

Der Kleinadel in Polen im 15. und 16. Jahrhundert

VON NORBERT KERSKEN

Im Jahre 1626 stellte Walerian Nekanda Trepka (1584/85–1640), ein kleinpolnischer Adliger aus einem der ältesten polnischen Geschlechter¹⁾ unter dem Pseudonym ›Equus Polonus‹ einen ›Liber Generationis‹ fertig, dessen Inhalt der lateinisch-polnische Untertitel als ›Catalogus o tych, którzy de gente i progente sławnego rodzaju plebeanorum początek swój i originem ducunt‹ angibt²⁾. Hierbei handelt es sich um ein alphabetisches Verzeichnis von mehr als 2500 Personen, fast ausschließlich aus dem kleinpolnischen Raum, die nach Ansicht des Autors aus bäuerlichen oder städtischen Schichten stammten und ihren Adelstitel usurpiert hatten. Die Zusammenstellung, geordnet nach den adligen Familiennamen, die durchweg als Herkunftsnamen zu deuten sind, enthält kurze Informationen über die aktuellen Träger des jeweiligen Namens, ihre wirkliche soziale und geographische Herkunft sowie die Art, wie sie sich den Adelstitel zugelegt hatten. Dieses Verzeichnis, entstanden eine Generation nach dem ersten polnischen Geschlechterbuch von Bartłojem Paprocki (1540–1614)³⁾ und in Kritik zu dessen ›Herbarz‹, dem er vorwarf, zu viele nicht wirklich Adlige berücksichtigt zu haben⁴⁾, leitete Nekanda Trepka mit einem Proemium ein, das als erste Abhandlung zum Thema der sozialen Mobilität in der polnischen Literatur bezeichnet werden kann⁵⁾. In diesem Text unterscheidet er acht Arten,

1) Zbigniew KUHOWICZ, Osobowość autora wartość dzieła, in: Walerian NEKANDA TREPKA, Liber Generationis plebeanorum (›Liber Chamorum‹) 2. Ausg., hg. von Rafał LESZCZYŃSKI, Wrocław u. a. 1995, S. 5–36, hier S. 6.

2) NEKANDA TREPKA (wie Anm. 1). Das 1963 erstmals gedruckte Werk figuriert in der Literatur meist als ›Liber Chamorum‹; dieser Titel und die zugrunde liegende appellativische Verwendung des Namens des dritten Noe-Sohnes für die Bauern ist aber erst seit der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts belegt; im Text selbst wird nur ganz vereinzelt auf den Namen Cham Bezug genommen, zum Beispiel: *Ten ex gente Chami nationis plebeanorum jest* (S. 72, Nr. 67); hierzu die eingehende begriffsgeschichtliche Studie Józef MATUSZEWSKI, Cham, Łódź 1991, hier S. 61–95.

3) Bartłojem PAPROCKI, Gniazdo cnoty, zkad Herby Rycerstwa sławnego Krolestwa Polskiego, Wielkiego Księstwa Litewskiego, [...] początek swoy maia, Kraków 1578; Bartłojem PAPROCKI, Herby rycerstwa polskiego, Kraków 1584 (ND, hg. von Kazimierz Józef TUROWSKI, Kraków 1858). Hierzu Włodzimierz DWORZACZEK in: Polski słownik biograficzny 25 (1980) S. 177–180.

4) NEKANDA TREPKA (wie Anm. 1) S. 52f.

5) So Jerzy SZACKI, Chłopus szlachcicem, in: Nowe Książki 1 (1964) S. 3f., hier S. 4.

durch die sich »Plebejerfamilien bemühen, Adelstitel und -insignien zu erschleichen«⁶). Die in ihrer Art wohl einzigartige Schrift Trepkas, die unter literatur-, kultur- und sozialgeschichtlichen Fragestellungen außerordentlich belangvoll ist, interessiert hier als Quelle der Zeit um 1600 für die Erscheinung des massenhaften Übergangs nichtadliger Bevölkerungsteile in den Adelsstand auf verfassungsrechtlich nicht vorgesehenem Weg, was schon dem adligen Zeitgenossen auffiel und zu seiner aufklärerisch-denunziatorischen Schrift veranlaßte. Zugleich muß jedoch Trepkas adlige Perspektive auf dieses Phänomen, wie nämlich nicht-adlige Schichten in den Adelsstand eindringen, um die Perspektive der sozialen Dynamik der Adelsschichten selbst ergänzt werden.

Eine systematische Würdigung dieser Adelsschichten ist bislang noch nicht vorgenommen worden. Ein Zugang erfolgte bisher zum einen über regional- und lokalhistorische Untersuchungen, die dann auch genaueren Aufschluß über die niederadligen Schichten gewährten; zum andern wurden politische Funktionsträger auf zentraler und regionaler Ebene studiert, was auch Aufschlüsse über Personen, die dem Kleinadel entstammten, ermöglichte. Ausgehend von dem literarischen Zeugnis Nekanda Trepkas, das diese in ihrem quantitativen Ausmaß erstaunliche soziale Dynamik am unteren Rand des Adelsstandes im ausgehenden 16. Jahrhundert reflektiert, soll dieses Phänomen in seiner regionalen Differenziertheit, seiner Genese und seinen Ausprägungen eingehender betrachtet werden.

I

Die Rede über diese Kleinadelsschichten verlangt zuerst eine Orientierung über die ständische Bildung und Struktur des Adels im 15. und 16. Jahrhundert: Die ständische Ausbildung und Abschließung des Adels vollzog sich in Polen seit der Mitte des 14. Jahrhunderts. Die Schritte dieser Entwicklung sind durch verschiedene Privilegien markiert, die dem Adel vom König verliehen wurden. Die verfassungsrechtlichen Abgrenzungen und Privilegierungen setzten mit den Statuten Kasimirs des Großen ein, worin festgeschrieben wurde, daß Adliger ist, wer von adligen Eltern abstammt: *Nobilitatis stirpes ex progenitoribus earum originem semper ducunt* [...] ⁷). Hierbei wurde bis in die Mitte des 16. Jahrhunderts die adlige Abstammung väterlicherseits als ausreichend angesehen, obwohl seit dem Statut »Nihil novi« des Reichstags von Radom (1505) betont wurde, daß beide Eltern adliger Abstammung sein müssen⁸). Die folgenden Statuten und Privile-

6) *Jakimi sposoby plebeanorum plemię w tytuły szlacheckie i insignia szrobować się usilują* (NEKANDA TREPKA, wie Anm. 1, S. 45).

7) Oswald BALZER (Hg.), *Statuty Kazimierza Wielkiego*, Poznań 1947, S. 169, Art. 59.

8) *Et quoniam quaestio incidere de genere nobilitatis, quod diverso modo a quibusdam interpretari solet, declaramus, quantum ad praesens statutum attinet: eum tantummodo vocari nobilem et capacem dictarum dignitatum et beneficiorum: cujus uterque parens nobilis, et ex familia nobili sit progenitus. [...] In quo genere nobilitatis, eos licet matre populari, patre tamen nobili sunt procreati, quorum tamen parentes et ip-*

gien⁹⁾ von Ludwig von Ungarn (1374)¹⁰⁾ und von Władysław Jagiełło, dem ersten Jagiello-Herrscher, von 1386¹¹⁾ und 1388¹²⁾ und gehäuft aus dem dritten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts (1422¹³⁾, 1423¹⁴⁾ und 1430¹⁵⁾) führten zu Festlegungen, die später – 1454¹⁶⁾

simet vivant et vixerint ad instar aliorum nobilium in Regno, ut supra [...] (Volumina legum, 8 Bde., 2. Ausg., Petersburg 1859–1860, hier 1, S. 136–141, v. a. S. 138); diese Formulierung wird in einem Statut Sigismunds I. über den Ausschluß von Nicht-Adligen von der Aufnahme in Dom- und Kollegiatkirchen wiederholt, in: Vladislaus POCIECHA (Hg.), Acta Tomiciana 15, Wratislaviae und Craecoviae 1957, S. 57–59, Nr. 38 zu 1533 Januar 29. Ähnlich formulierte auch Martin Kromer: *Nasci autem nobilem patre simul et matre nobilibus oportet legitimo coniunctis matrimonio. Quanquam nec plebeia mater liberorum nobilitatem minuit, dummodo pater est nobilis* (Polonia sive De situ, populis, moribus, magistratibus, et Republica regni Polonici libri duo Authore Martino Cromero [...], secunda aeditio priore locupletior et emendatior, Coloniae 1578, S. 71f.); hierzu vgl. Anton Zygmunt HELCEL, Dawne prawo prywatne polskie, in: Anton Zygmunt HELCEL, Pism pozostałych wydanie pośmiertne 1, Kraków 1874, S. 63; Włodzimierz DWORZĄCZEK, Przenikanie szlachty do stanu mieszczańskiego w Wielkopolsce w XVI i XVII wieku, in: Przegląd Historyczny 47 (1956) S. 656–684, hier S. 680.

9) Zu den Adelsprivilegien insgesamt vgl. Juliusz BARDACH, Historia państwa i prawa Polski 1, Warszawa ²1964, S. 422–426; Karol GÓRSKI, Rycerstwo i szlachta wobec możnowładztwa w XIV i XV wieku, in: Kwartalnik Historyczny 77 (1970) S. 829–845, hier S. 840–842; Karol GÓRSKI, Les Chartes de la Noblesse en Pologne aux XIV^e et XV^e siècles, in: Album Elmér Mályusz (Études présentées à la Commission Internationale pour l'histoire des Assemblées d'États 56) Bruxelles 1976, S. 247–271; Ireneusz IHNATOWICZ, Antoni MAĆZAK und Benedykt ZIENTARA (Hgg.), Społeczeństwo polskie od X do XX wieku, Warszawa 1979, S. 165–167; Juliusz BARDACH in: Juliusz BARDACH, Bogusław LEŚNODORSKI und Michał PIETRZAK, Historia państwa i prawa polskiego, Warszawa ⁴1985, S. 84f.; Jarema MACISZEWSKI, Szlachta polska i jej państwo, Warszawa ²1986, S. 55–74; Andrzej ZAJĄCZKOWSKI, Szlachta polska. Kultura i struktura, Warszawa 1993, S. 22–24, sowie die einschlägigen Artikel in: Antoni MAĆZAK (Hg.), Encyklopedia historii gospodarczej Polski do 1945 roku, 2 Bde., Warszawa 1981.

10) Das Privileg von Kaschau liegt gedruckt vor in: Kodeks dyplomatyczny Wielkopolski 3: 1350–1399, Poznań 1879, S. 425–427, Nr. 1709; hierzu Jacek S. MATUSZEWSKI, Przywileje i polityka podatkowa Ludwika Węgierskiego w Polsce, Łódź 1983, S. 54–68.

11) Das Krakauer Krönungsprivileg vom 18. Februar 1386 wurde am 19. August 1386 in Nowy Korczyn bestätigt; Joannes Vincentius BANDTKIE (Hg.), Jus Polonicum, Varsaviae 1831, S. 189f.

12) Zum Privileg von Petrikau vom 29. II. 1388: Marcelli HANDELSMAN, Przywilej piotrkowski 1388 r. Szkic historyczno-prawny, in: Przegląd Historyczny 4 (1907) S. 20–36, 149–157 und 349–362; Edition: S. 350–360; ND: Marcelli HANDELSMAN, Średniowiecze polskie i powszechnie. Wybór pism, Warszawa 1966, S. 7–60.

13) Das Privileg von Czerwińsk vom 23. Juli 1422 liegt gedruckt vor in: Jus Polonicum (wie Anm. 11) S. 221–223; hierzu Antoni PROCHASKA, Przywilej czerwiński z 1422 r., in: Przegląd Historyczny 4 (1907) S. 283–296.

14) Das Privileg von Warcz, hierzu Henryk GRAJEWSKI, Artykuł statutu warckiego o przymusowej sprzedaży sołectw, in: Czasopismo Prawno-Historyczne 21,1 (1969) S. 121–157, zur Überlieferung S. 125–127.

15) Das Privileg von Jedlna vom 4. März 1430 liegt gedruckt vor in: Jus Polonicum (wie Anm. 11) S. 224–234.

16) Die von Kasimir IV. erteilten Privilegien dieses Jahres liegen in mehreren Redaktionen vor: Cerekwica vom September 1454: Jus Polonicum (wie Anm. 11) S. 265–269; Nieszawa vom 11./12. November 1454 in

und 1496¹⁷⁾ – noch bestätigt und erweitert wurden. Hiernach kann die soziale und rechtliche Bildungsphase des polnischen Adels am Ende des 15. Jahrhunderts als abgeschlossen angesehen werden. Als wichtigste Merkmale lassen sich festhalten: 1. Adlig ist, wer von adligen Eltern abstammt; 2. der Adel ist rechtlich gleichgestellt, es gibt keine innerständischen rechtlichen Abstufungen¹⁸⁾; 3. seine wichtigsten Rechte sind die Abgabefreiheit, die Unantastbarkeit der Person ohne gerichtliche Verurteilung, die Teilnahme am politischen Leben, vor allem durch den Zugang zu den politischen Ämtern und der Teilnahme an der Königswahl¹⁹⁾; 4. seine wichtigste Pflicht ist die Teilnahme am allgemeinen Aufgebot²⁰⁾. Die fehlende rechtliche Differenzierung des Adels hoben auch zeitgenössische erzählende Texte hervor, so die ältesten Landesbeschreibungen von Martin Kromer (1512–1589)²¹⁾, Jan Andrzej Krasieński (1550–1612)²²⁾ und Szymon Starowolski (1588–1656)²³⁾. Den Stellenwert der rechtlichen Gleichheit des Adels für die Adelsideolo-

einer kleinpolnischen (Michał BOBRZYŃSKI, O ustawodawstwie niezawskim Kazimierza Jagiellończyka, Kraków 1873, S. 36–104) und einer großpolnischen Überlieferung (Bolesław ULANOWSKI, Najdawniejszy układ systematyczny prawa polskiego z XV wieku, in: Archiwum Komisji Prawniczej 5, 1921, S. 37–69, Edition: S. 61ff.); Opoka (Bolesław ULANOWSKI, Trzy zabytki do historii parlamentaryzmu w Polsce w XV wieku, in: Archiwum Komisji Prawniczej 1, 1895, S. 145–167, hier S. 159–165); hierzu Stanisław ROMAN, Przywileje niezawskie (Studia nad historią państwa i prawa 2,7), Wrocław 1957; Juliusz BARDACH in: Historia sejmu polskiego 1: Do schyłku szlacheckiej Rzeczypospolitej, hg. von Jerzy MICHAŁSKI, Warszawa 1984, S. 32–35; zum verfassungsgeschichtlichen Kontext dieser Privilegien auch Stanisław RUSOCKI, Od Krewa do Radomia, in: Przegląd Humanistyczny 27, 11/12 (1984) S. 25–40, hier S. 31f.; zum entscheidenden Anteil unterer Adelsschichten an der Formulierung dieser Privilegien Henryk LITWIN, W poszukiwaniu rodowodu demokracji szlacheckiej. Polska myśl polityczna w piśmiennictwie XV i początków XVI wieku, in: Anna SUCHENI-GRABOWSKA und Małgorzata ŻARYN (Hgg.), Między monarchią a demokracją. Studia z dziejów Polski XV–XVIII wieku, Warszawa 1994, S. 13–53, hier S. 39f.

17) Die Privilegien Johann Albrechts vom 26. Mai 1496 in Petrikau in: Volumina legum (wie Anm. 8) 1, S. 117–128.

18) Hierzu IHNATOWICZ/MĄCZAK/ZIENTARA (wie Anm. 9) S. 161f., 165 und 283; MACISZEWSKI, Szlachta polska (wie Anm. 9) S. 52f. und 58f.

19) Hierzu HELCEL, Dawne prawo (wie Anm. 8) S. 76–81; IHNATOWICZ/MĄCZAK/ZIENTARA (wie Anm. 9) S. 165; MACISZEWSKI, Szlachta polska (wie Anm. 9) S. 61.

20) Hierzu MACISZEWSKI, Szlachta polska (wie Anm. 9) S. 62.

21) *Est autem pari dignatione Polonica omnis nobilitas: Nec est ullum in ea patritiorum comitumve discrimen, ex æquata quodam tempore omnium conditione.* (Polonia [...] Authore Martino Cromero, wie Anm. 8, S. 72f.). Die Schrift war schon um 1558 als Ergänzung seiner 1555 erschienen polnischen Geschichte fertiggestellt und wurde 1573 in einer handschriftlichen Kopie Heinrich von Valois überreicht; sie erschien unautorisiert unter dem Titel: *Poloniae gentisque et reipublicae Polonicae descriptionis libri duo*, in: A. Krantzii Wandalia, Francofurti 1575. Die erste durch den Autor veranlaßte Ausgabe erschien Coloniae 1577.

22) *Universi nihilo minus Equites Poloni, pari nobilitatis iure, et unius libertatis legibus exequantur* (Ioannis Crassinii Polonia, Bononia, [1574], S. 62); hierzu Henryk BARYCZ in: Polski słownik biograficzny 15 (1970) S. 177–179.

23) *Est autem pari dignatione omnis Polonica nobilitas: nec ullum patritiorum, Comitumve, aut Ducum discrimen; omnes jure æquali et libertate gaudent: omnes una simul Regem sibi eligunt, [...]* (Simonis Sta-

gie und die politische Praxis verdeutlicht ein Vorfall aus dem späten 17. Jahrhundert, wo in einem Reichstagsbeschuß bei der Abgabefestsetzung von der *szlachta mniejsza* gesprochen wurde, ein Begriff, der Jahre später mit Hinweis auf die *aequalitas*, die keinen niederen oder höheren Adel kenne, zurückgewiesen wurde²⁴). Für die Inanspruchnahme seiner Rechte mußte der Adlige freilich nicht nur *bene natus*, sondern auch *possessionatus* sein. Dieses Besitzkriterium bedeutete wiederum eine regional unterschiedlich ausgeprägte soziale Differenzierung. Es hat in der polnischen Forschung zu einer Unterteilung des Adels in drei Gruppen geführt, die Magnaten, den mittleren Adel und den Kleinadel²⁵). Als Magnaten im wirtschaftlichen Sinn werden in der Regel Adlige mit einem Besitz von mehreren Dutzend Dörfern verstanden²⁶), und dem mittleren Adel oder Gutsadel (*szlachta folwarczna*) werden Besitzungen von etwa einem bis zu einigen wenigen Dörfern zugerechnet²⁷).

rovolscius Polonia nunc denuo recognita et aucta, Dantisci 1652, S. 236); die erste Ausgabe erschien Coloniae 1632. Ausführlich äußerte er sich hierzu auch in seiner zuvor für das außerpolnische Publikum verfaßten und Papst Urban VIII. gewidmeten Schrift über den polnischen Adel: [...] *sed ut probitate pares sunt, ita et honore omnes aequales esse volunt. Et quamvis plurimi sunt, qui vel ex veteri Principum prosapia originem trahunt, vel proprijs virtutibus, apud externos Reges, novos honores conquistatos habent, hoc ipso nihilominus domi, non sunt altiores alijs, aut meliores; sed Illustriores tantum, praeclare factis, et augustiores, titulis promeritis, quos in cedibus, vel insignibus armorum suorum, praescribere solent: Neque Dux aliquis, Marchio, Comesue ullus, Equite quovis pauperrimo, dicitur nobilior, aut libertate maior: verum ditior tantum, splendidior, et clarior* (Simonis Starovolsci Eques Polonus, Venetijs 1628, S. 12f.); hierzu Franciszek BIELAK, Działalność naukowa Szymona Starowolskiego, in: Studia i materiały z dziejów nauki polskiej 5 (1957) S. 201–337, hier S. 296–301 sowie die eingehende Einleitung in: Szymon STAROWOLSKI, Wybór z pism, hg. von Ignacy LEWANDOWSKI, Wrocław u. a. 1991, hier S. LVI–LIX, LXXIVf.

24) Die Differenzierung des Adels in drei Besitzgruppen mit der mittleren Gruppe der *szlachta mniejsza* im Reichstagsbeschuß von 1690: Volumina legum (wie Anm. 8) 5, S. 391–406, hier S. 393; im Reichstagsbeschuß von 1699 heißt es: *Zniesienie słowa contra aequalitatem. Ponieważ per errorem weszło w konstytucja anni 1690 sub titulo: podymne, słowo wymiające aequalitatis, mieniąc mniejsza szlachtę, przeto za zgoda wszech Stanow słowo to in perpetuum znosiemy, przyznając, że in aequalitate mniejszego ani większego nie masz* (ebenda 6, S. 13–46, hier S. 41).

25) Zu dieser Einteilung BARDACH, Historia państwa (wie Anm. 9) 1, S. 419–422; Jarema MACISZEWSKI, Społeczeństwo, in: Janusz TAZBIR (Hg.), Polska XVII wieku. Państwo – Społeczeństwo – Kultura, Warszawa 1969, S. 120–150, hier S. 139–145; GÓRSKI, Rycerstwo (wie Anm. 9) S. 832f.; Andrzej WYCZAŃSKI, La structure de la noblesse polonaise aux XVI^e–XVIII^e siècles (Remarques méthodiques), in: Acta Poloniae Historica 36 (1977) S. 109–117, hier S. 111–113; BARDACH in: BARDACH/LEŚNODORSKI/PIETRZAK (wie Anm. 9) S. 175f.; MACISZEWSKI, Szlachta polska (wie Anm. 9) S. 35f.; Antoni GĄSIOROWSKI, Faktoren der Schichtung des Adelsstandes im mittelalterlichen Polen, in: Quaestiones mediae aevi 4 (1990) S. 87–115, hier S. 94f.; ZAJĄCZKOWSKI, Szlachta polska (wie Anm. 9) S. 32; Jerzy TOPOLSKI, Polska w czasach nowożytnych. Od środkowoeuropejskiej potęgi do utraty niepodległości (1501–1795), Poznań 1994, S. 74.

26) Vgl. Antoni MAĆZAK, Magnateria, in: Encyklopedia (wie Anm. 9) 1, S. 457–459.

27) Vgl. hierzu Stefan CHMIELEWSKI in: Zarys historii gospodarstwa wiejskiego w Polsce 1, Warszawa 1964, S. 412; Zdzisław KACZMAREK in: Zdzisław KACZMAREK und Bogusław LEŚNODORSKI, Historia państwa i prawa Polski 2, Warszawa 1966, S. 76.

Als Kleinadel werden im Grunde drei sich unterscheidende Adelsgruppen gefaßt: Adlige, die Teile eines Dorfes besitzen und auch über leibeigene Bauern verfügen, die sogenannten *szlachta cząstkowa*; der sogenannte Bauernadel (*szlachta zagrodowa*), der über keine Leibeigenen verfügte und in der Regel nur eine Hufe besaß, vielfach auch nur den Teil einer Hufe; urkundlich sind diese Adligen vielfach als *militēs, kmethones non habentes* faßbar²⁸). Schließlich sind als unterste Adelsschicht noch die Adligen ohne Landbesitz zu nennen, die sogenannten *szlachta niośiadła* oder *szlachta-gołota*, die auch ihre wichtigsten adligen Rechte eingebüßt hatten²⁹). Hervorhebung unter einer vergleichenden adelsgeschichtlichen Fragestellung verdient der Umstand, daß die Eigenschaft, zum Adel zu gehören, nicht notwendig mit dem Anspruch Herrschaft, vor allem Grundherrschaft auszuüben verbunden ist³⁰).

Einzigartig im europäischen Vergleich ist der polnische Adel durch seinen hohen Anteil an der Gesamtbevölkerung. Durchweg wird für das 16. Jahrhundert ein Adelsanteil von etwa acht bis zehn Prozent der Bevölkerung angenommen³¹), der damit, auch wenn er etwas nach unten zu korrigieren ist, weit über den in Mitteleuropa erreichten Werten von

28) In einer Urkunde der masowischen Fürsten, die das allgemeine Aufgebot betrifft, ist von *nobiles et terrigenae, kmethones non habentes* die Rede, vgl. Jakub SAWICKI (Hg.), *Iura Masowiae Terrestria. Pomniki dawnego prawa mazowieckiego ziemskiego* (Fontes Historiae Masovienses 1–3) 3 Bde., Warszawa 1972–1974, hier 2, S. 194 Nr. 244 zu 1524 Mai 3; in einem Reichstagsbeschuß von 1552 werden sie als *Nobiles pauperes, colonos et census non habentes, ...* (Volumina legum, wie Anm. 8, 2, S. 10) bezeichnet. Zu dieser gesellschaftlichen Gruppe auch Henryk SAMSONOWICZ, *Struktura społeczna późnego średniowiecza Polski w badaniach historycznych*, in: Stefan K. KUCZYŃSKI (Hg.), *Spółczeństwo Polski średniowiecznej. Zbiór studiów* 7, Warszawa 1996, S. 267–282, hier S. 279. Für Masowien Stanisław RUSOCKI, *Formy władania ziemią w prawie ziemskim Mazowsza (koniec XIV–połowa XVI wieku)*, Warszawa 1961, S. 36. In der Urkunde von Bischof Wojciech Jastrzębiec von Krakau (Lublin 1418 Juli 10), in der der Pfarrbezirk der Pfarrei Lukow beschrieben wird, werden 34 Dörfer mit den dort ansässigen Adligen und Bauern genannt; in 23 Fällen handelt es sich um reine Kleinadelsdörfer, die wie folgt charakterisiert werden: *ubi sunt* [achtmal: *duo*, sechsmal: *unus*, viermal: *quattuor*, dreimal: *tres*, zweimal: *quinque*] *nobiles et nullus cmeto*; jeweils einmal heißt es: *... , ubi sunt quattuor cmetones et unus nobilis* beziehungsweise *quattuor nobiles et unus cmeto*; in neun Fällen werden nur ansässige *cmetones* verzeichnet. Stanisław KURAŚ (Hg.), *Zbiór dokumentów małopolskich*, 8 Bde., Wrocław u. a. 1962–1975, 1, S. 420–423 Nr. 328. – Zum Begriff *kmiecie* Marcin KAMLER in: *Encyklopedia* (wie Anm. 9) 1, S. 311.

29) BARDACH, *Historia państwa* 1 (wie Anm. 9) S. 422; KACZMAREK (wie Anm. 27) S. 76; Juliusz BARDACH in: BARDACH/LEŚNODORSKI/PIETRZAK (wie Anm. 9) S. 84.

30) Vgl. hierzu die Ausführungen von Stanisław RUSOCKI, *Ritterliches Gutseigentum mit und ohne Grundherrschaft im spätmittelalterlichen Polen, besonders in Masowien*, in: Hans PATZE (Hg.), *Die Grundherrschaft im späten Mittelalter* (VortrForsch 27,1) Sigmaringen 1983, 1, S. 577–589, hier v. a. S. 587–589.

31) Zum quantitativen Umfang des Adels MACISZEWSKI, *Szlachta polska* (wie Anm. 9) S. 52; Norbert KERSKEN, *Zum politischen Profils des mittleren Adels im 16. Jahrhundert in Polen, Böhmen und Ungarn*, in: Joachim BAHLCKE u. a. (Hgg.), *Ständefreiheit und Staatsgestaltung in Ostmitteleuropa. Übernationale Gemeinsamkeiten in der politischen Kultur vom 16.–18. Jahrhundert*, Leipzig 1996, S. 135–148, hier S. 135f.

nicht mehr als einem Prozent liegt³²⁾. Für diesen Befund, der bislang nicht hinreichend erklärt scheint, soll hier nur auf die adelsgeschichtlich strukturelevante Bedeutung des Krieges verwiesen werden. Große Teile der Rzeczpospolita waren im 15. und 16. Jahrhundert Gesellschaften im Krieg: gegen den Ordensstaat, gegen Litauen, gegen die Türken³³⁾; unter diesen Bedingungen, auf den sogenannten Feldlagerreichstagen (*sejmi obozowe*)³⁴⁾ wurden nicht nur wichtige Adelsprivilegien durchgesetzt, dieser Umstand begünstigte auch den Übergang nichtadliger Krieger in den Adelsstand.

Die Quellenlage für den polnischen Kleinadel des 15. und 16. Jahrhunderts ist äußerst schwierig. Neben Urkunden und der *Metryka Koronna*, dem Register der königlichen Kanzlei, das seit der Mitte des 15. Jahrhunderts erhalten ist³⁵⁾, sind es Einkünfteregister, Gerichtsbücher, Güterverzeichnisse, Stadtbücher, die jedoch allesamt nur für wenige Regionen auch das 15. Jahrhundert betreffen. Einen Sonderfall bildet für Kleinpolen der ›Liber beneficiorum dioecesis Cracoviensis‹ von Jan Długosz aus der Mitte des 15. Jahrhunderts³⁶⁾. Adelsüberlieferungen von seiten unterer Adelschichten sind aus dieser Zeit nicht erhalten³⁷⁾. Diese Quellenlage ermöglicht einerseits Einblicke in ländliche Besitzverhältnisse und -strukturen, andererseits die Nachzeichnung von biographischen und genealogi-

32) Vgl. die Übersicht von Jonathan DEWALD, *The European Nobility 1400–1800*, Cambridge 1996, S. 22–27.

33) Stanisław RUSOCKI, *Nadania ziemi ›ad servitia communia‹ a obowiązek służby wojskowej na Mazowszu w XV wieku*, in: *Miscellanea Iuridica złożone w darze Karolowi Koranyiemu w czterdziestolecie pracy naukowej*, Warszawa 1961, S. 111–119 hat Belege aus Urkunden der masowischen Fürsten aus dem 15. Jahrhundert zusammengetragen, die die Landvergabe der Fürsten für Militärdienst belegen. Zur militärischen Bedeutung des niederen Adels in Podlachien, der östlich an Masowien anschließenden Landschaft, in der Zeit vor der Lubliner Union Marek PLEWCZYŃSKI, *Szlachta podlaska w wojsku polskim za ostatnich Jagiellonów*, in: *Studia Podlaskie* 3 (1991) S. 5–26.

34) Hierzu Władysław SMOLEŃSKI, *Szkice z dziejów szlachty mazowieckiej*, Kraków 1908, S. 113–120; BARDACH in: *Historia sejmu* (wie Anm. 16) S. 23–28.

35) Irena SUŁKOWSKA, *Metryka Koronna*, in: *Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie. Przewodnik po zespołach 1: Archiwa dawnej Rzeczypospolitej*, Warszawa 1958, S. 27–42; Irena SUŁKOWSKA-KURASIOWA, *Polska kancelaria królewska w latach 1447–1506*, Wrocław u. a. 1967, S. 85–102; *Inwentarz Metryki Koronnej. Księgi wpisów i dekretów polskiej kancelarii królewskiej z lat 1447–1795*, bearb. von Irena SUŁKOWSKA-KURASIOWA und Maria WOŹNIAKOWA, Warszawa 1975.

36) Jan DŁUGOSZ, *Liber beneficiorum dioecesis Cracoviensis* (Joannis Długosz Senioris Canonici Cracoviensis Opera omnia 7–9), hg. von Alexander PRZEDZIECKI, 3 Bde., Cracoviae 1863–1864.

37) Eine Ausnahme, die freilich eine hochadlige, masowische Familie betrifft, sind Aufzeichnungen über die Familie Ciołek aus den Jahren 1411/1423, hierzu Maria KOCZERSKA, *Spomniki o Ciołkach. Z dziejów ideologii możnowładczej XV wieku*, in: *Cultus et cognitio. Studia z dziejów średniowiecznej kultury*, Warszawa 1976, S. 267–279, Edition S. 277ff.; Jan PIĘTKA, *Mazowiecka elita feudalna późnego średniowiecza*, Warszawa 1975, S. 51–56 und 153. – Zu dem im östlichen Großpolen, an der Grenze zu Großpolen ansässigen Zweig der Ciołek Krystyna Górka-Golaska, Ciołkowie. *Z życia drobnej szlachty wielkopolskiej*, in: *Homines et societas. Czasy Piastów i Jagiellonów. Studia ofiarowane Antoniemu Gąsiorowskiemu*, Poznań 1997, S. 185–203.

schen Zusammenhängen von Adligen, die im öffentlichen Leben tätig geworden sind, darunter auch von Personen kleinadliger Herkunft. Es ist dabei aber zu betonen, daß Aussagen über den »spätmittelalterlichen« polnischen Kleinadel zeitlich auf jeden Fall bis zum Ende der Jagiellonenzeit ausgreifen sollten, um eine quantitativ akzeptable Grundlage zu erhalten. Entsprechend dieser Quellensituation hat sich auch die historische Forschung entwickelt. In der Regel wurden Fragen des Kleinadels in größeren regionalen wirtschaftshistorischen und siedlungsgeschichtlichen Arbeiten oder adelsgeschichtlichen Studien berücksichtigt. Daneben ist der massenhaft auftretende Kleinadel aber auch in eigenen Zugriffen einer eingehenden Analyse unterzogen worden, beginnend mit der bahnbrechenden Studie von Karol Potkański über den Bauernadel in der Wojewodschaft Krakau³⁸⁾; ferner entstanden in den letzten Jahrzehnten Arbeiten, die den Kleinadel in der Wojewodschaft Lublin³⁹⁾ und in Masowien⁴⁰⁾ und hierin im Land Liw⁴¹⁾ untersuchten. Ein anderer, genealogischer Forschungsansatz, seit den 1960er Jahren vor allem angeregt durch die Thorner Mediävisten Janusz Bieniak⁴²⁾ und Kazimierz Jasiński († 1997)⁴³⁾, hat eine Fülle von Einzelstudien zu adligen Familien, Personengruppen und Einzelpersonen hervorgebracht, wobei freilich die verschiedenen Macheliten des spätmittelalterlichen Polen im Vordergrund standen, wodurch aber auch Personenkreise kleinadliger Herkunft deutlicher ins Licht traten. Insgesamt sind jedoch die verschiedenen Fragen, die das Kleinadelsproblem – das in Polen eine ganz andere sozialgeschichtliche und verfassungsrechtliche Di-

38) Karol POTKAŃSKI, Zagrodowa szlachta i włódcze rycerstwo w województwie krakowskim w XV i XVI w., in: *Rozprawy i Sprawozdania z posiedzeń Wydziału Historyczno-Filozoficznego Akademii Umiejętności* 23 (1888) S. 173–267, ND Karol POTKAŃSKI, Lechici, Polanie, Polska. Wybór pism, Warszawa 1965, 656–771.

39) Stefan WOJCIECHOWSKI, Zasieloneie szlacheckie w województwie Lubelskim w drugiej połowie XVI wieku, in: *Rocznik Lubelski* 19 (1967) S. 139–152; Anna SOCHACKA, Drobną szlachtą w województwie Lubelskim w średniowieczu, in: *Rocznik Lubelski* 25/26 (1983/1984) S. 7–30.

40) Eine gegenwartsbezogene volkskundliche Fragestellung, aber mit Rückgriff auf die frühneuzeitlichen Anfänge der Kleinadelssiedlungen verfolgt Maria BIERNACKA, *Wsie drobnoszlacheckie na Mazowszu i Podlasiu. Tradycje historyczne a współczesne przemiany*, Wrocław u. a. 1966; Stanisław RUSOCKI, *Creative Processes in the Formation of the Mazovian Petty Gentry*, in: Antoni GAŚTOROWSKI (Hg.), *The Polish Nobility in the Middle Ages. Anthologies (Polish Historical Library 5)* Wrocław u. a. 1984, S. 55–86.

41) Anna ŻABOKLIKA, *Zmiany w strukturze drobnej własności szlacheckiej w XV–XVI w. na przykładzie ziemi liwskiej*, in: *Przegląd Historyczny* 49 (1958) S. 250–260.

42) Grundlegend sind seine Studien Janusz BIENIAK, *Rody rycerskie jako czynnik struktury społecznej w Polsce XIII–XV wieku (Uwagi problemowe)*, in: Henryk LOWMIAŃSKI (Hg.), *Polska w okresie rozdrobnienia feudalnego*, Wrocław u. a. 1973, S. 161–200; Janusz BIENIAK, *Knight Clans in Medieval Poland*, in: GAŚTOROWSKI (wie Anm. 40) S. 123–176. Vgl. *Venerabiles, nobiles et honesti. Studia z dziejów społeczeństwa Polski średniowiecznej. Prace ofiarowane Profesorowi Januszowi Bieniakowi w siedemdziesiątą rocznicę urodzin i czterdziestopięciolecie pracy naukowej*, Toruń 1997, mit dem Verzeichnis der Schriften Bieniaks (S. 19–33) und der bei ihm angefertigten Magister- und Doktorarbeiten (S. 35–40).

43) Nachruf von Antoni CZACHAROWSKI und Schriftenverzeichnis in: *Zapiski Historyczne* 63,1 (1998) S. 218–224.

mension hat als in den Landschaften des Reiches – aufwirft, bisher nicht zusammenhängend behandelt worden; von daher erschließen die folgenden Ausführungen auch zu großen Teilen zunächst den Stand der polnischen Forschung.

II

Die Ausprägung und Bedeutung des Kleinadels war in den historischen Landesteilen Polens sehr verschieden. Es soll daher versucht werden, drei zentrale polnische Regionen, Großpolen, Kleinpolen und Masowien als Adelslandschaften näher zu charakterisieren.

Großpolen ist insgesamt durch ein Überwiegen des mittleren Adels geprägt⁴⁴). Genaue Angaben über die zahlenmäßige Stärke der adligen Bevölkerung können selbstverständlich nicht gemacht werden, doch können Relationen anhand des ländlichen adligen Eigentums aufgestellt werden. Großpolen bestand damals aus den Wojewodschaften Posen und Kalisz. Eine Untersuchung der Besitzverhältnisse in der Wojewodschaft Kalisz im 16. Jahrhundert ergab bei insgesamt 2290 adligen Besitzeinheiten 702 Dörfer, die im Besitz des mittleren Adels waren, wenn man hierunter diejenigen Adligen versteht, die über bis zu neun Dörfern verfügten; dabei handelt es sich um 104 Besitzer. 62 adlige Besitzer verfügten über mehr als zehn Dörfer und galten als obere Adelschicht; ihnen werden 1323 Besitzungen zugeordnet. Etwa 11,3 Prozent der Adelsdörfer waren im Besitz des sogenannten Bauernadels, wobei die meisten Besitzanteile eine Hufe umfaßten, vielfach aber auch weitere Teilungen vorgenommen wurden⁴⁵). In der Wojewodschaft Posen machten die Adelsgüter 71 Prozent des Landbesitzes aus; von den Besitzern gehörten fast die Hälfte zur sogenannten *szlachta czastkowa*, worunter hier auch der Bauernadel ohne abhängige Bauern (*szlachta zagrodowa*) gezählt ist⁴⁶).

Kleinpolen ist durch eine stärker magnatische Prägung des Adels gekennzeichnet⁴⁷). Dies hängt zum einen zusammen mit dem Krakauer Hof, dessen Ämtervergabe in erster

44) Zur Adelsstruktur Großpolens MACISZEWSKI, *Szlachta polska* (wie Anm. 9) S. 47; Antoni GĄSIOROWSKI in: Jerzy TOPOLSKI (Hg.), *Dzieje Wielkopolski 1: Do roku 1793*, Poznań 1969, S. 276f.

45) 41,3 Prozent der Anteile umfaßten eine Hufe, weitere 41,1 Prozent der Anteile beliefen sich auf weniger als eine Hufe (bis zu $\frac{1}{8}$ Hufe), während nur 17,6 Prozent $1\frac{1}{2}$ und mehr (bis zu 7) Hufen erreichen, vgl. LEON POLASZEWSKI, *Własność feudalna w województwie kaliskim w XVI wieku* (Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk. Prace Komisji Historycznej 28) Poznań 1976, S. 47–54.

46) Urszula PIOTRKOWSKA, *Struktura i rozmieszczenie własności ziemskiej w powiecie kościańskim i ziemi wschowskiej w drugiej połowie XVI wieku*, in: *Rocznik Leszczyński 1* (1977) S. 207–320, hier S. 212f.; Urszula PIOTRKOWSKA, *Struktura i rozmieszczenie własności ziemskiej w powiatach poznańskim i waleckim w drugiej połowie XVI wieku*, in: *Studia i materiały do dziejów Wielkopolski i Pomorza 33* (1989) S. 5–112, hier S. 8f., ebendort S. 216–320 beziehungsweise S. 11–112 ausführliches Verzeichnis der Besitzer mit Besitzgrößen.

47) Zur Adelsstruktur Kleinpolens Stanisław GAWĘDA, *Możnowładztwo małopolskie w XIV i pierwszej połowie XV wieku. Studium z dziejów rozwoju wielkiej własności ziemskiej* (Zeszyty Naukowe Uniwer-

Linie dem Einfluß und Besitz des kleinpolnischen Adels zugute kam, zum andern wurde die Bildung großer Adelsbesitzungen durch die Expansion seit dem ausgehenden 14. Jahrhundert nach Südosten, in die ruthenischen Gebiete ermöglicht⁴⁸). Es fehlen bislang zwar eingehende Untersuchungen zur Entwicklung der Besitzstruktur. Eine Studie für das im südlichen Kleinpolen gelegene Land Sąddeckczyzna weist etwa die Hälfte des Landbesitzes dem Adel zu⁴⁹); nur ein kleiner Teil hiervon entfiel auf den Kleinadel, dessen Besitz sich im nördlichen Teil des Landes konzentrierte⁵⁰). Für die Wojewodschaft Lublin wurden für das Ende des 15. Jahrhunderts 178 Dörfer, die vom Kleinadel besiedelt waren, ermittelt, was etwa einem Fünftel des gesamten Adelsbesitzes entspricht⁵¹).

Masowien weist als dritte der hier skizzierten polnischen Adelslandschaften eine Reihe geschichtlicher Besonderheiten auf. Es blieb nach der Erneuerung Polens als Königreich durch Władysław Łokietek (1320) außerhalb des Reichsverbandes diesem als Lehnsfürstentum angeschlossen und wurde erst nach dem Aussterben der drei piastischen Nebenlinien der Krone stufenweise inkorporiert (1462, 1496, 1526)⁵²). Die Ausbildung des Adels verlief hier anders als im übrigen Polen⁵³). Das betrifft zunächst die Standesbildung. Die Quellen unterscheiden im 14. Jahrhundert – freilich nicht immer konsequent – terminologisch verschiedene Adelsschichten, die *milites* und die *nobiles*. Grundlage hierfür war die

sytytu Jagiellońskiego 141; Prace Historyczne 18) Kraków 1966, S. 17–50, 69f. und 149f.; Andrzej WYCZAŃSKI, Uwarstwienie społeczne w Polsce XVI wieku. Studia, Wrocław u. a. 1977, S. 9–69; MACISZEWSKI, Szlachta polska (wie Anm. 9) S. 47f.

48) KACZMAREK (wie Anm. 27) S. 76.

49) Kazimierz DZIWIK, Struktura i rozmieszczenie feudalnej własności ziemskiej w Sąddeckczyźnie w XVI wieku, in: Rocznik Bibl. PAN w Krakowie 7/8 (1961/62) S. 5–108, hier S. 89f.: 153 von 278 Dörfern und 1196 von insgesamt 2455 Hufen.

50) DZIWIK (wie Anm. 49) S. 48–50 gibt hierzu keine näheren Berechnungen.

51) SOCHACKA, Drobną szlachta (wie Anm. 39) S. 11.

52) Hierzu Stanisław RUSOCKI, Region mazowiecki w Polsce średniowiecznej (Dotychczasowe ustalenia, nowe perspektywy i postulaty badawcze), in: Przegląd Historyczny 54 (1963) S. 388–417, hier S. 411–413; Stanisław RUSOCKI, Państwowość książęcego Mazowsza XIII–XVI wieku, in: Polska w okresie (wie Anm. 42) S. 71–97; Henryk SAMSONOWICZ, Piastowskie Mazowsze a Królestwo Polskie w XIII–XV w., in: Roman HECK (Hg.), Piastowie w dziejach Polski. Zbiór artykułów z okazji trzeshsetnej rocznicy wygaśnięcia dynastii Piastów, Wrocław u. a. 1975, S. 115–134, hier S. 120, 129–134; Henryk SAMSONOWICZ in: Aleksander GIEYSZTOR und Henryk SAMSONOWICZ (Hgg.), Dzieje Mazowsza do 1526 roku. Praca zbiorowa, Warszawa 1994, S. 226–231.

53) Zur Adelsstruktur Masowiens vgl. SMOLEŃSKI (wie Anm. 34); MACISZEWSKI, Szlachta polska (wie Anm. 9) S. 48; Henryk SAMSONOWICZ in: GIEYSZTOR/SAMSONOWICZ (wie Anm. 52) S. 278–286. Zurückweisung der älteren Auffassung, die die Adelsgeschlechter als Relikte der altslavischen, vorstaatlichen Zeit ansah, bei Stanisław RUSOCKI und Jerzy SENKOWSKI, Uwagi o społeczno-prawnym zróżnicowaniu rycerstwa i szlachty mazowieckiej, in: Kwartalnik Historyczny 67 (1960) S. 11–24; Stanisław RUSOCKI, Mazowieckie rody gniazdowe. Kilka uwag w sprawie ich genezy i charakteru, in: Przegląd Historyczny 52 (1961) S. 1–11; RUSOCKI, Region mazowiecki (wie Anm. 52) S. 389–393, 398–402; Stanisław RUSOCKI, Spory o średniowieczne Mazowsze, in: Rocznik Mazowiecki 4 (1972) S. 217–257, hier S. 231–238.

starke Besitzdifferenzierung und die unterschiedliche Privilegierung durch die masowischen Fürsten. Erst seit dem zweiten Viertel des 15. Jahrhunderts zeichnet sich in den masowischen Statuten eine rechtliche Gleichstellung aller Adligen ab, die jedoch erst nach der Inkorporation Masowiens dem Status im übrigen Polen angeglichen wurde (1529, 1538)⁵⁴). Eine zweite Besonderheit ist der gegenüber dem übrigen Polen unverhältnismäßig hohe Adelsanteil. Schätzungen kommen für das 16. Jahrhundert zu einem Anteil von etwa zwanzig bis 25 Prozent der Gesamtbevölkerung⁵⁵), wobei zu berücksichtigen ist, daß Masowien im 16. Jahrhundert der am dichtesten besiedelte polnische Landesteil war⁵⁶). Diese Größenordnung erklärt sich vor allem aus dem einzigartig hohen Anteil des niederen Adels, der *szlachta zagrodowa* an der Adelsbevölkerung, an der sie bis zu zwei Drittel (62 bis 66 Prozent) ausmachte⁵⁷); entsprechend groß war die Zahl der Verwaltungseinheiten und der adligen Ständeversammlungen (*sejmiki*) in den Wojewodschaften Masowiens⁵⁸). Die Entstehung dieser Kleinadelsschicht, die in der Forschung vielfach Aufmerksamkeit gefunden hat, ist vor allem durch zwei zeitlich auseinanderliegende Phänomene und Vorgänge zu erklären: im 13. Jahrhundert bis zum Beginn des 14. Jahrhunderts wurden von den masowischen Fürsten Kleinadelssiedlungen im nordöstlichen Landesteil aus Gründen der Landesverteidigung gegen die Litauer angelegt⁵⁹). Dieser Gesichtspunkt hat bei der Siedlungspolitik der masowischen Fürsten seit dem ausgehenden 14. Jahrhundert keine Bedeutung mehr, stattdessen spielten jetzt wirtschaftliche und finanzielle Aspekte eine Rolle. Den freien Siedlern wurde Immunität und Verfügung über abhängige Arbeitskräfte zugesichert. Im 16. Jahrhundert hatten sich durch Besitzteilun-

54) Urkunden Sigismunds I. auf dem Reichstag in Petrikau 1529 Dezember 27 beziehungsweise 1538 März 7, in: SAWICKI, *Tura Masowiae Terrestria* (wie Anm. 28) 3, S. 48–53, Nr. 300; ebenda, S. 120–125, Nr. 354; hierzu RUSOCKI/SENKOWSKI (wie Anm. 53) 20f.; Bogdan SOBOL, *Sejm i sejmiki ziemskie na Mazowszu książęcym*, Warszawa 1968, S. 20–32.

55) Witold KULA, *Stan i potrzeby badań nad demografią historyczną dawnej Polski (do początków XIX wieku)*, in: *Roczniki Dziejów Społecznych i Gospodarczych* 13 (1951) S. 23–109, hier S. 71, ermittelt etwa 158 900 Adlige von einer Gesamtbevölkerung von etwa 679 900, was einem Anteil von 23,4 Prozent entspricht; RUSOCKI/SENKOWSKI (wie Anm. 53) S. 15; RUSOCKI, *Ritterliches Gutseigentum* (wie Anm. 30) S. 582. Zum Umfang des Adels im Kreis Rawa vgl. Aleksander SWIEŻAWSKI in: Stanisław M. ZAJĄCZKOWSKI (Hg.), *Powiat Rawski. Zarys dziejów do końca 1973 r.*, Łódź 1975, S. 131f.

56) Anna DUNIN-WĄSOWICZOWA, *Geografia historyczna Mazowsza XVI–XVIII w.*, in: *Rocznik Mazowiecki* 7 (1979) S. 57–67, hier S. 63, ermittelt für Masowien 20 Einwohner pro Quadratkilometer, für Kleinpolen 14 Einwohner pro Quadratkilometer und für Großpolen 12 Einwohner pro Quadratkilometer.

57) SMOLEŃSKI, *Szkice* (wie Anm. 53) S. 38–40; KULA, *Stan i potrzeby badań* (wie Anm. 55) S. 71; Henryk SAMSONOWICZ in: *Dzieje Mazowsza* (wie Anm. 52) S. 286.

58) SMOLEŃSKI (wie Anm. 53) S. 48f.; grundlegend SOBOL (wie Anm. 54) S. 33–55 mit einer Zusammenstellung aller (153) masowischen Ständeversammlungen von 1455 bis 1528, ebenda, S. 77–162.

59) SMOLEŃSKI, *Szkice* (wie Anm. 53) S. 40–46; Henryk ŁOWMIAŃSKI, *Początki Polski. Z dziejów Słowian w I tysiącleciu n. e.* 3, Warszawa 1967, S. 433–435.

gen die Größen der landwirtschaftlichen Besitzeinheiten oftmals so stark reduziert, daß vielfach nur eine Hufe oder ein Teil einer Hufe bewirtschaftet wurde, wodurch es zur Erscheinung des zahlreichen, landwirtschaftlich ohne untertänige Arbeitskräfte selbst arbeitenden, verarmten Adligen kam⁶⁰).

Der unvollständige Überblick über die historischen Territorien Polens läßt vor allem die hervorgehobene Stellung Masowiens als einer vom Bauernadel (*szlachta zagrodowa*) geprägten Landschaft erkennen. Eine vergleichbare Dichte dieser Adelschicht findet man auch im östlich anschließenden Podlachien⁶¹), im nordwestlich anschließenden Dobriner Land⁶²) und im nordöstlichen Kleinpolen.

III

Im folgenden soll Ausprägungen von gesellschaftlichen Bewegungsformen des Kleinadels nachgegangen werden, die die soziale Mobilität dieser Schicht erkennen lassen. Die Aussagekraft der Quellen und die unterschiedliche wissenschaftliche Aufarbeitung der verschiedenen Adelslandschaften bringt es mit sich, daß eine Konzentration auf eine Region kaum möglich ist, wenn die verschiedenen Aspekte dieser adligen Dynamik dargestellt werden sollen, erscheint doch der regionale Handlungsrahmen vielfach nicht auf eine Region Polens beschränkt. Dabei soll beispielhaft auf drei Ausdrucksformen dieser Mobilität eingegangen werden: auf den Zugang zum Adel durch Nobilitierung und Adelsbeweis, auf den Zug des kleinen Adels in die Stadt und auf kleinadlige Karrieren im Staatsdienst.

Der gesetzlich vorgesehene Übergang in den Adelsstand war die Nobilitierung. Dieses Recht behielten sich, beginnend mit Władysław Jagiełło, zunächst die polnischen Könige vor; am Ende des 16. Jahrhunderts, unter Stephan Báthory, gelang es dem Sejm, die Kontrolle über die Nobilitierung an sich zu ziehen⁶³). Unter den Jagiellonen-Herrschern, von

60) RUSSOCKI, Mazowieckie rody (wie Anm. 53) S. 5f.; Jerzy SENKOWSKI, Skarbowość mazowiecka od końca XIV wieku do 1526 roku, Warszawa 1965, S. 112–122. – Als Beispiel der Siedlungspolitik im polnisch-litauischen Grenzgebiet ist die Ansiedlung masowischer Kleinadelsfamilien in den Dörfern Huszcza und Tucza (bei Brest) seit der Mitte des 16. Jahrhunderts untersucht worden, vgl. Marek MAKOWSKI, Sytuacja społeczno-prawna szlachty z Huszczy, Tuczej i Wisiek w województwie brzesko-litewskim w XVI–XVIII w., in: Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego NS 1 (1993) S. 111–117.

61) Vgl. Anm. 33 und 40.

62) Hierzu Janusz BIENIAK, Kształtowanie się terytorium ziemi dobrzyńskiej w średniowieczu, in: Zapiski Historyczne 51,3 (1986) S. 7–45; Ambroży BOGUCKI, Grody a osadnictwo drobnooryckie w ziemi dobrzyńskiej, in: Przegląd Historyczny 63 (1972) S. 219–239.

63) 1578 setzte der Sejm durch, daß der König Nobilitierungen nur mit Zustimmung der Senatoren und Landboten vornehmen konnte: Volumina legum (wie Anm. 8) 2, S. 187; 1601 wurde festgelegt, daß die Nobilitierung nur durch Reichstagsbeschluß erfolgt, ebenda S. 390; hierzu vgl. HELCEL, Dawne prawo (wie Anm. 8) S. 64–66; Włodzimierz DWORZACZEK, Perméabilité des barrières sociales dans la Pologne du XVI^e siècle, in: Acta Poloniae Historica 24 (1971) S. 22–50, hier S. 25–27; Włodzimierz DWORZACZEK, La

Władysław Jagiełło bis zu Sigismund II. August († 1572), lassen sich 377 Nobilitierungen nachweisen⁶⁴); die Nobilitierung war dabei in der Regel mit der Aufnahme in ein Wappengeschlecht verbunden⁶⁵), deren Zahl (etwa 300) seit dem 16. Jahrhundert nicht mehr erhöht wurde. Adelserhebungen wurden im 15. und 16. Jahrhundert in erster Linie als Auszeichnung für militärische Leistungen verliehen; so wurden die frühesten belegten Nobilitierungen für Verdienste im Kampf gegen den Deutschen Orden ausgesprochen⁶⁶). An zweiter Stelle der Nobilitierten stehen Bürger großer Städte, vor allem aus Danzig⁶⁷), Krakau⁶⁸) und

mobilité de la noblesse polonaise aux XVI^e et XVII^e siècles, in: *Acta Poloniae Historica* 36 (1977) S. 147–161, hier S. 149f.; Henryk WISNER, *Najjaśniejsza Rzeczpospolita. Szkic z dziejów Polski szlacheckiej XVI–XVII wieku*, Warszawa 1978, S. 134–137; IHNATOWICZ/MĄCZAK/ZIENTARA (wie Anm. 9) S. 284; Józef SZYMAŃSKI, *Indygenat czy nobilitacja*, in: *Acta Universitatis Nicolai Copernici. Nauki humanistyczno-społeczne* H. 240, *Historia* 26 (1992) S. 191–198, hier S. 193.

64) SZYMAŃSKI, *Indygenat* (wie Anm. 63) S. 193. – Franciszek PIEKOSIŃSKI, *Rycerstwo polskie wieków średnich 1*, Kraków 21896, S. 251–314, mit Zusammenstellung von 178 Nobilitierungen und Indigenatsverleihungen für 1413 bis 1585; Zygmunt WDOWISZEWSKI, *Regesty nobilitacji w Polsce (1404–1794)* (Materiały do biografii, genealogii i heraldyki polskiej 9) Buenos Aires und Sztokholm 1987, S. 1–30; diese chronologische Zusammenstellung der Nobilitierungen wird erschlossen durch den alphabetischen, kommentierten Katalog von Anna WAJS (Bearb.), *Materiały genealogiczne, nobilitacje, indygenaty w zbiorach Archiwum Głównego Akt Dawnych w Warszawie*, Warszawa 1995.

65) Eine staatspolitische Aktion war die Union von Horodło vom 2. Oktober 1413, als 47 litauische Adelsfamilien in polnische Wappengeschlechter aufgenommen wurden: Stanisław KUTRZEBA und Władysław SEMKOWICZ (Hgg.), *Akta unji Polski z Litwą 1385–1791*, Kraków 1932, S. 50–72, Nr. 49–51; hierzu Juliusz BARDACH, *Studia z ustroju i prawa Wielkiego Księstwa Litewskiego XIV–XVII w.* (Prace Białostockiego Towarzystwa Naukowego 13) Warszawa 1970, S. 40–42; Nennung der polnischen Adelsfamilien und weiterführende Hinweise bei WDOWISZEWSKI (wie Anm. 64) S. 1.

66) Das betrifft Szymon Szczecyna 1419, einen Bürger aus dem kujawischen Brest: WDOWISZEWSKI (wie Anm. 64) S. 1; Mikołaj z Lelowa 1434, ebenda S. 2; Jan Sluszkha z Mirowa 1436, ebenda. Hierzu auch Jacek LABERSCHKEK, *Najstarsze nobilitacje w Polsce na przykładzie Mikołaja wójta lelowskiego i Jana Służki z Mirowa*, in: *Homines et societas* (wie Anm. 37) S. 159–170; allgemein hierzu DWORZACZEK, *Perméabilité* (wie Anm. 63) S. 27.

67) Die früheste Nobilitierung eines Bürgers betraf den Danziger Ratsherrn Joachim de Beke, für den Kasimir IV. unter dem 27. Mai 1457 diese Urkunde ausstellte; hierzu Barbara TRELIŃSKA, *Nobilitacja Joachima de Beke*, in: *Venerabiles* (wie Anm. 42) S. 301–304; weitere Nobilitierungen erfolgten (nach WDOWISZEWSKI, *Regesty*, wie Anm. 64) für den Bürgermeister und Burggraf Matthias Cimmerman (20. Mai 1504), seine Frau Dorota Czerman (18. Mai 1505), den Ratsherrn Eberhard Ferber und seine Frau Gertrud (18. Mai 1515), den Kaufmann Jan de Verden (13. Februar 1525), die Tochter des Bürgers Jakob Campe, Ursula Campe, verheiratet mit dem Staroten von Graudenz (21. Januar 1526), den Ratsherrn Jan Fursth (19. Juli 1526), den Ratsherrn Hermann Bremer (21. Juli 1526), den Ratsherrn Jakob Abtshagen (13. Mai 1527), Joachim Kitha (28. Februar 1545), den Ratsherrn Heinrich Stephanus (20. Juni 1555), Elias Arcopaeus (24. Juli 1563), Peter Hain (20. Mai 1569), Peter Behem (1. Juli 1570); vgl. auch DWORZACZEK, *Perméabilité* (wie Anm. 63) S. 27.

68) Die früheste belegte Nobilitierung betraf 1442 den Krakauer Ratsherrn Jerzy Schwarcz, die folgenden Adelserhebungen betrafen den Ratsherrn Jerzy Morszteń (24. Oktober 1492), hierzu Józef SZYMAŃSKI, *Jeszcze o nobilitacji Morsztynów i o początkach adopcji herbowej*, in: *Rocznik Łódzki* 40 (1993)

Thorn⁶⁹); Bürger anderer Städte finden sich in dieser Zeit nur vereinzelt⁷⁰). Als weitere Personengruppe, die von Adelsverleihungen betroffen war, sind Geistliche, vor allem Angehörige der Kollegiatstifte zu nennen; dabei waren dies in der Regel Ehrungen ohne soziale Breitenwirkung⁷¹). Schließlich besteht ein vierter Kreis aus Gelehrten sowie aus Dienern und Beamten im königlichen Dienst; hierzu gehörten seit der Mitte des 16. Jahrhunderts auch Handwerker, die in königlichen Werkstätten Bedeutung erlangt hatten⁷²). Als Besonderheit verdient in diesem Zusammenhang auch Erwähnung, daß Sigismund I. 1535 allen Professoren der Krakauer Universität, die länger als zwanzig Jahre im Amt waren, den Adel verlieh⁷³).

Diesem, offiziell vorgesehenen Weg des Zugangs zum Adel wird jedoch mit Blick auf den Umfang der adligen Bevölkerung nur untergeordnete Bedeutung zuzusprechen sein.

S. 113–117; Franciszek Roth (27. Oktober 1518); den Kaufmann Felix Lipski (1. Juli 1521); den Ratsherrn Stanisław Salomon (16. April 1543); Jan Wonsan (21. Mai 1543, bestätigt 2. Dezember 1550); Erazm Krupek (28. Juli 1543); Bartłomiej Romer (28. Juli 1543); den Rastherrn Erazm Czezołka-Tłokiński (17. März 1552); den Ratsherrn Mikołaj Baranowski (4. April 1552); den Ratsherrn Mikołaj Coslia (30. Juni 1560); vgl. auch DWORZACZEK, *Perméabilité* (wie Anm. 63) S. 27, 35f. und 39f.; Janina BIENIARZÓWNA, *Mieszczanstwo krakowskie XVII w. Z badań nad strukturą społeczną miasta, Kraków 1969*, S. 65–70, dort (S. 68f.) auch zu den von Nekanda Treпка kritisierten Adelsansprüchen Krakauer Bürger; hierzu ebenso Maria BOGUĆKA, *Miejsce mieszczanina w społeczeństwie szlacheckim: Atrakcyjność wzorców życia szlacheckiego w Polsce XVII wieku*, in: *Spółceństwo staropolskie 1* (1976) S. 185–200, hier S. 191–193. Eine Einzelstudie zur 1543 nobilitierten Familie Salomon: Waldemar BUKOWSKI, *Salomonowie herbu Łabędź. Ze studiów nad patrycjatem krakowskim wieków średnich*, in: *Cracovia – Polonia – Europa. Studia z dziejów średniowiecza ofiarowane Jerzemu Wyrozumskiemu w sześćdziesiątą piątą rocznicę urodzin i czterdziestolecie pracy naukowej*, Kraków 1995, S. 113–145.

69) Der Ratsherr Johann Beutel (15. Mai 1506), Lukas Rüdiger (15. August 1552), Walenty Gerlach (26. Mai 1557), der Ratsherr und Burggraf Nikolaus de Linde (10. Januar 1559), der Ratsherr Kaspar Rüdiger mit seinen Söhnen Johann Salomon und Kaspar (16. November 1569) sowie Augustin, Jakob und Matthias Rüdiger (11. Dezember 1570); vgl. auch DWORZACZEK, *Perméabilité* (wie Anm. 63) S. 27.

70) Posener Bürger: Katarzyna Ceplewna, Witwe von Johan Schilmii (24. September 1504) und der Kaufmann Johann Graff (20. März 1552); Lemberger Bürger: der Ratsherr Maciej Brzezecki (7. Dezember 1521) und Sawa Greczyn (1569); vgl. auch DWORZACZEK, *Perméabilité* (wie Anm. 63) S. 27 und 37f. Für alle weiteren Städte (Bielsko, Bochnia, Brańsko, Breść Kujawski, Bromberg, Elbing, Iczyn, Krosen, Łomża, Łowicz, Lublin, Marienburg, Rawa) sind nur singuläre Bürgernobilitierungen überliefert; vgl. auch Maria BOGUĆKA und Henryk SAMSONOWICZ, *Dzieje miast i mieszczaństwa w Polsce przedrozbiorowej*, Wrocław u. a. 1986, S. 476.

71) Hierzu DWORZACZEK, *Perméabilité* (wie Anm. 63) S. 27f.

72) Das früheste Beispiel ist der Schmied Marcin Klobar des Eisenhammers in Braszewice im Land Sieradz, der 1540 nobilitiert wurde und vom Richter von Sieradz, Jan Glowacki, in das Wappengeschlecht Prus aufgenommen wurde; hierzu Alicja SZYMĆKOWA, *Marcin Klobar kuźnik – szlachcicem*, in: *Venerabiles* (wie Anm. 42) S. 291–300, Text der Nobilitierungsurkunde S. 297ff.; WDOWISZEWSKI, *Regesty* (wie Anm. 64) S. 14.

73) [...] *statuimusque, ut omnes Doctores et Professores, qui in nostro hoc regio Gymnasio per viginti annos continue lectioni publicae peram dederint, ad prolem quoque suam ex legitimo matrimonio conceptam, om-*

Größere Relevanz für den Übergang nichtadliger Schichten in den Adel entwickelte dagegen ein Mittel, das auf den ersten Blick dazu vorgesehen war, die soziale Exklusivität der Szlachta zu gewährleisten. Schon die Statuten Kasimirs des Großen kennen die Adelsrüge (*nagana szlachectwa*), die Infragestellung der adligen Zugehörigkeit einer Person durch die öffentliche Behauptung, diese habe den Adelstitel usurpiert⁷⁴). Dieses Institut der Adelsrüge und des sich anschließenden Adelsbeweises ist bis heute nicht umfassend erforscht⁷⁵). Der älteste Beleg für eine solche *vituperatio*, *infamia* oder *derogatio*, die durch eine *inculpacio* oder *reprobatio* zurückgewiesen wurde⁷⁶), liegt in einer Urkunde Kasimirs des Großen von 1348 vor⁷⁷). Konnte diese Klage anfangs von jedem vorgebracht werden, so wurde dies 1423 Leibeigenen untersagt und im folgenden nur durch Adlige praktiziert⁷⁸). Für die Reinigung von der Beschuldigung entwickelten sich feste Verfahrensregeln: Der Beschuldigte mußte vor dem zuständigen Landgericht – nicht einem Adelsgericht – Klage gegen den Beschuldiger erheben und sich mittels Urkunden⁷⁹) oder – in der

nes ius praerogative et dignitatis nobilitatis transfundant, [...], vgl. Janusz SONDEL, Nadanie szlachectwa profesorom Uniwersytetu Krakowskiego przez Zygmunta I, in: *Krakowskie Studia Prawnicze* 24 (1991) S. 111–129, Text der Urkunde S. 111f.; hierzu auch HELCEL, *Dawne prawo* (wie Anm. 8) S. 66f.

74) *Si quis itaque dicat se nobilem et ceteris nobilibus hoc negantibus asserat se parem, ad probandum suae genealoye nobilitatem tenetur inducere sex nobiles viros, de sua stirpe genitos, qui iurati dicant, quod ipse frater sit eorum, et a domo et a stirpe ipsorum paterna procreatus*, BALZER (wie Anm. 7); *Statuimus, quod si quis inculpatus fuerit, quod non haberet ius militare, idem duos seniores sue genealoye, alios duos alterius genealoye et duos tercie genealoye, bonos producat more consueto ad obtinendum suum ius militare*, Ludwik LYSIAK (Hg.), *Statuty Kazimierza Wielkiego 2: Statuty wielkopolskie*, Warszawa und Poznań 1982, S. 59, Art. 45.

75) Allgemeine Orientierung: Włodzimierz DWORZACZEK, *Genealogia*, Warszawa 1959, S. 79–81; DWORZACZEK, *Perméabilité* (wie Anm. 63) S. 42f.; BARDACH in: BARDACH/LEŚNODORSKI/PIETRZAK (wie Anm. 9) S. 83; Janusz BIENIAK, *Naukowe znaczenie genealogii i heraldyki*, in: *Herald* 2 (1991) S. 20–28, hier S. 25; grundlegend ist die Arbeit von Władysław SEMKOWICZ, *Nagana i oczyszczenie szlachectwa w Polsce XIV i XV wieku*, Lwów 1899, sowie die Materialzusammenstellung Władysław SEMKOWICZ (Hg.), *Wywody szlachectwa w Polsce XIV–XVII w.* (*Rocznik Towarzystwa Heraldycznego we Lwowie* 3) Lwów 1913; ferner HELCEL, *Dawne prawo* (wie Anm. 8) S. 70–76; aus jüngerer Zeit die Übersicht Jacek S. MATUSZEWSKI, *Nagana szlachectwa w Polsce XV i XVI wieku*, in: *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Łódzkiego. Nauki humanistyczno-społeczne. Seria I*, 77 (1971) S. 125–147, sowie die Studie zu den ältesten Zeugnissen von Jan WRONISZEWSKI, *Wywody szlachectwa w Małopolsce XIV i XV wieku. Kwestia autentyczności najstarszego wywodu z 1335 r.*, in: *Homines et societas* (wie Anm. 37) S. 229–239.

76) MATUSZEWSKI, *Nagana szlachectwa* (wie Anm. 75) S. 126.

77) [...] *nos Kazimirus [...] declaramus, quod cum [...] heredibus de Lubkowitze multociens, tam in foribus iudicii, quam extra esset obiectum per emulos ipsorum et inimicos, quod non haberent ius militare, [...] tandem ipsi omnes prescripti [...] per sufficientes testimonium fidedignorum in faci nostri iudicii ad convincendam falsam suorum adversariorum assercionem probaverunt, quod ex successione paterna et suorum predecessorum sunt veri milites et omnimodum ius obtinent militare [...] sicut omnes milites regni nostri*, vgl. KURAS (wie Anm. 28) 4, S. 85f. Nr. 936, zu 1348 Mai 28.

78) MATUSZEWSKI, *Nagana szlachectwa* (wie Anm. 75) S. 127.

79) *Stanislaus Weworca de Wronynecz nobilitatem suam compurgando litteram in pergameni scriptam domini Wladislai Loketk olim Regis Polonie contra Nicolaum Walach ibidem de Wronynecz vituperantem,*

Regel – mittels Zeugen aus der Verwandtschaft des Gescholtenen von dem Vorwurf reinigen; schwankten anfangs die Zahl und genealogische Zuordnung der Zeugen (zunächst wurden sechs Zeugen verlangt), so dominierte seit dem Beginn des 16. Jahrhunderts die Anforderung, je zwei Zeugen aus der Verwandtschaft des Vaters, der Mutter sowie der Großmutter väterlicherseits und der Großmutter mütterlicherseits beizubringen⁸⁰). Angesichts der Fülle der dokumentierten Adelsbeweise – Schätzungen belaufen sich auf etwa 2500 Fälle⁸¹) –, der Tatsache, daß die Verfahren für die gerügten Personen fast durchweg erfolgreich waren, und des Fehlens eines Adelsverzeichnisses oder Heroldsamtes für die Adelsrepublik⁸²) ist schon lange aufgefallen, daß die soziale Funktion der Adelsrüge und des Adelsbeweises nicht ausschließender Natur gewesen sein konnte. Vielmehr eröffnete dieses Verfahren wohlhabenden Bürgern oder Bauern die Möglichkeit, auf juristisch approbiertem Weg Zugang zum Adelsstand zu erlangen⁸³). Hierbei wurde zum Mittel der Bestechung und zur Inanspruchnahme klientelartiger Abhängigkeiten der Adligen gegriffen. Vermutlich waren es in der Regel verarmte Kleinadlige, die durch Geld zu den gerichtlichen Verwandtschaftsbezeugungen zu bewegen waren, doch hat dergleichen selbstverständlich kaum einmal einen schriftlichen Niederschlag gefunden⁸⁴). Immerhin führt Walerian Nekanda Trepka diese Vorgehensweise ausdrücklich unter den Methoden, den Adelstitel zu erschleichen, auf: »Ein Herr Plebeus begibt sich zu einem Adligen, bespricht sich mit ihm, daß er ihn vor das Tribunal inter causas officii pro usurpatione tituli nobilitatis ruft. Vor dem Tribunal gewährt der Kläger dem Angeklagten den Adelsbeweis und der Angeklagte gibt dem Kläger die Strafe aus seinem Säckel und der Kläger ist zufrieden. Der arme Teufel, das heißt dieser Herr Adlige gewährt für diese Gabe dem Bauern den falschen Beweis, wogegen das Gesetz des Jahres 1601 »Poena confiscationis bonorum« erlassen worden ist. Die Herren Plebejer verfahren noch auf eine zweite Weise. Der Herr Kläger lädt den Plebeus vor, er erscheint selbst nicht zum Termin, dann belangt ihn der Herr Angeklagte per contumaciam und fordert eine Strafe für den Kläger, danach lädt er den Kläger wegen der Strafe vor. [...]«⁸⁵).

reposit. In qua litera continetur [...], Starodawne Prawa Polskiego Pomniki 2, Warszawa 1870, S. 193 Nr. 1313 zu 1413 Mai 9.

80) MATUSZEWSKI, Nagana szlachectwa (wie Anm. 75) S. 133f.; WRONISZEWSKI, Wywody szlachectwa (wie Anm. 75) S. 229.

81) MATUSZEWSKI, Nagana szlachectwa (wie Anm. 75) S. 144; DWORZACZEK, Perméabilité (wie Anm. 63) S. 42, spricht von »des centaines et même des milliers de cas«.

82) Darauf weisen hin: KONSTANTY GRZYBOWSKI, Rzeczy odległe a bliskie. Rozmyślania o historii Polski, Warszawa 1969, S. 91; DWORZACZEK, Mobilité (wie Anm. 63) 149; ZAJĄCZKOWSKI, Szlachta polska (wie Anm. 9) S. 38; TOPOLSKI, Polska (wie Anm. 25) S. 73.

83) So auch DWORZACZEK, Mobilité (wie Anm. 63) S. 158f.; DWORZACZEK, Perméabilité (wie Anm. 63) S. 42f.

84) Hierzu DWORZACZEK, Perméabilité (wie Anm. 63) S. 42f.

85) NEKANDA TREPKA (wie Anm. 1) S. 49f. (Übersetzung vom Autor).

Angesichts des zahlenmäßig großen Umfangs des Kleinadels ist seit dem 15. Jahrhundert eine Tendenz dieser verarmten Adelsschichten erkennbar, sich neue Existenzgrundlagen zu erschließen. Als solche, die traditionellen adligen Lebensformen verlassende neue Betätigungsfelder können vor allem drei Bereiche genannt werden: der Dienst als Berufssoldat, der Dienst bei einem Magnaten, der Zug in die Stadt. Der militärische Dienst und der Dienst an Magnatenhöfen, bei den »älteren Brüdern«, waren kleinadlige Entwicklungsmöglichkeiten, die erst seit dem 17. Jahrhundert ein größeres Gewicht erlangten⁸⁶). Dagegen war die Beziehung des Adels zur Stadt seit dem frühen 15. Jahrhundert für die soziale Dynamik des Kleinadels von zentraler Bedeutung⁸⁷). Zunächst muß betont werden, daß für den hier behandelten Zeitraum Problemlagen der frühen Neuzeit, wie die adlige Residenzbildung in Städten, noch kaum Bedeutung haben. Hier geht es zunächst um die Beziehungen kleinadliger Schichten zur Stadt, um die Art dieser Beziehungen, um die Art der betroffenen Städte, um die Bedeutung dieser Beziehungen für die soziale Dynamik des niederen Adels.

Auch für diese Frage ist eine Unterscheidung der Entwicklungen in den einzelnen Landesteilen geboten. Gab es in Großpolen und Kleinpolen seit der Übernahme des Magdeburger Rechts seit der Mitte des 13. Jahrhunderts ausgebildete Stadtformen mit stadtbürgerlicher Bevölkerung⁸⁸), so gab es städtische Zentren, die Krakau, Posen oder Danzig vergleichbar wären, in Masowien nicht⁸⁹). Dieser unterschiedliche Grad der Urbanisierung

86) Vgl. Jarema MACISZEWSKI, *Spółczesność*, in: *TAZBIR* (wie Anm. 25) S. 120–150, hier S. 142–144; TOPOLSKI, *Polska* (wie Anm. 25) S. 523f. Ein instruktives Beispiel für eine kleinadlige Militärkarriere in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts ist die Biographie von Jan Wałach von Chmielnik, belegt von 1408–1446, der aus einer kleinpolnischen Kleinadelsfamilie stammend, 1411 seinen Adel nachweisen mußte, in der Folgezeit mehrfach im Kriegsdienst an den polnischen Ostgrenzen tätig war und 1423 als Starost von Kujawien, 1426 als Starost von Kulm erwähnt wird; vgl. Waldemar BUKOWSKI, *Jan Wałach z Chmielnika. Z dziejów kariery rycerskiej w Polsce w czasach Władysława Jagiełły*, in: *Venerabiles* (wie Anm. 42) S. 141–152.

87) Hierzu liegt eine Zusammenschau vor von Jacek WIESIOŁOWSKI, *Szlachta w mieście. Przemieszczenia i migracje szlachty między wsią a miastem w Polsce XV wieku*, in: *Studia i materiały do dziejów Wielkopolski i Pomorza* 14,27 (1980) S. 47–75 (im folgenden zitiert nach der englischen Fassung: *The Nobility in Town. Movements and Migration of the Nobility between the Village and Town in Poland during the 15th Century*, in: GAŚTOROWSKI, wie Anm. 40, S. 255–296). Regional ist das Phänomen am besten für Großpolen untersucht worden, vgl. Kazimierz TYMIENIECKI, *Szlachta-mieszczanie w Wielkopolsce XV w. (1400–1475)*, in: *Miesięcznik Heraldyczny* 15 (1936) S. 145–153, 161–165 und 180–184; DWORZACZEK, *Przenikanie* (wie Anm. 8). Für das königliche Preußen noch, mit Schwerpunkt auf Konitz und Berent, vgl. Stanisław GIERSZEWSKI, *Migracja chłopów i szlachty do miast Pomorza Gdańskiego od połowy XVI do połowy XVII wieku*, in: *Zapiski Historyczne* 32 (1967) S. 259–272.

88) Zur mittelalterlichen Stadtentwicklung in Kleinpolen liegen zahlreiche Studien von Feliks Kiryk vor, zuletzt die Übersicht für die Wojewodschaft Sandomir, vgl. Feliks KIRYK, *Urbanizacja Małopolski. Województwo Sandomirskie XIII–XVI wiek*, Kielce 1994, dort, S. 9, Verzeichnis der älteren Arbeiten.

89) Es befand sich hinsichtlich der Urbanisierung im Landesvergleich hinter dem Königlichen Preußen, Großpolen und Kleinpolen. Die wichtigsten Städte waren Płock, Pułtusk, Łowicz und Warschau. Zur Ur-

hatte für die Beziehungen adliger Schichten zur Stadt erhebliche Bedeutung. Zwar galt seit 1505 ein Reichstagsbeschluß, der es Adligen bei Androhung des Verlusts ihrer Ständerechte untersagte, sich in der Stadt anzusiedeln und bürgerlichen Erwerbsformen nachzugehen⁹⁰, doch deutet die mehrfache Erneuerung dieses Beschlusses (1555, 1633, 1677)⁹¹ an, daß die Realität sich anders entwickelt hat. Im Grunde müssen in den urbanisierteren Regionen zwei Beziehungskonstellationen unterschieden werden, zum einen das Interesse städtischer Führungsschichten, in den Adel aufgenommen zu werden, ein Faktor, der seit dem 16. Jahrhundert in den großen Städten virulent wird⁹²; zum andern die Abwanderung verarmter Kleinadelsschichten in die Stadt, um neue Existenzgrundlagen zu finden. Eine Auswertung der großpolnischen Stadt- und Landbücher für das 15. Jahrhundert hat gezeigt, daß fast alle Städte in mehr oder weniger großem Umfang Personen adliger Herkunft aufweisen⁹³. Dabei ist freilich die quantitative Bedeutung adligen Zuwachses für die Städte durchweg sehr gering. Krakau, Lemberg, Posen oder Danzig erreichten im 15. und 16. Jahrhundert nur einen Adelsanteil von weniger als einem Prozent ihrer Bürgerschaft, während dieser Anteil sich in den größeren Städten Masowiens auf etwa zwei Prozent beläuft⁹⁴. So findet man unter den 149 Posener Bürgeraufnahmen aus den Jahren 1442 bis 1445 nur einen Adligen⁹⁵. Der Zuzug adliger Personen zur Stadt erfolgte meist in Städte mittlerer Größe in einer Entfernung von etwa zwanzig bis dreißig Kilometern⁹⁶. Der Antrieb adliger Personen, in die Stadt überzusiedeln, bestand entweder in der Gelegenheit, eine verlässlichere Existenzgrundlage zu finden, als man sie auf dem angestammten kleinen Adelshof hatte, zum andern fallen immer wieder städtische Heiratsbeziehungen, vor allem von Töchtern

banisierung Masowiens im Spätmittelalter eingehend Stanisław PAZYRA, *Geneza i rozwój miast mazowieckich*, Warszawa 1959, v. a. S. 82–156, mit einer Tabelle der Lokationen (S. 111–128); RUSSOCKI, *Region mazowiecki* (wie Anm. 52) S. 402–406; RUSSOCKI, *Spory* (wie Anm. 53) 239ff.; Henryk SAMSONOWICZ in: GIEYSZTOR/SAMSONOWICZ (wie Anm. 52) S. 270–276; weiterhin RUSSOCKI, *Państwowość* (wie Anm. 52) S. 77.

90) [...] *et non exercuerint vel non exercent eas artes et actiones, quas communiter cives, et qui in civitatibus morantur, exercere solent* (Volumina legum, wie Anm. 8, 1, S. 138, in unmittelbarem Anschluß an das Zitat oben in Anm. 8). – Zum Verlust Prohaska, *Roczn. Herald.* 1920, S. 82.

91) Die obige Formulierung wird auch in der in Anm. 8 zitierten Urkunde Sigismunds I. von 1533 wiederholt; Reichstagsbeschluß von 1633 (Volumina legum, wie Anm. 8, 3, S. 382) und von 1677 (ebenda Bd. 5, S. 227).

92) Vgl. oben mit Anm. 58–61.

93) TYMIENIECKI, *Szlachta-mieszczanie* (wie Anm. 87); DWORZACZEK, *Przenikanie szlachty* (wie Anm. 8); BOGUCKA/SAMSONOWICZ, *Dzieje miast* (wie Anm. 70) S. 134.

94) WIESIOŁOWSKI, *Nobility in Town* (wie Anm. 87) S. 263; Henryk SAMSONOWICZ in: GIEYSZTOR/SAMSONOWICZ (wie Anm. 52) S. 281; für Krakau noch Jan PTAŚNIK, *Studia nad patrycyatem krakowskim wieków średnich*, in: *Rocznik Krakowski* 15 (1913) S. 23–95 und 16 (1914) S. 1–90, hier S. 4–9.

95) Antoni GAŚSIOROWSKI, *Ludność napływowa w strukturze społecznej późnośredniowiecznego Poznania*, in: *Studia i materiały do dziejów Wielkopolski i Pomorza* 22 (1975) S. 11–25, hier S. 17.

96) WIESIOŁOWSKI, *Nobility in Town* (wie Anm. 87) S. 264–266.

aus Kleinadelsfamilien auf. Solche Eheverbindungen sind, wie man in vielen großpolnischen Städten sehen kann, keineswegs unüblich; in Trepkas Systematik der Wege, den Adelstitel zu erlangen, steht die Heirat mit einer Adligen sogar an zweiter Stelle⁹⁷⁾, doch wurde die soziale und ökonomische Entsprechung beider Partner beachtet. Dies zeigt sich daran, daß städtische Heiraten von Personen aus der mittleren Adelschicht sehr viel seltener sind⁹⁸⁾. Bei der Musterung der Adelsnamen in Stadtbüchern ist freilich im Einzelfall der ausschlaggebende Beweggrund für die Übersiedlung schwer auszumachen⁹⁹⁾. Die Betätigung dieser zur Stadt tendierenden Kleinadelskreise konzentriert sich zum einen auf die nichtzünftigen städtischen Gewerbe wie das Bierbrauen, zum andern auf den Handel mit land- und forstwirtschaftlichen Produkten und schließlich auf administrative Tätigkeiten, zum Beispiel im Gerichtswesen¹⁰⁰⁾. Solche Betätigungen laufen allerdings für diese Kleinadligen oft darauf hinaus, daß sie ihren Adelsstatus allmählich verlieren; in zeitgenössischen Verzeichnissen über Beisitzer in Gerichten wird dies beispielsweise mit dem Zusatz *olim* vor dem adligen Herkunftsnamen angedeutet: *Dersław olim z Bojanek, Mikolaj olim Polazejewski z Chalaw, Marcin olim z Paledzia, Jan olim Brodnicki*¹⁰¹⁾. In der Regel sind für diese Adligen die städtischen Mittelschichten die wichtigste Bezugsgruppe; vielfach wird erkennbar, daß Adelsöhnen der Aufstieg in das Zunfthandwerk gelingt¹⁰²⁾. Dagegen ist der Aufstieg kleinadliger Personen in die städtischen Führungsschichten nur ausnahmsweise nachzuweisen. Ebenso prominent wie untypisch ist der Fall des Wawrzyniec Rambieski (um 1510–1570), eines Kleinadligen aus Sieradz, der über ein Studium an der Krakauer Universität als Jurist in bischöflichen und städtischen Diensten und Ratsherr in Krakau zu Ansehen kam¹⁰³⁾. Anderer Art waren diese Beziehungen des Adels zur Stadt in Masowien, wo die kleinen Landstädte vielfach Personen des armen Landadels anzogen. Hier bestanden lange Zeit fließende Grenzen zwischen Stadt und Land, zwischen adliger und stadtbürgerlicher Bevölkerung¹⁰⁴⁾; der Adel war vielfach im Getreideexport zur Ostsee (Danzig) enga-

97) NEKANDA TREPKA (wie Anm. 1) S. 47f.

98) DWORZACZEK, *Przenikanie szlachty* (wie Anm. 8) S. 674.

99) Darauf weist WIESIOŁOWSKI, *Nobility in Town* (wie Anm. 87) S. 274f., hin.

100) Für das Land von Mogilno vgl. Jacek WIESIOŁOWSKI, *Oświata i kultura na ziemi mogileńskiej w XV i na początku XVI wieku*, in: Czesław LUCZAK (Hg.), *Studia z dziejów ziemi mogileńskiej* (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Seria Historia 76) Poznań 1978, S. 137–164, hier S. 141.

101) Antoni GAŚTOROWSKI, *Urzednicy wielkopolscy 1385–1500. Spisy* (Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk. Prace Komisji Historycznej 24,2) Poznań 1968, S. 146f. Nr. C 815 (1419/20), Nr. C 821 (1427/29), Nr. C 839 (1472/73), Nr. C 841 (1476).

102) WIESIOŁOWSKI, *Nobility in Town* (wie Anm. 87) S. 270f.

103) Janina BIENIARZÓWNA in: *Polski słownik biograficzny* 30 (1987) S. 541; Waław URBAN, *Kraków a wieś w latach 1537–1560*, in: *Przegląd Historyczny* 83 (1992) S. 707–717, hier S. 708.

104) Dies hatte auch sichtbare Bedeutung für die Überschneidung städtischer und ländlicher Rechtskreise, vgl. Marek SĘDEK, *O wzajemnym stosunku prawa ziemskiego i miejskiego na Mazowszu w XV i XVI w.*, in: *Rocznik Mazowiecki* 5 (1974) S. 115–132.

giert¹⁰⁵). Überschaute man diese Befunde, so erkennt man, daß die Grenzen zwischen Bauern, Kleinadligen und Stadtbürgern in großen Teilen Polens noch lange fließend waren¹⁰⁶; weite Kreise des niederen Adels weisen eine erhebliche soziale Mobilität in Richtung der Städte auf, wobei dies eher eine Ausdehnung der ökonomischen und gesellschaftlichen Wirkungsformen des Kleinadels bedeutete als weiterreichende Einflußnahmen auf das Sozialgefüge der Städte.

Die soziale Mobilität des Kleinadels betrifft nicht nur die Dynamik der Schichten am unteren Rand des Adels, den Zugang vermöglicher bäuerlicher oder bürgerlicher Schichten in den Adel und die Aufgabe der adligen Lebensform durch verarmte Kleinadlige; nicht weniger aussagekräftig ist die Beobachtung der sozialen Aufstiegsmöglichkeiten kleinadliger Kreise.

In diesem Zusammenhang ist es kaum möglich, den großen Bereich der regionalen und lokalen Ämterlaufbahnen zu untersuchen, wofür in den letzten Jahren durch die Zusammenstellung von Listen der Amtsinhaber die Voraussetzungen geschaffen wurden¹⁰⁷. Es soll jedoch ein Blick auf die kleinadligen *homines novi* in der Spitze der weltlichen und geistlichen Hierarchie des spätmittelalterlichen Polen geworfen werden.

Ein wichtiges Milieu für den gesellschaftlichen Aufstieg von Vertretern des mittleren und niederen Adels war die königliche Kanzlei. In der Kanzlei Władysław Jagiełło (1386–1434) entstammte die Mehrzahl der Beamten dem mittleren oder kleinen Adel¹⁰⁸. Der Aufstieg in höchste Positionen gelang freilich hochadligen Familienangehörigen erheblich öfter und leichter. Immerhin sind zwei der vier Kanzler Władysław Jagiełło nicht dieser Adelsschicht zuzurechnen: Mikołaj Trąba (um 1358–1422) und Wojciech Jastrzębiec (um 1362–1436). Trąba wurde um 1358 wahrscheinlich in Sandomir als unehelicher Sohn seiner Mutter Elisabeth und Jakubs von Sandomir, des Scholasters am dortigen Kollegiat-

105) Hierzu Henryk SAMSONOWICZ in: GIEYSZTOR/SAMSONOWICZ (wie Anm. 52) S. 254–265. Für Płock: Stanisław HERBST in: Aleksander GIEYSZTOR (Hg.), *Dzieje Płocka*, Płock 2¹⁹⁷⁸, S. 132–137, hier S. 133.

106) Für das 17. Jahrhundert betont das noch MACISZEWSKI, *Spółeczeństwo* (wie Anm. 25) S. 145.

107) Antoni GAŚTOROWSKI (Hg.), *Urzednicy dawnej Rzeczypospolitej*. Spisy 1: Wielkopolska (Województwa poznańskie i kaliskie) 2 Hefte, Wrocław u. a. 1985–1987; 2: Ziemia łęczycka, sieradzka i wieluńska, H. 2, Kórnik 1993; 3: Ziemia ruskie, 2 Hefte, Wrocław und Kórnik 1987–1992; 4: Małopolska (Województwa krakowskie, sandomierskie i lubelskie) 4 Hefte, Wrocław u. a. 1990–1993; 5: Pomorze – Prusy Królewskie, 2 Hefte, Wrocław u. a. 1989–1990; 6: Kujawy i ziemia dobrzyńska, H. 2, Kórnik 1990; 10: Urzednicy centralni i nadworni Polski XIV–XVIII wieku, Kórnik 1992. Zu den Schwierigkeiten, ausgehend von den Landesämtern, die Zusammensetzung einer regionalen Machtelite und der Zuordnung der Amtsinhaber zur Stellung innerhalb einer regionalen Adelsgesellschaft zu bestimmen Jan PAKULSKI, *Wielkopolska elita władzy politycznej w I poł. XIV w. Kryteria kwalifikacyjne*, in: Jan WRONISZEWSKI (Hg.), *Genealogia. Polska elita polityczna w wiekach średnich na tle porównawczym*, Toruń 1993, S. 61–91, hier S. 75–86.

108) Jadwiga KRZYŻANIAKOWA, *Kancelaria królewska Władysława Jagiełły. Studium z dziejów kultury politycznej Polski w XV wieku* (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Wydział Filozoficzno-Historyczny. *Historia* 56, 77) 2 Bde., Poznań 1972, 1979, hier 1, S. 91f.

stift geboren¹⁰⁹); seine Mutter heiratete später Wilhelm von Okalina, einen Kleinadligen, möglicherweise zum Teil bürgerlicher Herkunft, aus dem Wappengeschlecht Trąba; er und sein zweiter Sohn Jakub hatten 1410 einen Adelsbeweis anzutreten, was auf eine unklare ständische Position schließen läßt¹¹⁰). Der Bildungsgang von Mikołaj Trąba ist unbekannt; er ist seit dem Regierungsantritt Władysław Jagiełłos am Königshof nachweisbar, wo er seit 1390 als Notar tätig war und von 1403 bis 1412 als Vizekanzler die königliche Kanzlei leitete¹¹¹); im April 1412 wurde er zum Erzbischof von Gnesen geweiht¹¹²). Er gilt als einer der einflußreichsten polnischen Politiker in den – angesichts der Auseinandersetzungen mit dem Deutschen Orden – ereignisreichen ersten beiden Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts. Trąbas Nachfolger als Kanzler wurde 1412 Wojciech Jastrzębiec; um 1362 geboren, stammte er aus einer dem mittleren Adel zuzurechnenden Familie in Łubnice im Land Wiślica; er begann 1385 eine geistliche Laufbahn in der Umgebung des Gnesener Erzbischofs Bodzanta (1382–1389), seit 1397 war er am Königshof tätig und häufig in diplomatischen Angelegenheiten unterwegs, wurde im März 1412 zum Kanzler ernannt und folgte schließlich 1423 Mikołaj Trąba als Erzbischof von Gnesen nach¹¹³). Zur wenig besitzenden Adelschicht gehörte auch Klemens Moskorzowski († um 1408), der einen Teil des Dorfes Moskorzów (Kreis Lelow, Kleinpolen) besaß, über dessen Familie jedoch keine Einzelheiten bekannt sind; sein Ausbildungsgang läßt sich nicht nachvollziehen. Er war von 1387 bis 1402 Vizekanzler¹¹⁴). Die Untersuchung des Personals der königlichen Kanzlei in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts durch Irena Sułkowska-Kurasiowa ermittelte einen Personalbestand von insgesamt 187 Personen; davon waren 146 Adlige¹¹⁵), von denen 32 magnatischen Familien, 35 dem mittleren Adel und vier dem Kleinadel entstammten. Bei 77 Personen fehlen Informationen, die eine Zuordnung zu dieser oder jener Adelschicht ermöglichen könnten, es darf freilich angenommen werden, daß dieser Kreis eher sozial und ökonomisch unbedeutenderen Adelsfamilien zuzurechnen ist. Damit entstammt ein erheblicher Teil des spätmittelalterlichen Kanzleipersonals dem Kleinadel (etwa 43,3 Pro-

109) Tadeusz SILNICKI, Arcybiskup Mikołaj Trąba, Warszawa 1954, S. 10–13; Jadwiga KRZYŻANIAKOWA, Początki kariery Mikołaja Trąby, in: Roczniki Historyczne 35 (1969) S. 125–135.

110) KRZYŻANIAKOWA, Początki kariery (wie Anm. 109) S. 17.

111) KRZYŻANIAKOWA, Kancelaria królewska (wie Anm. 108) 2, S. 39–42.

112) Jan KORYTKOWSKI, Arcybiskupi gnieźnieńscy, primasowie i metropolici polscy od roku 1000 aż do roku 1821, 5 Bde., Poznań 1888–1892, hier 2, S. 3; SILNICKI, Arcybiskup (wie Anm. 109) S. 88–92.

113) KORYTKOWSKI, Arcybiskupi gnieźnieńscy (wie Anm. 112) 2, S. 77; KRZYŻANIAKOWA, Kancelaria królewska (wie Anm. 108) 2, S. 51–62.

114) GAWĘDA (wie Anm. 47) S. 66–69; Irena SUŁKOWSKA-KURASIOWA in: Polski Słownik Biograficzny 22 (1977) S. 52–54; KRZYŻANIAKOWA, Kancelaria królewska (wie Anm. 108) 2, S. 18–21.

115) Zehn Personen waren bürgerlicher Herkunft, zwei weitere nobilitiert mit bürgerlicher Abstammung, eine Person war möglicherweise bäuerlicher Herkunft, 28 konnten nicht identifiziert werden, vgl. SUŁKOWSKA-KURASIOWA, Polska kancelaria królewska (wie Anm. 35) S. 42f.

zent)¹¹⁶). Schließlich sei noch auf zwei hervorstechende kleinadlige Karriereverläufe außerhalb der königlichen Kanzlei hingewiesen, auf den von Wojciech Malski und Ambroży Pampowski. Wojciech Malski stammte aus einer adligen Familie, die nur ein Dorf besaß, aus Mały im Land Sieradz. Nach einem Aufenthalt am Hof Kaiser Sigmunds kehrte er auf Nachrichten vom bevorstehenden Krieg gegen den Deutschen Orden nach Polen zurück. Auszeichnungen für seine militärischen Leistungen in der Schlacht bei Tannenberg 1410 begründeten seinen Aufstieg in die politische Führungsschicht. Er hatte wichtige Landesämter in Großpolen, im Dobriner Land und Łęczycza inne und nahm seit etwa 1419 exponierte diplomatische und militärische Aufgaben wahr. Władysław III. Warneńczyk ernannte ihn 1440 zum Statthalter (*locumtenens*) in Großpolen, im ersten Interregnum der polnischen Geschichte (1444–14447) nach dem Tod Władysławs agierte er als Vizekönig. Der neue König Kasimir IV. Jagiellonczyk (1447–1492) setzte seiner Macht bald ein Ende¹¹⁷). Nach Malskis Tod 1454 gelang keinem Mitglied seiner Familie noch einmal ein Aufstieg in derart exponierte politische Positionen¹¹⁸). Aus der langen Regierungszeit Kasimirs IV. ist der Aufstieg kleinadliger *homines novi* in die Machtelite ein vergleichsweise selten vermerktes Phänomen¹¹⁹). Der prominenteste Fall ist vielleicht der Aufstieg von Ambroży Pampowski (um 1444–1510), dessen Vater ein Kleinadliger im Kreis Kościan (Wojewodschaft Posen) war¹²⁰). 1457 schrieb sich Pampowski an der Universität Krakau ein, wo er vermutlich Kontakt zu einigen dort studierenden Magnatensöhnen fand, durch die er Zugang zur königlichen Kanzlei erhielt, wo er seit 1469 als Schreiber tätig war¹²¹). Von 1474 bis 1487 hatte er verschiedene Hofämter inne, erhielt dann wichtige Landesämter in Großpolen und wurde 1494 Wojewode von Sieradz und 1504 Starost von Marienburg. Er hatte – auch über die Thronwechsel zu Johann Albrecht (1492–1501), Alexander (1501–1506) und Sigismund I. (1506–1548) hinweg – enge Beziehungen zum Hof, für den er seit 1491 eine Reihe von diplomatischen Missionen erfüllte. Er gehörte mehr als ein Vierteljahrhundert lang zu den wichtigsten Angehörigen der polnischen Machtelite, wodurch ihm in Großpolen der Aufbau eines der größten privaten Besitzkomplexe gelungen ist¹²²).

116) Es sind 81 von 187 Personen; wenn der mittlere Adel hinzugerechnet wird, wären es 116 von 187 Personen, entsprechend etwa 62 Prozent.

117) Hierzu Wojciech FAŁKOWSKI, *Elita władzy w Polsce za panowania Kazimierza Jagiellończyka (1447–1492)*, Warszawa 1992, S. 51.

118) Hierzu vgl. Antoni GAŚTOROWSKI in: *Polski słownik biograficzny* 19 (1974) S. 383–385.

119) Das betont FAŁKOWSKI (wie Anm. 117) S. 169 und 195 mit Hinweis auf die Ausnahmen Hincza von Rogów, Piotr Skóra von Gaj, Ambroży Pampowski und Stanisław Szydłowiecki.

120) Jacek WIESIOŁOWSKI, *Ambroży Pampowski Starosta Jagiellonów. Z dziejów awansu społecznego na przełomie średniowiecza i odrodzenia*, Wrocław u. a. 1976, S. 13–23.

121) WIESIOŁOWSKI, *Ambroży Pampowski* (wie Anm. 120) S. 25–27.

122) Zu Pampowski insgesamt WIESIOŁOWSKI, *Ambroży Pampowski* (wie Anm. 120); Jacek WIESIOŁOWSKI in: *Polski słownik biograficzny* 25 (1980) S. 105–107; FAŁKOWSKI (wie Anm. 117) S. 169–171; auch LITWIN (wie Anm. 16) S. 41.

Neben diesem Aufstieg im Königsdienst glückten im 15. und frühen 16. Jahrhundert auch eine Reihe von Karrieren Kleinadliger, die bis in die höchste Ebene der geistlichen Hierarchie führten¹²³. Dabei sei die Auswahl hier auf wenige Fälle beschränkt, in denen der Aufstieg bis ins Amt des Erzbischofs von Gnesen gelang. In der Regel begannen diese Aufstiege mit einem Studium, meist an der Universität Krakau, aber auch in Prag, und führten über eine Tätigkeit in der königlichen Kanzlei, zur Erlangung eines Bischofsamtes, dem als Krönung das Amt des Primas folgte. Als Beispiel für solche kleinadligen geistlichen Karrieren seien genannt: Mikołaj Kurowski († 1411)¹²⁴, der schon erwähnte Mikołaj Trąba, Jan Gruszczyński (1405–1473)¹²⁵, Maciej Drzewicki (1467–1535)¹²⁶ und Piotr Gamrat (1487–1545)¹²⁷, die alle in das Amt des Erzbischofs von Gnesen gelangt sind.

Als Ergebnis dieser Beobachtungen zu den sozialen Aufstiegsmöglichkeiten von Mitgliedern kleinadliger Familien in gesellschaftlich höchste Positionen kann festgehalten werden: Bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts sind die Ämterlaufbahnen noch nicht so weit festgelegt, daß nicht auch Personen aus dem kleinen oder mittleren Adel der Zugang möglich gewesen wäre¹²⁸. Aufstiegschancen standen freilich nicht in allen Bereichen der gesellschaftlichen Hierarchie in gleichem Maße offen. Eine Vielzahl von Ämtern vor allem auf regionaler Ebene blieb fast ausschließlich dem mittleren oder vermögenden Adel vor-

123) Grundlegend sind die Forschungen von Andrzej RADZIMIŃSKI, besonders seine Synthese *Duchowieństwo kapituł katedralnych w Polsce XIV i XV w. na tle porównawczym. Studium nad rekrutacją i drogami awansu*, Toruń 1995, hier v. a. S. 102–126 sowie Andrzej RADZIMIŃSKI, Die Identifizierung der Stiftsgeistlichkeit nach Ständen und Gruppen in Polen im Spätmittelalter, in: Stefan KWIATKOWSKI und Janusz MAŁEK (Hgg.), *Ständische und religiöse Identitäten in Mittelalter und früher Neuzeit*, Toruń 1998, S. 99–107.

124) 1390?–1402? als Notar beziehungsweise Protonotar in der königlichen Kanzlei, Bischof von Posen, 1399 Bischof von Włocławek, 1402 Erzbischof von Gnesen, hierzu KORYTKOWSKI (wie Anm. 112) 1, S. 764–792; Jadwiga KRZYŻANIAKOWA in: *Polski słownik biograficzny* 16 (1971) S. 261f.; KRZYŻANIAKOWA, *Kancelaria królewska* (wie Anm. 108) 2, S. 23–28.

125) Um 1431 Universität Krakau, als königlicher Sekretär (1450) beziehungsweise Kanzler (1455?) in der Kanzlei, 1451–1463 Bischof von Włocławek, 1463–1464 Bischof von Krakau, 1464 Erzbischof von Gnesen, hierzu KORYTKOWSKI (wie Anm. 112) 2, S. 329–387; Krystyn MALINOWSKI in: *Polski słownik biograficzny* 9 (1960/61) S. 55–57; SUŁKOWSKA-KURASIOWA, *Polska kancelaria królewska* (wie Anm. 35) S. 125; FAŁKOWSKI (wie Anm. 117) S. 102f.

126) Kathedralschule in Włocławek, dann Krakau, im Dienst des italienischen Humanisten am Krakauer Hof Filippo Buonacorsi, genannt Callimachus, 1492 königlicher Sekretär, 1501 Vizekanzler, 1511 Kanzler, 1504 Bischof von Przemyśl, 1513–1531 Bischof von Włocławek, 1531 Erzbischof von Gnesen, hierzu KORYTKOWSKI (wie Anm. 112) 2, S. 740–818; Władysław POCIECHA in: *Polski Słownik Biograficzny* 5 (1939) S. 409–412; SUŁKOWSKA-KURASIOWA, *Polska kancelaria królewska* (wie Anm. 35) S. 119f.

127) 1500 Universität Krakau, 1507–1522 am Hof von Erasmus Ciołek in Rom, 1538 Bischof von Płock, 1538 Bischof von Krakau, 1541 Erzbischof von Gnesen, hierzu KORYTKOWSKI, *Arcybiskupi gnieźnieńscy* (wie Anm. 112) 3, S. 81–134; Kazimierz HARTLEB in: *Polski słownik biograficzny* 7 (1948/58) S. 264–266.

128) Darauf weist auch PAKULSKI (wie Anm. 107) S. 73 hin.

behalten. Eine wichtige Entwicklungsmöglichkeit boten dagegen Ämter in der königlichen Kanzlei, wo der Kleinadelsanteil unverhältnismäßig hoch war. Alle nachvollziehbaren Kleinadelskarrieren haben ihren Ausgangspunkt in einer Tätigkeit in der Kanzlei oder am Hof gehabt. Eine höhere universitäre Bildung scheint dagegen zwar für bestimmte, vor allem geistliche Karrieren notwendig, für den Aufstieg in höchste Positionen aber nicht entscheidend gewesen zu sein. Hier wäre eine bisher noch nicht vorgenommene Untersuchung der Besucher der Universität Krakau hinsichtlich ihrer sozialen Zusammensetzung, besonders der Adelsschichtung wünschenswert, sowie eine Nachzeichnung von Karriereverläufen der Universitätsbesucher¹²⁹⁾. Schließlich hat die Herkunftsregion für die Karrieren von Kleinadligen ein größeres Gewicht als beim mittleren Adel oder bei den Magnaten. Die überwiegende Zahl der hier erfaßten Personen hatte ihre regionale Verwurzelung in Kleinpolen; aus Großpolen stammte Ambroży Pampowski, aus Sieradz Wojciech Malski, während keine Person mit masowischem Hintergrund ausgemacht werden kann. Das hat sicher auch damit zu tun, daß Kleinpolen in dieser Zeit die Kernlandschaft des Reiches war und Vertreter unbedeutenderer Adelsfamilien sich hier leichter durchsetzen konnten, als solche mit einer Basis in einem entfernteren Landesteil¹³⁰⁾.

IV

Zum Schluß dieser Bestandsaufnahme über den Kleinadel im spätmittelalterlichen Polen seien folgende Ergebnisse festgehalten:

In allen Teilgebieten Polens läßt sich im 15. Jahrhundert eine sehr zahlreiche Kleinadelschicht nachweisen, deren Besonderheit im europäischen Vergleich darin besteht, daß der anderwärts geltende Anspruch des Adels, Herrschaft auszuüben, hier nicht notwendigerweise Geltung hat. Der gesellschaftliche Stellenwert dieser Adelsschicht, ihre Verhaltensformen und ihre soziale Dynamik sind in den einzelnen Regionen jedoch sehr unterschiedlich, was mit dem sozialökonomischen Entwicklungsstand der Regionen und ihrem Stellenwert im politischen System zusammenhängt; das heißt: die Königsnähe oder Königsferne einer Region prägt auch die Art des Einflusses des Adels auf das politische System. Das wird deutlich, als im 16. Jahrhundert der Ort der Königswahl nach Wola bei Warschau verlegt und als im Gefolge der Lubliner Union Warschau 1569 Residenzort des

129) Vgl. auch GASTOROWSKI, *Faktoren* (wie Anm. 25) S. 101f.; eine vorsichtige Bestimmung der sozialen Zusammensetzung nach adliger und bürgerlicher Herkunft der Krakauer Universitätsbesucher aus dem Land von Mogilno nimmt WIESIOŁOWSKI, *Oświata* (wie Anm. 100) S. 145, vor.

130) SUŁKOWSKA-KURASIOWA, *Polska kancelaria królewska* (wie Anm. 35) S. 43, und KRZYŻANIAKOWA, *Kancelaria królewska* (wie Anm. 108) 1, S. 93, verzeichnen mit Blick auf das gesamte Kanzleipersonal auch ein deutliches kleinpolnisches Übergewicht, doch steht die Zahl der Personen aus Großpolen nur wenig zurück; auch die anderen Landesteile sind vertreten.

Unionsstaates wurde, wodurch, anders als im magnatischen Krakau, das masowische Kleinadelselement einen ganz anderen politischen Einfluß gewann¹³¹).

Die dem niederen Adel zuzurechnenden Schichten weisen eine erhebliche soziale Dynamik auf. Dabei seien vor allem zwei Gesichtspunkte hervorgehoben: zum einen die Aufstiegsmöglichkeiten Kleinadliger über Entwicklungsfaktoren wie militärischen Erfolg, Bildung und klientelartige Verbindungen zu einflußreichen Hochadelskreisen, sowie der drohende ständische Abstieg durch den Verlust einer eigenständigen Existenzgrundlage oder durch Aufgabe der adligen Lebensweise; zum anderen das Eindringen bäuerlicher oder bürgerlicher Schichten in den Adel aufgrund wirtschaftlichen Erfolgs, ein Phänomen, das schon im 16. Jahrhundert so auffällig war, daß Nekanda Trepka es zum Gegenstand seiner umfänglichen Zusammenstellung machte.

In ständischer Hinsicht war der Kleinadel für das gesellschaftliche System fast unbedeutend. Die massenhafte politische Adelsbewegung des 16. Jahrhunderts in Gestalt der sogenannten Exekutionsbewegung wurde in erster Linie von Adelschichten getragen, die dem mittleren Adel zuzurechnen sind¹³²). Auch die innere Struktur und Selbstorganisation des Adels blieb vor der Herausbildung relativ stabiler Klientelsysteme im 17. Jahrhundert auffallend schwach¹³³). Zugleich aber hat die fehlende rechtliche Differenzierung des Adels in Gestalt der im 15. Jahrhundert durchgesetzten Gleichheitsideologie vor dem Hintergrund eines sozial stark differenzierten Adels für die polnische Adelsgesellschaft in der frühen Neuzeit eine stark integrative und dynamische Funktion gehabt.

131) Zu diesem Aspekt, der in den drei außerdynastischen Interregna des späten 16. Jahrhunderts besonders virulent wurde, SMOLEŃSKI (wie Anm. 34) S. 80–113; Joachim ROGALL in: Land der großen Ströme, Berlin 1996, S. 123.

132) Vgl. Andrzej WYCZAŃSKI, Średnia szlachta i jej rola w kulturze polskiej XVI wieku, in: Janusz PELC (Hg.), Jan Kochanowski 1594–1984. Epoka – Twórczość – Recepcja, Lublin 1989, S. 129–141.

133) Schon GÓRSKI, Rycerstwo (wie Anm. 9) S. 836, wies darauf hin, daß sich in Polen keine Adelsgesellschaften herausgebildet haben; zu den adligen Klientelsystemen Antoni MĄCZAK, Klientela. Nieformalne systemy władzy w Polsce i Europie XVI–XVIII w., Warszawa 1994, hier v. a. S. 132–160.