

***Fata Morgana Aegyptiaca – Louis Beaulieus Lettre à
Monsieur J*** und die wiederentdeckten
Roseneggeriana¹***

Alfred Grimm

“Antiquités (les). Sont toujours de fabrication moderne.”
Gustave Flaubert, *Dictionnaire des idées reçues*²

Prolog in Salzburg

MONSIEUR, Il est impossible d'étudier avec succès les monumens égyptiens sans consulter les savans et beaux ouvrages où vous les avez décrits, et sans admirer en même temps quelle sagacité et quelle profondeur de vues vous avez apportées dans l'examen de tant de points obscurs ou inconnus de l'histoire de bords du Nil. Ces travaux vous ont acquis depuis longtemps de justes droits à la reconnaissance publique; mais à ce sentiment que je partage avec tous se joint encore ma reconnaissance particulière pour la bienveillance que vous m'avez toujours témoignée; elle m'encourage, Monsieur, à vous soumettre ici l'explication de quelques figurines et bas-reliefs trouvés à Salzburg. Se rapportent-ils, comme je le crois, aux mythes égyptiens? Personne mieux que vous n'est en état d'en juger.³

– so eröffnet Jean-Louis Dugas de Beaulieu *alias* Louis Beaulieu (1768–1862)⁴ seinen 1841 in Paris publizierten, seltsamerweise bislang jedoch gänzlich, auch im Kontext der Rezeptionsgeschichte der altägyptischen Kunst und Kultur, unberücksichtigt gebliebenen *Lettre à Monsieur J****.⁵ Hinter “Monsieur J***” ver-

¹ Norbert Heger zum 80. Geburtstag, als Dank für die vor einem Vierteljahrhundert erfolgte inspirierende Anregung zur Beschäftigung mit den *Roseneggeriana*.

² Gustave Flaubert, *Dictionnaire des idées reçues* (Paris: du Boucher, 2002), 6.

³ Louis Beaulieu, *Lettre à Monsieur J***, de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, sur diverses antiquités égyptiennes trouvées à Salzburg (Royaume de Bavière)* (Paris: Le Normant, 1841), 5–6.

⁴ Zu Louis Beaulieu cf. https://data.bnf.fr/fr/10658256/louis_beaulieu/ (letzter Zugriff: 16.10.2020).

⁵ Beaulieus *Lettre à Monsieur J**** ist aufgeführt in Prince Ibrahim-Hilmy, *The Literature of Egypt and the Soudan* [...], I (London: Trübner and Co., 1886), 57.

birgt sich kein Geringerer als Edmé-François Jomard (1777–1862)⁶ – “le cryptologue Jomard”⁷ –, der als Ingenieurgeograph an Napoleons Ägyptenexpedition (1798–1801) teilgenommen und anschließend als Herausgeber, Redaktor und Mitautor der monumentalen *Description de l'Égypte* (1821–1826) fungiert hatte, und über den Alexander von Humboldt (1769–1859) urteilte: “Der Name dieses Gelehrten ist all jenen bestens bekannt, die sich mit den Altertümern Ägyptens beschäftigen [...]”⁸

“Urbs juvaviensis fuit olim splendida muris, / Aggeribus magnis munitaque turribus altis. / Sedes hic regum fuerant ac templa deorum, / Gente sub antiqua fulgenti marmore structa.” – so beschreibt ein anonymer Autor des zehnten Jahrhunderts das römische (Castrum) Juvavum.⁹ Beim Fundort der “à Salzbourg” “entdeckten” angeblichen *Aegyptiaca* handelt es sich um den Bürgelstein (Pürgelstein/Birglstein/Birgelstein/Birkelstein), einen sich am rechten Salzachufer erhebenden Salzburger Stadtberg. Auf dem Gebiet des dort gelegenen Landgutes – “auf Birgelstein’s klassischem Boden”¹⁰ – hatte dessen Eigentümer, der Kunstgärtner und Weinwirt Josef (Joseph) Rosenegger (1767–1846),¹¹ zwischen 1815 und 1835 Ausgrabungen durchgeführt.¹² In seiner hagiographi-

⁶ Yves Laissus, *Jomard, le dernier Égyptien* (Paris: Fayard, 2004); Morris L. Bierbrier, ed. *Who Was Who in Egyptology* (London: The Egypt Exploration Society, 2012), 282; Joachim Fischer, *Napoleon und die Naturwissenschaften* (Stuttgart: Steiner, 1988), 84–5, 100, 203. – Zur Identifikation von “Monsieur J***” mit Jomard cf. Louis Beaulieu, *Antiquités de Vichy-les-Bains* [...] (Paris: Le Normant, 1840), s.p., ohne die dann 1841 vorgenommene Anonymisierung des Adressaten. – Im *Lettre à Monsieur J**** wird Jomard als Herausgeber der *Description de l'Égypte* genannt: 22 n. 1, 34 n. 2.

⁷ So Jean-François Champollion an seinen Bruder Jacques-Joseph am 14. August 1824 [Hermine Hartleben, ed., *Lettres de Champollion le Jeune*, I (Paris: Leroux, 1909), 39].

⁸ Alexander von Humboldt, *Ansichten der Cordilleren und Monumente der eingeborenen Völker Amerikas*, ed. Oliver Lubrich und Ottmar Ette, tr. Claudia Kalscheuer (Frankfurt a.M.: Eichborn, 2004), 393 (Anm. zu p. 233).

⁹ Zitiert nach Franz Michael Vierthaler, *Meine Wanderungen durch Salzburg* [...], I (Wien: Gerold, 1816), 1 mit n. 1: “Einst war Juvavia^[sic] eine Stadt mit prächtigen Mauern, / Rings von hohen Wällen umschlossen und mächtigen Thürmen. / Könige hatten Palläste daselbst und Tempel die Götter, / Stolz aus Marmor erbaut von einem Volke der Vorwelt.”

¹⁰ Patriz von Kurz, *Nachtrag* [...] (Salzburg: Duyle, 1820), 10; dieser *Nachtrag* ist identisch mit: Id., *Die Grabungen nach Alterthümern* [...] (Salzburg: Duyle, 1820).

¹¹ Norbert Heger, “Rosenegger, Joseph (1767–1846), Kunstgärtner und Sammler”, *Österreichisches Biographisches Lexikon 1815–1950*, 9 (Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1988): 252.

¹² Und nicht “zwischen 1815 und 1822”, so Ragna Enking, *Der Apis-Altar Johann Melchior Dinglingers*. [...] (Glückstadt et al.: Augustin, 1939), 44 und Günter Grimm, *Die Zeugnisse ägyptischer Religion und Kunstelemente im römischen Deutschland* (Leiden: Brill, 1969), 27 n. 2.

schen, Dichtung und Wahrheit konsequent vermischenden, doch von tiefer Sympathie für seinen Großvater Josef Rosenegger getragenen Biographie *Josef Rosenegger, Gutsbesitzer, Kunstgärtner und Weinwirth am Bürglstein* (1876)¹³ hat Franz Anthaller (1822–1905) im Kapitel “Rosenegger als Auffinder der römischen Alterthümer am Bürglstein”¹⁴ eine ausführliche Schilderung von Roseneggers “antiquarischen” Aktivitäten gegeben. Allerdings hat Josef Rosenegger die auf dem Bürglstein anfänglich gefundenen echten römerzeitlichen Objekte nachweislich ab 1817 mit größtenteils bizarren Falsifikaten durchsetzt.¹⁵

Die ersten ausführlichen Berichte über die seit 1815 auf dem Bürglstein durchgeführten Grabungen und die dabei sukzessive ans Tageslicht beförderten Fundstücke stammen vom Salzburger Bibliothekar, Archivar und Altertumsfor-

– Zu Roseneggers Bürglstein-Grabungen cf. Carl von Minutoli, *Notiz über einige in dem Roseneggerschen Garten zu Bürgelstein [...] ausgegrabene römische Alterthümer* (Berlin: Asher & Comp., s.a. [1846]), mit ausführlicher Literatur auf p. 4–5 n. *; Constant von Wurzbach, “Rosenegger, Joseph”, *Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich*, 27 (Wien: Königlich-kaiserliche Hof- und Staatsdruckerei, 1874): 21–2; Franz Gräffer und Johann Jakob Czikan, “Rosenegger Jos[eph]”, *Oesterreichische National-Encyklopädie [...]*, 4 (Wien: Schmidl’s Witwe und Klang, 1838): 414–5; Norbert Heger, *Salzburg in römischer Zeit* (Salzburg: Museo Carolino Augusteum, 1974), 94–7; Id., “Das römische Gräberfeld am Bürglstein [...]”, in *Römische Terrakotten [...]*, ed. Heinrich Lange (Salzburg: Museum Carolino Augusteum, 1990), 5–15; Hans Wolfgang Müller, “Beiträge [...]”, in *Land und Reich – Stamm und Nation. [...]*, ed. Andreas Kraus, III (München: Beck, 1984), 101–55, bes. 145–50; Ludwig Wamser, “Auf der Suche [...]”, in *Vorbild Herculanum [...]*, ed. Dieter Richter und Ludwig Wamser (München: Archäologische Staatssammlung München, 2006), 91–172, bes. 158–60. – In den Jahren 1825, 1832 und 1835 waren es Nachgrabungen: von Minutoli, *Notiz*, 6.

¹³ Franz Anthaller, *Josef Rosenegger [...]* (Salzburg: Pustet, 1876).

¹⁴ Anthaller, *Rosenegger*, 24–34.

¹⁵ Zu den Bürglstein-Fälschungen cf. Joseph von Hefner, “Salzburg [...]” (Beschluß), *Allgemeine Zeitung* Nr. 244, Beilage vom 1. September 1851 (München, 1851): 3897–8, bes. 3897; Friedrich Löwi, “Bericht über die Antiken von Salzburg”, *Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich* 5 (Wien: Gerold, 1881): 175–92, bes. 182–3 n. 6, 189–90; Norbert Heger, “Götter, Gräber und Fälscher am Bürglstein”, *Salzburger Museumsblätter* 36, Nr. 2 (Salzburg: Salzburger Museumsverein, 1975): 13–5; Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 146–7; Wamser, “Auf der Suche [...]”, 91–172, bes. 159; Christian F. Uhlir, “Wiederentdeckung in der Neuzeit”, in *Salzburger Stadtberge [...]*, ed. Christian F. Uhlir (Borsdorf a.d. Parthe: Winterwork, 2011), 158–75, bes. 161; Manfred Alois Niegl, *Die archäologische Erforschung der Römerzeit in Österreich [...]* (Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1980), 105; Bernd Steidl, “Die Erforschung der ‘vaterländischen Alterthümer’ [...]”, in *Wissenswelten. [...]*, ed. Dietmar Willoweit (München: Bayerische Akademie der Wissenschaften, 2009), 218–30, bes. 227; Id., “Die Salzburger *Pomponii*”, in *Faber Salisburgi*, ed. Raimund Kastler et al. (Salzburg: Universität Salzburg, 2018), 285–96, bes. 289.

scher Patritius Cajetan Franz de Paula von Kurz zum Thurn und Goldenstein¹⁶ *alias* Patriz Kurz von Goldenstein *alias* Patriz von Kurz (1758–1829)¹⁷: *Tabellarische Uebersicht* (1820),¹⁸ *Nachtrag* (1820),¹⁹ *Tabellarische Uebersicht* (1822)²⁰ und *Tabellarische Uebersicht* (1824).²¹ Im Jahr 1846 gibt dann Johann Heinrich Carl Menu Freiherr von Minutoli (1772–1846)²² die wohl in seinem Todesjahr verfasste²³ *Notiz über einige in dem Roseneggerschen Garten zu Birgelstein [...] ausgegrabene römische Alterthümer* heraus.²⁴ Dazu kommt das wohl 1826 ebenfalls von Patriz von Kurz angefertigte, vom österreichischen Altertumswissenschaft-

¹⁶ Und nicht Kurz von Kurzenstein, so von Minutoli, *Notiz*, 3 n. *; Id., *Die am Birgelstein in Salzburg ausgegrabenen römischen Alterthümer* (Salzburg: Dieter, ²1901), 3 n. *; cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 147 n. 194. – Und auch nicht P[atriz] de Kuntz, so Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 9 n. 1, 10.

¹⁷ Caspar Joh. N. Stephan, “Einige biographische [...] Nachrichten vom Patritius [...] von Goldenstein [...]”, *Neues Archiv für Geschichte, Staatenkunde, Literatur und Kunst* 2 (Wien: Ludwig, 1830): 154–6; E. Diez und J. Gassner, “Kurz zum Thurn und Goldenstein, Patritius Cajetan Franz von (1758–1829), Bibliothekar und Archivar”, *Österreichisches Biographisches Lexikon 1815–1950*, 4 (Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1969): 368; cf. Niegler, *Erforschung der Römerzeit*, 103; Norbert Heger, “Kurz-Goldenstein und Johann Michael Sattler”, in *Scherben bringen Glück*, ed. Eva M. Feldinger (Salzburg: Feldinger, 2005), 46–50; Wilhelmine Grabenweger, *Falsche und fremde römische Inschriften in Norikum* (Dissertation, Wien 2008), 20 (DOI: 10.25365/thesis.2433).

¹⁸ [Patriz von Kurz], *Tabellarische Uebersicht [...]* (Salzburg: Duyle, 1820) = *Tab. Uebers.* (1820). – Franz Martin, “Von Sammlern und Sammlungen [...]”, *Mitteilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde* 75/1935 (Salzburg: Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, 1935): 33–80, bes. 73 n. 1 sowie Gräffer und Czikan, “Rosenegger Jos[eph]”: 414–5, bes. 414, nennen Joseph Kirchdorfer als Verfasser, doch wird auf p. 10 der dritten, 1824 erschienenen Auflage als Autor der “Verfasser der Notizen etc. / von K z.”, also [Patriz] von K[ur]z, genannt; cf. auch [Patriz] v[on] K[ur]z, “Nachrichten [...]”, *Kaiserlich Königliches Oesterreichisches Amts- und Intelligenz-Blatt von Salzburg für das Jahr 1817*, 99, 12. Dezember 1817 (Salzburg: Duyle, 1817): 1411–4, bes. 1413–4.

¹⁹ von Kurz, *Nachtrag*.

²⁰ [Patriz von Kurz], *Tabellarische Uebersicht [...]* (Salzburg: Duyle, ²1822) = *Tab. Uebers.* (1822).

²¹ [Patriz] von K[ur]z, *Tabellarische Uebersicht [...]* (Salzburg: Duyle, ³1824) = *Tab. Uebers.* (1824).

²² Bierbrier, *Who Was Who*, 376; cf. Dietrich Wildung, *Preußen am Nil* (Berlin: Ägyptisches Museum und Papyrussammlung, 2002), 10–6. – Zu Minutoli und die *Roseneggeriana* cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 147.

²³ Siehe dagegen Martin Hell, “Ist die frühchristliche Bronzetafel aus Salzburg eine Fälschung?”, *Mitteilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde* 93 (Salzburg: Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, 1953): 90–6, bes. 96 n. 5: “nach 1837”; Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 147 n. 194, wo 1842 als Erscheinungsjahr angegeben ist; eine zweite Ausgabe ist 1901 in Salzburg erschienen: *Die am Birgelstein in Salzburg ausgegrabenen römischen Alterthümer*.

²⁴ von Minutoli, *Notiz*.

ler Norbert Heger wiederentdeckte²⁵ *Inventarium der Alterthümer, welche in Joseph Roseneggers Garten und Feldern am Birglstein im Stein, Vorstadt der Kreishauptstadt Salzburg unter Leitung und auf Kosten des Eigenthümers von 1815 bis 1826 ausgegraben, und in einem sonderheitlichen, eigens dazu angelegten Locale aufgestellt wurden. [...]²⁶ sowie ergänzend das 252 Nummern umfassende *Inventar über die Roseneggerischen Alterthümer, am Bürglstein in der Vorstadt der Kreis- und Hauptstadt Salzburg, welche in dem Gebäude des Herrn Rosenegger aufgestellt, dem Unterzeichneten übergeben worden sind. – Verzeichniß der Alterthümer, welche in dem Roseneggerischen Garten am Birglstein ausgegraben, in dem Gebäude des Eigenthümers aufgestellt, und im Jahre 1833 am 23^{ten} Sept[ember] von Seiner Majestät dem Könige von Bayern angekauft und von dem Director v[on] Dillis übernommen und verpackt worden sind,²⁷ das Maximilian Johann Georg von Dillis (1759–1841)²⁸ vor Ort vom 24. September bis 7. Oktober 1833 erstellt hatte. Die erste Bestandsaufnahme in Katalogform wurde 1845 von Joseph von Hefner (1799–1862)²⁹ – seit dem 23. April 1844 Assistent am Königlichen Antiquarium – vorgelegt: *Catalog der vereinigten Sammlungen* (1845);³⁰ in Georg Bumüllers³¹ *Führer durch die königlichen vereinigten Sammlungen* (1862)³² heißt es zu den *Roseneggeriana*: “Die in sechzehn Schränken verwahrte Birgelstein’sche (Rosenegger’sche) Sammlung enthält römische antike Gegenstände und Anderes verschiedener Völker und Zeitperioden, welche meist bei Salzburg ausgegraben wurden. (Ist Privateigenthum des Königs Ludwig I. von Bayern)”³³**

²⁵ Norbert Heger wird die Überlassung einer Kopie dieses handschriftlichen Inventars und Bernd Steidl, Stellvertretender Direktor der Archäologischen Staatssammlung München, die Zurverfügungstellung einer Kopie der von Norbert Heger angefertigten maschinenschriftlichen Transkription verdankt.

²⁶ Anonymus [Patriz von Kurz], *Inventarium [...]* (s.l. [Salzburg], s.a. [1826]); nach Anthaller, *Rosenegger*, 26, liegen den diesem Werk beigegebenen Kupferstichen Zeichnungen eines Malers namens Fux zugrunde.

²⁷ Johann Georg von Dillis, *Inventar [...]* (1833).

²⁸ M. Braun-Ronsdorf und Chr. Ulrich, *Neue Deutsche Bibliographie* 3 (Berlin: Duncker & Humblot, 1957): 720–1.

²⁹ Georg K. Nagler, *Erinnerung an Dr. Joseph von Hefner [...]* (München: Wolf & Sohn, 1863); Alfred Grimm und Isabel Grimm-Stadelmann, *Theatrum Hieroglyphicum [...]* (Dettelbach: Röhl, 2011), 65–6.

³⁰ Joseph von Hefner, *Catalog der vereinigten Sammlungen. N^{ro} 1 [...]* (München: Franz, 1845); dieser *Catalog* ist identisch mit: Id., *Catalog der ethnographischen Sammlung. N^{ro} 1 [...]* (München: Franz, 1845).

³¹ Zu Georg Bumüller (die Lebensdaten konnten nicht ermittelt werden), “Conservator bei den königlichen Vereinigten Sammlungen” cf. *Hof- und Staats-Handbuch des Königreichs Baiern* (München: Königlicher Central-Schulbücher-Verlag, 1863): 426.

³² Georg Bumüller, ed., *Führer [...]*, (München: Franz, ³1862).

³³ Bumüller, *Führer*, 4.

– dort werden die *Roseneggeriana* allerdings nur summarisch aufgeführt, und nicht, wie noch bei Joseph von Hefner, einzeln beschrieben; es folgte 1870 der von Wilhelm Christ (1831–1906)³⁴ und Franz Joseph Lauth (1822–1895)³⁵ erstellte *Führer durch das Königliche Antiquarium in München* (1870)³⁶ – dort allerdings sind, bis auf ganz wenige Ausnahmen³⁷, keine Bürgelstein-Fälschungen mehr verzeichnet: “[...] minder bedeutende und obendrein zum grössten Theil gefälschte Stücke gelangten durch den Ankauf der *Rosenegger*’schen Sammlung, aus den Ausgrabungen auf dem Birgelstein in Salzburg in das Museum.”³⁸

Von 1844 bis 1868³⁹ gehörten die 1833 und 1837 von König Ludwig I. für insgesamt 7.000 Florin – und nicht für “angeblich 10.000 Gulden”⁴⁰ – erworbenen Bürgelstein-Objekte⁴¹ zum Bestand der im Galeriegebäude am Hofgarten

³⁴ Rudolf Pfeiffer, *Neue Deutsche Biographie* 3 (Berlin: Duncker & Humblot, 1957): 216.

³⁵ Bierbrier, *Who Was Who*, 311–2.

³⁶ Wilhelm Christ und Joseph Lauth, *Führer* [...] (München: Franz, 1870); *Iid.*, *Führer* [...] (München: Franz, 1878).

³⁷ Christ und Lauth, *Führer* (1870), 85: “[...] und mehrere grösstentheils gefälschte Aschenurnen von Glas aus dem Birgelstein in Salzburg [...]”

³⁸ Christ und Lauth, *Führer* (1870), 4.

³⁹ *Inventar Der[sic] aus den ehemaligen[sic] Vereinigten Sammlungen in das k[önigliche] Antiquarium uebergegangenen Kunstgegenstände* [Duplicat – Bureau Exemplar]. *Im Abtheilung. Inventar von Gegenständen des Privateigentums Se Königl[ichen] Majestät Ludwig I. von Baiern. Sammlung Roemischer Alterthümer aus roemischen Gräbern bei und in der Umgebung von Salzburg, München 1868*, 164: “Daß die im vorstehenden Verzeichniss aufgeführten Gegenstände, welche als Privateigenthum Weiland Seiner Majestät des Königs *Ludwig I.*, zu Allerhöchstdessen Privatnachlaß gehören, mit ausdrücklichem Vorbehalte und aller Anerkennung dieser privatrechtlichen Eigenschaft als Depositum von dem unterzeichneten Conservator übernommen worden sind, bestätigt München, den 25^{ten} August, 1868 gez[eichnet] D^r W. Christ. k[öniglicher] Professor u[nd] Conservator. Die vorstehende Empfangsbestätigung des Conservators, des k[öniglichen] Antiquariums, Herrn UniversitätsProfessors[sic] D^r Christ erkennt hiermit an *Das Königliche General-Conservatorium der wissenschaftlichen Sammlungen des Staates* München, den 25^{ten} August, 1868. (L. S.) gez[eichnet] Fr[ei]h[er]r v[on] Liebig. gez[eichnet] Neumayr k[öniglicher] Sekretär”. – Für die wie stets umgehend und unkompliziert gewährte Möglichkeit der Einsichtnahme in die Inventare des Wittelsbacher Ausgleichsfonds (WAF) möchte ich Andreas von Majewski, Leiter der Inventarverwaltung beim Wittelsbacher Ausgleichsfonds, ganz herzlich danken, sowie Fritz Richard Demmel für die stets kooperative Betreuung im Nymphenburger Archiv.

⁴⁰ So Heger, “Das römische Gräberfeld am Bürgelstein [...]”, 96.

⁴¹ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 11 n. 2: “Ils ont pendant longtemps fait partie d’un petit musée que M. Rosenegger, propriétaire du jardin de ce nom, y avait fondé, et qui était d’autant plus intéressant pour le pays, que tous les objets qu’il renfermait avaient été trouvés sur place. Plus tard, le roi de Bavière, mû par un esprit de centralisation que les habitans de Munich apprécient sans doute davantage que ceux de Salzbourg, en fit l’acquisition pour le Musée royale des Antiques”; Benedikt Pillwein, *Das Herzogthum Salzburg* [...] V (Linz: Quandt, 1839), 6. – Cf. Anonymus, *Jabres-Bericht des vaterländischen*

untergebrachten Vereinigten Sammlungen König Ludwigs I.;⁴² von 1869 bis 1872 waren die Bestände der Vereinigten Sammlungen König Ludwigs I. und des Antikensaales der Residenz (altes Antiquarium) im Königlichen Antiquarium im Kunst- und Industrie-Ausstellungsgebäude am Königsplatz (heute: Staatliche Antikensammlungen) untergebracht,⁴³ bevor dann 1872 das Königliche Antiquarium in das Erdgeschoß der Neuen Pinakothek verlegt wurde, wo es bis 1918 verblieb.⁴⁴ Allerdings sind nach dem Tod König Ludwigs I. (1868) die sicherlich bereits wesentlich früher als Fälschungen erkannten und wohl nur aus Rücksicht auf den König unangetastet belassenen Bürgelstein-Pseudo-*Aegyptiaca* ausgesondert worden.⁴⁵

Museums Carolino-Augusteum [...] für das Jahr 1852 (Salzburg: Museum Carolino-Augusteum, 1852): 36–44 (9.), bes. 39; Günther E. Thüry, *Das römische Salzburg*. [...] (Salzburg: Freunde der Salzburger Geschichte, 2013), 34; Id., “Zum Verkauf römischer Grabfunde vom Bürgelstein [...]”, *Mitteilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde* 118 (Salzburg: Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, 1978): 185–8; Heger, “Das römische Gräberfeld am Bürgelstein [...]”, 12; Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 147 n. 198; Heinz Dopsch, “Kontinuität oder Neubeginn? [...]”, in *Kontinuitäten und Diskontinuitäten*. [...], ed. Peter Herz et al. (Berlin: Frank & Timme, 2010), 9–56, bes. 24; Niegl, *Erforschung der Römerzeit*, 105.

⁴² von Wurzbach, “Rosenegger, Joseph”: 21: “Die ungemein reichhaltige Sammlung [scil. Roseneggers], die sich durch erneuerte Nachgrabungen in den Jahren 1815 und in den folgenden bis zum Jahre 1833 stark vermehrte, gelangte zuletzt durch Kauf in den Jahren 1833 und 1837 in den Besitz des kunstsinnigen Königs Ludwig von Bayern und bildet gegenwärtig als ‘Bürgelstein’sche Sammlung’ einen besonderen Bestandtheil der Vereinigten Sammlungen zu München.”; Gräffer und Czikan, “Rosenegger Jos[eph]”: 414–5; Ingeborg Kader, “Die Klassische Antike am Königsplatz [...]”, in *Graben, Entdecken, Sammeln*. [...], ed. Florian M. Müller (Wien: LIT, 2014), 445–70, bes. 447–8; Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 153 (Diagramm); cf. dagegen Wamser, “Auf der Suche [...]”, 91–172, bes. 159 (dort “1844 bis 1867”).

⁴³ Cf. Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 11 n. 2.

⁴⁴ Kader, “Die Klassische Antike am Königsplatz [...]”, 445–70, bes. 448; Dieter Ohly, *Die Antikensammlungen am Königsplatz in München* (Waldsassen: Stiftland, s.a.), 10–3; Friedrich W. Hamdorf, “Du ‘theatrum mundi’ [...]”, in: *L’Anticomanie* [...], ed. Annie-France Laurens und Krzysztof Pomian (Paris: École des Hautes Études en Sciences Sociales, 1992), 39–48, bes. 41 Anm. 9.

⁴⁵ Friedrich Löwi hat sie allerdings 1881 noch im Königlichen Antiquarium studiert: Löwi, “Bericht [...]”: 175–92, bes. 182–3 n. 6. – Wilhelm Drexler, *Mythologische Beiträge*. 1 (Leipzig: Teubner, 1890), bemerkt dazu (p. 19–20): “Die zahlreichen zu Anfang dieses Jahrhunderts auf dem Bürgelsteiner Grunde ausgegrabenen, an den König von Baiern verkauften Gegenstände unter denen sich sehr viel Aegyptisches befindet, werden in W. Christ u[nd] J. Lauth’s Führer durch das Königl[iche] Antiquarium in München 1870 p. 4 als zum grössten Theil gefälscht bezeichnet, sowie nicht minder von Loewi p. 182 Anm. 6, einiges Zweifelhafte ausgenommen, für moderne Fabrikate erklärt. [...] Jedenfalls kann man, nach Feststellung der massenhaften Fälschungen, Salzburg nicht

Nach verschiedenen, teilweise abenteuerlichen Spekulationen über deren Verbleib konnten diese, heute zum Bestand des Wittelsbacher Ausgleichsfonds (WAF) gehörenden Bürglstein-Fälsficate nun 2018, also nach über 80 Jahren,⁴⁶ von Bernd Steidl, Stellvertretender Direktor der Archäologischen Staatssammlung München, im Depot der Münchner Staatlichen Antikensammlungen identifiziert werden (Abb. 2, 4, 8, 10, 13, 17–18, 20–21).⁴⁷

mehr [...] als eine besonders eifrige Pflegstätte des ägyptischen Gottesdienstes bezeichnen.“ – In Christ und Lauth, *Führer* (1870), sind, bis auf ganz wenige Ausnahmen (p. 85), keine Bürglstein-Fälschungen mehr verzeichnet, dort heißt es (p. 4): “[...] minder bedeutende und obendrein zum grössten Theil gefälschte Stücke gelangten durch den Ankauf der *Rosenegger*’schen Sammlung, aus den Ausgrabungen auf dem Birgelstein in Salzburg in das Museum”; cf. Drexler, *Mythologische Beiträge*, 19; Löwi, “Bericht [...]”: 175–92, bes. 182–3 n. 6. – Zum Vorgang cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 149; Heger, *Salzburg in römischer Zeit*, 97; Uhlir, “Wiederentdeckung [...]”, 158–75, bes. 161–2.
⁴⁶ Nach Enking, *Apis-Altar*, 44 mit n. 3, galten die *Roseneggeriana* bereits spätestens ab 1939 als verschollen; sie befanden sich jedoch zu dieser Zeit im Bayerischen Nationalmuseum und wurden dann am 26. Juni 1946 im Münchner Central Collecting Point unter der Münchner Nummer 33795 registriert, und zwar als “Eigentum der Antikensamml[un]g[en] München. Fälschungen aus dem alten Antiquarium in Stein, Ton, Bronze”, so die handschriftliche Aufschrift in roter und brauner Farbe auf einem Zettel mit zwei Stempeln: “Antikensammlungen * München” und “Direktion der Antikensammlungen in München”, sowie der Sigle (handschriftlich in blauer Farbe) “N[atational]M[useum] 12” = Central Collecting Point München, Münchner Nummer 33795: “1 case containing forgeries from the old Antiquarium / stone, clay, bronze” [= Bundesarchiv, B323/633] | “1 Kiste (Fälschungen aus dem alten Antiquarium in Stein, Ton, Bronze)” [= Bundesarchiv, B323/682].

⁴⁷ Die Bürglstein-Fälschungen sind also nicht, wie immer wieder hartnäckig kolportiert, in den 1960er Jahren von einem Kustos der Münchner Archäologischen Staatssammlung vollständig vernichtet worden, so Uhlir, “Wiederentdeckung [...]”, 158–75, bes. 163: “In den 1960-er Jahren wurden die Salzburger Fälschungen von einem Kustos der Münchner Staatssammlung endgültig entsorgt”. – Für die Möglichkeit zur ausführlichen Autopsie der leider teilweise stark beschädigten Objekte und für die Bereitstellung entsprechender Photographien von Renate Kühling möchte ich Jörg Gebauer, Kurator der Staatlichen Antikensammlungen und Glyptothek München, ganz herzlich danken; Renate Kühling, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek München, gilt mein Dank für die Anfertigung der ausgezeichneten Aufnahmen der nun erstmals photographisch dokumentierten *Roseneggeriana*.

Thema: Die *Roseneggeriana* oder “ob selbe alle gut sind?”⁴⁸

Am 4. September 1863 schrieb Theodor Mommsen (1817–1903) an seinen Freund und akademischen Lehrer Otto Jahn (1813–1869):

Hast Du wohl bei Deinem Münchener Aufenthalt Dich um das Zeug bekümmert, was am Birglstein bei Salzburg (Rosenegger) ausgegraben und dem König Ludwig aufgehängt worden ist? Es ist meines Erachtens das reine Gegenstück zum schwäbischen Sumlocenna. ... Es wäre nützlich den ganzen Schwindel einmal aufzudecken, wäre es auch nur, weil in diesen trüben Zeiten das Mordio der bayrischen[sic] Antiquare einige Ergötzlichkeit bringen würde.⁴⁹

Bei dem “Zeug” handelt es sich um die 1833 und 1837 von König Ludwig I. von Bayern angekauften *Roseneggeriana*, um, “in Übereinstimmung mit der Wissenschaft, die Städte mit ihren Menschen aus der authentischen Asche der Geschichte”⁵⁰ zu erwecken.

Theodor Mommsen war scheinbar entgangen, dass bereits am 1. September 1851 in einer Beilage zur Münchner *Allgemeinen Zeitung* begründete Zweifel an der Echtheit der *Roseneggeriana* vorgebracht worden waren:

Solcher Gegenstände finden sich nun noch viele in dieser Sammlung aufgestellt, deren Entfernung, damit nicht ein nachtheiliges Licht auf die übrigen wirklichen Alterthümer falle, höchst wünschenswerth wäre; der Theil der noch zurückbleibt würde mehr werth seyn als jetzt das Ganze.⁵¹

In seinem “Bericht über die Antiken von Salzburg” schreibt dann Friedrich Löwi im Jahr 1881 zusammenfassend zu den nicht authentischen *Roseneggeriana*:

⁴⁸ So der österreichische Kaiser Franz I. (1768–1835, reg. 1804–1835) über die Bürglstein-Funde nach deren Besichtigung im Jahr 1816: Heger, *Salzburg in römischer Zeit*, 95; cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 146; Uhlir, “Wiederentdeckung [...]”, 158–75, bes. 161. – Zum Antiken-Kabinett auf dem Bürglstein cf. v[on] K[ur]z, “Nachrichten [...]”: 1411–4, bes. 1412: “Wer das Antiken-Kabinett zu Birgelstein noch nie mit einem Besuche beehret hat, wird sich kaum ächte Begriffe von selbem bilden können. Man glaubt in eine Feenwelt, in das Reich des Mythos, unter die herumwandelnden Schatten der Urväter, in’s Elysium versetzt zu seyn.”

⁴⁹ Lothar Wickert, ed., *Theodor Mommsen – Otto Jahn. Briefwechsel 1842–1868*, (Frankfurt a.M.: Klostermann, 1962), 292–3 (Nr. 249); cf. Thüry, *Das römische Salzburg*, 35. – Bei dem “Gegenstück zum schwäbischen Sumlocenna” handelt es sich um die “Rottenburger Fälschungen”; cf. Wickert, *Theodor Mommsen – Otto Jahn*, 144 n. 1 (zu Nr. 120): Brief von Otto Jahn an Theodor Mommsen vom 24. März 1853.

⁵⁰ Stéphane Mallarmé, Vorwort zu *Vathek*, in: William Beckford, *Vathek*. [...], tr. Franz Blei und Robert Picht (Vathek), Ronald Weber (*Episoden*) und Max Hölzer (Vorwort) (Frankfurt a.M.: Insel, 1964), 5.

⁵¹ von Hefner, “Salzburg [...]” (Beschluß): 3897–8, bes. 3897.

Schon in früherer Zeit wurden mehrfach Bedenken gegen die Echtheit freilich nur weniger Stücke der Münchner Sammlung erhoben. Ich kann nun, da ich bei einem Aufenthalte in München im Monate Mai d[ieses] J[ahres] die im k[öni]gl[ichen] Antiquarium vorhandenen Stücke genau zu besichtigen Gelegenheit hatte, constatieren, dass die ursprünglich nach Hunderten zählende Reihe von Stücken [...] – einiges Zweifelhafte ausgenommen – sammt und sonders moderne Fabrikate sind. [...] Da nun alle die modernen Stücke in den gleichzeitigen Ausgrabungsjournalen und Inventaren, welche in Originalen und Abschriften im Salzburger Museum und in Privatbesitz und darnach auch gedruckt vorliegen, mit genauer Angabe von Zeit und Ort der Auffindung aufgeführt werden, so kann es sich nur um ein Verkennen von modernen, vor nicht langer Zeit unter die Erde gekommenen Gegenständen, oder um eine umfassende Fälschung handeln. Für eine Anzahl von Nach- und Weiterbildungen echter Thonstücke in Alabaster, sowie für einige Thonstücke mit Inschrift-Fälschungen steht es fest, dass sie *ad hoc* gefälscht worden sind.⁵²

Louis Beaulieu dagegen vertritt in seinem *Lettre à Monsieur J**** – u.a. mit Verweis auf Objekte aus der Sammlung⁵³ von Anne-Claude-Philippe de Thubières de Grimoard de Pestels de Lévis, Comte de Caylus (1692–1765)⁵⁴ – die These, dass es sich bei den merkwürdigen, zwischen 1817 und 1824 von Josef Rosenegger angeblich auf den “elyseischen Gefilden Birkelsteins”⁵⁵ ausgegrabenen Objekten

⁵² Löwi, “Bericht [...]”: 175–92, bes. 182–3 n. 6.

⁵³ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, Faltaf.: N^o. 2, N^o. 7 und N^o. 9 gehören *nicht* zu den Bürgelstein-Objekten, sondern zum Bestand der Sammlung des Comte de Caylus: Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 13–4: “On peut en juger par celles qui sont représentées sous les numéros 2, 7 et 9, et leur origine n’est pas douteuse; elles ont été envoyées d’Alexandrie au comte de Caylus, et j’ai pensé qu’il serait utile de les mettre en regard de celles de Salzbourg, afin qu’on pût mieux apprécier la similitude de formes et de symboles qui existe entre elles. On jugera aisément qu’elles sont toutes de la même époque, et si quelques-unes méritent la préférence, sous le rapport de l’art, ce sont sans doute celles de Salzbourg. Mais peut-on employer le mot art à propos d’œuvres aussi barbares? La statuaire était-elle tombée si bas au troisième siècle!”

⁵⁴ Peter Berghaus, *Der Archäologe*. [...] (Münster: Westfälisches Landesmuseum für Kunst und Kulturgeschichte, 1983), 236 (Kat. 87); Bierbrier, *Who Was Who*, 109–10; Dirk Syndram, *Ägypten-Faszinationen*. [...] (Frankfurt a.M. et al.: Lang, 1990), 29–36; Norbert Miller, “Winckelmann und der Griechenstreit. [...]” in *Johann Joachim Winckelmann 1717–1768*, ed. Thomas W. Gaehtgens (Hamburg: Meiner, 1986), 239–64, bes. 247–52.

⁵⁵ Patriz Kurz von Goldenstein, *Juvaviensische Antiken*. [...] (Salzburg: Oberer, 1816), 31, und (wortgleich): Aloys Weissenbach, *Curiositäten* [...], 8 (Weimar: Landes-Industrie Comptoir, 1820), 109; [Franz Sartori], *Länder- und Völkermerkwürdigkeiten* [...], I (Wien: Doll, 1823), 309; cf. Vierthaler, *Wanderungen*, 3: “Der Pürgelstein war insbesondere den stillen Manen und Schatten geweiht.”

um altägyptische Denkmäler handelt, welche in der Römerzeit von Ägypten nach Salzburg (*Iuvavum*) importiert worden sind:⁵⁶

Si, comme j'ai cherché à l'établir, l'origine des figurines et bas-reliefs de Salzburg est vraiment égyptienne, du moins quant aux mythes qu'ils représentent, n'a-t-on pas lieu de s'étonner de les rencontrer au sein de la Germanie, à une distance si grande du berceau des croyances auxquelles ils appartiennent? oui, sans doute, et cependant le fait s'expliquera facilement, si l'on veut se reporter à la fin du troisième siècle, époque la plus reculée à laquelle on puisse les faire remonter. L'Égypte était alors courbée depuis longtemps sous le joug oppressif des Romains, joug pénible et humiliant, il est vrai, mais qui n'était cependant pas sans quelques avantages, car les Égyptiens, comme les habitans des autres provinces de l'Empire, pouvaient être appelés aux fonctions civiles et militaires; toutefois il n'entraît pas dans la politique méfiante et soupçonneuse de Rome de leur confier des commandemens, ou même des fonctions importantes dans le lieu de leur naissance: les frontières surtout étaient ordinairement gardées par des hommes étrangers aux mœurs comme au langage du pays, ce qui empêchait les chefs d'y exercer une trop grande influence, et les soldats d'établir des relations trop intimes avec ses habitans. Souvent donc les légions recrutées dans les Gaules, l'Espagne ou la Germanie, allaient tenir garnison en Asie ou en Afrique, tandis que l'Égyptien, le Numide, le Syrien ou le Thrace étaient préposés à la garde des postes fortifiés qui bordaient le Rhin et le Danube. Ces hommes finissaient à la longue par s'y fixer, ainsi que leurs femmes et les marchands de leur pays les avaient suivis. C'est ainsi que l'Empire en vint, à la longue, à ne plus former qu'un ensemble hétérogène, immense mosaïque humaine où tous les peuples étaient confondus, mais dans laquelle on distinguait à peine quelque Romain de pure origine. Chaque étranger apportait avec lui les croyances de ses pères et les signes

⁵⁶ In seinem *Lettre à Monsieur J**** äußert Beaulieu keinerlei Bedenken hinsichtlich deren Authentizität; cf. V. Simon, "Notice [...]", *Mémoires de l'Académie nationale de Metz*, 33. Jg. 1851–1852, I (Metz: Académie nationale de Metz, 1852): 208–13, bes. 212: "Enfin M. Beaulieu, membre de la société des Antiquaires de France et correspondant de notre Académie, dans une *Notice sur des antiquités égyptiennes trouvées à Salzbourg*, en Bavière, nous dit encore combien les traditions du culte égyptien furent accréditées dans la Germanie." – Cf. v[on] K[ur]z, "Nachrichten [...]": 1411–4, bes. 1412–3: "Gebilde von Menschen, Thieren und Gottheiten etc. in verschiedener Größe, in Büsten und Kopfstücken von Thon und Alabaster, von 6 bis 12 Zoll Höhe, zum Theile in höchst komischen Attitüden und Karikaturen hat der geöffnete Erdeschooß^[sic] wieder geboren. [...]. Thiere egyptischer Gestaltung; – thierische, scheußliche Gottheiten mit Hieroglyphen aus abentheuerlichen Chimären und Phantasmen erzeugt, und von den Römern vielleicht in das Norikum hierher gebracht [...]; Carl Prugger, "Versuch [...]", *Historische Abhandlungen der königlich-baierischen Akademie der Wissenschaften*, 5 (München: Lindauer, 1823): 1–140, bes. 137: "[...] in dem Bustum zu Birglstein nächst Salzburg grub man unlängst unter den römischen eine Menge egyptischer Alterthümer aus [...]."

symboliques de sa foi, et, s’il mourait sur la terre étrangère, ces symboles étaient ensevelis avec lui; de là provient cette multitude de figurines en bronze, en émail et en argile fabriquées sur les lieux ou importées de l’Asie ou des bords du Nil, et que l’on trouve assez fréquemment en fouillant le sol du midi de la Germanie et du nord de la France. Leur nombre et tel qu’il pourrait faire supposer l’existence d’une secte particulière établie dans ces contrées, et qui aurait puisé en Asie les principes de son culte. Rome qui, sous le principat d’Auguste, proscrivait avec rigueur ce qu’on nommait alors les *superstitions égyptiennes*, se montra par la suite beaucoup plus tolérante; mais elle ne permit jamais qu’on enfreignît ses lois sur les inhumations; ainsi le corps de l’Égyptien qui s’était fixé sur les bords du Rhin ou du Danube ne pouvait être momifié suivant la coutume de son pays; on n’en connaît aucun exemple: il devait être brûlé ou déposé au sein de la terre, suivant l’usage romain; mais alors, et en témoignage des croyances du défunt, on plaçait près de lui l’image de la divinité à la protection de laquelle il avait eu particulièrement confiance, ou, à son défaut, quelque autre figure symbolique; c’est ce qui est arrivé à Juvavia, où les figurines qui ont fait le sujet de cette lettre, se sont trouvées pour la plupart, confondues avec les ossements ou les cendres de ceux qui les avaient honorées durant leur vie.⁵⁷

Allerdings blieb Beaulieu die Inaugenscheinnahme der *Roseneggeriana* leider versagt, da diese im Jahr 1838, als er zu diesem Zweck in München weilte, noch nicht einmal ausgepackt waren: “Lorsqu’en 1838 je visitai la brillante capitale de la Bavière, ces objets n’avaient pas encore été déballés.”⁵⁸

Die von Josef Rosenegger angeblich auf dem Bürglstein im römerzeitlichen Stratum ergrabenen *Aegyptiaca* führten zu unterschiedlichen Spekulationen über deren Herkunft – auch im Kontext der Debatte über das Alter der Hochkulturen und deren Vorrangstellung, so exemplarisch Johann Gottfried Herder (1744–1803) im *Journal meiner Reise im Jahr 1769* (1846):

Ist Norden oder Süden, Morgen oder Abend die Vagina hominum gewesen? Welches der Ursprung des Menschengeschlechts, der Erfindungen und Künste und Religionen? [...] Wo ist der erste Punkt? Eden oder Arabien? China oder Ägypten? Abessinien oder Phönizien? Die ersten beiden sind alsdenn entschieden, wenn es bewiesen ist, daß die arabische Sprache eine Tochter des altebräischen sei und die ersten Monumente des menschlichen Geschlechts keine arabische Verkleidungen sind. Die zweiten sind denn entschieden, wenn China nach der Deguignischen Hypothese als eine Tochter Ägyptens bewiesen oder gar gezeigt würde, daß sie sich nach Indien, nach Persien und denn erst nach Asien

⁵⁷ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 38–41.

⁵⁸ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 11 n. 2.

ausgebreitet. [...] – Und das wäre erst Ursprung! Nun die Züge! Die Origines Griechenlands aus Ägypten oder Phönizien, Hetruriens aus Ägypten oder Phönizien oder Griechenland? – Nun die Origines Nordens, aus Asien oder Indien, oder Aborigines? Und der neuen Araber? Aus der Tatarei oder China! Und jedes Beschaffenheit und Gestalt! [...] – Großes Thema: Das Menschengeschlecht wird nicht vergehen, bis daß es alles geschehe! Bis der Genius der Erleuchtung die Erde durchzogen! Universalgeschichte der Bildung der Welt!⁵⁹

In der “Vorerinnerung” seiner 1818 erschienenen *Notizen* schreibt Patriz von Kurz:

Erhaben, groß und reich sind die Begebenheiten, welche neuerlich aus diesem romantisch-klassischen Boden, nach ihrer vielleicht zweytausendjährigen Verborgenheit, aus ihren schauerlich unterirdischen Hallen durch den regen Geist, durch das Kunstgefühl, durch die rastlosen Anstrengungen des H[e]r[r]n Eigentümers hervorgingen. Wie ehrwürdig sind diese Gebilde der vaterländischen Vorwelt aus dem Schattenreiche, da sie kein blosses leeres Traumbild sind, welches wie eine Seifenblase zerplatzt, sondern durch ihre innige Verwebung mit den ältesten Begebenheiten, volles Gewicht erhalten, und die vollgeltendsten Beweise des einstmaligen Zustandes der unter dem Scepter der Cäsaren Rom’s zum höchsten Glanze aufgeblühten Juvavia^[sic] liefern!⁶⁰

In dem dann 1820 von Patriz von Kurz verfassten *Nachtrag* heißt es:

Vorzüglich viele, zum Theile höchst komische, auf thonenen Platten stark erhoben hervorgearbeitete Gebilde, zum großen Theile Egyptischen und Indischen Inhalts, Wesens und Charakteristik, mit Hieroglyphen bezeichnet, giengen aus diesen neuerlichen Nachgrabungen hervor.⁶¹

⁵⁹ Johann G. Herder, *Journal* [...] (Berlin: Aufbau, 1999), 13–5; cf. Grimm und Grimm-Stadelmann, *Theatrum Hieroglyphicum*, 12. – Zur “Deguignischen Hypothese” cf. Joseph de Guignes, *Memoire Dans lequel on prouve, que les Chinois sont une Colonie Egyptienne* (Paris: Desaint & Saillant, 1759).

⁶⁰ v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), III–IV.

⁶¹ von Kurz, *Nachtrag*, 13; cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 146. – Siehe den fast wortgleichen Beitrag des Verfassers “Fr. S. K.”, hinter dem sich zweifelsohne Patriz von Kurz verbirgt: Fr[anz] S. K[urz], “Römische Alterthümer [...]” (Beschluß), *Morgenblatt für gebildete Stände* 17 (1823) – Juli, Nr. 58, *Kunst-Blatt* vom 21. Juli 1823 (Stuttgart und Tübingen: Cotta, 1823): 230–2, bes. 231: “[...] – alle diese höchst mannigfaltigen Gegenstände sind Resultate der neueren Nachgrabungen. Hierzu gesellen sich ferner viele zum Theil höchst komische auf thönernen Platten stark erhoben gearbeitete charakteristische Gebilde meist ägyptischer und indischer Gattung mit Hieroglyphen, so wie man z.B. auf einer Platte von schwarzem Thone den sogestalten Abdruck des Osiris, auf einer anderen jenen der Isis findet.”

Schumann von Mannsegg bemerkt dazu 1842 in *Juvavia* zusammenfassend, wobei seine Argumentation auffällig mit derjenigen von Beaulieu übereinstimmt, und seine Ausführungen nur wie eine komprimierte Paraphrase des Beaulieuschen Textes erscheinen, allerdings ohne auf Beaulieu zu verweisen:

Daß alle diese Gebilde hier in das römische *Bustum* kamen, läßt sich zum Theile zwar wohl schon aus dem erklären, daß die Römer in späterer Zeit, wie schon bemerkt wurde, die Gottheiten der eroberten Völker in den Kreis ihrer einheimischen Verehrung aufnahmen, und überdieß auch daraus, daß Eingeborne von allen Provinzen, welche damahls zum römischen Reiche gehörten, in den römischen Heeren dienten. Daß aber von diesen seltsamen Figuren so viele, und gerade *ägyptische* mehrere, als andere, sich finden, könnte theils daraus erklärt werden, daß wirklich die ägyptische Mythologie zur Zeit der früheren Kaiser in hohem Ansehn stand, und auch bey dem Volke beliebt war, theils auch daraus, daß einige Legionen, bevor sie nach Iuvavium versetzt wurden, früher ihren Standpunkt vielleicht in jenen Ländern, besonders auch in Aegypten gehabt hatten, und dann diese Denkmahle des Götterdienstes, als ihnen werthe Erinnerungsmahle, mit sich brachten, die dann auch den Urnen nach ihrem Tode mit beygelegt wurden.⁶²

Carl von Minutoli resümiert im Jahr 1846: “Es darf übrigens nicht befremden, wenn man in dieser Sammlung Gegenstände antrifft, die auf den *ägyptischen*, *asiatischen* und *indischen Cultus* Bezug haben, oder im Geschmack jener Völkerschaften gebildet worden sind [...]”⁶³ Und Patriz von Kurz führt dazu aus:

Wie kommen diese Gebilde in’s Norikum, und nach Iuvavia?? – Es läßt sich erklären. Es geht aus geschichtlichen Quellen mit Bestimmtheit hervor, daß die Sitten und Gebräuche etc. der Egyptier ganz aus Indien ihren ersten Ursprung erhielten, und sich in der Zeit der Vorwelt schon in die fernsten Lande verbreitet hatten. Man weiß, daß die Römer viele der religiösen Gebräuche und Gewohnheiten der Egyptier etc., den Kultus ihrer ganz aus grotesken Imaginationen

⁶² Ignaz Schumann von Mannsegg, *Juvavia*. [...] (Salzburg: Duyle, 1842), 75; cf. Joseph Arneth, “Die neuesten archäologischen Funde in Cilli”, *Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Classe* 32 (Wien: Gerold, 1860): 571–602, bes. 602: “[...] weil er die Ausdehnung des Cultus ägyptischer Götter zeigt, welcher insbesondere in Salzburg gepflegt wurde, einer Colonie Hadrian’s, der ägyptische Götter verehrte wie kaum ein anderer”; Joseph von Arneth, “Archäologische Analekten”, *Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Classe* 40 (Wien: Gerold, 1862): 309–64, bes. 335: “[...] der ägyptische Cultus hatte ihrer besonders viele in Salzburg, der Colonie Hadrian’s [...]. In Salzburg werden viele ägyptisirende Vorstellungen gefunden.”

⁶³ von Minutoli, *Notiz*, 17; Id., *Die am Birgelstein in Salzburg ausgegrabenen [...] Alterthümer* (Salzburg: Dieter, 1901), 17; cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 147 n. 148.

zusammengesetzten scheußlichen Idolen von ihren unterjochten Provinzen nach Rom brachten, und sogar in ihre Kolonial- und Präsidial-Sitze verpflanzten.⁶⁴

*Nirwana in Deutschland*⁶⁵ –: In diesen Kontext eines vermuteten Ursprungs der altägyptischen in der altindischen Kultur gehören auch die beiden von Leo von Klenze (1784–1864) im “Aegyptischen Saal” der Münchner Glyptothek aufgestellten Köpfe von einer Brahma- und einer Buddha-Statue;⁶⁶ und dazu Friedrich Schlegel in *Indische Untersuchungen* (1823):

Insofern *Thout* mit *Hermes* gegeben, und auch *Buddha* für diesen erklärt wird, entspricht *Thout* dem indischen *Buddha*; und darin findet sich diese Uebereinstimmung daß nebst *dem Ersten* und *böchsten Thout*, noch ein *Andrer, Zweiter und späterer* angenommen wird, so wie auch ein *älterer* <bloß> mystischer und siderischer, und ein neuer *geschichtlicher Buddha* in der *Indischen Ueberlieferung* und Götterlehre angenommen werden muß. – Den *ÄLTEREN indischen Buddha* kann man nicht beßer erklären und erläutern, als durch den *Ersten Thot*^[sic] der Aegypter.⁶⁷

⁶⁴ von Kurz, *Nachtrag*, 20–1; Fr[anz] S. K[urz], “Römische Alterthümer [...]” (Beschluß): 230–2, bes. 232: “Hier fragt sich, wie diese Gebilde ins Norikum, und nach Juvavia gekommen? Es scheint, daß, so wie die Sitten und Gebräuche der Aegyptier aus Indien ihren ersten Ursprung erhielten, die Römer viele religiöse Gebräuche und Gewohnheiten der Aegyptier, den Kultus ihrer grotesken Phantasiegeburten aus den unterjochten Provinzen in ihre Hauptstadt brachten; so wie sie z.B. den Anubis der Aegyptier später als Mercur verehrten”; cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 148.

⁶⁵ Zum kultur- und geistesgeschichtlichen Phänomen der Indienrezeption in Deutschland cf. Ludger Lütgehaus, ed., *Nirwana in Deutschland* [...] (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 2004). – Zu “L’Égypte aux Indes orientales” cf. Jurgis Baltrušaitis, *La Quête d’Isis*, (Paris: Perrin, 1967), 145–62; zu (Alt-)Indien und (Alt-)Ägypten cf. Friederike Werner, *Ägyptomanie in Preussen*. [...] (Weimar: Verlag und Datenbank für Geisteswissenschaften, 2016), 103–6.

⁶⁶ Alfred Grimm, “Erwerbung und kriegsbedingte Verluste [...]”, *Münchener Jahrbuch der bildenden Kunst*, 3. F., 64 (München: Sieveking, 2013): 7–37, bes. 12; Isabel Grimm-Stadelmann und Alfred Grimm, *Fürsten und Pharaonen* [...] (München: Deutscher Kunstverlag, 2011), 95 mit Abb. 135; cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 143–4: “Es ist wohl die alte Theorie vom Ursprung der ägyptischen aus der indischen Kunst, die sich hier in späten Nachwirkungen offenbart und die [...] anlässlich der Ankäufe des Königs aus dem Rosenegger’schen Grundstück am Birglstein bei Salzburg [...] als komische Groteske nochmals Auferstehung feiern wird.”

⁶⁷ Friedrich Schlegel, *Indische Untersuchungen*, in: *Vorlesungen und Fragmente zur Literatur*, I: *Orientalia*, ed. Ursula Struc-Oppenberg (Paderborn et al.: Schöningh und Thomas, 2002), 124 [91]; cf. Eliot Weinberger, “Kaskaden”, in: Id., *Kaskaden*. [...], tr. Peter Torberg (Frankfurt a.M: Suhrkamp, 2003), 285–343, bes. 304: “Friedrich von Schlegel glaubt, daß die indische Mythologie und Dichtung eine Quelle der Inspiration für die ‘grausame und langweilige’ Kultur Deutschlands sein wird – eine Ansicht, die er mehr oder weniger mit allen Größen der deutschen Romantik teilt – und daß zudem ‘alles, wirklich alles, seinen Ursprung in Indien hat.’ Die Zivilisation wurde ihm zufolge in den

Dagegen hat Edmé-François Jomard – der nun entschlüsselte Adressat von Beaulieus *Lettre à Monsieur J**** – in der öffentlichen Sitzung der Académie des Inscriptions et Belles-Lettres vom 23. Juli 1819 mit Verweis auf parallele kulturelle Phänomene exemplarisch die signifikanten Unterschiede zwischen altindischen und altägyptischen Altertümern herausgearbeitet: “[...] on n’a pas éclairci jusqu’à présent les rapports de l’Inde avec l’Égypte. On ignore quelle est la plus ancienne de ces deux nations, et laquelle doit à l’autre les lois, les sciences et les arts”⁶⁸ – und umso mehr erstaunt es, dass Beaulieu gerade an den *in puncto Aegyptiaca* überaus versierten Jomard seinen in jeder Hinsicht wagemutigen *Lettre* adressiert hat.⁶⁹

Exposition: Louis Beaulieus antiquarische Phantasmen

Ignaz Schumann von Mannsegg (1786–1848)⁷⁰ schreibt 1842 kritisch in *Juvavia*:

Zur Beurtheilung nun dieser aufgefundenen Gegenstände glauben wir auf einige Regeln aufmerksam machen zu müssen. Aus dem bisher Gesagten zeigt es sich, daß es rein nur vom Zufalle abhieng, welche von diesen alterthümlichen Gegenständen für die Nachwelt erhalten und dann aufgefunden wurden. Es wäre daher ein Fehler, wenn man aus diesen zufälligen Auffindungen gleich einen Schluß auf eine allgemein bestandene Uebung, oder sonst eine Thatsache im Allgemeinen schließen wollte; so z.B. wenn man [...] bey den Ausgrabungen am Birgelstein besonders viele Gegenstände aus der *ägyptischen* Mythologie aufgefunden hat, glauben wollte, daß überhaupt in Juvavium die ägyptischen Gottheiten vorzüg-

Ausläufern des Himalayas begründet, doch irgendein uralter Frevel machte die sanften Vegetarier zu Fleischfressern und trieb sie hinaus in die Welt. Die Inder lehrten die Ägypter, die wiederum eine Kolonie in Judäa gründeten, wo die indische Weisheit auszugsweise auch den Juden zuteil wurde.” – Zu diesem rezeptionsgeschichtlichen Phänomen . Weinberger, “Kaskaden”, 285–343, bes. 302: “Indien gesellt sich nun – je nach Gelehrten – zu Ägypten, Griechenland oder dem Heiligen Land als Quelle der Weisheit, entweder als eigentlicher Ursprungsort der westlichen Zivilisation oder als Teil eines verschollenen Netzwerkes an Einflüssen”; cf. Alfred Grimm, “Osiris, König der Etrusker. [...]”, in *Exotisch, Weisheitlich und Uralt. [...]*, ed. Thomas Glück und Ludwig Morenz (Hamburg: LIT, 2007), 81–116, bes. 106; Krzysztof Pomian, “Les deux pôles de la curiosité antiquaire”, in: *L’Anticomanie [...]*, ed. Annie-France Laurens und Krzysztof Pomian (Paris: École des Hautes Études en Sciences Sociales, 1992), 59–68, bes. 66.

⁶⁸ Edmé-François Jomard, “Parallèle entre les Antiquités de l’Inde et celles de l’Égypte [...]”, *Moniteur* (Paris: Agasse, 1819) vom 11.11.1819 [“Lu à la séance publique de cette Académie, le 23 juillet 1819”]: 2.

⁶⁹ Leider scheint wohl von Jomard keine Antwort auf Beaulieus *Lettre* erfolgt zu sein.

⁷⁰ Zu Ignaz Schumann von Mannsegg cf. Grabenweger, *Inscriben in Norikum*, 23.

lich seyen in Ansehn und Verehrung gestanden; indem ja wahrscheinlich das bisher dort Aufgefundene nur ein geringer Theil dessen ist, was noch an diesem Platze zu finden wäre. Eben so muß man auch bey der Beurtheilung dieser Gegenstände davor sich hüten, daß man nicht durchaus Alles, wenn auch auf noch so gezwungene Art, erklären und aufhellen wolle. Die Bedeutung dieser Gegenstände, zumahl der mit Gebilden versehenen, läßt bey einigen sehr leicht und natürlich sich finden; bey anderen, wenn sie auch etwas tiefer liegt, lassen sich doch hierüber gegründete Vermuthungen machen. Wieder andere aber sind von der Art, daß sie durchaus auf keine Weise mit einigem Anscheine sich erklären lassen, weil sie Beziehung auf Orts- oder Personen-Verhältnisse haben, die uns nicht mehr bekannt sind. Hier dürfte also alle Mühe der gelehrten Interpretation vergebens angewendet seyn. Und endlich ist auch Vieles an diesen Gegenständen, was eigentlich gar keine Bedeutung hat, und es wäre daher gefehlt, wenn man eine solche gewaltsam in sie legen wollte [...].⁷¹

Allerdings haben sich an diese mahnenden Worte weder Schumann von Mannsegg selbst noch alle anderen sich interpretativ mit den *Roseneggeriana* beschäftigenden Gelehrten gehalten.

In seinem *Nachtrag* (1820) schreibt Patriz von Kurz:

Vorzüglich viele, zum Theile höchst komische, auf thonenen Platten stark erhoben hervorgearbeitete Gebilde, zum großen Theile Egyptischen und Indischen Inhalts, Wesens und Charakteristik, mit Hieroglyphen bezeichnet, giengen aus diesen neuerlichen Nachgrabungen hervor.⁷²

⁷¹ Schumann von Mannsegg, *Juvavia*, 89–90.

⁷² von Kurz, *Nachtrag*, 13; Id., “Nachrichten [...]”: 1411–4, bes. 1411–2: “Der klassische Boden der, einstens unter dem Scepter der Cäsaren Roms zum höchsten Glanze und Wohlstande aufgeblühten, Iuvavia – dieses römischen Präsidial- und Kolonial-Sitzes des Ufer-Norikums – liefert uns schon wieder neuerliche so sehr interessante Relikten der urgrauen Vorzeit des Vaterlandes [...]. Die jüngsten Nachgrabungen des unternehmenden Inhabers in diesen den Manen geheiligten Begräbnissen, die seinen rastlosen Bemühungen geschenkte Aufmunterung und Theilnahme, dann die Einwirkung der die schönen Künste und Wissenschaften in einem so hohen Grade begünstigenden hohen Landesstellen, haben wieder die reichhaltigsten, Jahrhunderte, vielleicht Jahrtausende, schon in Grabes Moder versenkten, Gebilde aus dem Schooße der Erde hervorgerufen.”; cf. Benedikt Pillwein, “Die alte Geschichte des Herzogthumes Salzburg [...]” (Fortsetzung), *Oesterreichisches Archiv für Geschichte, Erdbeschreibung, Staatenkunde, Kunst und Literatur*, 108, 7. September 1833 (Wien: Beck, 1833): 429–31, bes. 430.

Einige dieser “komischen” aus Ton bestehenden *Roseneggeriana* hat Beaulieu seinem *Lettre à Monsieur J**** auf der Falttafel “Figurines trouvées à Salzbourg en 1818” beigegeben (Abb. 1).⁷³



Abbildung 1: Louis Beaulieu, *Lettre à Monsieur J**** (1841), Falttafel

Wie die auf dieser Falttafel abgebildeten Artefakte zeigen, so sind die Roseneggerschen Fälschungen⁷⁴ – die Nrn. 1–8 und Nr. 10⁷⁵ – konsequent mit

⁷³ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, Falttaf., N^o. 5. – Die Anfertigung der Reproduktion der Falttafel wird der Bayerischen Staatsbibliothek München verdankt.

⁷⁴ Es wurden nicht nur Fälschungen in Ton, sondern auch in Stein angefertigt; cf. Löwi, “Bericht [...]”: 175–92, bes. 177 n. 3; dazu gehört auch die von Beaulieu in seinem *Lettre à Monsieur J**** auf der Falttaf. “Figurines trouvées à Salzbourg en 1818” als N^o. 10 abgebildete, im Münchner Staatlichen Museum Ägyptischer Kunst als Original präsentierte Pseudo-Löwenprotome (Verf. hat dazu einen Beitrag in Vorbereitung).

⁷⁵ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, Falttaf., N^o. 10 = VS Inv.-Nr. 377 = von Dillis, *Inventar*, [8] (Inv. N^o. 204 | Catal. N^o. 136): “Figur wie Loewenkopf. Nebenan ein großes Herzlaub. Vielleicht ein Lare der alten Noriker”; von Hefner, *Catalog*, 7: “Figur mit einem Löwenkopf, daneben ein großes Herz”; v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), 90: “Es ist eine im kruden Style durch den Meißel aus weißem Steine, von anscheinlichem Marmor, bearbeitete Figur, welche dem Kopfstücke eines Löwen gleicht. Eine niedere Stirn, kleine Augen, eine länglichte, etwas abgestumpfte Nase, zeichnen diese Piece aus. Aus dem Körper, oder vielmehr aus der Brust, kommt ein Fuß hervor. An einer Seite der Wölbung des Körpers erblickt man eine Art Herzschild, oder Waffengeräth, angelehnt. Es ist kein mit dem Kopfe in engster Verbindung stehender, aus selbem gleichsam hervorkommender Flügel, auf welchem Manche ein förmliches Herz erblicken wollten. Diese Figur scheint noch in die norische Vorwelt zurückzuführen.”; Julius Schilling, *Der Birgelstein [...]* (Salzburg: Duyle, 1842), 8: “1 Löwenkopf mit nebenstehendem Herzen”; Schumann von Mannsegg, *Juavia*, 147 (33): “Eine wunderliche, phantastische Figur aus

originalen Objekten durchmischt worden, wie z.B. dem sitzenden, zweifelsohne römischerzeitlichen und als Anubis gedeuteten Terrakotta-Hund Nr. 11.⁷⁶

Das damit verbundene Dilemma ist von Joseph von Hefner zwar erkannt, doch leider nicht gemeistert worden:

Die Einen schauten die Gegenstände dieser Sammlung mit flüchtigem oder unkundigem Auge an, und veröffentlichten dann darüber unreife Urtheile und lieferten ungenaue Beschreibungen der einzelnen Gegenstände, die nicht selten von Abbildungen begleitet waren, bei denen nicht nur der ganze antike Typus verfehlt war, sondern die auch in die Zeichnungen Dinge legten, die sich im Originale nicht finden; die Anderen nahmen, ohne die Sammlung selbst gesehen zu haben, die vorliegenden Referate als richtig an, schenkten den verfälschten

weißem Steine, wahrscheinlich einen Hausgötzen vorstellend [...]. Sie hat einen löwenähnlichen Kopf; aus der Brust kommt ein Fuß hervor, und an der einen Seite des Körpers erblickt man ein Gebilde wie ein Herzschild oder ein Waffengeräthe, angelehnt. Kurz v[on] G[oldenstein] will dieses Stück noch der norischen Vorwelt zuschreiben, was aber nicht anzunehmen ist. Vielmehr hat hieher Bezug, was vorher von der Bedeutung und dem Ursprunge aller derley grotesker Figuren gesagt wurde.”
⁷⁶ v[on] K[ur]z, *Notizen* (1817), 84: “Eine Thierfigur von braulichem^[sic] Thone – ein Mittelding zwischen Hund und Wolf. – Diese Thierfigur hat eine spitze Schnauze, steife, in die Höhe gerichtete gespitzte Ohren, einen scharfen und wilden Blick. – Vielleicht der Annubis^[sic], oder die Popastis^{[sic = Bastet]?} –”; Id., *Tab. Uebers.* (1822), s.p., Nr. 123: “Der Wolfshund, oder Anubis, kommt vor”; Pillwein, “Die alte Geschichte des Herzogthumes Salzburg [...]” (Fortsetzung): 429–31, bes. 430: “*Wolfshunde (Anubis)*”; cf. Christ und Lauth, *Führer* (1870), 81. – Zur Deutung als Anubis cf. v[on] K[ur]z, *Notizen* (1817), 31: “Unter den Thierfiguren finden sich einige, die dem egyptischen Annubis^[sic] oder ^[sic = Bastet] gleichen. Man weiß, daß die Römer auch egyptische Gottheiten, z.B. die Isis und den Osiris, angebethet haben”; Anonymus und Hofrat Osiander, “[Bericht vom 17. Mai 1817]”, *Göttingische gelehrte Anzeigen* 107, 2 (Göttingen: Dieterich, 1817): 1057–72, bes. 1063: “Die zweyte Figur [...] ist ein sitzender Spitzhund. Das Bild könnte von vornen auch einen Fuchs vorstellen, aber allen Figuren fehlt der den Fuchs bezeichnende Schwanz. Es wird also wohl die Aegyptische Gottheit, der durch seine Sagacität und sein Gebell wachsame Verscheucher alles Bösen, der *Cynokephalos, caniformis, Anubis* seyn sollen”; Joseph von Hefner, “Die Birgelstein’sche Sammlung [...]” (Fortsetzung), *Abendblatt der Neuen Münchener Zeitung* 56 (München 1857): 221–2, bes. 221: “XVIII. Anubis, als sitzender Hund [...]. Anubis ist hier als der durch sein Gebell wachsame Verscheucher alles Bösen, an den bei Ovid ein ägyptisirender^[sic] Römer sein Gebet mit den Worten richtet: *Per tua sacra precor, per Anubidis ora verend?*, dargestellt.” – Zu diesem Figurentypus cf. Oliver Klose und Max Silber, *Iuvavum* [...] (Wien: Österreichische Staatsdruckerei, 1929), 84 Abb. 50; *Römische Terrakotten*, 124–5 (Kat. 87, 91–6); *Vorbild Herculaneum*, 187 (II.12); Hedwig Kenner, “Die Götterwelt [...]”, in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (ANRW)*. [...], ed. Wolfgang Haase und Hildegard Temporini, Teil II: *Principat*, 18 (Berlin und New York: de Gruyter, 1989), 875–974, bes. 888; Ladislav Vidman, “Der ägyptische Kult in den Donauprovinzen”, in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (ANRW)*, 975–1013, bes. 981.

Tagebüchern und Ausgrabungsberichten unbedingten Glauben und machten durch die Resultate ihrer Forschungen die Verwirrung vollständig. Soll nun die Birgelstein'sche Sammlung wieder zu den Ehren gelangen, die ihr gemäß ihrer werthvollen antiquarischen Gegenstände gebühren, so ist vor Allem nöthig, daß eine genaue Beschreibung – wenigstens der vorzüglicheren Stücke – geliefert werde, daß man Modernes und Antikes kritisch scheidet, die Herkunft der einzelnen Stücke ermittle und dadurch den Weg zu künftigen Forschungen über den Culturzustand des alten Juvaviums anbahnt.⁷⁷

So sehr sich Joseph von Hefner um die Erfüllung dieses ehrenvollen Vorhabens bemüht haben mag, er ist leider, wie die von ihm als Originale beschriebenen Fälschungen – “[...] einige sind sogar sehr ungestaltete und selbst gräßliche Figuren”⁷⁸ – eindrücklich demonstrieren, schlichtweg daran gescheitert, und zwar ebenso wie alle anderen Apologeten der *Roseneggeriana*, für die noch 1875 galt: “Vor manchen Figuren und Formen, Grabesspenden und Begräbnißarten stehen wir heute noch wie vor einigen Dezennien vor den Hyeroglyphen^[sic].”⁷⁹

Merkwürdig sind jene Gebilde die sich auf nichtrömischen Cultus beziehen, den sich die hier Bestatteten im norischen Lande oder während ihres Aufenthaltes in Aegypten und im Orient angeeignet hatten. [...]: ein Brustbild, an dessen Schultern, statt der Arme, Köpfe hervorragen; eine häßliche Gestalt mit einer Tiara, mit Widderhörnern, den Mund bis an die Ohren reichend, und einem Körper, dessen untere Theile in ein mit Zotten bewachsenes Thier auslaufen; eine menschliche Figur mit einem Hundskopfe, in der einen Hand den Schlangenstab haltend, den rechten Fuß auf ein Crocodil gestemmt; eine weibliche Figur vor einem Kahne kniend, in dem eine menschliche Gestalt liegt [...].⁸⁰

⁷⁷ Joseph von Hefner, “Die Birgelstein'sche Sammlung [...]”, *Abendblatt der Neuen Münchener Zeitung* 55 (München, 1857): 218–9, bes. 219; cf. *Ibid.*: 218–9, bes. 218: “Der ansehnliche Verkaufspreis lockte Rosenegger zu neuen Ausgrabungen, verleitete ihn aber auch zum Ankauf anderwärts gefundener Alterthümer, ja selbst zur Beimischung moderner Gegenstände”; *Id.*, “Die Birgelstein'sche Sammlung [...]” (Schluß), *Abendblatt der Neuen Münchener Zeitung* 57 (München 1857): 225–7, bes. 226: “Ich komme auf die Schattenseite der Birgelstein'schen Sammlung in München zu sprechen, auf die angeblich in dem Grabfelde des Birgelsteins gefundenen modernen Gegenstände. Ihre Zahl ist nicht unerheblich; allein die meisten sind für die antiquarische Forschung von untergeordnetem Werthe.”

⁷⁸ Schumann von Mannsegg, *Juvavia*, 75.

⁷⁹ Michael Walz, *Die Grabdenkmäler [...]*, II (Salzburg: Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, 1875), 2.

⁸⁰ von Hefner, “Salzburg [...]” (Beschluß.): 3897–8, bes. 3897, zu den Inv.-Nrn. 380, 253, 254 und 259 der Vereinigten Sammlungen.

An diesen und weiteren Fallbeispielen lässt sich Beaulieu weitestgehend assoziative Methode bei der Einordnung der *Roseneggeriana* – der “Kinder der erhabenen Künste der urgrauen Vorzeit”⁸¹ – in einen von ihm selbst konstruierten kulturgeschichtlichen, genauer: pseudo-altägyptischen Kontext paradigmatisch demonstrieren:

“Osiris-Phré” (VS [Vereinigte Sammlungen] Inv.-Nr. 380: Abb. 2)⁸²



Abbildung 2: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nr. 380, München, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek

⁸¹ [Sartori], *Länder- und Völkermerkwürdigkeiten*, 310.

⁸² von Dillis, *Inventar*, [5] (Inv. N^o. 115 | Catal. N^o. 73): “Besondere Physionomie^[sic] an deren Schultern statt der Arme zwei Köpfe”.

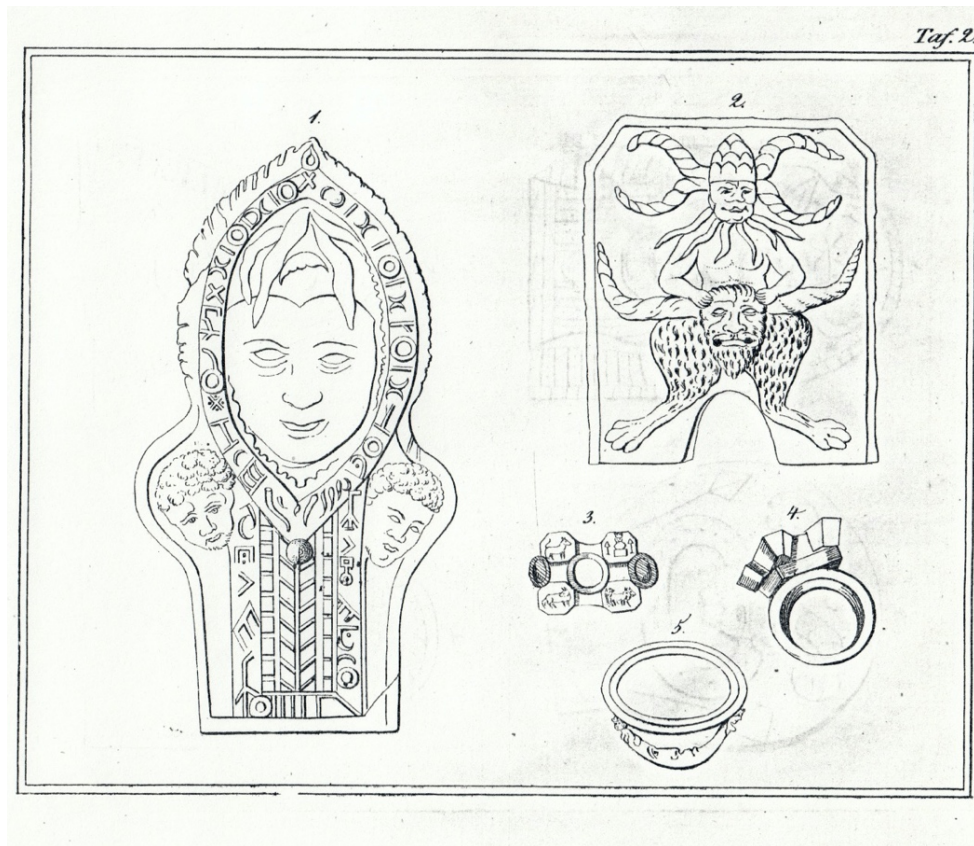


Abbildung 3: Carl von Minutoli, *Notiz*, Taf. 2

Zum Objekt N^o. 1 (Abb. 1)⁸³, das Minutoli auf Taf. 2 (1.) wiedergibt (Abb. 3),⁸⁴ führt Beaulieu aus:

Le bas-relief n^o 1 représente un homme imberbe, couché dans un coffre qui le cache en entier, à l'exception de la face. Ses traits paraissent décomposés par la mort, et sa langue saillit hors de la bouche, particularité qu'on remarque également dans quelques momies. Sa tête, qu'entoure un nimbre rayonnant, est couverte d'un casque se dessinant en pointe sur le front, et surmonté de palmes ou plutôt de plumes qui retombent en se croisant en divers sens. Cet être est

⁸³ VS Inv.-Nr. 380 = v[on] K[ur]z, *Notizen* (1817), 57: "Zwey Figuren eines Lars oder Penatis, oder eines *Deus manes*, von grauer Thonerde, gut gebildet. (An einem dieser Laren sind an der Stelle, wo die Junktur der Arme mit der Achsel beginnt, 2 Köpfe statt der Arme ansichtlich)", 149: "[...] Figur eines Laren oder Penaten von grauer Thonerde, an welchem in jener Gegend, wo die Junktur der Arme mit der Achsel beginnt, 2 Köpfe statt der Arme ansichtlich sind"; nicht aufgeführt in: Id., "Nachträgliche Uebersicht [...]", in: Id., *Notizen* (1817); von Kurz, *Nachtrag*, 15–6 [und mit wortgleicher Beschreibung: Id., "Römische Alterthümer [...]" (Beschluß): 230–2, bes. 231]: "Das Gebilde eines ägyptischen Obrichters, welches viele Hieroglyphen umkreisen, drückt sich ganz in Karikatur und höchst komischer Attitude sehr erhoben aus. Ein Kopf mit einer sehr hohen Stirne, welchen eine Art hohen Helmes ziert, worauf man zwey übers Kreuz gelegte Schlangen, in deren Mitte aber einen halben Mond, erblickt, halbgeschlossene, in ihren Umrissen ziemlich ausgebreitete Augen, eine lange, an ihren Oeffnungen breite Nase, ein weit geöffneter Mund mit hervorgeschlagener Zunge, ein breites, mit einem Unterkinne versehenes Kinn, machen die seltsamsten Bestandtheile aus. Unter dem Halse, welchen ein Kröse umgiebt, hangt^[sic] eine sehr breite Kette, oder ist es ein links und rechts herablaufendes Band, an dessen Zusammenlaufe eine Kugel befestiget ist. An der Stelle der Arme gehen zwey Köpfe hervor etc. (Man sehe Grafen Caylus Ägyptische Alterthümer 7te Kupfertafel Nr. 3.) – Eine sinn- und bedeutungsvolle, mythisch-historische, wohlgelungene Ausarbeitung. –"; von Hefner, *Catalog*, 12: "Brustbild, an den Schultern statt der Arme 2 Köpfe (380.)" = [von Kurz], *Tab. Uebers.* (1820), s.p., Nr. 66: "Besondere Physiognomie^[sic], an dessen Schultern statt der 2 Arme^[sic] 2 Köpfe zu sehen sind. Befindet sich ebenfalls auf einer Platte"; Id., *Tab. Uebers.* (1822), s.p., Nr. 73 = Id., *Tab. Uebers.* (1824), 16: "besondere Physiognomie, an deren Schultern statt der 2 Arme 2 Köpfe zu sehen sind (auf einer Platte)"; von Hefner, "Die Birgelstein'sche Sammlung [...]" (Fortsetzung): 221–2, bes. 222: "XXIII Weiblicher Kopf, den ein Tuch oder Helm deckt. Die Züge sind medusenartig. Zwischen den halbgeöffneten Lippen erblickt man die vorliegende Zunge. Den Kopf umgiebt ein ovaler Streifen, der sich auf die Brust herabsenkt und überall mit Schriftzügen bedeckt ist. Wo dieser Streifen auf der Brust sich schließt, hängt eine Kugel oder Bulle. In Form eines länglichen Vierecks ziert ein solcher Streifen auch die Brust. An den Schultern tritt statt der Arme ein männlicher Kopf hervor. Von der Stirne hängen vier Wülste herab"; Benedikt Pillwein, "Kurze Uebersicht [...]", in *Biographische Schilderungen [...]*, ed. Benedikt Pillwein (Salzburg: Mayr, 1821), 316–7: "[...] auf einer Platte eine besondere Physiognomie, an deren Schultern statt der zwei Armen 2 Köpfe befindlich [...]"; Schilling, *Birgelstein*, 7: "1 Figur mit zwei Köpfen statt der Arme".

⁸⁴ von Minutoli, *Notiz*, Taf. 2 (1.).

Osiris-*Phré*, gisant dans le coffre (l'équinoxe d'automne) où le perfide Typhon l'a enfermé. Le dieu-Soleil a cessé de vivre, mais son essence divine est immortelle, et bientôt les rayons qui divergent faiblement de sa face reprendront tout leur éclat. Si le coffre d'Osiris, tel qu'il est ici représenté, n'est pas décoré avec ce goût et cette magnificence qui séduisirent les conviés de Typhon, on doit en accuser le défaut de talent du sculpteur plus que son intention: il a en effet tracé à la surface de ce coffre trois longues lignes palmées, qu'il a encadrées d'une bordure en saillie revenant en sautoir sur la poitrine du dieu, comme un ruban, à la pointe duquel pend un corps qui peut être également un phallus au repos, symbole de la force vitale qui a momentanément cessé son action; un scarabée, emblème de la résurrection, ou bien un globe, image du monde, sur lequel Osiris-*Phré*, quoique mort, a conservé sa toute-puissance. Aux côtés du coffre, et à la hauteur des épaules du dieu, sont deux petites têtes d'homme à peu près semblables, et sans aucun attribut qui puisse les faire connaître. Il se peut que ses têtes soient celles des fils d'Osiris-*Phré*. En effet, comme l'antique Egypte produisait chaque année deux récoltes, chaque année aussi Osiris-*Phré* meurt et renaît deux fois. Le première mort, ou plutôt l'absence du dieu, retenu dans l'Éthiopie, a lieu au printemps; la seconde, qui est celle qu'on a représentée ici, a lieu à l'automne; le dieu, entrant alors au signe du Scorpion ou Coffre de Typhon, se trouve placé entre ses fils Horus et Harpocrate, ou les solstices d'été et d'hiver. Quel peut être le sens de l'inscription gravée sur la bordure du coffre? Il est fort à craindre qu'il ne demeure toujours inconnu. Cette inscription offre un bizarre assemblage de caractères, dont quelques uns semblent appartenir au grec primitif; d'autres sont chaldéens ou romains; plusieurs enfin ont beaucoup d'analogie avec des légendes de certains *abraxas*.⁸⁵

Zum Objekt aus der Sammlung des Comte de Caylus⁸⁶ schreibt Beaulieu – mit Verweis auf “[Caylus] *Antiq[uités] Égypt[iennes] Etrusq[ues] Rom[ains]*”⁸⁷ –:

La figurine n° 2, qui est l'une de celles que le comte de Caylus avait reçues d'Égypte, a les plus grands rapports avec la précédente, et sans doute représente aussi, comme elle, Osiris-*Phré* dans le tombeau. Le dieu a le casque en tête et la langue saillante; le coffre qui le renferme est orné d'une bordure en relief et d'un ornement en forme de collier, auquel sont attachés des disques d'intégrale

⁸⁵ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 21–3. – Die Erläuterungen Beaulieus erweisen sich größtenteils als Paraphrasen der entsprechenden Ausführungen in Frédéric Creuzers und Joseph Daniel Guigniauts *Religions de l'antiquité [...]*, I, 1 (Paris: Treuttel et Würtz, 1851), so entspricht z.B. Beaulieus Passage zu “signe du Scorpion” Creuzer und Guigniaut, *Religions*, 400: “Mais le soleil est-il dans le signe du scorpion; là commence le deuil d'automne: c'est la seconde mort d'Osiris.”

⁸⁶ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, Faltaf., N° 2.

⁸⁷ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 23 n. 2.

grandeur; deux énormes gibbosités latérales tiennent lieu des têtes d'Horus et Harpocrate. Il est vrai qu'on n'y voit pas le nimbe rayonnant de l'Osiris de Salzbourg, et que le modeleur y a ajouté quelques accessoires particuliers, comme un disque sur le devant du casque, une fraise à double rang, et un collier auquel sont suspendus des disques ou des bulles, ornement qui pourrait bien avoir été emprunté aux divinités de l'Inde; mais ces différences peu importantes n'empêchent pas qu'il n'y ait entre les deux figurines une analogie incontestable; elles se rapportent l'une et l'autre à l'entrée d'Osiris-*Phré* dans le signe du Scorpion.⁸⁸

Die unmittelbare Vorlage dazu ist abgebildet bei Anne-Claude-Philippe de Thubières, Comte de Caylus, *Recueil d'antiquités* (1752);⁸⁹ mit Verweis auf Diodorus Siculus, *Bibliotheca historica*, und Plutarch, *De Iside et Osiride*, führt der Comte de Caylus dazu aus:

Le tribunal où l'on rendoit la justice parmi les Egyptiens, n'étoit pas moins célèbre par la sagesse des Magistrats, que l'Aréopage d'Athènes & le Sénat de Lacédémone. Il étoit composé de trente Juges, sous un Président qu'ils choisissoient eux-mêmes, & à qui l'on donnoit le nom de Chef-Juge, ou de Chef de la Justice. Il portoit au cou une chaîne d'or, à laquelle étoit suspendue une pierre précieuse, qu'on appelloit *la vérité*; soit qu'effectivement elle en portât l'empreinte, soit qu'elle n'en fût que le symbole. Ce Sénat étoit représenté sur un des murs du superbe monument ou tombeau qu'on avoit élevé à Thèbes en l'honneur du Roi Osymandias. Les Juges y étoient sans mains, pour marquer qu'ils ne devoient pas être sensibles à l'intérêt; & pour montrer que leur Chef ne devoit se proposer dans ses jugemens, d'autre règle que la vérité, il regardoit fixement cette pierre qu'il avoit sur la poitrine. Je croirois assez que la petite figure de terre cuite dont il s'agit, pouvoit être celle du Chef des Juges. La chaîne qu'on

⁸⁸ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 23–4.

⁸⁹ Anne-Claude-Philippe de Thubières, Comte de Caylus, *Recueil d'antiquités* [...], I (Paris: Desaint & Saillant, 1752), Pl. VII (III). – Zur *Recueil* cf. Syndram, *Ägypten-Faszinationen*, 37–53; Michael Thimann, “Vergangene Wirklichkeit [...]”, in *Götterbilder und Götzendiener in der Frühen Neuzeit*. [...], ed. Maria Effinger et al. (Heidelberg: Winter, 2012), 23–35, bes. 27; Id., “Anne Claude Philippe Comte de Caylus [...]”, in *Europa und der Orient 800–1900*, ed. Gereon Sievernich und Hendrik Budde (Gütersloh und München: Bertelsmann, 1989), 401–2; Isabel Grimm-Stadelmann und Alfred Grimm, *Das Erwachen der Sphinx*. [...] (Dettelbach: Röhl, 2013), 77; Uta Wallenstein, “Ägyptische Bronzen [...]”, in *Gegossene Götter*. [...], ed. Martin Fitzenreiter et al. (Rahden/Westf: Leidorf, 2014), 183–91, bes. 188. – Zur Qualität der in Caylus' *Recueil* abgebildeten altägyptischen Denkmäler cf. Jean-François Champollion an seinen Bruder Jacques-Joseph am 21. April 1809 [*Jean-François Champollion. Lettres à son frère 1804–1818*, ed. Pierre Vaillant (Paris: L'Asiathèque, 1984), Nr. 10]: “La gravure du Recueil d'Antiquités est horrible. L'original, que j'ai vu, ne lui ressemble en aucune manière (fragment).”

lui a mise au cou, le soin que l'on a pris de marquer les bras & de cacher les mains, le peu de rapport qu'on y trouve avec les autres figures Egyptiennes, suffisent, ce me semble, pour appuyer cette explication, & pour détruire, ou du moins affaiblir l'objection qu'on tireroit de ce que la direction des yeux n'est point telle qu'elle devoit être; car il n'est donné qu'à un très-habile Artiste d'exprimer un pareil sentiment: & l'exécution de ce monument prouve que l'ouvrier, des mains duquel il est sorti, étoit assez ignorant, pour avoir négligé un des traits qui servoient à caractériser le Chef de la Justice, parce qu'il étoit au-dessus de ses forces. Après tout, ce n'est qu'une conjecture; & l'on seroit encore fort heureux d'en proposer toujours d'aussi vraisemblables, sur les points les plus obscurs de l'antiquité. Cette figure est en gaîne, d'une proportion très-courte, & sa hauteur est de quatre pouces sept lignes. Les trois trous placés dans sa coëffure, me déterminent à croire qu'elle étoit destinée à être attachée contre une surface plate, & posée perpendiculairement.⁹⁰

Louis Beaulieu bemerkt dazu kritisch:

Cette statuette en émail est percée de trois trous à sa partie supérieure: c'étoit sans doute dans le but de l'attacher à quelque vêtement pendant certaines cérémonies. Suivant Caylus, c'est un juge égyptien, car ces magistrats étoient, dit-il, représentés sans mains, pour montrer qu'ils devoient être inaccessibles à l'intérêt. Le même écrivain ajoute, en citant Diodore de Sicile, lib. I, que le tribunal qui rendait la justice en Egypte étoit composé de trente juges sous un présidente auquel on donnait le nom de chef-juge; il portait au cou une chaîne d'or à laquelle étoit suspendue une pierre précieuse qu'on appelloit *la vérité*. Caylus a dénaturé le sens de ce passage de Diodore de la manière la plus inconcevable.⁹¹

Wie der Comte de Caylus das zu seiner Sammlung gehörende Objekt, so hat auch Schumann von Mannsegg dieses Bürgelstein-Objekt als die "Büste eines ägyptischen Oberrichters" gedeutet:

Ebenfalls in erhobener Arbeit auf einer grünen Thonplatte die Büste eines ägyptischen Oberrichters, mit vielen hieroglyphischen Charakteren umgeben. Den Kopf mit einer hohen Stirne deckt eine Art von Helm, ober welchem zwey sich ineinander verschlingende Schlangen, und in deren Mitte ein halber Mond sich befindet. Unter dem Halse geht an beyden Seiten eine Kette herab, und in deren Zusammenlaufe ist eine Kugel zu sehen. Statt der Arme gehen zwey Köpfe, auf jeder Seite einer, hervor.⁹²

⁹⁰ Caylus, *Recueil*, I, 27–8 (N^o. III).

⁹¹ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 23 n. 2.

⁹² Schumann von Mannsegg, *Juavia*, 148 (36).

Das Salzburger Objekt ist somit eine phantasievolle Umsetzung *con variazioni* des auf Pl. VII (III) der *Recueil d'antiquités* abgebildeten Objekts,⁹³ so dass dieser Kupferstich zweifelsohne dem Hersteller der Bürglstein-Fälschung als anregende Vorlage gedient haben wird.

“Typhon” (VS Inv.-Nr. 253: Abb. 4)⁹⁴



Abbildung 4: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nr. 253, München, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek

⁹³ Caylus, *Recueil*, I, Pl. VII (III).

⁹⁴ von Dillis, *Inventar*, [5] (Inv. N^o. 137 | Catal. N^o. 108): “Methamorphose^[sic]; auf einer Platte mit Widderhörnern und einer dreifach Krone auf dem Haupt sitzt eine Figur mit einem Kopf auf dem Bauch und auf Loewentazen^[sic]. – Der Daemon von Indiern angebetet”.

Zum Objekt N^o. 5 (Abb. 1)⁹⁵, das Minutoli auf Taf. 2 (2.) wiedergibt (Abb. 3),⁹⁶ führt Beaulieu – mit Verweis auf “[Jomard], *Corresp[ondance] inéd[ite]*”⁹⁷ – aus:

On a dit plus haut que l’antique religion égyptienne était devenue, dès le deuxième siècle, un mélange confus de superstitions empruntées aux bords du Tigre, de l’Euphrate, de l’Oronte ou du Jourdain. Plusieurs de ces croyances ont concouru à la composition du bas-relief n^o 5. C’est une figure monstrueuse dont la tête et le corps, jusqu’aux reins, ont les formes humaines. Cette tête, qui est très-petite, a une bouche extrêmement fendue, une longue moustache à la lèvre supérieure et un menton imberbe; deux paires de cornes, d’antennes ou de pinces de scorpion recourbées en dedans, tiennent lieu d’oreilles. Le costume du personnage se compose d’appendices cunéiforme qui semblent attachées autour du cou et retombent sur ses épaules et ses seins proéminens; sa tête est surmontée d’une mitre travaillée à jour. Immédiatement à la place des hanches commencent des cuisses velues, très-renflées au dehors et très-écartées, entre lesquelles est une tête humaine, mais énorme, hideuse, couverte de poils et armée de deux cornes immenses s’étendant latéralement, et sur lesquelles le monstre appuie ses mains. Il serait, je crois, difficile d’imaginer un composé plus bizarre que celui que présente cette espèce de minotaure; mais cette monstruosité ne fut-elle pas constamment l’attribut spécial du mauvais principe? N’est-ce pas Typhon, l’assassin de son frère, le persécuteur d’Isis, qu’on a voulu représenter ici? En effet, si les Égyptiens se sont plu à représenter Isis et Osiris sous des formes pures et gracieuses, quoique colossales, pour montrer la haute supériorité de ces divinités sur tout l’ensemble du système théogonique de l’Égypte, ils ont constamment doué Typhon de la figure la plus hideuse; mais cette laideur fut arbitraire, et n’était pas astreinte à un type figuratif dont on ne pouvait jamais s’écarter. Le méchant dieu ne fut pas sans doute estimé digne de cet honneur, réservé seulement aux divinités bienfaisantes; aussi les artistes ont-ils largement usé de la liberté qui leur était laissée, et l’on peut en juger pas les nombreuses figurines de Typhon qui sont au musée du Louvre ou dans celui de Turin. Ce dieu est représenté bossu, contrefait, barbu; quelquefois avec des cornes et une

⁹⁵ VS Inv.-Nr. 253 = von Hefner, *Catalog*, 16: “Ein Kopf mit Widderhörnern und einer dreifachen Krone, die Füße gleichen Löwentazzen^[sic] (253.)”; Id., “Die Birgelstein’sche Sammlung [...]” (Fortsetzung): 221–2, bes. 222: “XXIX Männliche Gestalt mit zottigen, satyrförmigen Bocksbeinen. Den Kopf schmückt eine dreifache Krone. Zu beiden Seiten des Kopfes sieht man Widderhörner und ein herabhängendes Ohr dieses Thieres. Der weitgeschlitzte Mund reicht bis zu den Ohren. Vom Kinne hängen vier Wülste herab. Zwischen den Schenkeln befindet sich ein Ochsenkopf mit hohen Hörnern”; Schilling, *Birgelstein*, 7: “1 Thier mit Widderhörnern und eine dreifache Krone tragend, am Bauche ein Kopf mit Hörnern, und Füße gleich Löwentatzen.”

⁹⁶ von Minutoli, *Notiz*, Taf. 2 (2.).

⁹⁷ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 34 n. 3.

queue; souvent jeune et imberbe, avec la tête rase, ou bien ornée d'une couronne de lothos ou de plumes, mais toujours laid et difforme, sans approcher toutefois, sous ce rapport, de la figurine de Salzbourg. Qu'on ne croie pas cependant que Typhon fût un objet d'horreur pour les Égyptiens; ils lui portaient au contraire la plus profonde vénération, et son petit oratoire particulier, son *Typhonium*, établi non loin des temples d'Isis et d'Osiris, n'était pas moins fréquenté que celui de ces divinités bienfaisantes. Tels furent les hommes à toutes les époques, car il est dans leur nature de faire pour ceux qu'ils redoutent beaucoup plus que pour ceux dont ils n'espèrent que des bienfaits. Quel peut être le sens de ces attributs symboliques groupés dans notre image de Typhon? Il faut l'avouer, nous en sommes réduits aux conjectures sur ce point comme sur bien d'autres, car indépendamment de l'extrême grossièreté de la sculpture, qui ne permet pas de déterminer d'une façon précise les formes et la nature de ces attributs, on n'en a jamais vu de semblables sur aucun monument égyptien; j'en excepterai cependant le taureau à traits humains, sur lequel Typhon semble s'appuyer, et encore cette figure monstrueuse doit-elle se rapporter plutôt aux mythes phéniciens qu'à ceux de l'Égypte. Quant aux cornes ou antennes qui partent des tempes du dieu, on serait porté à croire que ce sont des pinces de scorpion; elles caractériseraient alors Typhon, qui est, comme on sait, la personnification mythique^[sic] du scorpion zodiacal. N'est-il pas vraisemblable aussi que le mitre qui couvre la tête du dieu, et qui est d'origine persane ou médique, lui a été donnée en mémoire de Cambyse et des effroyables dévastations que ce prince commit sur les bords du Nil? Aux yeux d'un peuple plein de respect pour la religion de ses pères, celui qui égorgea ses prêtres et détruisit ses temples devait être le génie du mal, le Typhon personnifié.⁹⁸

Diese von Beaulieu unter Bezugnahme auf historische Ereignisse als typhonische Personifikation des Perserkönigs und Ägypteneroberers Kambyses II. (ca. 558–522 v. Chr, reg. 529–522 v. Chr.) gedeutete Darstellung steht damit jedoch in keinerlei Zusammenhang, sondern hat ihre unmittelbare Vorlage in der bildlichen Wiedergabe des von Lodovico de Varthema (1461–1517)⁹⁹ in seinem Reisebericht *Hodaeporicon Indiae Orientalis* (1510) beschriebenen “*Deumo*”-Götzenbildes des Königs von Kalkutta auf dem Kupferstich “Der Teufel / den die Indianer anbeten” in der 1608 von Hieronymus Megiser (ca. 1554/55–

⁹⁸ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 34–8.

⁹⁹ Zu Lodovico de Varthema cf. Joan-Pau Rubiés, *Travel and Ethnology in the Renaissance*. [...] (Cambridge: University Press, 2004), 125–63.

1619)¹⁰⁰ aus dem Italienischen übersetzten Ausgabe.¹⁰¹ De Varthemas Beschreibung des Götzenbildes lautet in Megisers Übersetzung:

Der König von *Calicut* / mit allem seinem Volck / ist ein Abgötterer: Unnd beten den Teufel an. [...] Diesen Teufel nennen sie *Deumo* / vnsern Herrngott aber nennen sie *Tamerani*. Diesen Teufel oder *Deumo* mahlen sie allenthalben gar scheußlich / mit schröcklichen vnd rachsigen Geberden. Der König helt einen solchen *Deumo* in seinem Pallast / in einem Gebew wie ein Capell / zween schritt in die viere / lang vnd weit / vier schritt hoch / darnach ein hültzine Thür ist an allen orten eingelegt mit erhabnen Teufeln. In der mitte dieser Capellen ist ein Sessel / von Metall oder Glockenspeiß gegossen / darauff sitzt ein Teufel / auch dessen Zeugs. Dieser Teufel hat ein dreyfache Cron auff / wie ein Papst / Er hat auch vier Hörner vnd vier grosse Zähn / mit einem vngestalten weiten offenen Maul / die Naß vnd Augen greulich anzusehen. Seine Händ sind krumm wie Haaken / die Füß wie Hanenfüß: Alles so abscheulich vnd schrecklich / daß einem darvor grauset solchs anzusehen.¹⁰²

¹⁰⁰ Friederike Boockmann, *Neue Deutsche Biographie*, 16 (Berlin: Duncker & Humblot, 1990): 619–20; cf. v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), 68.

¹⁰¹ Lodovico de Varthema, *Hodaeporicon Indiae Orientalis* [...] (Leipzig: Groß, 1608), Taf. vor p. 192; der Titel dieses Kupferstichs ist im “Verzeichnis / wie die Kupfferstück in diesem Werck sollen eingebracht und auffgehfftet werden” aufgeführt, allerdings ohne Angabe des Künstlers. – Zur Darstellung cf. Paola von Wyss-Giacosa, *Religionsbilder der frühen Aufklärung*. [...] (Wabern b. Bern: Benteli, 2006), 200–7; Matteo Burrioni, “Die Idole Indiens [...]”, in *Götterbilder und Götzendiener*, 288–9 (Kat.Nr. V.9b) mit Abb. – Zum “*Deumo*” cf. die Darstellung einer aztekischen Gottheit in einer 1695 in Amsterdam erschienenen Edition des Werkes von Thomas Cage (ca. 1597–1656) über seinen Aufenthalt in Mexiko und Guatemala: Ulf Bankmann, “Kunst und Kunsthandwerk Alt-Mexikos in europäischer Sicht. [...]”, in *Steine und Orte*. [...], ed. Rolf Wedewer und Ulf Bankmann (Leverkusen: Braus, 1991), 11–28, bes. Abb. auf p. 16.

¹⁰² de Varthema, *Hodaeporicon Indiae Orientalis*, 192–4 (“Von dem König zu *Calicut* / vnd von dem Glauben daselbst”) = *The Itinerary of Ludovico di Varthema of Bologna from 1502 to 1508* [...] (London: Argonaut, 1928), 55–6 = Ludovico de Varthema, *Reisen im Orient*, ed. Folker Reichert (Sigmaringen: Thorbecke, 1996), 151–2; cf. Arcangelo Madrignani, *El viaje de Ludovico Varthema* (Madrid: Akal, 2010), 97; Burrioni, “Die Idole Indiens [...]”, 288. – Zum “*Deumo*”-Götzenbild cf. ferner T[homas] H[erbert], *A relation of some yeares travaile, begunne Anno 1626*. [...] (London: Stansby and Bloome, 1634), 38 mit Abb. auf p. 37; Trogillo Arnkiel, *Cimbrische Heyden-Religion* [...], I (Hamburg: von Wiering, 1691) = Trogillo Arnkiel, *Cimbrische Heyden-Religion* [...], I (Hamburg: von Wiering, 1702), 83; Johann Heinrich von Falckenstein, *Antiquitates Et Memorabilia Nordgaviae Veteris* [...], I (Schwabach: Enderes, 1734), 68–9 n. (b): “Die heutigen *Indianer*, insonderheit, welche in *Narsing*en und *Calcut*h, und denen benachbarten Insuln wohnen, glauben ebenfalls, daß ein guter und böser GOTT sey, wovon sie den guten GOTT *Tamarani*, der Himmel und Erden erschaffen, den bösen aber *Deumo* nannten, der die Welt beherrsche, und einen jeglichen nach seinen Wercken belohne.”

Die italienische Version dieses Textes zitiert Athanasius Kircher (1602–1680)¹⁰³ im *Oedipus Aegyptiacus* (1652)¹⁰⁴ sowie in dem ebenfalls von Patriz von Kurz zitierten¹⁰⁵ Werk *China Monumentis Illustrata* (1667)¹⁰⁶:

Non desunt ex *Indis*, qui *Aegyptiorum* quorundam Typhonem malignum daemonem solenissimo ritu colentium exemplo, & ipsi humani generis hostem Diabolum adorent, ac variis hostiis placent; Describit hujusmodi cultum cerimoniasque in eo peragi solitas Ludovicus Barthema lib. 2. dell' India cap. 2. Verba ejus subjungam: [es folgt der italienische Text].¹⁰⁷

Die de Varthemasche “*Deumo*”-Darstellung findet sich ebenfalls auf der Tafel “Bramanes Idolorum in India Sacerdotes” in Jan Huygen van Linschotens *Navigatio Ac Itinerarium Iohannis Hygonis Linscotani In Orientalem Sive Lusitanorum Indiam* (1599)¹⁰⁸ sowie auf der Tafel “Die Braminer / Bramins” in Allain Manesson Mallets *Beschreibung des gantzzen Welt-Kreisses* (1685)¹⁰⁹ und in Abraham Rogers *Offne Thür zu dem verborgenen Heydenthum* (1663) (Abb. 5);¹¹⁰ in Claude-François Menestriers *L'Art Des Enblèmes* (1684) dient das “*Deumo*”-Götzenbild zur Visualisierung des Textes (*subscriptio*) zum Emblem der Unwissenheit mit der

¹⁰³ Berghaus, *Der Archäologe*, 175 (Kat. 35); Joscelyn Godwin, *Athanasius Kircher*. [...] (London: Thames and Hudson, 1979); Horst Beinlich et al., ed., *Spurensuche*. [...]. (Dettelbach: Röhl, 2002); Horst Beinlich et al., ed., *Magie des Wissens*. [...], (Dettelbach: Röhl, 2002). – Zu Kircher und Ägypten cf. Enrichetta Leospo, “Atanasio Kircher e l'Egitto [...]”, in *L'Egitto fuori dell'Egitto*. [...], ed. Cristiana Morigi Govi et al. (Bologna: CLUEB, 1991), 269–81; cf. Alfred Grimm, “Hieroglyphen. [...]”, in *Hieroglyphen!* [...], ed. Dietrich Wildung et al. (Berlin und Köln: SMB und DuMont, 2005), 19–29, bes. 27; cf. auch Grimm-Stadelmann und Grimm, *Erwachen der Sphinx*, 77.

¹⁰⁴ Zum *Oedipus Aegyptiacus* cf. Athanasius Kircher, *Oedipus Aegyptiacus* (1652–54), Id., *Hauptwerke* 3. Wissenschaftlich eingeleitete Reprint-Edition mit Register, mit einer wissenschaftlichen Einleitung von Wilhelm Schmidt-Biggemann und einem kommentierten Autoren- und Stellenregister von Frank Böhling (Hildesheim et al.: Olms-Weidmann, 2013); Michaela Diener, “Athanasius Kircher [...]”, in *Europa und der Orient*, 391–2; Dania Schüürmann, “Isis [...]”, in *Götterbilder und Götzendienen*, 193–4 (Kat. II.34); Wallenstein, “Ägyptische Bronzen [...]”, 183–91, bes. 186–7; Julia Budka, *Der Schönbrunner Obelisk*. [...] (Wien: AFRO-PUB, 2005), *passim*.

¹⁰⁵ Cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 147.

¹⁰⁶ Zu *China Monumentis Illustrata* [...] (Amsterdam: Waesberge & Weyerstraet, 1667) cf. Eva Zhang, “*China Illustrata* [...]”, in *Götterbilder und Götzendienen*, 294–6 (Kat. V.15).

¹⁰⁷ Athanasius Kircher, *Oedipus Aegyptiacus* [...], I (Rom: Mascardi, 1652), 414–5; Id., *China Monumentis Illustrata*, 148–9 (jeweils identischer Text).

¹⁰⁸ Jan Huygen van Linschoten, *Navigatio* [...] (Hagae-Comitis: Elsevius, 1599), Taf.

¹⁰⁹ Allain Manesson Mallet, *Beschreibung* [...] (Frankfurt a.M.: Zunners, 1685), Fig. 50.

¹¹⁰ Abraham Roger, *Offne Thür* [...] (Nürnberg: Endter, 1663), 696–7 mit Abb. zwischen p. 696 u. 697; von Wyss-Giacosa, *Religionsbilder*, Abb. 110; cf. Abraham Rogerius, *De open-deure* [...], ed. W. Caland ('s-Gravenhage: Nijhoff, 1915).

Überschrift (*inscriptio*) “NESCITIS QUID ADORATIS. Vous ne connoissez pas ce que vous adorez.”¹¹¹



Abbildung 5: Abraham Roger, *Offne Thür zu dem verborgenen Heydenthum* (1663), Abb. zwischen p. 696 und 697

¹¹¹ Claude-François Menestrier, *L'Art Des Enblèmes* [...] (Paris: de la Caille, 1684), Abb. auf p. 158, mit der Überschrift (*inscriptio*) und dem Text (*subscriptio*) auf p. 157–8: “L’Emblème de l’ignorance est un enfant sans raison & sans experience, avec des oreilles d’asne, le plus stupide des animaux. Un Italien ne pouvant souffrir les respects que l’on rendoit à un Vice-Roy, dont l’avarice, la fierté, & la dureté ne luy plaisoient pas, fit peindre une de ces Divinitez des Indiens, à qui on donne des pieds de griffon, & un bonnet à pyramide, assise sur un trône avec une femme qui la parfumoit d’essences; tandis qu’un Prestre Indien à genoux luy presentoit de l’encens, avec ces mots. NESCITIS QUID ADORATIS. Vous ne connoissez pas ce que vous adorez. Voulant faire passer pour un monstre ce Vice-Roy, dont il avoit fait ressembler le visage à un de ces portraits.”; zu Menestriers *L’Art Des Enblèmes* cf. die Faksimile-Edition von Karl Möseneder (Mittenwald: Mäander, 1981). – Cf. zum Emblem der Unwissenheit auch Jean-Raymond De Petitys *Le Manuel Des Artistes Et Des Amateurs* [...] (Paris: Costard, 1770), 489–90, wo die Überschrift und der Text von Menestrier wortwörtlich wiedergegeben werden, allerdings unter Verzicht auf Illustrationen.

Patriz von Kurz allerdings hat um diesen, Louis Beaulieu anscheinend völlig unbekanntem Zusammenhang mit Indien und der Verehrung des “*Deumo*”-Götzenbildes durch die Inder gewusst, denn in seinem *Nachtrag* (1820) führt er dazu aus:

Ein sehr scheußliches Bild eines Indischen Pagoden (*Daemon*) mit grotesken Gesichtszügen, mit der Tiara der Alten, und mit Widderhörnern geziert, mit bis an die Ohren ausgedehnten Lippen, mit einem Körper, dessen untere Theile in ein mit Zotten bewachsenes Thier verwandelt erscheinen, dessen Kopf an der Mitte der beyden Schenkeln hervorkömmt, stellt sich ebenfalls auf einer grauen Thonplatte im Relief dar. (Man vergleiche: *Navigatio, ac itinerarium Joannis Hugonis Linscotani in orientalem Indiam. Hagae Comitum 1599. Tab. 66 und 67. Seite 52–54.*) *Rubric: Idola Indorum ac Religiones. / Athanasii Kircheri China monumentis illustrata. Amsterdam. 1667. S. 148–149. / Description de l’Univers par Allain Manesson^[sic] à Paris 1685. Tom. II Seite 50. / Athanasii Kircheri Oedipus Aegyptiacus. Romae 1652. Cap. IV. de Indorum et Affrorum aegyptiacae Parallela. S. 414.*¹¹²

Sicherlich in Kenntnis der Kurz’schen *Notizen* hat dann auch Dillis auf die Verehrung dieser “Chimaere” durch die Inder hingewiesen, denn in seinem handschriftlichen *Inventar* lautet der entsprechende Eintrag: “Der Daemon von Indiern angebetet.”¹¹³ Auch Schumann von Mannsegg kannte diese Herleitung:

Auf einer grünen Thonplatte in ebenfalls erhobener Arbeit, das Bild eines gräßlichen indischen Pagoden oder eines ähnlichen orientalischen Götzen. Der Kopf ist mit einer *Tiara* und mit Widderhörnern besetzt, die Lippen bis an die Ohren ausgedehnt; der untere Theil des Körpers ist der eines zottigen Thieres, dessen Kopf zwischen den Schenkeln der oberen Figur hervorragt.¹¹⁴

Die Megisers Übersetzung beigegebene “*Deumo*”-Verbildlichung hat aber nicht nur dem anonymen Bürglstein-Fälscher als Vorlage gedient, sondern auch Jan van Kessel d.Ä. (1626–1679) für die Götzendarstellung in der Mitteltafel “Le

¹¹² von Kurz, *Nachtrag*, 16–7 [und mit wortgleicher Beschreibung: Id., “Römische Alterthümer [...]” (Beschluß): 230–2, bes. 231]; Id., *Tab. Uebers.* (1822), s.p., Nr. 108 = Id., *Tab. Uebers.* (1824), 20: “Metamorphose, auf einer Platte, mit Widderhörnern und einer dreifachen Krone auf dem Haupte. In der Gegend des Bauches befindet sich ein eckelhafter Kopf mit Widderhörnern. Die Füße gleichen Löwentatzen. Ein Pagode oder Dämon, wie sie die Indier anbeteten?”; Pillwein, “Kurze Uebersicht [...]”, 318: “[...] eine Metamorphose, auf einer Platte, mit Widderhörnern und einer dreifachen Krone auf dem Haupte. In der Gegend des Bauches befindet sich ein eckelhafter Kopf mit Widderhörnern. Die Füße gleichen Löwentatzen [...]”; cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 147.

¹¹³ von Dillis, *Inventar*, [5] (Invent[ar] N° 137 | Catal[og] N° 108).

¹¹⁴ Schumann von Mannsegg, *Juavia*, 149 (37).

temple des idoles” auf der um 1664/66 entstandenen Tafel *Africque* – mit der auf einem Löwen sitzenden und eine Schlange in der linken Hand haltenden Königin Kleopatra als Personifikation Afrikas – aus dem Zyklus *Die vier Erdteile* (Abb. 6–7).¹¹⁵ Varthemas “*Deumo*” aus dem 16. Jahrhundert ist also im 17. Jahrhundert von Jan van Kessel von Asien nach Afrika versetzt worden, bevor er dann im 19. Jahrhundert vom anonymen Bürglstein-Fälscher für Europa (wieder)entdeckt wurde – eine kontinuierliche, sich über einen Zeitraum von mehr als dreihundert Jahren erstreckende Rezeptions-Metamorphose.



Abbildung 6: Jan van Kessel, *Africque* (1664/66), München, Bayerische Staatsgemäldesammlungen, Inv.-Nr. 1912

¹¹⁵ München, Alte Pinakothek, Inv.-Nr. 1912; Jan van Kessel d.Ä. 1626–1679. [...] (München: Bayerische Staatsgemäldesammlungen, 1973), 14, Taf. 8; zum Götzenbild in der Felsengrotte cf. Alfred Grimm, “Vitzliputzli^[sic] y Osiris. [...]”, in *Faraón*, 222–3 mit Abb. – Die Bilddatei wird den Bayerischen Staatsgemäldesammlungen verdankt.



Abbildung 7: Jan van Kessel, *Africque* (1664/66): Detail aus Abb. 6, München, Bayerische Staatsgemäldesammlungen, Inv.-Nr. 1912

“Osiris-Nilus” (VS Inv.-Nr. 233: Abb. 8)¹¹⁶



Abbildung 8: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nrn. 233, 269, 208 (von links nach rechts), München, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek

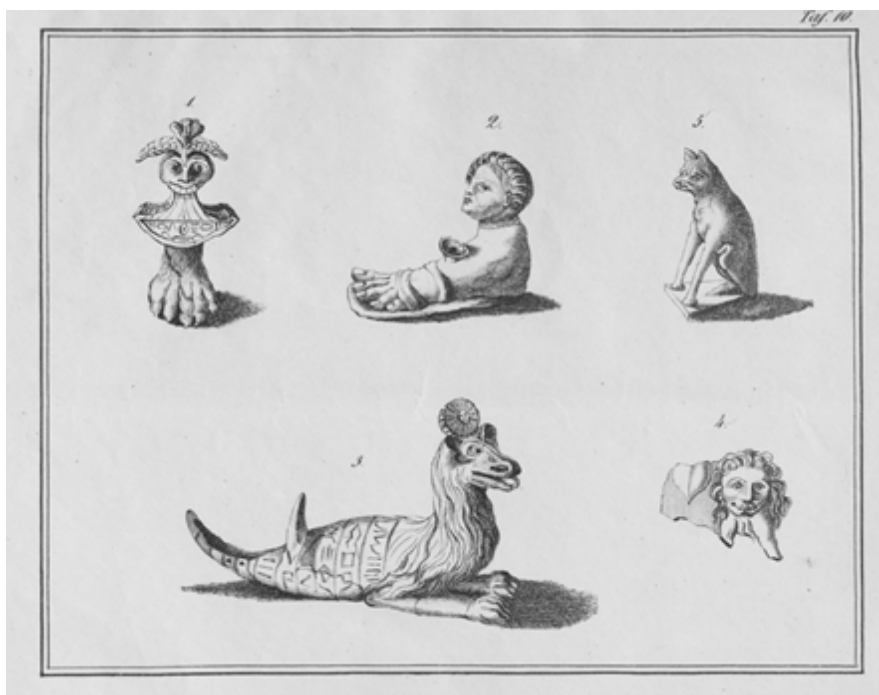


Abbildung 9: Carl von Minutoli, *Notiz*, Taf. 10

¹¹⁶ von Dillis, *Inventar*, [5] (Inv. N^o. 118 | Catal. N^o. 79) unter “Büsten aus gebrannter Erde”: “Eulenkopf auf einer Loewentazelsic] mit einer Art Hyroglyphe[sic]”.

Zum Objekt N^o. 6 (Abb. 1)¹¹⁷, das Minutoli auf Taf. 10 (1.) wiedergibt (Abb. 9),¹¹⁸ und das Beaulieu zufolge sein Gegenstück in der Caylus-Sammlung hat,¹¹⁹ führt Beaulieu aus:

La statuette n^o 6 nous présente une tête à face aplatie, qui tient également de l'homme et de l'épervier. Ce sont des yeux ronds et saillans, un bec crochu figurant un nez au-dessous duquel s'étend une large bouche. Le front et surmonté de deux palmes qui s'inclinent latéralement et du milieu desquelles s'élanche une aigrette trilobée. Cette tête repose sur la pointe d'une pyramide à quatre pans, dont l'antérieur et le postérieur sont verticaux, tandis que les deux autres sont concentriquement curvoïdes. Elle a pour base une sorte de bateau dont les extrémités sont relevées suivant l'antique usage égyptien, et qui est couvert de caractères hiéroglyphiques sur sa face antérieure; le tout est supporté par une patte de lion. Cette figure panthée est, comme les précédentes, du plus mauvais style; cependant la suivante (n^o 7) lui est encore inférieure; elle est en bronze et a été trouvée à Alexandrie: c'est aussi une de celles que le comte de Caylus a publiées. [...] Malgré quelques différences dans les détails, on doit reconnaître que les deux figurines représentent le même événement qui, pour les habitans de l'Égypte, est et sera toujours le plus important de l'année. Cette tête d'homme à traits d'épervier ne peut être qu'Osiris-*Nilus*, dont le front est surmonté de palmes, symbole de fécondité ou de victoire, et d'une aigrette au milieu en signe d'honneur. La barque sur laquelle repose une pyramide supportant la tête du dieu n'est-elle pas la *bari* sacrée dans laquelle Osiris parcourt le Nil pour annoncer au peuple le débordement du grand fleuve? Comme c'est sous le signe du Lion qu'il a

¹¹⁷ VS Inv.-Nr. 233 = von Hefner, *Catalog*, 15: "Ein Eulenkopf mit einer Löwentatze^[sic] und einer Art Hieroglyphen (233.);" Id., "Die Birgelstein'sche Sammlung [...]" (Fortsetzung): 221–2, bes. 222: "XXXII Kopf einer Eule mit 5 Federn auf demselben. Die Brust ist wie ein Schiffchen oder Halbmond gestaltet und zeigt Hieroglyphen. Das Fußgestell besteht in einer Löwenpratze"; Pillwein, "Kurze Uebersicht [...]", 317: "[...] ein Eulenkopf auf einer Löwentatze mit Hieroglyphen [...];" Löwi, "Bericht [...]": 175–92, bes. 189: "Die Stücke in der Münchner Sammlung, welche mir zweifelhaft geblieben, sind [...]: [...] n. 233. Stehendes Idol. Fratzenhafter Kopf, in ein bogenförmiges Stück, in welchem Zeichen eingritz sind, übergehend, darunter Thierfuss"; Schilling, *Birgelstein*, 7: "1 Eulenkopf mit Löwentatze und Hieroglyphe^[sic]"; Pillwein, "Die alte Geschichte des Herzogthumes Salzburg [...]" (Fortsetzung): 429–31, bes. 430: "Unter den entdeckten Alterthümern sind aber nicht bloß *römische*, auch *altgermanische*, ja gewiß auch *ägyptische* enthalten. Wie letztere hierher gekommen seyn können, ist aus dem oben Gesagten begreiflich. Wir bezeichnen davon: a) Einen *Eulenkopf* auf einer Löwentatze. Die Eule erinnert an den gestirnten Himmel, der Löwe an das Sternbild, und als erste Sterndeuter sind die Aegyptier bekannt [...]."

¹¹⁸ von Minutoli, *Notiz*, Taf. 10 (1.); diese Abb. entspricht: v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), Frontispiz = Id., *Tab. Uebers.* (1822), Faltaf. am Ende des Bandes = Id., *Tab. Uebers.* (1824), Faltaf. nach p. 28.

¹¹⁹ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, Faltaf., N^o. 7 = Caylus, *Recueil*, I, Pl. XIII (III.).

lieu, on a symbolisé cette circonstance en donnant pour support au dieu et à sa barque une patte de cet animal.¹²⁰

In seinen *Notizen* (1818) schreibt dazu Patriz von Kurz:

In der äußeren Umgebung einer Urne von simpelm^[sic] Sandsteine erhob man ein merkwürdiges Idol von weißem Thone, welches den Kopf einer Eule, mit drey auf dem Kopfe angebrachten Federsträußen oder Schwungfedern, und einen wie ein Schiffchen gebildeten, an beyden Seiten des Halses bogenartig ausgeschweiften Körper ausdrückt, an dessen oberflächlichem Inhalt man mehrere Charaktere erblickt, die man allerdings für ägyptische Hieroglyphen zu halten befugt seyn dürfte. Eine Löwentatze ist das Gestelle, auf welchem diese Figur ruht. Man kann sie mit jener Figur in Vergleichung stellen, welche in des H[er]rn Grafen *Caylus* Sammlung von ägyptischen, hetrurischen, griechischen und römischen Alterthümern, Tabelle XIII, Nr. 3, aufscheint. Seite 49, Nr. 3 dieses Werkes steht folgende Bemerkung: ‘Die Vorstellung dieser Katze sey emblematisch, und mit verschiedenen abergläubischen Sinnbildern vermengt, die man gar nicht erklären kann, die aber doch einen Beweis geben, daß man dieses Thier als eine Gottheit verehrt habe.’¹²¹

Zur Diskussion dieses Objektes siehe Schumann von Mannsegg in *Juavia* (1842):

Ein häßliches Idol von weißem Thone, welches bloß einen Eulenkopf und ober demselben drey Straußenfedern enthält, dann unterhalb einen wie ein Schiff gebildeten, zu beyden Seiten bogenartig ausgeschweiften Leib, auf welchem mehrere, wahrscheinlich morgenländische oder ägyptische Charaktere aufscheinen. Das Ganze steht auf einer Löwentatze. Wenn irgend ein Stück, so möchte man dieses für germanisch halten, wenn nicht die auf der Vorderseite angebrachten Schriftzüge auf etwas Anderes schließen ließen. Es dürfte am wahrscheinlichsten ägyptisch seyn, und eine Katze oder Eule vorstellen, da diese Thiere dort abgöttisch verehrt wurden.¹²²

Das Objekt N^o. 6 (VS Nr. 233) stellt – als davon inspiriertes Phantasieprodukt – ein vermeintliches Gegenstück zu dem von Beaulieu angeführten Objekt in der Sammlung des Comte de Caylus dar; zum offenkundigen Vorbild lautet der

¹²⁰ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 28–30.

¹²¹ v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), 36, [101, 102]: “Der Kopf einer Eule, mit 5, nicht 3 Schwungfedern, auf dem Kopfe, auf einem kahnartigen Körper”; Id., *Tab. Uebers.* (1820), s.p., Nr. 72 = Id., *Tab. Uebers.* (1822), s.p., Nr. 79: “Eulenkopf auf einer Löwentatze mit Hieroglyphen”; Id., *Tab. Uebers.* (1824), 17: “Eulenkopf auf einer Löwentatze mit einer Art Hieroglyphe”. – Das Caylus-Objekt ist abgebildet bei Caylus, *Recueil*, I, Pl. XIII (III), mit p. 47 (N^o. III).

¹²² Schumann von Mannsegg, *Juavia*, 144 (23).

entsprechende Passus in Caylus' *Recueil d'antiquités* (1752), den Patriz von Kurz in Übersetzung seinen Ausführungen beigegeben hat:

La représentation de cet autre chat est emblématique, & mêlée de plusieurs symboles superstitieux, qu'on ne sçauroit expliquer, mais qui sont une preuve du culte rendu à cet animal. Ce petit bronze a trente-deux lignes de haut, & son pied est formé en double, pour être porté par quelque autre corps de forme cylindrique.¹²³

“Idole panthée” (VS Inv.-Nr. 269: Abb. 8)¹²⁴

Zur Interpretation des Objektes N^o. 8 (Abb. 1)¹²⁵, das Minutoli auf Taf. 10 (3.) wiedergibt (Abb. 9),¹²⁶ verweist Beaulieu in den Anmerkungen auf: Comte de Caylus, *Recueil d'antiquités* (1752–1767),¹²⁷ Horapollon, *Hieroglyphika*,¹²⁸ Clemens Alexandrinus, *Stromata*,¹²⁹ Johann Joseph Görres, *Mythengeschichte der asiatischen Welt* (1810),¹³⁰ Frédéric Creuzer und Joseph Daniel Guigniaut, *Religions de*

¹²³ Caylus, *Recueil*, I, 47 (N^o. III.), bei v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), 36 (mit falscher Seitenangabe “Seite 49”).

¹²⁴ von Dillis, *Inventar*, [6] (Inv. N^o. 151 | Catal. N^o. Ø): “Ein rückwärts einem Krokodill ähnliches Thier. Zwischen den Ohren die Sonnenscheibe”.

¹²⁵ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, Faltaf., N^o. 8 (mit Abwicklung der pseudohieroglyphischen Inschrift) = VS Inv.-Nr. 269 = von Hefner, *Catalog*, 17: “Ein einem Krokodile ähnliches Thier, zwischen dessen Ohren sich eine Sonnenscheibe befindet (269.)”; Id., “Die Birgelstein'sche Sammlung [...]” (Fortsetzung): 221–2, bes. 222: “XXXIII Krokodilartiges Thier mit einem aufrecht stehenden Horne auf dem Rücken und einer Sonnenscheibe zwischen den Ohren. Der Leib ist mit Hieroglyphen bedeckt”; Schilling, *Birgelstein*, 8: “1 Krokodill mit einer Sonnenscheibe am Kopfe”; Pillwein, “Die alte Geschichte des Herzogthumes Salzburg [...]” (Fortsetzung): 429–31, bes. 430: “Unter den entdeckten Alterthümern sind aber nicht bloß römische, auch altgermanische, ja gewiß auch ägyptische enthalten. Wie letztere hierher gekommen seyn können, ist aus dem oben Gesagten begreiflich. Wir bezeichnen davon: [...] b) ein Krokodill mit einer Sonnenscheibe an dem Scheitel seines Kopfes. Das Krokodill wohnt am Nil und am Niger, die Sonne ist der ägyptische Osiris [...]”.

¹²⁶ von Minutoli, *Notiz*, Taf. 10 (4.); diese Abb. entspricht: v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), Frontispiz = Id., *Tab. Uebers.* (1822), Faltaf. am Ende des Bandes = Id., *Tab. Uebers.* (1824), Faltaf. nach p. 28.

¹²⁷ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 31 n. 1; auf dieses Werk verweist auch v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), XIV.

¹²⁸ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 33 n. 1.

¹²⁹ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 33 n. 1.

¹³⁰ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 33 n. 2.

l'antiquité (1851),¹³¹ Jean Antoine Letronne, *Recherches pour servir à l'histoire de l'Égypte pendant la domination des Grecs et des Romains* (1823),¹³² Jean-François Champollion, *Panthéon égyptien* (1823–1825),¹³³ Edmé-François Jomard, *Description de l'Égypte* (1798–1801)¹³⁴ sowie auf dessen *Correspondance inédite*.¹³⁵

L'être fantastique qui est figuré n° 8, a la gueule béante, les oreilles, la crinière et les pattes antérieures du lion jointes à un corps de crocodile. A l'origine de sa queue, c'est-à-dire à un tiers environ de la longueur totale de l'animal, est une longue saillie verticale qui a quelque ressemblance avec la dent canine d'un carnivore. Le corps est rampant et recouvert de sept bandes transversales ou cartouches remplis de caractères mal formés, mais dont plusieurs sont des hiéroglyphes; enfin la tête du monstre est surmontée d'un soleil rayonnant, placé entre les oreilles. Avant d'essayer l'explication de cette idole panthée, il convient de dire quelque chose du petit bronze égyptien figuré n° 9, et qui faisait partie du cabinet de Caylus.¹³⁶ On voit qu'il ne diffère de la figurine de Salzbourg qu'en ce que les bandes qui le recouvrent transversalement n'ont pas d'hiéroglyphes, et que sa tête de lion, qui est fortement inclinée, n'est pas surmontée de l'image du soleil. Tous deux doivent donc symboliser un même fait, et tout porte à croire que c'est encore le débordement du Nil, suivant de près l'entrée du soleil dans le signe du lion (solstice d'été). En effet, quels sont les figures emblématiques qui composent ce bizarre assemblage? le lion, le soleil et le crocodile? Or le lion était spécialement consacré à l'astre du jour, parce que c'est le seul animal qui, au dire de Plutarque, puisse voir en naissant et dormir les yeux ouverts.¹³⁷ Dans le système hiéroglyphique, il figurait le solstice d'été, qui est le point le plus élevé de la course du soleil. Ici les oreilles, la crinière et les pattes antérieures de lion ne peuvent donc ce rapporter qu'à cet astre, dont l'apogée est si bien exprimé par le soleil rayonnant qui domine la tête de l'animal. Ensuite de l'entrée du soleil au solstice d'été, arrive la crue du grand fleuve qui va féconder l'Égypte en déposant son limon sur ses plaines arides et sablonneuses; cet événement est figuré par le crocodile, emblème du Nil dont il peuplait les rives; mais là ne se bornait pas le rôle symbolique de ce reptile; il exprimait aussi les divisions du temps, et on le

¹³¹ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 23 n. 1, 28 n. 1, 33 n. 2, 34 n. 1. – Zu Georg Friedrich Creuzer und Joseph Daniel Guigniaut cf. Jon Stewart, *Hegel's Interpretation of the Religions of the World*. [...] (Oxford: University Press, 2018), 37.

¹³² Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 33 n. 2.

¹³³ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 33 n. 3.

¹³⁴ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 34 n. 2.

¹³⁵ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 34 n. 3.

¹³⁶ Abgebildet bei Caylus, *Recueil*, I, Pl. XIII (V).

¹³⁷ Zum Löwen, der mit offenen Augen schläft, cf. Klaus Alpers, "Untersuchungen zum griechischen Physiologus und den Kyraniden", in *All Geschöpf ist Zung' und Mund*. [...], ed. Heimo Reinitzer (Hamburg: Wittig, 1984), 13–87, bes. 49–56.

nommait alors *souk* ou *chronos*. Ses deux yeux indiquaient le lever du soleil; son corps recourbé en marquait le coucher, et sa queue était souvent employée comme symbole de la nuit. Si maintenant on remarque que le dos de nos deux crocodiles léontocépales est recouvert de sept bandes transversales, on ne pourra, je pense, se refuser à croire qu'elles ont quelque rapport, soit avec les sept planètes qui, dans un ordre combiné avec la succession des heures du jour, donnent la semaine ou période de sept jours telle que nous la tenons des Égyptiens, soit avec ces sept jours eux-mêmes. Ce fait recevra sans doute sa complète démonstration, si jamais on parvient à trouver le sens des caractères gravés sur les dos de la figurine de Salzbourg. On a cru généralement que ces espèces de sphinx avaient été imaginées pour la première fois dans la période romaine, sous le règne d'Hadrien, mais il est évident qu'elles ont leur type dans les antiques inventions de l'Orient, où de bonne heure on chercha, en accumulant une multitude d'attributs divers empruntés à tout la nature, à représenter les innombrables fonctions de la divinité. Il existe en effet, sur quelques monumens égyptiens dont la haute antiquité est incontestée, des images formées d'animaux divers. Je me bornerai à en citer une où s'unissent le corps d'un lion, la tête d'un épervier et la queue d'un crocodile. Elle est sculptée sur le temple d'Hermonthis, et a été décrite dans l'admirable ouvrage que nous devons à l'institut d'Égypte.¹³⁸

Auch die am Schluss von Beaulieu als scheinbare Parallele angeführte Kompositfigur im Tempel von Armant – mit Verweis auf den Beitrag von Jomard in der *Description de l'Égypte*¹³⁹ – dient keineswegs dazu, Beaulieus Ausführungen auch nur einigermaßen plausibel erscheinen zu lassen, oder anders: Beaulieus vorgeblich gelehrten, primär philologisch basierten und vor allem deshalb von vornherein zum Scheitern verurteilten Erklärungsversuche der Bürgelsteinschen Phantasieprodukte – der, so Hans Wolfgang Müller, “Ausgeburten einer irregeleiteten ‘gelehrten Phantasie’”¹⁴⁰ – sind durchweg der mangelnden Vertrautheit mit altägyptischen Originalen geschuldete, mitunter geradezu abenteuerliche Spekulationen, denn Beaulieu benutzte ausschließlich “die Vorstellung von einer Sache, nicht aber die Wirklichkeit”, so Ragna Enkings Charakterisierung der

¹³⁸ Beaulieu, *Lettre à Monsieur J****, 31–4.

¹³⁹ Edmé-François Jomard, “Description d'Erment ou Hermonthis”, in *Description de l'Égypte* [...], I (Paris: L'Imprimerie Impériale, 1809), Chapitre VIII, 8–9 (§ III): “On trouve deux fois un lion à tête d'épervier, assis sur un autel et coiffé des attributs de la puissance: cette figure, déjà décrite à Ombos et à Edfou, porte ici une queue de crocodile [...]”; Ibid., Chapitre VIII, 12 (§ III): “[...] sur tout un lion à tête d'épervier avec une queue de crocodile, figure complexe répétée deux fois [...] et qui exprime fort bien la présence du solstice d'été dans le lion céleste: car l'épervier étoit l'emblème du soleil; et le crocodile, celui de l'inondation”, mit Pl. 95 fig. 2 u. Pl. 97 fig. 2.

¹⁴⁰ Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 149.

Ägypten-Renaissance zumindest der Frühen Neuzeit:¹⁴¹ “Die Ägypten-Renaissance ist eine bezaubernde Phantasmagorie. Alle ihre Elemente sind aus dem Unwirklichen hervorgegangen, aus dem Reiche der Phantasie.”¹⁴²

Patriz von Kurz dagegen hatte in seinen *Notizen* (1818) dieses Objekt – und zwar ebenfalls mit Verweis auf die *Recueil* des Comte de Caylus¹⁴³ –, gegen den Vorwurf der Fälschung verteidigt:¹⁴⁴

In der Umgebung einer Urne in einer Tiefe von 6 Schuh grub man eine Thierfigur von weißlicher Thonerde hervor, welche einem egyptischen Thiere nicht unähnlich ist. In des berühmten Herrn Grafen von *Caylus* Sammlung egyptischer, griechischer, hetrurischer und römischer Alterthümer scheint in der XIII. Kupfertafel unter Nr. 5 eine Thierfigur auf, welche mit gegenwärtiger in eine ziemlich passende Vergleichung gebracht werden kann. Seite 50 seines Werkes sagt Herr Auctor, daß dieses Thier seine Wirklichkeit nur in der Einbildung gehabt haben dürfte, und er keinen Grund habe, welcher ihn bewegen könne, zu glauben, daß es ein wirklich egyptisches Stück sei. Auch bey der so eben in Herrn Rosenegger’s Garten hervorgegrabenen Thierfigur kann zwar eine gleiche Beurtheilung Platz greifen. Unterdessen mag diese Piece, welche nach allen ihren Verhältnissen egyptischen Inhalts und Bildung zu seyn scheint, mit so vielen andern, bey Unterjochung und Umstaltung des Norikum’s zur römischen Provinz und Colonie durch die Römer hierher gebracht worden seyn, von welchen man weiß, daß sie auch den erzeugten Gottheiten der Phantasie der Egyptier, ja, den verschiedenartigsten, scheußlichsten Hirngespinnsten huldigten, und diesen Popanzen Opfer aller Art auf die Altäre legten. Gegenwärtige Thierfigur, welche auf dem Kopfe eine Sonnenscheibe trägt, – ein Symbol der Anbethung der Egyptier, – hat den Ausdruck und den Blick eines grimmigen, mit Heißhunger Alles verschlingenden Thieres. Der Rachen ist aus Zerfleischungsgierde weit aufgesperrt, die Zunge zur Beute herausgeschlagen; die Ohren sind klein und abgerundet, der Hals schmal, lang und ganz mit langen Haaren bedeckt; der Rücken sehr ausgedehnt, an welchem sich egyptische Hieroglyphen aller Art: Zahlen, Striche, Quadrate, Dreyecke (*Delta*)[,] Winkelmaße, Kreise, Vögel, Gewürme etc. etc. zeigen. Am hintersten Theile des Rückgrades erblickt man ein aufstehendes Horn [...]. An dem Thiere erblickt

¹⁴¹ Enking, *Apis-Altar*, 38.

¹⁴² Enking, *Apis-Altar*, 79.

¹⁴³ Cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 147.

¹⁴⁴ Zu Winckelmanns Vorwurf, dass Caylus’ Publikationen Irrtümer enthalten cf. Elisabeth Décultot, “Lesen versus Sehen? [...]”, in *Literatur und praktische Vernunft*, ed. Frieder von Ammon et al. (Berlin und Boston: de Gruyter, 2016), 317–334, bes. 330.

man nur die zwey vordern Tatzen, auf welchen es liegt, und welche der Tatze eines Löwen gleichen. Am untersten Orte hat die Figur eine in die Tiefe dringende Höhlung. [...]. Der^[sic] Hintertheil befindet sich in etwas ruinösem Zustande.”¹⁴⁵

Schumann von Mannsegg erwägt in *Juvavia* (1842), dass dieses Objekt im Mithraskult Verwendung gefunden haben könnte:¹⁴⁶

Die Figur eines phantastischen, wahrscheinlich ägyptischen Thieres von weißlicher Thonerde [...]. Auf dem Kopfe hat dasselbe eine Sonnenscheibe; der Rachen ist weit aufgesperrt, und die Zunge heraushängend. Der Kopf ist dem eines Krokodils nicht unähnlich. Vorne hat es zwey Tazen^[sic], rückwärts einen Schwanz, der an der oberen Seite ausgehöhlt ist, und etwas oberhalb desselben ein aufwärts stehendes Horn. Der Rücken ist mit hieroglyphischen Zügen vollgeschrieben. Das Stück gehört unter die merkwürdigen. Die ober dem Kopfe aufragende Sonnenscheibe macht es nicht unwahrscheinlich, daß dasselbe vielleicht dem Mithrasdienste angehört haben dürfte.¹⁴⁷

¹⁴⁵ v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), 46–7, [102]: “Die Figur eines ägyptischen Thieres, oder vielmehr eine Schöpfung der Phantasie; mit der Sonnenscheibe auf dem Haupte, und mit Hieroglyphen auf dem Rücken”; Id., *Tab. Uebers.* (1822), s.p., Nr. 117 = Id., *Tab. Uebers.* (1824), 21–2: “Thier, welches rückwärts einem Krokodille gleicht, einen Hals mit langen Haaren, und einen weit aufgesperrten Rachen hat. Zwischen den Ohren ist die Sonnenscheibe angebracht [...]”; Pillwein, “Kurze Uebersicht [...]”, 319: “Ein Thier, welches rückwärts einem Krokodille gleicht, einen Hals mit langen Haaren, und einem weit aufgesperrten Rachen hat. Zwischen den Ohren ist die Sonnenscheibe angebracht [...]”.

¹⁴⁶ Zur Mithrasverehrung cf. Schumann von Mannsegg, *Juvavia*, 75–6: “Daß auch auf die Verehrung des Mithra^[sic] sich beziehende Gegenstände unter diesen Ausgrabungen sich finden werden, läßt sich wohl aus der Natur der Sache vermuthen, schon darum, weil eben zur Zeit, da die römische Colonie in ihrem Emporkommen war, auch dieser neu aufgekommene Cultus unter den Römern sehr beliebt und gleichsam ein Gegenstand der Mode war. Indessen wäre es doch nicht immer leicht, diese Stücke einzeln als solche zu bezeichnen und nachzuweisen. Zwey Stücke indessen, von welchen das Eine mit vieler, und auch das andere mit einiger Wahrscheinlichkeit hierher zu zählen ist, und von welchen das Eine schon vor mehr als zweyhundert Jahren in Hellbrunn, das andere erst in der neueren Zeit im Birgelstein ist gefunden worden, werden wir seiner Zeit anführen.”

¹⁴⁷ Schumann von Mannsegg, *Juvavia*, 144 (25), mit Taf. II (c).

Reprise: Einige nicht von Beaulieu im *Lettre à Monsieur J**** interpretierte *Roseneggeriana*

“Anubis” (VS Inv.-Nr. 251: Abb. 10)¹⁴⁸



Abbildung 10: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nr. 251
München, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek



Abbildung 11: Carl von Minutoli, *Notiz*, Taf. 1

¹⁴⁸ von Dillis, *Inventar*, [5] (Inv. N^o. 135 | Catal. N^o. 106): “Metamorphose mit einem Hundskopf, in der Hand den Aeskulapstab haltend, unter dem rechten Fuß ein Krokodill”.

Von Beaulieu nicht behandelt wird VS Inv.-Nr. 251, eine Tonplatte mit einer Pseudo-Anubis-Darstellung, die Anubis mit dem Kopf eines möglicherweise von Christophorus Canineus bzw. Christophoros kynokephalos inspirierten Caniden zeigt;¹⁴⁹ der entsprechende Eintrag im Dillis'schen *Inventar* (1833) unter "Chimaeren" lautet: "Metamorphose mit einem Hundskopf, in der Hand den Aeskulapstab haltend, unter dem rechten Fuß ein Krokodill".¹⁵⁰ Kurz schreibt dazu in seinem *Nachtrag* (1820):

Im weitem ist einer hohen Aufmerksamkeit würdig das Elaborat einer Figur, an welcher man ein Idol der Egyptier wahrnimmt. Die Gesichtszüge gleichen jenen eines Pavians. Der massive Körperbau erscheint ganz im Zustande der Natur; nur die *Pudenda* bedeckt ein einfacher Schurz. An einer Art Krummstabes, welchen es in der Hand hält, winden sich zwey Schlangen hinan. Einer der Füße steht auf einem krokodillartigen Thiere;¹⁵¹

und Minutoli, der dieses Objekt in seiner *Notiz* [1846] auf Taf. 1 abbildet (Abb. 11),¹⁵² führt dazu aus:

¹⁴⁹ Zu Christophorus Canineus und Boissards "Anubis"-Basis cf. Siegfried Morenz, *Die Begegnung Europas mit Ägypten*. [...] (Zürich und Stuttgart: Artemis, 1969), 218 n. 53: "Der erste, der den Christophorus Canineus mit Anubis vermengt hat, war übrigens offenbar Boissard (17. Jh.), dessen bekannte Fälschung ich mir sonst so nicht vorstellen kann [...]" – Zu Christophorus Canineus bzw. Christophoros kynokephalos cf. Lutz Rickelt, "Die Heiligen Stephanos und Christophoros kynokephalos", in *Treue Freunde*. [...], ed. Frank M. Kammel (Berlin und München: Deutscher Kunstverlag, 2019), 109–10 (Kat. 3.2). – Zu den *Kynokephaloi* cf. Gaspar Schott, *Physica Curiosa* [...] (Würzburg: Endter, 1667), 374–6 ("De hominibus Cynocephalis seu Canicipitibus"); cf. Rudolf Wittkower, "Die Wunder des Ostens [...]", in: Id., *Allegorie und Wandel der Symbole* [...], tr. Benjamin Schwarz (Köln: DuMont, 1984), 87–150.

¹⁵⁰ von Dillis, *Inventar*, [5] ("Invent[ar] N^o 135 | Catal[og] N^o 106").

¹⁵¹ von Kurz, *Nachtrag*, 17–8, mit 21: "Der Anubis der Egyptier ward [...] von den Römern als Merkur verehrt"; Id., *Tab. Uebers.* (1822), s.p., Nr. 106 = Id., *Tab. Uebers.* (1824), 20: "Metamorphose mit einem Hundskopfe, in der Hand den Aeskulaps-Stab^[sic] haltend, und mit dem rechten Fuße ein Krokodill zertretend"; Pillwein, "Kurze Uebersicht [...]", 318: "[...] eine Metamorphose mit einem Hundskopfe, in der Hand den Aeskulap's-Stab^[sic] haltend, und mit dem rechten Fuße ein Krokodill zertretend [...]" ; Löwi, "Bericht [...]": 175–92, bes. 189: "Die Stücke in der Münchner Sammlung, welche mir zweifelhaft geblieben [...]: [...] n. 251. Relief. Anubis, bekleidet mit Rock, der von den Hüften an bis vor den Knien in Streifen ausgeht? oder nur mit Hüftenschurz?, mit Hundskopf, hält mit der L[inke]n] das untere Ende eines Caduceus, mit der R[echte]n] das eines Stabes, welcher in Schlangenringeln ausläuft, und steht auf einem Krokodile"; Schilling, *Birgelstein*, 7: "1 Menschenfigur mit einem Hundskopfe, in der Hand den Schlangenstab haltend, und mit dem rechten Fuße ein Krokodill zertretend"; cf. Drexler, *Mythologische Beiträge*, 19.

¹⁵² von Minutoli, *Notiz*, Taf. 1 (1.).

Tafel I. Figur 1. stellt z.B. ein Basrelief von *terra cotta* [...] mit folgender Darstellung vor. Man erblickt nämlich eine mit einem *Hundskopf* versehene *männliche Figur*, die mit einem Schurz bekleidet ist und in der linken Hand den Schlangen- oder Heroldstab, und in der rechten den Litus trägt. Diese Figur tritt mit dem rechten Fuss auf ein im Schilf zu ihren Füßen liegendes Krokodil, und oberhalb ihres Hauptes erblickt man zwei, vermittelt eines Zweiges oder eines Blattes, von einander getrennte Sterne. Dies Relief stellt wahrscheinlich den *Anubis*, *Thot* oder den *ägyptischen Hermes*, den *Genius* und *Leiter* des *Sirius* oder *Hundsterns*^[sic] dar. In seinem Heliakalaufgange war er der Vorläufer der Nilfluth, von deren minderer oder höherer Steigerung alsdann die Fruchtbarkeit des Landes mehr oder weniger abhing; und somit spendete er nach Massgabe der Umstände, unter welchen er als *Sirius* aufzugehen pflegte, entweder Segen und Freude, oder Mangel und Sorgen. Somit hingen also von diesem Heliakalaufgange eine Summe von Hoffnungen und Befürchtungen für die Bewohner des Landes ab. Das im Schilf liegende *Krokodil*, auf welches er mit dem rechten Fuss tritt, scheint die Macht anzudeuten, vermittelt welcher er das Land von allen bösen Einflüssen, als z.B. vom brennenden Winde, von den bösen Dünsten, vom Ungeziefer u[nd] d[ergleichen] m[ehr] befreite; denn *Typhon*, dessen Sinnbild das Krokodil ist, war der Inbegriff aller bösen Einflüsse und Kräfte der Natur. Zweifelhaft bleibt jedoch die Deutung der beiden seitwärts des Kopfes angebrachten Sterne; es sei denn, dass der eine den aufgehenden und der andere den untergehenden *Hundstern*, andeuten solle.¹⁵³

¹⁵³ von Minutoli, *Notiz*, 9.



Abbildung 12: Jean Jacques Boissard, *Antiquitatum Romanarum* (1602), Taf. 78

Joseph von Hefner beschränkt sich dagegen auf eine kurze Beschreibung: “Menschliche Figur mit einem Hundskopfe, in der einen Hand den Aeskulapstab haltend, unter dem rechten Fuß ein Krokodil.”¹⁵⁴ Dieses Objekt stellt eine verkleinerte, in ein Tonrelief umgesetzte Kopie der “Anubis”-Basis von Jean Jacques Boissard (ca. 1528–1602)¹⁵⁵ dar, der dieses angeblich originale Denkmal in *Antiquitatum Romanarum* (1602) – dem letzten Band der *Romanae Urbis Topographiae et Antiquitatum* (1597–1602) – erstmals bekannt gemacht hat (Abb. 12).¹⁵⁶ Boissards phantasiereiche “Anubis”-Basis hat auch Eingang gefunden

¹⁵⁴ VS Inv.-Nr. 251 = von Hefner, *Catalog*, 16.

¹⁵⁵ *Encyclopaedia Britannica* 4 (London, 11911): 154; cf. Grimm-Stadelmann und Grimm, *Erwachen der Sphinx*, 77.

¹⁵⁶ Jean Jacques Boissard, *Antiquitatum Romanarum*, IV (Frankfurt a.M.: de Bry, 1602), Taf. 78; cf. Enking, *Apis-Altar*, 37–40, mit Taf. 12; Ludwig Volkmann, *Ägypten-Romantik*

unter die “Hieroglyphicorum Effigies” in Johann Georg Herwart(h) von Hohenburgs einflussreichen und von Athanasius Kircher umfangreich exzerpierten *Thesaurus Hieroglyphicorum* (1610),¹⁵⁷ in Vincenzo Cartaris *Imagini De Gli Dei Delli Antichi* (1626),¹⁵⁸ in Athanasius Kirchers *Obeliscvs Pamphilius* (1650),¹⁵⁹

[...], ed. Christian Tietze (Potsdam: Universitätsverlag, 2008), 29–30 mit Abb. 24, 82; Darius A. Spieth, “Der Isis-Kult [...]”, in *O Isis und Osiris* [...], ed. Florian Ebeling und Christian E. Loeben (Rahden/Westf.: Leidorf, 2017), 133–89, bes. 140, Abb. 6 auf p. 143; cf. Jean Leclant und Gisèle Clerc, *Inventaire bibliographique des Isiaca*. [...], R–Z (Leiden et al.: Brill, 1991), 143 (951). – Siehe dazu auch die Marie-Nicolas Ponce-Camus (1778–1839) zugeschriebene Tusche- und Tintenzeichnung auf Papier “Das Goldene Buch des Sophisischen Orden[sic], Bilderrätsel für den Gelehrten der Hieroglyphen, zweite Klasse: Osiris mit dem Kopf des Anubis wie er auf ein Krokodil tritt” (ca. 1819–1820) in der Pariser Bibliothèque nationale de France (MSS FM 4.15, fol. 16v): Spieth, “Der Isis-Kult [...]”, 140, Abb. 5 auf p. 142. – Zu Boissards *Antiquitatum Romanarum* cf. Michael Thimann, “Eine Enzyklopädie der Ewigen Stadt”, in *Götterbilder und Götzendiener*, 181–2 (Kat. II.23). – Cf. auch die Anubis-Darstellung in Noël Antoine Pluche, *Historie des Himmels* [...], I (Dresden und Leipzig: Hekel, 1740), Taf. nach p. 58; zu Pluches *Histoire du ciel* [...] (1739) cf. Stephanie Hess, “Ein Bestseller über vergöttlichte Hieroglyphen”, in *Götterbilder und Götzendiener*, 259–60. – Cf. dazu auch die von Boissard gefälschten Weihinschriften des Publius Ventidius und Marcus Navius Thales: Grabenweger, *Inschriften in Norikum*, 105–8 (Nr. 48 u. 49).

¹⁵⁷ Johann Georg Herwart(h) von Hohenburg, *Thesaurus Hieroglyphicorum* [...] (s.l. [Augsburg], s.a. [1610]), Taf. 18 (38) – Zum *Thesaurus Hieroglyphicorum* cf. Grimm, “Aegyptiaca [...]”: 7–64, bes. 20. – Zu Johann Georg Hörwarth/Herwart(h) von Hohenburg cf. Martin Ott, “Römerzeitlicher Lorbeerkranz”, in *Die Münchner Kunstkammer*, 2, 2, bearb. von Dorothea Diemer et al. (München: Bayerische Akademie der Wissenschaften und Beck, 2008), 691–2, bes. 692 Kat. 2293 (2251).

¹⁵⁸ Vincenzo Cartari, *Imagini De Gli Dei Delli Antichi* (Padua: Tozzi, 1626), Abb. auf p. 281: “Imagine di Anubide Dio della Sagacità, Custodia, & Fideltà, con il Cocodrillo animale d’Egitto, terrestre, & acquatico, con Api, Gioue Hammone, & altre figure misteriose.” – Zu Cartaris kynokephalem Anubis cf. Jean Seznec, *Das Fortleben der antiken Götter*. [...], tr. Heinz Jatho (München: Fink, 1990), 179, 241 n. 1. – Zu Cartaris *Imagini* cf. Nathalie M. Freytag, “Götzenbilder im Wandel”, in *Götterbilder und Götzendiener*, 170–2 (Kat. II.14); Wallenstein, “Ägyptische Bronzen [...]”, 183–91, bes. 186.

¹⁵⁹ Athanasius Kircher, *Obeliscvs Pamphilius*. [...] (Rom: Grignanus, 1650), Abb. auf p. 294, mit ausführlichem Text dazu auf p. 293, 295–6; cf. Jan Assmann und Florian Ebeling, *Ägyptische Mystereien*. [...] (München: Beck, 2011), Text zur Abb. auf p. 209. – Während bei Boissard das männliche Geschlechtsteil des Anubis deutlich sichtbar gezeigt wird, ist es bei Kircher – der die Anubis-Darstellung aus der wie in Boissards *Antiquitatum Romanarum* keuschen Anubis-Wiedergabe aus Herwart(h) von Hohenburgs *Thesaurus Hieroglyphicorum* übernimmt – durchaus zeitgemäß von dem togaartigen Gewand des Anubis verhüllt. – Zum *Thesaurus Hieroglyphicorum* als einer Primärquelle für Athanasius Kircher cf. Alfred Grimm, “Aegyptiaca [...]”, *Münchner Jahrbuch der bildenden Kunst*, 3. F., 45 (München: Prestel, 1994): 7–64, bes. 20; in Athanasius Kircher, *Obeliscvs Pamphilius* (1650), Id., *Hauptwerke* 4. Wissenschaftlich eingel. Reprint-Edition mit Register, mit einer wissenschaftlichen Einleitung von Wilhelm Schmidt-Biggemann und Frank Böhling (Hildesheim et al.: Olms-Weidmann, 2014), XLIV, findet sich der

in Joachim von Sandrarts *Der Teutschen Academie Andren Haupt-Theils zweyter Theil* (1679),¹⁶⁰ als “Hermanubis Aegyptiacus Canis” in *Gemmae Selectae Antiquae E Museo Jacobi de Wilde* (1703)¹⁶¹ sowie in Bernard de Montfaucons *La religion des Égyptiens* (1722)¹⁶² und Alexandre Lenoirs *Nouvelle explication des hiéroglyphes* (1809);¹⁶³ in Philipp von Zesens *Assenat* (1670) ist die Anubis-Statue – eine Collage aus “realistischem Schakalskopf auf einem realistischen menschlichen

Nachweis unter “Hans Friedrich Herwart von Hohenburg”, dem Sohn von Johann Georg, und dessen Werk *Admiranda Ethnicae Theologiae mysteria propalata*. [...] (München: Henricus, 1626); cf. Athanasius Kircher, *Oedipus Aegyptiacus* (1652–54), Id., *Hauptwerke* 3.4, 742 s.v. “Hans Friedrich Herwart von Hohenburg”. – Zum Obeliscus *Pamphilius* cf. die Reprint-Edition: Athanasius Kircher, *Obeliscus Pamphilius* (1650), Id., *Hauptwerke* 4; cf. Budka, *Schönbrunner Obelisk*, *passim*.

¹⁶⁰ Joachim von Sandrart, *L’Academia Todeasca* [...], II, 2 (Nürnberg: Miltenberger, 1679), Taf. vor p. 17; cf. Volkmann, *Ägypten-Romantik*, 41 mit Abb. 33.

¹⁶¹ *Gemmae Selectae Antiquae E Museo Jacobi de Wilde* [...] (Amsterdam, 1703), Taf. zwischen p. 108–9 zu “Tabula Trigesima Prima. Hermanubis”, dort nackt und mit nach links gewendetem Kopf; cf. Enking, *Apis-Altar*, 43–4.

¹⁶² Bernard de Montfaucon, *L’Antiquité expliquée*, II, 2 (Paris: Delaulne, 1722), Pl. 128 (1: “Boissard”); cf. Enking, *Apis-Altar*, 37 mit n. 2; Volkmann, *Ägypten-Romantik*, 30 Abb. 24, 82 mit Abb. 139 auf p. 84; Dirk Syndram, *Die Ägyptenrezeption unter August dem Starken*. [...] (Mainz a.R.: von Zabern, 1999), 37 Abb. 34; Spieth, “Der Isis-Kult [...]”, 140–1. – Während Athanasius Kircher das bei Boissard deutlich sichtbare männliche Geschlechtsteil des Anubis mit dem togaartigen Gewand verhüllen lässt, ist es bei Montfaucon mit einem Feigenblatt bedeckt, sicherlich wie bei Kircher ein Zugeständnis an die Moral der Kirche; zum Phänomen der körperfeindlich-prüden Kryptomanie jener Zeit cf. Peter Prange und Raimund Wünsche, *Das Feige(n)blatt* (München: Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek, 2000); zur diesbezüglichen Kryptomanie cf. die sarkastischen Ausführungen von Gustave Flaubert in: Gustave Flaubert und Maxime Du Camp, *Über Felder und Strände*. [...], tr. Cornelia Hasting (Frankfurt a.M.: Fischer, 2019), 73–4: “[...] ja, all das schenkte ich herzlich gern und auf der Stelle her, um den Namen, das Alter, die Adresse, den Beruf und das Gesicht des Herrn zu erfahren, der für die Statuen des Museums von Nantes Weinblätter aus Eisen erfunden hat, die aussehen wie Apparaturen gegen Onanie. [...] In der heutigen Zeit platter Dummheiten, in dem üblichen Blödsinn, der uns belästigt, ist es zur Abwechslung schon erheiternd, wenigstens einer unbändigen Dummheit, einem gigantischen Blödsinn zu begegnen. Trotz all meiner Anstrengungen ist es mir nicht gelungen, mir irgendein Bild von dem Schöpfer dieser sittsamen Abscheulichkeit zu machen.” – Auf Montfaucons Werk verweist auch v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), XIV. – Montfaucons Erläuterung [*L’Antiquité expliquée* (1722), 312–3] basiert auf Apuleius’ *Metamorphosen*; cf. Spieth, “Der Isis-Kult [...]”, 141 n. 23. – Zur *L’Antiquité expliquée* cf. Thimann, “Vergangene Wirklichkeit [...]”, 23–35, bes. 26–7; Grimm-Stadelmann und Grimm, *Erwachen der Sphinx*, 77; Wallenstein, “Ägyptische Bronzen [...]”, 183–91, bes. 188; Budka, *Schönbrunner Obelisk*, 53–4; Syndram, *Ägypten-Faszinationen*, 24–5.

¹⁶³ Alexandre Lenoir, *Nouvelle explication des hiéroglyphes* [...], I (Paris: Musée des monumens français, 1809), Taf. 3, mit Kommentar auf p. 35–6; cf. Spieth, “Der Isis-Kult [...]”, 140, 141 n. 23.

Körper”¹⁶⁴ – im Garten des Potiphar eine seitenverkehrte, also nach links blickende Wiedergabe der kryptophilen Kircherschen Variante der Boissardschen Anubis-Darstellung.¹⁶⁵ Schumann von Mannsegg erwägt in *Juvavia* (1842) auch die Darstellung eines Nilgottes:

Wieder auf einer Platte eine menschliche Figur aus Thon mit einem Hundskopfe, in der rechten Hand eine Art von Keule, an deren oberem Ende eine in der Mitte zugespitzte Scheibe sich befindet, in der linken Hand einen *Caduceus* oder Stab, mit Schlangen umwunden, haltend. Mit dem rechten Fuße tritt er auf ein Krokodil. Wahrscheinlich ein Nilgott oder auch Anubis.¹⁶⁶

Im *Corpus Inscriptionum Graecarum* findet sich dazu unter der Nr. 6006 der Eintrag:

Romae, in hortis Iulii III. Pontificis maximi, in anaglypho, in quo stellae duae, infra vir canino capite femore tenus nudus, nisi quod vestis incumbit humero sinistro; dextera tenet orbem, sinistra caduceum; pede laevo premit crocodilum; in parte eius dextera visitur palma, sub qua caput Hammonis; inferius Δ, cui includitur littera M; sub illa est sarcina colligata loris; ab caput crocodili patera cum urceo; in parte sinistra conspicitur stella subter palmam et caput tauri [...].¹⁶⁷

Zur Inschrift ΘΕΟΙC ΑΔΕΛΦΟΙC (Supra anaglyphum) CYNΘΡΟΝΟΙC ΤΟΙC ΕΝ ΑΙΓΥΠΤΩΙ ΘΕΟΙC ΙCΙΑC ΑΡΧΙΕΡΕΥC ΑΝΕΘ (Infra)¹⁶⁸ bemerkt Theodor Mommsen:

Unter den ziemlich zahlreichen griechischen sind [...] sehr bedenklich n. [...] 6006 [...], das heisst bei weitem die meisten, welche bloss durch Boissard überliefert sind, namentlich alle mit Statuen und Reliefs in Verbindung gesetzte,

¹⁶⁴ Siehe dazu André Malraux, *Stimmen der Stille*, II (Baden-Baden: Klein, 1956), 191.

¹⁶⁵ Philipp von Zesen, *Assenat* [...] (Amsterdam: von Hagen, 1670), Abb. auf p. 111; cf. Assmann und Ebeling, *Ägyptische Mysterien*, Abb. auf p. 209. – Die kynokephale Anubis-Darstellung evoziert die Wiedergabe eines römischen Priesters mit Anubismaske auf einem Wandgemälde des Iseums von Pompeji: *Egittomania*. [...], ed. Stefano De Caro (Mailand: Electa, 2006), 111 (Cat. II.21, 1.36).

¹⁶⁶ Schumann von Mannsegg, *Juvavia*, 150 (51).

¹⁶⁷ *Corpus Inscriptionum Graecarum* 3 (Berlin: Officina Academica, 1853), 821 (6007.), mit Verweis auf Jean Jacques Boissard, Jan Gruter (Janus Gruterus) und Bernard de Montfaucon. – Cf. Johann H. Zedler, *Grosses vollständiges Universal Lexikon* [...], *An–Az* (Halle und Leipzig, Zedler, 1732), 737 s.v. “Anubis”: “Der Hunds-Kopff bedeute die Scharffsichtigkeit seiner Augen: Der *Caduceus* oder Friedens-Stab, den er in der Hand führet, die Ruhe und Frieden; ferner ziele der Palm-Zweig auf die Überwindung^[sic] sein selbst [...].”

¹⁶⁸ Vorbild für diese gefälschte Inschrift ist *Corpus Inscriptionum Graecarum* 3, 821 (6006.); cf. Enking, *Apis-Altar*, 15 mit n. 3, 40 mit n. 3, 44.

bei denen Ligorius Bilderbücher dem Boissard besonders gute Dienste geleistet haben.¹⁶⁹

Verbunden ist damit eine ägyptophane¹⁷⁰ Rezeptionsgeschichte,

[...] die mit der berühmten, weil viel bewunderten und viel verdächtigten Basis bei Boissard beginnt [...] und die bei einem gar nicht mehr verdächtigten, sondern allgemein für gefälscht erklärten kleinen Terracottarelief aus dem Salzburgerischen endet,¹⁷¹

so Ragna Enking in ihrer grundlegenden Studie *Der Apis-Altar Johann Melchior Dinglingers* (1939).¹⁷² Bei dem “kleinen Terracottarelief aus dem Salzburgerischen” handelt es sich zweifelsohne um das hier in Frage stehende, nun wiederentdeckte Bürglstein-Objekt, das bereits damals als verschollen galt.¹⁷³ Ragna Enking hat zuerst darauf aufmerksam gemacht, dass der Hermanubis auf dem zentralen, vom Dresdner Steinschneider Johann Christoph Hübner (ca. 1665–1739) für den um 1730 unter August dem Starken (1670–1733, reg. 1694–1733) entstandenen “Apis-Altar” Johann Melchior Dinglingers (1664–1731) angefertigten großen Isis-Cameo eine Variante der “Anubis”-Basis-Darstellung ist,¹⁷⁴ und sie verweist in diesem Zusammenhang u.a. auch auf die ihr damals nicht zugängli-

¹⁶⁹ Theodor Mommsen, “Epigraphische Analekten”, *Berichte über die Verhandlungen der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-Historische Klasse* 4 (Leipzig: Hirzel, 1852): 188–282, bes. 206; cf. Drexler, *Mythologische Beiträge*, 19. – Zu den ligorischen Fälschungen bemerkt Mommsen, “Epigraphische Analekten”: 188–282, bes. 259: “Ich erspare mir das undankbare Geschäft, weiter diese bettelhaften und albernen Betrügereien aufzudecken [...]”; cf. Enking, *Apis-Altar*, 40 n. 3.

¹⁷⁰ Zum Terminus cf. Grimm-Stadelmann und Grimm, *Erwachen der Sphinx*, 9–13.

¹⁷¹ Zum Fälschungsvorwurf cf. Löwi, “Bericht [...]”: 175–92, bes. 189: “Die Stücke in der Münchner Sammlung, welche mir zweifelhaft geblieben, sind folgende in Kürze anzuführende: [...] n. 251. Relief. Anubis, bekleidet mit Rock, der von den Hüften an bis vor den Knien in Streifen ausgeht? oder nur mit Hüftenschurz?, mit Hundskopf, hält mit der L[inke]n das untere Ende eines Caduceus, mit der R[echte]n das eines Stabes, welcher in Schlangenringeln ausläuft, und steht auf einem Krokodile.”

¹⁷² Enking, *Apis-Altar*, 37.

¹⁷³ Enking, *Apis-Altar*, 44: “Den letzten Nachfahren endlich grub man mit einer Menge anderer Fälschungen zwischen 1815 und 1822 im Roseneggerschen Garten in Birglstein bei Salzburg aus, – ein dürftiges Terracottarelief, das in die Münchner Sammlung kam und heute verschollen ist.”

¹⁷⁴ Enking, *Apis-Altar*, 37 mit Taf. 11; Syndram, *Ägyptenrezeption*, 3 Abb. 1, 5 Abb. 2, 12–3 Abb. 8 mit Text auf p. 11; Id., *Juwelenkunst des Barock*. [...] (München: Hirmer, 2008), Abb. auf p. 187. – Das unmittelbare Vorbild dazu ist allerdings nicht – so Enking, *Apis-Altar*, 37 mit n. 2 und Syndram, *Ägyptenrezeption*, 37 – aus Montfaucons *L’Antiquité expliquée* entlehnt, sondern, da es den Gott mit vom Gewand völlig verhüllten männlichen Geschlechtsteil zeigt, aus Kirchers *Obeliscvs Pamphilvs*.

che Publikation *Das Grossherzogliche Antiquarium in Mannheim* (1839),¹⁷⁵ in der ein nach der Boissardschen “Anubis”-Basis gearbeitetes Marmorrelief beschrieben wird:

Eine Menschenfigur, mit einem Affengesichte, steht mit dem linken Fusse auf einem Krokodil; das Gewand hängt von der linken Schulter um den rechten Schenkel bis auf das Thier, an dem rechten Arme eine Art von geflochtenem Korb, die Linke hält einen geflügelten Stab mit zwei Schlangen umwunden. Eine kleine runde Figur, ein Krug, Ochsenkopf, Pflanze sind ringsum angebracht. Mit unkenntlicher Ueberschrift.¹⁷⁶

Letztes bisher bekanntes Objekt in der “Anubis”-Basis-Nachfolge ist allerdings eine “Wagner fecit A. D. 1793” signierte gotisierende Uhr, die sich zumindest ehemals im Besitz der Familie des Reichsgrafen Arco-Zinneberg befand, und die das “Anubis”-Basis-Motiv nun als Uhrenaufsatz in rundplastischer Umsetzung zeigt.¹⁷⁷ Für Boissards “Anubis”-Basis gilt Jean Seznec für das Fortleben der antiken Götter in der mythologischen Tradition im Humanismus und in der Kunst getroffene Feststellung:

Unsere Handbücher, die die orientalischen Götter den Olympiern vorziehen – eine Präferenz, die noch durch die Ägyptomanie und die Vorliebe für Rätsel verstärkt wird –, begünstigen infolgedessen den Symbolismus auf Kosten der Plastizität.¹⁷⁸

Wie bei der Nachahmung des “*Deumo*”-Götzenbildes des Königs von Kalkutta (VS Inv.-Nr. 253), so liegt also auch diesem *in toto* missglückten Bürgelstein-Objekt mit der Boissardschen “Anubis”-Basis in der moralisch unbedenklichen Anubis-Variante nach Athanasius Kircher¹⁷⁹ ein ganz konkretes Vorbild zugrunde, so dass Hans Wolfgang Müller (1907–1991)¹⁸⁰ wohl zu Recht in dem nachweislich gelehrten und mit den einschlägigen Publikationen bestens vertrauten Antiquar Patriz von Kurz den *spiritus rector* der Bürgelstein-Fälschungen

¹⁷⁵ Enking, *Apis-Altar*, 44 n. 3.

¹⁷⁶ Georg F. Graeff, *Das Grossherzogliche Antiquarium in Mannheim*, II (Mannheim: Loeffler, 1839), 14 (Nr. 11); cf. Enking, *Apis-Altar*, 44 n. 3.

¹⁷⁷ Friedrich W. von Bissing, *Der Anteil der ägyptischen Kunst am Kunstleben der Völker* (München: Franz, 1912), 21–2 mit Anm. auf p. 96; Enking, *Der Apis-Altar*, 44, mit Taf. 15; Volkmann, *Ägypten-Romantik*, 82 mit Abb. 138 auf p. 84.

¹⁷⁸ Seznec, *Fortleben der antiken Götter*, 190.

¹⁷⁹ Da nicht vollständig entblößt, sondern mit verhülltem männlichem Geschlechtsteil.

¹⁸⁰ Alfred Grimm, *Neue Deutsche Biographie*, 18 (Berlin: Duncker & Humblot, 1997): 401–3; cf. Bierbrier, *Who Was Who*, 390–1.

vermutete,¹⁸¹ wofür insbesondere auch dessen entsprechende Hinweise auf einschlägige Quellen in seinen zahlreichen Bürglstein-Veröffentlichungen sprechen, ohne dass Patriz von Kurz dadurch allerdings zu einem “Archäologe(n) der Zukunft” wurde, so Michel Butor (1926–2016) in seinem Roman *Paris – Passage de Milan* (1954).¹⁸²

¹⁸¹ Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 149: “Im Jahre 1829 starb Patriz von Kurz, der geistige Vater dieser grotesken Gebilde, einundsiebzigjährig. Denn nur er, der Archivar, kann für diese Ausgeburten einer irregeleiteten ‘gelehrten Phantasie’ verantwortlich gemacht werden”; cf. Niegl, *Erforschung der Römerzeit*, 105: “Wer hinter den Fälschungen stand, läßt sich nicht mit Bestimmtheit sagen, doch deutet manches darauf hin, daß der Ausgräber Rosenegger selbst entscheidend beteiligt war.”

¹⁸² Michel Butor, *Paris [...]*, tr. Helmut Scheffel (Frankfurt a.M. und Hamburg: Fischer, 1967), 96: “Mein Held ist ein Archäologe der Zukunft, den ich neue Inschriften in Hieroglyphen [...] entdecken lasse, die nicht nur die vervollständigen, die wir besitzen, sondern auch eine Anzahl von Erkenntnissen zunichte machen, die wir gewonnen zu haben glaubten [...]. All das verlangte vor allem eine beachtliche Fälschungsarbeit, die ich ständig neu anpassen mußte, um sie mit der Entwicklung meiner falschen Ägyptologie und meiner falschen Assyriologie in Übereinstimmung zu bringen [...].”

“Astarte” / “Astaroth” / “Mylitta” / “Alitta” / “Ranaja” / “Anaja” /
“Mithra” / “Isis” / “Anaitis” / “Venus-Urania” / “Dea coelestis”
(VS Inv.-Nr. 231: Abb. 13)¹⁸³



Abbildung 13: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nr. 231
München, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek

¹⁸³ von Dillis, *Inventar*, [5] (Inv. N^o. 116 | Catal. N^o. 74): “Ein Kopfstück mit Ochsenhörnern mit Himmelszeichen umgeben /: Osiris :/”.

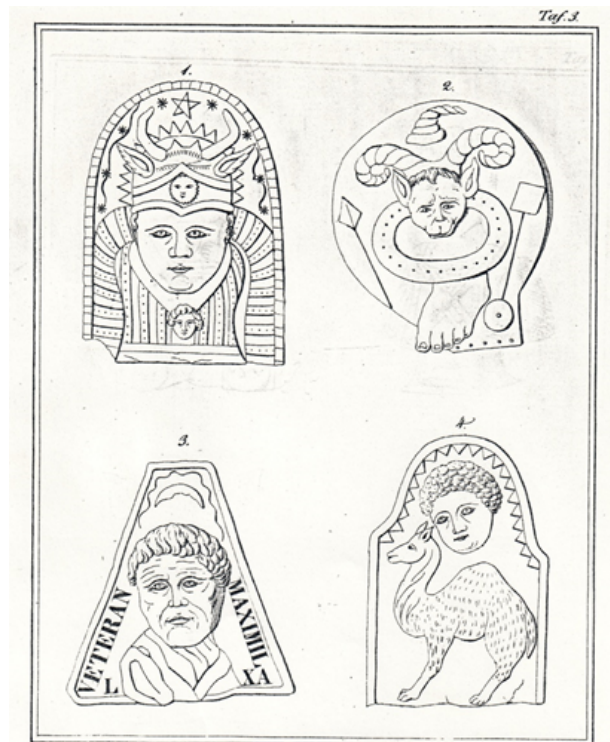


Abbildung 14: Carl von Minutoli, *Notiz*, Taf. 3

Zu diesem Objekt führt Carl von Minutoli aus (Abb. 14)¹⁸⁴:

Tafel III. Fig. 1. erblickt man auf einer oben abgerundeten Thonplatte [...] einen, mit einer *Kappe* versehenen *weiblichen Kopf*, auf welchem zwei *Stier- oder Kubbhörner* und Ohren angebracht sind. Zwischen den auf ihrem Haupte angebrachten Verzierungen ist das Bild der *Sonne* angebracht, und der obere Theil des Kopfes ist mit Strahlen umgeben. Unterhalb jener *Kappe* senkt sich zu beiden Seiten der Schultern eine gestreifte Wulst, nach Art der *ägyptischen Kalantika*, und auf der Brust ist, entweder zur blossen Verzierung oder als Heftnadel, ein *kleiner männlicher Kopf* angebracht. Zwischen jenen beiden Hörnern erblickt man einen

¹⁸⁴ von Minutoli, *Notiz*, Taf. 3 (1.); VS Inv.-Nr. 231 = von Hefner, *Catalog*, 16: “Kopf mit Ochsenhörnern, umgeben von den Himmelszeichen (231.)” = [von Kurz], *Tab. Uebers.* (1820), s.p., Nr. 67: “Kopfstück mit Ochsen-Hörnern und mit Himmelszeichen umgeben. Abermal auf einer Platte montiert”; Id., *Tab. Uebers.* (1822), s.p., Nr. 74 = Id., *Tab. Uebers.* (1824), 17: “Kopfstück mit Ochsen-Hörnern und mit Himmelszeichen umgeben (auf einer Platte befestigt). Ein Osiris?”; Pillwein, “Kurze Uebersicht [...]”, 317: “[...] ein Kopfstück mit Ochsenhörnern und Himmelzeichen umgeben [...]”; Schilling, *Birgelstein*, 7: “1 Kopfstück mit Ochsenhörnern und den Himmelzeichen”; Schumann von Mannsegg, *Juavia*, 150 (44): “Ein Kopfstück aus Thon, auf einer Platte befestigt, mit Ochsenhörnern und umgeben mit den Himmelszeichen. Man vermuthet, daß es ein Osiris sey.”

grossen Stern, zu dessen beiden Seiten sich noch *vier kleinere* auf *Schlangelinien*, die vielleicht selbst Schlangen vorstellen sollen, bis auf die Schultern heruntersinken. Wahrscheinlich soll dieses Brustbild die Göttin *Astarte* oder *Astaroth* der *Kananiter*^[sic] und *Phönizier*, die *Mylitta* der Assyrer, die *Alitta* der Araber, die *Ranaja* oder *Anaja* anderer asiatischen Völkerschaften, die *Mithra* der Perser, deren Identität mit der ägyptischen *Isis*, der armenischen *Anaitis* und der *Venus-Urania*, oder *Dea coelestis* sehr nahe liegt, darstellen; indem mehrere morgenländische Völker der Vorzeit ein und dasselbe Naturprinzip unter verschiedenen Benennungen zu verehren pflegten. Mit allen diesen Namen verband man den Begriff der feuchten, empfangenden, befruchtenden Erde, und des befruchteten und hinwiederum befeuchtenden Mondes. Ihre Atributen^[sic] sind auch bei diesen verschiedenen Völkerschaften, je nachdem sie von dem Grundbegriff abwichen, oder andere damit verbanden, verschieden; und da es von der *sidonischen Astarte* heisst: ‘sie setzte sich zuerst das *Stierhaupt* als Kopfschmuck auf, als sie die Erde durchwanderte, und weihte einen vom Himmel gefallenen *Stern* nach *Tyrus*,’ und die *phönizische Isis*, gleich der *ägyptischen*, ebenfalls mit der *Kubhaut* und den *Sternen* abgebildet wird, so mochte jenes Brustschild wohl aus einem jener beiden Länderabschnitte hervorgegangen, oder ihrer grossen homogenen Göttin vielleicht selbst in Europa nachgebildet worden sein.¹⁸⁵

Die Vorlage für dieses Bürgelstein-Objekt findet sich in Bernard de Montfaucons *L’Antiquité expliquée et représentée en figures*, II, 2: *La religion des Égyptiens* [...] (1722) (Abb. 15)¹⁸⁶ sowie in der von Johann Jacob Schatz (1691–1760) herausgegebenen Edition *Griechische und Römische Alterthümer, welche der berühmte P. Montfaucon [...] an das Licht gestellt hat* (1757):¹⁸⁷

Tab. LXXII. Fig. 1. sehen wir eine ganz abentheuerliche Gestalt der Isis, welche in dem *Brandenburgischen Cabinet* befindlich. Es ist dieselbe mit Hörnern und Ohren von einem Ochsen versehen, welche nicht an ihrem Kopf, sondern

¹⁸⁵ von Minutoli, *Notiz*, 10–1; zur Abbildung cf. *Dactylotheca Stoschiana* [...], ed. Johann Winkelmann^[sic] und Friedrich Schlichtegroll, II (Nürnberg, Frauenholz, 1805), Taf. 8 (42.) mit p. 52 (42.): “Kopf der Isis von vorn, mit einem Aufsatz [...]; umher drey Sterne. Dieser Stern hieß Sothys bey den Aegyptern [...] und Astrokynos bey den Griechen”; Friedrich Creuzer, *Symbolik und Mythologie der alten Völker* [...], I (Leipzig und Darmstadt: Leske, 1810), Taf. 1 (1) mit p. 315: “[...] *Isiskopf* mit der Haut einer Kuh und drei Sternen [...]”

¹⁸⁶ Montfaucon, *L’Antiquité expliquée*, II, 2 (1722), Pl. 113 (nach p. 282); cf. Melanie Ulz, “Isis – Maria – Puzza. [...]”, in *Götterbilder und Götzendiener*, Abb. auf p. 138 (Kat. I.4b), 59–67, bes. 64 Abb. 28 (mit falscher Seitenangabe “S. 282b.”).

¹⁸⁷ Johann J. Schatz, *Griechische und Römische Alterthümer* [...] (Nürnberg: Lichtensteger, 1757), Taf. 72 (1.): “1. Protome Isidis forma plane singulari”; cf. Hans Chr. Hönes, “Vom Nutzen der Bilder für die Historie”, in *Götterbilder und Götzendiener*, 137–9, bes. Abb. auf p. 138 (Kat. I.4b; mit falscher Tafelangabe “Taf. LXII”).

vielmehr an der Haube sind; indem sie ausserdem ordentliche Menschen-Ohren hat. Es könnte demnach diese gehörnte Kappe oder Haube etwan für einen Helm, der aus einem Ochsenkopf zubereitet worden, angesehen werden; dergleichen Mercurius, nach dem Zeugniß des *Plutarchus*, der Isis soll aufgesetzt haben; dergleichen Hörner wir schon oben an dem Haupte dieser Göttin gesehen haben, Nebst diesen Hörnern sehen wir annoch eine Krone, so aus Strahlen besteht.¹⁸⁸



Abbildung 15: Bernard de Montfaucon, *L'Antiquité expliquée* (1722), Pl. 113

¹⁸⁸ Schatz, *Griechische und Römische Altertümer*, 193 (§. 6.).

Bei Montfaucon heißt es dazu:

Voici Isis d'une étrange forme publiée par Beger telle qu'elle se voit dans le cabinet de Brandebourg^[sic]: elles a des cornes & des oreilles de bœufs. Il est vrai qu'elles ne tiennent point à sa tête; mais plutôt au bonnet qui la couvre; car on voit au dessous du bonnet des oreilles humaines. Ce bonnet à cornes semble avoir rapport au casque fait d'une tête de bœuf mis par Mercure sur celle d'Isis, selon Plutarque. Nous avons déjà^[sic] vû de grandes cornes aux ornemens de tête d'Isis; & nous avons aussi donné nos conjectures sur ces fontanges Egyptiennes, s'il est permis de les appeler de la sort, mais nous n'y avons pas encore vû des cornes de bœuf si bien formées. On voit encore autour de cette tête d'Isis une courone radial & d'autres petits ornemens, qu'il est plus aisé de remarquer à l'œil que d'expliquer.¹⁸⁹

Es handelt sich demzufolge also um ein Objekt aus der kurfürstlichen Brandenburgisch-Preußischen Kunstkammer,¹⁹⁰ dieses hatte Lorenz Beger (1653–1705)¹⁹¹ im dritten Band seines *Thesaurus Brandenburgicus* (1701) veröffentlicht.¹⁹²

Et variè quidem depicta. Taurinis cornibus insignem video, inquit ARCHAEOPHILUS, subitque memoriam Jo, quae cùm vacca fuisset, Ovidio canente, *Dea Niligena colitur celeberrima turba*; Quanquam juxta dubium moveat, quòd antequam Dea fieret, *vultus cepisse priores* memoretur eidem. At, inquit DULODORUS, etiam hìc vultus priores habet. Cornua, non nisi fortunae prioris indicium, ornatui cedunt: Cornuta sanè ejusmodi Isidis capita in Tabula Isiaca saepius visuntur, ubi Pignorius notat, rem etiam Herodotum & Nonnum testari, sive id fiat propter aspectum recentis Lunae, cujus signum ideò cornutum apud Eleos fuit, teste Pausania: sive respectu bovis, qui ipsi mactabatur. Addit & alias rationes: An quòd fruges invenisset, quae boum culturâ proveniunt? An quòd Inachi filia esset, qui taurinis cornibus, fluviorum more, fuerit ornatus? An quòd

¹⁸⁹ Montfaucon, *L'Antiquité expliquée*, II, 2 (1722), 280–1.

¹⁹⁰ Zu Lorenz Beger und der kurfürstlich Brandenburgisch-Preußischen Kunstkammer cf. Sepp-Gustav Gröschel, "Lorenz Beger [...]", *Jahrbuch der Berliner Museen* 1982 (Berlin: Gebr. Mann, 1982): 227–45; Id., "L. Beger [...]", in *Die Brandenburgisch-Preußische Kunstkammer [...]*, ed. Josephine Hildebrand und Christian Theuerkauff (Berlin: Staatliche Museen Preußischer Kulturbesitz, 1981), 96–7; cf. Alfred Grimm, "Berlino e la collezione Bellori", in *Winckelmann e l'Egitto*. [...], ed. Alfred Grimm und Gianna A. Mina Zeni (Bern: Ufficio federale della cultura, 2004), 62.

¹⁹¹ Sepp-Gustav Gröschel, in *Archäologenbildnisse*, 1–2.

¹⁹² Lorenz Beger, *Thesaurus Brandenburgicus*, III (Coloniae Marchicae: Liebpert, 1701), Abb. auf p. 300 unter "Isis". – Zum *Thesaurus Brandenburgicus* cf. Hendrik Budde, "Lorenz Beger [...]", in *Europa und der Orient*, 398; Wallenstein, "Ägyptische Bronzen [...]", 183–91, bes. 184–5.

cornua essent Regum insigne, ut de Astarte apud Eusebium de Praeparatione Evangelica? An ob Galeam bovis capite fabrefactam, quam Mercurius Isidis capiti appofuisse Plutarcho memoratur? An denique, ut ad Mosen respiceretur, quem & ipsum cornutum fuisse antiquitas tradidit? Luculenta haec est rationem congeries, inquit ARCHAEOPHILUS, at mihi ex *Junone Sispita* dubium nascitur, cùm enim & haec cornibus insignis inter Numismata Consularia se ostendat, nescio, cur non hanc potius hoc fictili adumbratam debeamus credere? Corona sane radiata Reginam videtur denotare, qualis Juno fuit. Fuit & Isis, respondit DULODORUS, ut apud Diodorum videre est, & ita vocatur apud Apulejum; Ne autem ad Junonem Sispitam respiciam, cornua faciunt, crassiora, quàm ut Caprae credi possint, cujus pellem Juno Sispita gestabat. Crassitudo certè cornuum, imò & ad mensuram capitis exacta magnitudo aurium, de pelle caprina, Junonis Sospitae insigni, nos prohibent cogitare, imò potius apertè demonstrant, Isidem hanc esse, non minus ac diversi in ejus ornatu colores.¹⁹³



Abbildung 16: Giovanni Battista Casali, *De Profanis Et Sacris Veteribus Ritibus* (1644),
Abb. auf p. 67

¹⁹³ Beger, *Thesaurus Brandenburgicus*, III (1701), 300–1 (mit weiterem Text).

Dieses seltsame Objekt ist jedoch bereits im ersten Band von Giovanni Battista Casalis *De Profanis Et Sacris Veteribus Ritibus* (1644–1647) – *De Veteribus Aegyptiorum Ritibus* (1644) unter “De Triplici Isidis figura” als rotkolorierter Holzschnitt enthalten und es wird dort auch ausführlich diskutiert (Abb. 16)¹⁹⁴:

Fictilis est figura penes me palmorum duorum circiter altitudinis, variis coloribus picta, de recenti eruta è rudibus viae Appiae. Haec humanum foeminae caput repraesentat, habitu Aegyptiaco, & praeter fasciolas, seu vela, quibus hinc inde est circumsepta, vt deiis inferius. Primò, Coronam radiatam habet colore fusco circumdatam. Secundò superimposita sunt praedicto Capiti duo cornua erecta. Tertiò sub cornibus sunt quoque aures Canis. [es folgt eine ausführliche Diskussion bzw. Kritik des Objekts].¹⁹⁵

Bis auf nur einige wenige ikonographische Veränderungen stellt das zu den *Roseneggeriana* gehörende Salzburger Objekt eine in Ton ausgeführte halbplastische Übertragung des Objekts aus der kurfürstlichen Brandenburgisch-Preußischen Kunstkammer dar.

¹⁹⁴ Giovanni B. Casali, *De Profanis Et Sacris Veteribus Ritibus*, I (Rom: Phaeus, 1644), Abb. auf p. 67; cf. Margaret D. Davis, “Isis mit Kuhgehörn und Hundeohren”, in *Götterbilder und Götzendiener*, 177–8, bes. Abb. auf p. 177 (Kat. II.19).

¹⁹⁵ Casali, *De Profanis Et Sacris Veteribus Ritibus*, I (1644), 67–73, bes. 67.

“Isis” und “Osiris” (VS Inv.-Nrn. 259: Abb. 17–18,¹⁹⁶ 494: Abb. 20–21,¹⁹⁷ 1643: Abb. 22–24¹⁹⁸)



Abbildung 17: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nr. 259, München, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek



Abbildung 18: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nr. 259, München, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek

¹⁹⁶ von Dillis, *Inventar*, [6] (Inv. N^o. 142 | Catal. N^o. 110): “Isis vor einem Kahne, in welchem eine Figur liegt”.

¹⁹⁷ Nicht bei von Dillis, *Inventar*, da erst unter den späteren angeblichen Bürglstein-Funden.

¹⁹⁸ Nicht bei von Dillis, *Inventar*, da *nicht* zu den angeblichen Bürglstein-Funden gehörend.

Nicht wesentlich anders steht es um die Interpretation der mit dem Osirismythos in unmittelbare Verbindung gebrachten *Roseneggeriana*. VS Inv.-Nr. 259 (Abb. 17–18) hat Minutoli eine kürzere Passage gewidmet (Abb. 19)¹⁹⁹:

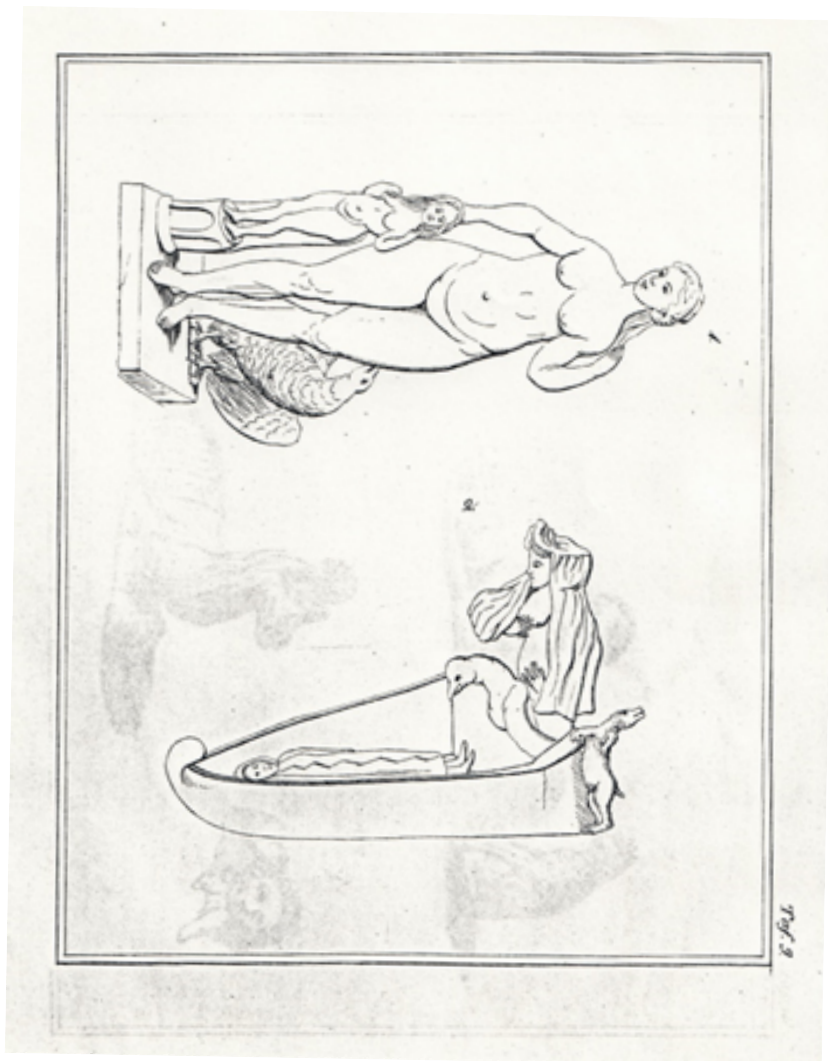


Abbildung 19: Carl von Minutoli, *Notiz*, Taf. 9

Fig. 2 [...] stellt eine weibliche Figur aus gebranntem Thon dar, die mit der rechten Hand nach dem entblösten Busen greift, und mit der linken den ebenfalls entblösten Unterleib anfasst; ihr Kopf, so wie die beiden Schultern sammt dem Rücken, sind mit einer Art von Kalantika oder auch Kukulus bedeckt. Sie scheint vor einer Bahre, die wie ein Schiffchen gestaltet ist, auf den Knien zu liegen. In diesem Schiffchen liegt eine mumienartig eingehüllte Leiche,

¹⁹⁹ von Minutoli, *Notiz*, Taf. 9 (2.); VS Inv.-Nr. 259 = von Hefner, *Catalog*, 18: “Weibliche Figur vor einem Kahne knieend, in welchem eine Figur, *Isis*?, liegt (259).”

die ihr das Gesicht zugewendet hat. Unterhalb der niedergeknieten, oder nach morgenländischer Sitte, niedergekauerten Figur, glaubt man einen Vogel zu erkennen, der mit dem übergebogenen Hals und Kopf in das Schiffchen hineinblickt.²⁰⁰

Patriz von Kurz führt dazu aus:

Ein gut ausgebildeter, geschnäbelter Kahn von grauer Thonerde. In diesem Kahne liegt eine Figur. – Soll es der Leichnam des Osiris seyn? – Außer dem Kahne sitzt eine weibliche Figur, mit Schmerzgefühl auf den Kahn hinblickend. – Eine Isis? – Man sehe Gr[afen] v[on] Caylus Sammlung ägyptischer etc. Alterthümer, Seite 33, Nr. 3, T. VIII Fig. 3.²⁰¹

Diese Interpretation wird von Schumann von Mannsegg kurz – und wohl in Kenntnis des dafür relevanten Textes von Diodorus Siculus – diskutiert:

Ein Gebilde aus grauer Thonerde, vorstellend eine in einem geschnäbelten Kahne liegende menschliche Gestalt, und außer dem Kahne eine weibliche Figur, mit dem Ausdrucke des Schmerzes auf den Kahn hinblickend. Vielleicht die Ueberfahrt in Charons Nachen. Dann könnte aber die liegende Gestalt nicht ein Leichnam seyn. Oder etwa, wie Kurz v[on] G[oldenstein] vermuthet, der Leichnam des Osiris und die um ihne trauernde Isis? – Oder endlich daß der hier Bestattete durch einen Unfall bey einer Wasserfahrt sein Leben verlor.²⁰²

Das von Kurz genannte Vergleichsstück ist jedoch das Fragment eines im Tempeldienst verwendeten Räucherarms mit einem vor einer kartuschenförmigen

²⁰⁰ von Minutoli, *Notiz*, 14.

²⁰¹ von Kurz, *Nachtrag*, 18 (mit falscher Seitenangabe “33”) [und mit wortgleicher Beschreibung; Id., “Römische Alterthümer [...]” (Beschluß): 230–2, bes. 231]; Id., *Tab. Uebers.* (1820), s.p., Nr. 91: “weibl[iche] Figur vor einem Kahne, in welchem eine Figürlichkeit liegt, knieend”; Id., *Tab. Uebers.* (1822), s.p., Nr. 110 = Id., *Tab. Uebers.* (1824), 21: “weibliche Figur vor einem Kahne, in welchem eine Figur liegt, knieend. Vielleicht Isis und Osiris”; Pillwein, “Kurze Uebersicht [...]”, 318: “[...] eine weibliche Figur vor einem Kahne, in welchem eine Figürlichkeit liegt, knieend [...]”; Schilling, *Birgelstein*, 7: “1 knieendes Weib vor einem Kahne, worin eine liegende Frauengestalt”. – Zur “germanischen” Verbindung von Isis mit dem Kahn cf. Baltrušaitis, *La Quête d’Isis*, 113: “La terminaison en *nac* de l’*Isidis Urbs-Isenac* a été elle aussi examinée à ce point de vue. Le *nac* ou *nach* ne serait-il pas un abrégé de *Nachen*-nacelle ou barque? *Eisenach-Isenacum*. *Isenachen sive Isidis Nachen* signifierait alors l’*Isidis navigium*.”

²⁰² Schumann von Mannsegg, *Juavia*, 149 (41). – Zur Rekonstruktion eines osirianischen Kontextes ließe sich ergänzend das Phänomen der “apotheosis by drowning” anführen; cf. Francis Ll. Griffith, “Herodotus II. 90. Apotheosis by drowning”, *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 46 (1909): 132–4.

gen Räucherschale knienden und diese mit beiden Händen haltenden Pharaos,²⁰³ zu welchem Caylus, ebenfalls in Unkenntnis der tatsächlichen Bestimmung dieses typischen altägyptischen Kultgeräts bemerkt:

Ce petit monument est de bronze, & de la plus parfaite conservation. Il a deux pouces dix lignes de longueur, & six lignes de moins dans sa hauteur. L'original est peut-être d'une exécution plus fine que la copie ne l'annonce. Rien n'est aussi simple que l'explication qu'on peut lui donner. Tous ceux qui ont étudié l'antiquité Egyptienne, savent que (a) le cercueil dans lequel étoit le corps d'Osiris, fut porté par la Mer sur les Côtes de Phénicie, & qu'Isis l'ayant trouvé après bien des recherches, l'emporta en Egypte, où son premier soin fut de l'ouvrir & d'arroser de ses larmes le corps d'Osiris qui y étoit renfermé. Cette Déesse est donc représentée à genoux auprès du cercueil découvert, & soulageant sa douleur par la vûe de ce triste objet. Les monumens qui démontrent, pour ainsi dire, avec autant d'évidence les passages des Auteurs anciens, ne sont pas communs, & sont encore plus recommandables quand ils n'ont point été donnés au Public.²⁰⁴

VS Inv.-Nr. 494 (Abb. 20–21)²⁰⁵ zeigt eine auf dem Rücken eines Krokodils liegende nackte weibliche Figur, zu der Minutoli (jedoch ohne Abb.) ausführte:

Ein aus weissem Marmor oder Alabaster angefertigtes *Krokodil*, das entweder ursprünglich rothgelb gefärbt war, oder diese Farbe durch das lange Liegen in ähnlich gefärbter Erde angenommen hatte. Es zählt etwa einen Fuss in der Länge, ist mit etwas erhobenem Kopf, jedoch geschlossenem Rachen, dargestellt, und auf seinem Rücken erblickt man eine auf der rechten Seite liegende, schlafende oder entseelte, nackte *weibliche Figur*, deren Kopf gegen den des Ungeheuers gewendet ist. Dies ist jedenfalls eine merkwürdige Darstellung, die dem ägyptischen Cultus entlehnt zu sein scheint [...].²⁰⁶

²⁰³ Caylus, *Recueil*, I, Pl. VIII (III). – Zu diesem Räucherarm-Typus cf. *Faraón*. [...] (Mexiko-Stadt: Conaculta, 2005), 140 (Cat. 95) mit Abb.

²⁰⁴ Caylus, *Recueil*, I, 32 (N^o. III.).

²⁰⁵ VS Inv.-Nr. 494 = von Hefner, *Catalog*, 12: "Ein Krokodil, auf dessen Rücken sich eine nackte weibliche Figur befindet (494.); Id., "Die Birgelstein'sche Sammlung [...]" (Fortsetzung): 221–2, bes. 221: "XIV. Weibliche nackte Figur, ausgestreckt auf ihrer rechten Seite auf dem Rücken eines Krokodils mit geschlossenem Rachen liegend"; Schilling, *Birgelstein*, 10: "1 Krokodill mit darauf ruhendem unbekleideten Weibe"; Jahn, "Bibliographische Berichte und Miscellen": 471: "Uebrigens verdienen mehrere mythische Darstellungen Beachtung, besonders [...] ein liegendes Krokodil, auf dem ein nacktes Weib schläft."

²⁰⁶ von Minutoli, *Notiz*, 8, mit der Bemerkung: "Nächst dem schienen mir noch folgende Stücke in dieser Sammlung besonders bemerkenswerth [...]." – Da dieses Objekt nicht



Abbildung 20: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nr. 494,
München, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek



Abbildung 21: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nr. 494,
München, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek

Ausführlicher zu diesem Bürgelstein-Objekt sind die überaus phantasievollen Spekulationen – die “Hypothesen eines Layen im Gebiete der Archäologie”²⁰⁷ – von Schumann von Mannsegg in *Juvavia* (1842):

Ein ruhendes Krokodil mit etwas erhobenem Kopfe und geschlossenem Rachen. Auf dessen Rücken liegt, und zwar auf der rechten Seite, eine unbedeckte, weibliche Gestalt, den Kopf gegen jenen des Krokodils gewendet. Dieses Stück wird verschieden gedeutet. Man bezieht es auf den *Typhon*, dem das Krokodil geheiligt war, und dessen Gattin *Rephthis*^[sic], die Mutter des Anubis. Oder es soll

in den entsprechenden Publikationen von Patriz von Kurz aufgeführt ist, so muss es zu den nach 1824 entdeckten *Roseneggeriana* gehören.

²⁰⁷ I[gnaz] S[chumann] [von Mannsegg], “Altes und Neues”, *Carinthia* [...] 25, Nr. 15, vom 11. April 1835 (Klagenfurt: von Kleinmayr, 1835): 66.

das Krokodil den Nil, das schlafende Gebilde aber die befruchtende Kraft seines Wassers und Schlammes andeuten, indem diese Kraft gleichsam schläft, so lange der Nil niedrig bleibt, bey der Ueberschwemmung aber wohlthätig wirkt, daher es auch auf die *Isis* bezogen werden kann.²⁰⁸ Oder sollte nicht vielleicht die natürlichste Deutung diese seyn, daß ein ehemahls in Aegypten stationirt gewesener Colonist von *Juvavium*, dessen Gattin oder sonst eine geliebte Person dort von einem Krokodile verschlungen wurde, das Andenken an diesen Unfall dadurch erhalten wollte? – Uebrigens wird mit Recht bemerkt, daß dieses Stück jeden Falles rein ägyptisch ist, und jener Zeit unter den Ptolomäern angehört, da die weicheren griechischen Formen die älteren, ungefälligen zu verdrängen anfiengen.²⁰⁹

VS Inv.-Nr. 1643 (Abb. 22–24)²¹⁰ gehört *nicht* zu den *Roseneggeriana*, sondern zu einem Konvolut von Fälschungen sehr wahrscheinlich unterschiedlicher Provenienzen,²¹¹ und es wird hier nur als Vergleichsbeispiel angeführt; dieses Objekt zeigt eine eindeutig weibliche Figur in einem badewannenähnlichen Boot, bei dem es sich nach der auf der Unterseite auf einem aufgeklebten Zettel angebrachten handschriftlichen Notiz (Abb. 24) kurioserweise um “Osiris dans la barque” handelt.

²⁰⁸ Zur hinter der Interpretation von Schumann von Mannsegg stehenden, unmittelbar mit dem Nil(wasser) verbundenen segensspendenden Vorstellung siehe die phantastische Pseudoübersetzung des altägyptischen idealbiographischen Petamenophis-Textes durch Athanasius Kircher: Grimm, “Aegyptiaca [...]”: 7–64, bes. 21–2; cf. Erik Hornung, *Das esoterische Ägypten*. [...] (München: Beck, 1999), 108. – Zu Athanasius Kirchers Kosmologie cf. Alfred Grimm, “Hierogrammatismus [...]”, in *Ägyptomanie*. [...], ed. Wilfried Seipel (Wien: Skira, 2000), 192–211.

²⁰⁹ Schumann von Mannsegg, *Juvavia*, 156–7 (8), als fast wortwörtliche Übernahme seines bereits 1835 dazu unter der Sigle I[gnaz] S[chumann] in “Altes und Neues”: 66, veröffentlichten Textes: “[...] – und ein ruhendes Crocodill mit etwas erhobenen^[sic] Kopfe, jedoch geschlossenem Rachen, auf ihm ruht ein unbekleidetes schlafendes Weib, mit dem Kopfe gegen den Kopf des Crocodills gekehrt auf der rechten Seite liegend. [...] Daß besonders das letztere Stück rein ägyptisch ist, unterliegt wohl keinem Zweifel und scheint aus jener Zeit zu stammen, wo unter den Ptolomäern bereits die griechischen weichen Formen in Egypten Eingang gefunden hatten. – Ist hier Typhon, dem das Crocodill geheiligt war, mit seiner Gemahlin Rephtys^[sic], der Mutter des Anubis, symbolisch gemeint? oder hat vielleicht der Künstler in dem Crocodill den Nil und in der schlafenden Göttin die befruchtende Kraft seines Wassers und Schlammes, die, so lange der Nil niedrig bleibt, in ihm schläft, bei der Ueberschwemmung aber segnend und belebend wirkt, daher gewissermassen die Isis, andeuten wollen?”

²¹⁰ VS Inv.-Nr. 1643 = von Hefner, *Catalog*, 31: “Weibl[iche] Gestalt in einem Nachen (1643.)”.

²¹¹ Dieser umfangreiche, im Rahmen meiner Recherchen zu den *Roseneggeriana* ebenfalls wiederentdeckte Komplex grotesker Fälschungen war im II. Saal der Vereinigten Sammlungen König Ludwigs I. aufgestellt.



Abbildung 22: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nr. 1643, München, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek

Zu dem wie bei VS Inv.-Nr. 259 in einem Kahn bzw. Nachen liegenden weiblichen (!) Leichnam (?) ist die entsprechende und wohl auch Schumann von Mannsegg bekannt gewesene Passage bei Diodorus Siculus über die Bestattungsriten der Ägypter zu vergleichen:

Wenn der Todte bestattet werden soll, so sagen dessen Angehörige den Begräbnisstag den Richtern an und den Verwandten und Freunden desselben; sie melden Das^[sic] mit den Worten: ‘es will ... (hier wird der Name des Verstorbenen genannt) über den See gehen.’ Da kommen dann mehr als vierzig Richter, die sich in einen Halbkreis setzen, auf einem Gerüste jenseits des Sees, und nun wird der Kahn hinabgelassen, der für diesen Zweck von eigenen hiezu bestimmten Leuten gebaut ist. Es steht darin ein Fährmann, welchen die Aegypter in ihrer Sprache *Charon* nennen. [...] Ist der Kahn in den See hinabgelassen, so steht es indessen nach dem Gesetze Jedem frei, den Todten anzuklagen, ehe der Sarg, in welchem er liegt, in den Kahn gebracht wird.²¹²

²¹² *Diodor's von Sicilien historische Bibliothek*, tr. Julius F. Wurm, I (Stuttgart: Metzler, 1831), 143 (91.); cf. Assmann und Ebeling, *Ägyptische Mysterien*, 330 n. 9; Jan Assmann, *Weisheit und Mysterium*. [...] (München: Beck, 2000), 60.

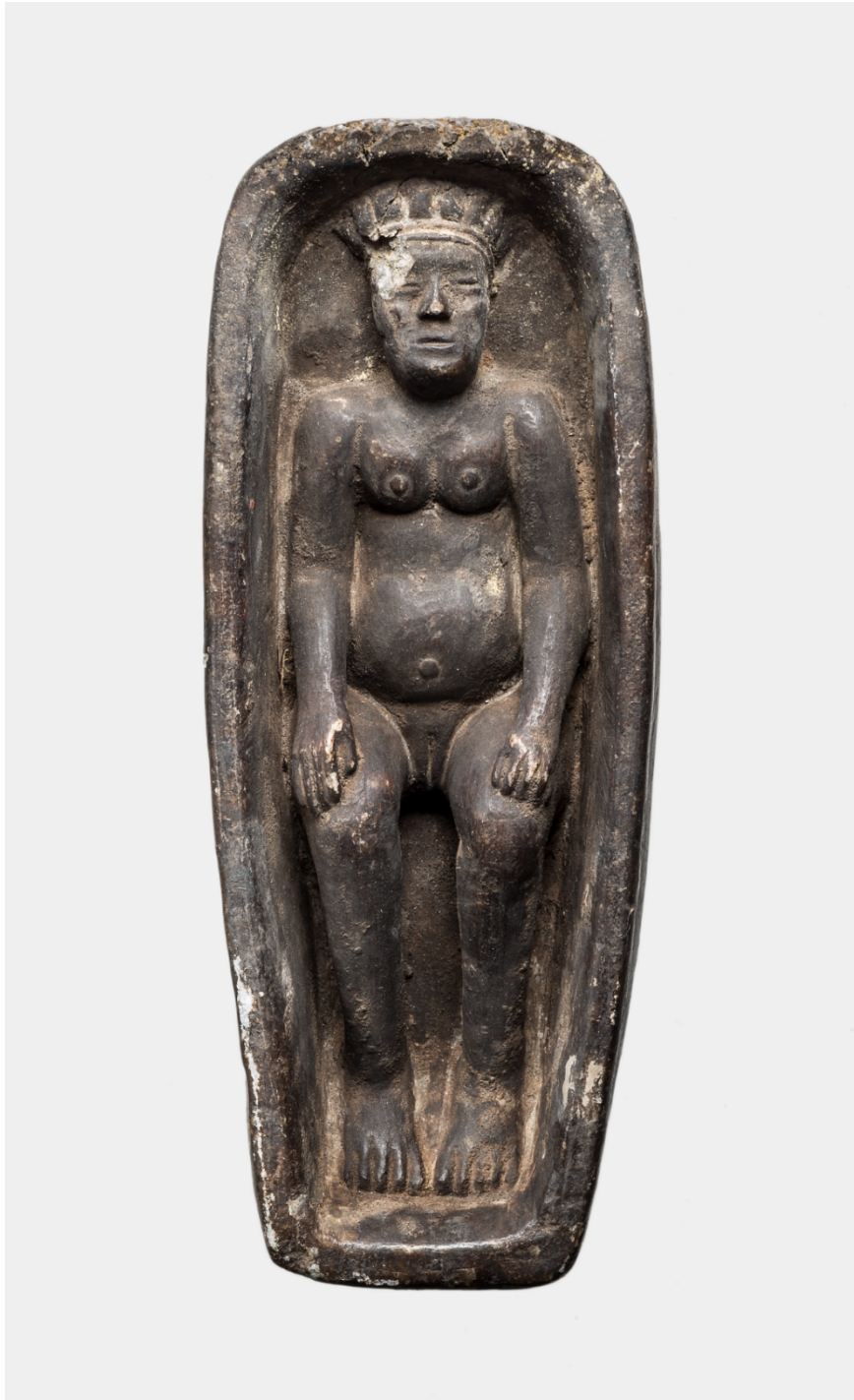


Abbildung 23: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nr. 1643, München,
Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek



Abbildung 24: Vereinigte Sammlungen, Inv.-Nr. 1643, München, Staatliche Antikensammlungen und Glyptothek

“Frauenzimmerfuß” (VS Inv.-Nr. 208: Abb. 8)²¹³

Ebenfalls *keine* Berücksichtigung durch Beaulieu findet VS Inv.-Nr. 208, das Minutoli auf Taf. 10 (2.) wiedergibt (Abb. 9),²¹⁴ und das hier insbesondere wegen der in jeder Hinsicht skurrilen Ausführungen dazu aus der Feder von Patriz von Kurz in seinen *Notizen* (1818) nicht unerwähnt bleiben soll:

Eine höchst interessante Karrikatur liefern uns mit noch anderweitigen Objekten die Grabungen dieses Tages. Sie verdient in dem Antiken-Kabinette eines Monarchen einen ausgeschiedenen Ehren-Platz zu erhalten. In einer thönernen, ganz zerfallenen Urne fand sich unter Asche und Knochen der Fuß eines jugendlichen Frauenzimmers von weißlicher Thonerde vor. [...] Die Zehen sind in einem ästhetischen Ebenmaaße ausgearbeitet; die große Zehe stemmt sich etwas empor; auch die Contur der Nägel ist gut ausgedrückt. Durch die Kunst einer Meisterhand sind die Knöchel an der Ferse gebildet, an welcher man das Hervorquillen und den Lauf der Adern erblickt. An dem Fuße ist eine sogenannte Sandalie (*Solea*) mit zwey Riemen (*Crepidis*) in der Gegend des Beginns der Zehen, am Ende des Vorfußes und auch zu Anfange des Vorfußes befestigt. Die

²¹³ von Dillis, *Inventar*, [5] (Inv. N^o. 108 | Catal. N^o. 59): “Ein Fuß mit Sandalen, auf demselben ein weibliches Kopfstück”; Schilling, *Birgelstein*, 6: “[...] dann als Lampen weiblicher Kopf, auf einem Fuße mit Sandale stehend [...]”

²¹⁴ von Minutoli, *Notiz*, Taf. 10 (2.); diese Abb. entspricht: v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), Frontispiz = Id., *Tab. Uebers.* (1822), Falttaf. am Ende des Bandes = Id., *Tab. Uebers.* (1824), Falttaf. nach p. 28.

Sandalie selbst hat das vorzüglich Auffallende an sich, daß sie an einer Stelle an der Ferse mehr, als in ihren übrigen ganz gleich gestellten Verhältnissen, abgetragen, und untenher sogar ganz abgewetzt erscheint. Auf der Mitte der Wölbung des Vorfußes ist eine Muschelschale angebracht, worin man ein zur Tiefe führendes Löchelchen erblickt, welches zur Einflößung des Oehls sowohl, als zur Einrichtung eines Dochtes gedient haben mag, woraus die sehr wahrscheinliche Vermuthung entsteht, daß dieser ästhetische Frauenzimmerfuß in der Funktion einer Lampe gestanden haben dürfte. Welche Würde mag wohl das Original selbst bekleidet haben, da schon der einzelne Fuß der göttlichen Ehre einer Lampe, dem Symbole der Unsterblichkeit des Geistes, gewürdigt ward? – Der [...] über dem Knöchel dieses Fußes ruhende Kopf einer Dame mit einer mit Bändern (*Vittae crinariae*) eingewundenen Koeffure, welche hinten in einem schönen Haarbund-Geflechte unter ein Netz (*Reticulum*) geschürzt zu seyn scheint, gewährt einen interessanten Anblick. Ungeachtet des ziemlich ruinösen Zustandes gehen denn doch noch die Züge eines lieblichen Blickes, des zuvorkommenden Wohlwollens, eines schönen Mundes, eines vollen Kinnes, einer länglichten, etwas breiten Nase, eines oval gerundeten Gesichtchens hervor, welches sich auf einer Seite mehr vorzuneigen, und auf die Muschelschale hinabzublicken scheint. Die Charaktere dieser Frauenzimmer-Figur erscheinen als ein eben so großes Aenigma, als die Charaktere vieler unserer modernen Frauenzimmer in großem Grade ängmatisch sind.²¹⁵

Als Vorbild für dieses Bürgelstein-Falsifikat nennt Schumann von Mannsegg ein Objekt in Florenz:

Ein ähnliches Stück, nämlich ebenfalls einen menschlichen Fuß, jedoch mit einem bärtigen Kopfe, und auch den letzten nach einem kleineren Maßstabe, sah der Verfasser dieser Schrift in Florenz, in dem sogenannten *Museo degli uffizi* oder dem alten großherzoglichen Pallaste. Uebrigens wäre es wohl eine müßige Frage,

²¹⁵ v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), 41–3, [104]: “Der Fuß eines Frauenzimmers in der Funktion einer Lampe, mit einem [...] über dem Knöchel ruhenden Mädchen-Kopfe”; Id., *Tab. Uebers.* (1820), s.p., Nr. 52 = Id., *Tab. Uebers.* (1822), s.p., Nr. 59 = Id., *Tab. Uebers.* (1824), 15: “Fuß mit Sandalen. Gleich ober dem Knöchel ruht ein weibliches Kopfstück”; von Hefner, “Die Birgelstein’sche Sammlung [...]” (Fortsetzung): 221–2, bes. 222: “XL Ein weiblicher rechter Fuß mit Sandale und doppelten Riemen. Oberhalb des Knöchels befindet sich ein weiblicher jugendlicher Kopf mit neben einander gereihten Locken. Das Muschelschälchen ist auf der Wölbung des Fußes angebracht”; Schumann von Mannsegg, *Juvavia*, 151–2 (4), mit Taf. II (d): “Eine Lampe in der Form des unteren Fusses eines Frauenzimmers, mit einer Sandalie bekleidet, von weißlichem Thone [...], ebenfalls ein sehr gutes Stück Arbeit. Besonders ist die Zeichnung der Nägel, der Zehen, der Knöcheln und der Adern sehr schön ausgeführt. [...] über dem Knöchel ist ein weiblicher Kopf, jedoch in viel kleinerem Maßstabe, angebracht; und in einer Muschelschale die Oeffnung für den Docht.”

wie man auf den Gedanken möchte gekommen seyn, einen Kopf bloß mit einem Fuße zusammen zu fügen. Es scheint bloß eine eigene Laune der plastischen Kunst gewesen zu seyn, daß man den obersten und einen der untersten Theile des Menschen, und auch beyde nach einem verschiedenen Maßstabe, aufeinander setzte.²¹⁶

Beispiele für antike, mit unterschiedlichen Attributen versehenen Fußlampen finden sich in Montfaucons *L'Antiquité expliquée* (1722).²¹⁷

Epilog in München

“Coffined thoughts around me, in mummycases, embalmed in spice of words.” – so James Joyce (1882–1941) im *Ulysses* (1922)²¹⁸. Louis Beaulieu zeigt sich in seinem *Lettre à Monsieur J**** nicht einmal annähernd auf der Höhe der Ägyptologie seiner Zeit,²¹⁹ und dies obwohl er sich auf dem Titelblatt als “de la Société Royale des Antiquaires de France, membre correspondant de la Société des Antiquaires de Londres et de plusieurs autres académies nationales et étrangères” ausweist. Denn zum Zeitpunkt des Erscheinens seines *Lettre à Monsieur J**** lag nicht nur bereits die vollständige Edition der *Description de l'Égypte* (1821–1826) vor,²²⁰ sondern auch Jean-François Champollions *L'Égypte Sous Les Pharaons* (1814)²²¹ sowie dessen *Panthéon égyptien* (1823–1825),²²² über das Wilhelm von Humboldt (1767–1835) beeindruckend kenntnisreich urteilte:

Hieraus muß man wohl die vielen Ungewißheiten und unläugbaren Verwirrungen herleiten, die noch in Bestimmung der Aegyptischen Gottheiten herrschen. Man ist es auch hier Herrn *Champollion* schuldig, daß er einen Weg vorgezeichnet hat, der wenigstens zu einem entscheidenden Mittel der Anerkennung hinführt, nemlich den, nur diejenigen Bestimmungen als gewiß anzusehen, die aus Vorstellungen genommen sind, wo die Bilder von Inschriften begleitet sind. Aus

²¹⁶ Schumann von Mannsegg, *Juavia*, 152 n. * – Die Gestaltung dieser Öllampe erinnert an einen Skiapoden; cf. Wittkower, “Die Wunder des Ostens”, 87–150.

²¹⁷ Montfaucon, *L'Antiquité expliquée*, V, 2 (Paris: Delaulne, 1722), Pl. 148–9.

²¹⁸ James Joyce, *Ulysses*, ed. Jeri Johnson (Oxford: University Press, 1993), 186.8–9.

²¹⁹ Zur Ägyptologie im fraglichen Zeitraum cf. Alfred Grimm, “Zimmer mit Aussicht [...]”, in *Kon-Texte*, ed. Günter Burkard et al. (Wiesbaden: Harrassowitz, 2004), 7–35; cf. Suzanne L. Marchand, “The End of Egyptomania [...]”, in *Ägyptomanie*, 125–33.

²²⁰ Beaulieu verweist nur zweimal auf Band I: *Lettre à Monsieur J****, 22 n. 1, 34 n. 2.

²²¹ Jean-François Champollion, *L'Égypte [...]*, I (Grenoble: Peyronard, 1814).

²²² Jean-François Champollion, *Panthéon [...]* (Paris: Didot, 1823–1825); cf. Grimm-Stadelmann und Grimm, *Erwachen der Sphinx*, 77, 82–118. – Beaulieu zitiert dieses Werk nur ein einziges Mal in eher belanglosem Kontext auf p. 33 n. 3.

diesen, sie mögen den Namen oder die den verschiedenen Gottheiten eigenthümlichen Titel enthalten, läßt sich alsdann wenigstens mit Sicherheit sehen, wofür die Vorstellungen bei ihren eigenen Urhebern galten.²²³

Aber auch Jean-François Champollions *Notice descriptive des monumens égyptiens du musée Charles X* (1827)²²⁴ hat keinen erkennbaren Niederschlag in Beaulieus *Lettre à Monsieur J**** gefunden; Conradus Leemans' *Lettre à M. François Salvolini sur les monumens égyptiens* (1838)²²⁵ findet ebenso wenig Erwähnung wie dessen *Description raisonnée des monumens égyptiens du Musée d'Antiquités des Pays-Bas à Leide* (1840),²²⁶ es fehlen komplett die einschlägigen Publikationen von Giovanni Battista Belzoni (1778–1823)²²⁷, Jean Jacques Rifaud (1786–1852),²²⁸ Frédéric Cailliaud (1787–1869)²²⁹ und Pietro Ercole Visconti (1802–1880)²³⁰, und ebenfalls unerwähnt bleibt Ippolito Rosellinis (1800–1843)²³¹ monumentales Werk *I Monumenti dell'Egitto e della Nubia* (1832–1844),²³² um exemplarisch nur einige der primär denkmälerkundlichen ägyptologischen Standardpublikationen jener Zeit anzuführen, die zur vergleichenden Bearbeitung der *Roseneggeriana* zur Verfügung gestanden hätten – und sei es auch nur für eine Bestimmung *ex negativo*. Stattdessen bezieht sich Beaulieu fast durchwegs auf reichlich veraltete, genauer: auf antiquarische, doch für den von Beaulieu intendierten Zweck durchaus brauchbare Literatur. Patriz von Kurz hingegen, der mutmaßliche *spiritus rector* der *Roseneggeriana*, beruft sich in strategisch ebenfalls durchaus nachvollziehbarer Intention überwiegend auf Athanasius Kircher; für Patriz von Kurz gilt, was Michel Butor in seinem "Capriccio" *Portrait de l'artiste en jeune singe* (1967) dem Ich-Erzähler in den Mund legt: "– ô père Athanase Kircher, tu fus véritablement mon

²²³ Wilhelm von Humboldt, "Über vier Aegyptische^[sic], löwenköpfige Bildsäulen [...]", *Abhandlungen der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin*. [...] (Berlin: Dümmler, 1828): 145–68, bes. 148 = *Wilhelm von Humboldt's gesammelte Werke*, IV (Berlin: Reimer, 1843), 302–33, bes. 305–6.

²²⁴ Jean-François Champollion, *Notice descriptive* [...] (Paris: Crapelet, 1827); cf. Champollion, *Notice descriptive* [...], ed. Sylvie Guichard (Paris: Édition Khéops, 2013).

²²⁵ Conradus Leemans, *Lettre* [...] (Leiden: Hazenberg & Comp., 1838).

²²⁶ Conradus Leemans, *Description raisonnée* [...] (Leiden: Hazenberg & Comp., 1840).

²²⁷ Bierbrier, *Who Was Who*, 53.

²²⁸ Bierbrier, *Who Was Who*, 467.

²²⁹ Bierbrier, *Who Was Who*, 99.

²³⁰ Alfred Grimm, "Tod im Kindbett. [...]", in *Texte – Theben – Tonfragmente*. [...], ed. Dieter Kessler et al. (Wiesbaden: Harrassowitz, 2009), 162–79, bes. 163 mit n. 8–9.

²³¹ Bierbrier, *Who Was Who*, 473.

²³² Ippolito Rosellini, *I Monumenti* [...] (Pisa: Capurro e C., 1832–1844).

Virgile dans l'exploration de ce monde englouti! –".²³³ Generell haben die nicht-ägyptologischen Antiquare jener Zeit die Fortschritte auf dem Gebiet der Ägyptologie wenn überhaupt, dann nur sehr selektiv zur Kenntnis genommen.²³⁴

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die *Roseneggeriana* eine kuriose Mélange aus nach konkreten Vorbildern bzw. Vorlagen und deren mehr oder minder freien Variationen angefertigte sowie der freien Phantasie entsprungene Fälschungen sind, die deshalb – da aus der "urgrauen norischen Vorzeit"²³⁵ stammend – wohl auch für das Museum of Jurassic Technology in Los Angeles geeignet wären,²³⁶ und nicht minder phantastisch sind die in jeder Hinsicht überaus bemühten Versuche zu deren gelehrt-antiquarischer Interpretation, die den allerdings ebenfalls vergeblichen Anstrengungen des Veitshöchheimer Ortspfarrers Georg Karch (1813–1884) zur Erklärung des Figuren- und Dekorationsprogramms der Würzburger Residenz und des Würzburger Hofgartens "nach ihrem mythisch-philosophischen Charakter, dem platonischen Kosmos, im Zusammenhang" – genauer: aus altägyptischer Mythologie und neuplatonischer Philosophie – in nichts nachstehen.²³⁷

Es ist die Literatur, welche die Zeit beherrscht, vor ihr weicht die Wirklichkeit der plastischen Dinge zurück, sie verbündet sich mit der überquellenden Phantasie und schafft Gestalten, die so nie vorher oder nachher entstehen konnten,²³⁸

so Ragna Enking über Athanasius Kircher und seine Zeit(genossen).²³⁹

²³³ Michel Butor, *Porträt* [...] (Paris: Gallimard, 1967), 106; Id., *Bildnis des Künstlers als junger Affe*. [...] , tr. Helmut Scheffel (München: Biederstein, 1967), 64: "– O Athanasius Kircher, du warst mein Vergil bei der Erforschung dieser versunkenen Welt! –"

²³⁴ Louis Beaulieu bildet dabei allerdings keine Ausnahme, denn immerhin noch 1862 (!) schreibt z.B. von Arneth, "Archäologische Analekten": 309–64, bes. 339 n. 2: "[...] wie dies *Pignori*, *Kircher* und später *Montfaucon*, *Caylus* u. A. bestätigen [...]"

²³⁵ v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), 89.

²³⁶ Zum Museum of Jurassic Technology cf. *The Museum of Jurassic Technology* (Los Angeles: The Museum of Jurassic Technology, 2002); Lawrence Weschler, *Mr. Wilson's Cabinet of Wonder*. [...] (New York: Random House, 1996), dort (p. 27): "On the other hand the museum serves the general public by providing the visitor with a hands-on experience of 'life in the Jurassic.' There immediately followed a small map, captioned 'JURASSIC,' which in every other respect looked exactly like a map of what the rest of us might refer to as Egypt. An arrow identified what in any other rendition would get called the Nile River Delta as 'Lower Jurassic.'"

²³⁷ Georg Karch, *Die Königliche Residenz und der Hofgarten zu Würzburg* [...] (Würzburg: Woerl, 1870); cf. Volkmann, *Ägypten-Romantik*, 60–1.

²³⁸ Enking, *Apis-Altar*, 80.

²³⁹ Cf. John H. North, *Winckelmann's "Philosophy of Art"*. [...] (Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars, 2012), 39: "Most important, for the earlier studies of antiquity was

In der – so Gustave Flaubert – “comique d’idées”²⁴⁰ erinnern die mit den *Roseneggeriana* in Verbindung stehenden Spekulationen an Bouvards und Pécuchets angestrengte Bemühungen zur Erklärung der Herkunft des von ihnen aus der Kirche von Chavignolles entwendeten, angeblich druidischen Taufbeckens und dem von Altägypten her beeinflussten “Keltizismus in der Normandie”.²⁴¹

Er ist ägyptischen Ursprungs. Für Séez, im Departement Orne, findet man auch die Bezeichnung Sais, genau wie für die Stadt am Nil-Delta. Die Gallier schworen beim Stier, also eine Verpflanzung des Apis-Stiers. Der lateinische Name ‘Bellocastes’, den die Bewohner von Bayeux hatten, kommt von Beli Casa, Wohnung, Heiligtum des Belus. Belus und Osiris ist dieselbe Gottheit. [...] – ‘Dieses Land [...] hat Ähnlichkeit mit dem Land, in dem die Ägypter den Tempel des Jupiter Ammon bauten.’ – Also gab es einen Tempel, und er enthielt sogar Schätze. In allen keltischen Bauwerken gibt es sie. Im Jahre 1715 grub, wie Dom Martin berichtet, ein gewisser Héribel in der Gegend von Bayeux mehrere mit Gebeinen gefüllte Tonvasen aus und schloß (nach der Überlieferung und entschwundenen Autoritäten), daß dieser Ort, eine Totenstadt, der Berg Faunus sei, wo das Goldene Kalb verscharrt wurde.²⁴²

Die zahlreichen Bemühungen um die Interpretation der aufgrund der heutigen Denkmälerkenntnis *prima vista* nicht authentischen *Roseneggeriana* als Originale sind somit typische Beispiele einer 100 Jahre nach Athanasius Kircher nach wie

Count Caylus [...] who criticized his predecessors for their concentration on ancient literature instead of monumental arts of the past. ‘*Les monuments antiques sont propres à entendre les connoissances. Ils expliquent les usages singuliers, ils éclaircissent les faits obscures ou mal détaillés dans les Auteurs. Ils mettent les progrès des arts sous nos yeux.*’”

²⁴⁰ Gustave Flaubert an Madame des Genettes am 2. April 1877: Gustave Flaubert, *Briefe*, ed. und tr. Helmut Scheffel (Zürich: Diogenes, 1977), 663: “Ich glaube, das Komische der Ideen ist noch nie versucht worden.”; cf. das Vorwort von Victor Brombert in: Gustave Flaubert, *Bouvard und Pécuchet*, tr. Georg Goyert (Frankfurt a.M.: Insel, 1979), 10 mit n. 1.

²⁴¹ Zum Phänomen cf. Baltrušaitis, *La Quête d’Isis*, 79–106.

²⁴² Flaubert, *Bouvard und Pécuchet*, 161. – Zur Etymologie von Séez cf. Pierre-Claude de Maurey d’Orville, *Recherches historiques sur la ville [...] de Séez* (Séez: Brée, 1829), 7–8: “Le dictionnaire géographique de 1695 appelle Séez *Seluniorum urbs*; Cœnalis la nomme *civitas Sagientium* et les Sainte-Marthe *civitas Saxonum*. Elle est désignée par la Martinière sous la dénomination de *Sagiorum civitas*, et avec plus de raison sous celle de *Saxia*, comme nous le verrons bientôt. D’anciens auteurs ont appelé Séez *Sesuvium*, *Essui*, *Sessuvia*, *Saii*, *Saiæ*, *Saiorum*; suivant Adrien de Valois et Danville, il s’appelait aussi *civitas Saxorum*, *civitas Saggi*, et enfin *Saxia*, d’où par corruption sont venus les noms de *Saia*, *Saius*, *Saium*, et définitivement *Sagium* le plus usité et le seul qui soit reçu aujourd’hui. Quant à l’orthographe du nom français de cette ville, on le trouve écrit *Sais*, *Sez*, *Sées*, *Sééz*.”

vor philologisch dominierten Altertumskunde, mit Gotthold Ephraim Lessings (1729–1781) Untersuchung – besser: seiner “streitbaren antiquarischen Abhandlung”²⁴³ – *Wie die Alten den Tod gebildet* (1769) als *exemple par excellence*: “Der Antiquar, der zu einer neuen Behauptung uns auf ein altes Kunstwerk verweist, das nur er noch kennet, das er zuerst entdeckt hat, kann ein sehr ehrlicher Mann sein; und es wäre schlimm für das Studium, wenn unter achten nicht sieben es wären. Aber der, der, was er behauptet, nur aus dem behauptet, was ein Boissard oder Pighius hundert und mehr Jahre vor ihm gesehen haben, kann schlechterdings kein Betrieger sein; und etwas Neues an dem Alten entdecken, ist wenigstens ebenso rühmlich, als das Alte durch etwas Neues bestätigen.”²⁴⁴

Sub specie antiquitatis wurden bei der zumindest teilweise sublimer Deutung der *Roseneggeriana*²⁴⁵ – und als dafür symptomatisches Charakteristikum – mitunter dieselben Schriften der einschlägigen antiken *auctoritates* und die antiquarischdenkmälerkundlichen (Standard-)Publikationen von Mitgliedern der *respublica literaria* vor allem des 18. Jahrhunderts herangezogen,²⁴⁶ aus denen der allerdings nicht übermäßig begabte Salzburger Fälscher der *Roseneggeriana* seine Vorlagen bezog, und in diesen Kontext gehört auch Beaulieus Rückgriff auf Montfaucons *L’Antiquité expliquée* (1719–1724) für seine Ausführungen zur Phantasieinschrift auf N^o. 1, und zwar ohne dass dies jeweils be- bzw. vermerkt worden ist – ein wahrlich burlesker *circulus vitiosus*; und deshalb gilt für Beaulieu wie für alle mit derselben Methodik angeblich altägyptische Denkmäler analysierende Gelehrte bzw. Antiquare die von Johann Joachim Winckelmann (1717–1768)²⁴⁷ in seiner *Geschichte der Kunst des Alterthums* (1764) in Bezug auf Montfaucon – “ce

²⁴³ Ludwig Uhlig, “Nachwort”, in: Gotthold E. Lessing, *Wie die Alten den Tod gebildet*, ed. Ludwig Uhlig (Stuttgart: Reclam, 1984), 87–100, bes. 100.

²⁴⁴ Lessing, *Wie die Alten den Tod gebildet*, 7.

²⁴⁵ Zur Argumentationsweise cf. Prugger, “Versuch [...]”: 1–140, bes. 137: “Ich halte sie [*scil.* die Figur] für eine Isis und glaube in Montfaucons Alterthümen Tab. LXX, fig. 8, eine ähnliche zu sehen, doch mit dem Unterschiede, daß die dortige keine Arm- und Fußbänder hat, den rechten Arm hängen läßt, und die Füße nicht übereinander schlägt. Die dortige trägt auf dem Kopfe einen Wasserkrug, als Sinnbild des, Aegypten befruchtenden, Nils, welcher vielleicht auch auf der meinigen angebracht war, und nur nicht mehr kennbar genug ist. Wie sie in die hiesige Gegend gekommen sey? Höchst wahrscheinlich durch die Römer, denn in dem Bustum zu Birglstein nächst Salzburg grub man unlängst unter den römischen eine Menge ägyptischer Alterthümer aus [...]”

²⁴⁶ Zur Terminologie im Kontext der “frühneuzeitlichen Welt der Gelehrsamkeit” cf. Fabian Krämer, *Ein Zentaur in London*. [...] (Affalterbach: Didymos, 2014), 78.

²⁴⁷ Berghaus, *Der Archäologe*, 219–23 (Kat. 75); Wolfgang Schierling, in *Archäologenbildnisse*, 5–7; Max Kunze, “Johann Joachim Winckelmann [...]”, in *Winckelmann e l’Egitto*, 101–2.

patriarche de l'archéologie"²⁴⁸ – getroffene Feststellung: er “[...] hat mit fremden Augen, und nach Kupfern und Zeichnungen geurtheilet, die ihn zu großen Vergehungen verleitet haben.”²⁴⁹ “Ich wiederhole hier [...], daß man nicht aus Kupfern urtheilen könne: denn an den Aegyptischen Figuren bey dem Boissard, Kircher, Montfaucon und anderen, findet sich kein einziges von den angegebenen Kennzeichen des Aegyptischen Stils”,²⁵⁰ so ebenfalls Winckelmann – zu dem Lessing “in der endgültigen *Laokoon*-Fassung ausdrücklich als Antagonist” auftritt²⁵¹ –, dessen *Geschichte der Kunst des Alterthums* den Wendepunkt hin zur objektbezogenen und -vergleichenden Kunstgeschichte bildet,²⁵² denn, so Jean-Paul Sartre (1905–1980) in *Das Sein und das Nichts* (1943): “Erkennen heißt, mit den Augen essen.”²⁵³ Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770–1831) polemisiert

²⁴⁸ Christophe-Paulin de La Poix de Fréminville, *Antiquités de la Bretagne*. [...] (Brest: Lefournier, 1837), 248.

²⁴⁹ Johann J. Winckelmann, *Geschichte der Kunst des Alterthums* (Dresden: Walther, 1764), XV; cf. Alfred Grimm, “‘Vieni e Vedi’ [...]”, in *Winckelmann e l'Egitto*, 140–58, bes. 143; Wallenstein, “Ägyptische Bronzen [...]”, 183–91, bes. 189.

²⁵⁰ Winckelmann, *Geschichte der Kunst des Alterthums*, 43; cf. Grimm, “‘Vieni e Vedi’ [...]”, 140–58, bes. 143. – Zu Montfaucons “mangelhafte(r) Kritik der Denkmäler” cf. Berghaus, *Der Archäologe*, 192 (Kat. 51). – Zur “Befangenheit des Auges” cf. Morenz, *Begegnung*, 128: “Die dem Kunsthistoriker wohlbekannte Befangenheit des Auges gehört für den, der mit dem Phänomen sonst nichts zu schaffen hat, gewiß zu den auffälligsten Erscheinungen in der Geschichte der Begegnung unserer eigenen Kultur mit alter Formenwelt. Solche Befangenheit beobachten wir nun auch an den *Kupferstichen von Publikationen ägyptischer Denkmäler* (im weitesten Sinn).”

²⁵¹ Ingrid Kreuzer, “Nachwort”, in: Gotthold E. Lessing, *Laokoon* [...] (Stuttgart: Reclam, 1964), 215–30, bes. 217; cf. Grimm, “‘Vieni e Vedi’ [...]”, 140–58, bes. 140.

²⁵² Grimm, “‘Vieni e Vedi’ [...]”, 140–58. – Siehe dagegen die polemische Bemerkung von Johann G. Herder, *Auch eine Philosophie der Geschichte zur Bildung der Menschheit*, ed. Hans D. Irmscher (Stuttgart: Reclam, 1990), 18: “Der beste Geschichtsschreiber der Kunst des Altertums, *Winckelmann*, hat über die Kunstwerke der Ägypter offenbar nur nach griechischem Maßstabe geurteilt, sie also *verneinend* sehr gut, aber nach *eigner Natur und Art* so wenig geschildert, daß fast bei jedem seiner Sätze in diesem Hauptstück das offenbar Einseitige und Schielende vorleuchtet [...] – Und da es den Ägyptern meistens so geht, daß man zu ihnen aus Griechenland und also mit bloß griechischem Auge kommt – wie kanns ihnen schlechter gehen?”

²⁵³ Jean-Paul Sartre, *Das Sein und das Nichts*. [...], tr. Justus Streller (Hamburg: Rowohlt, 1962), 727; cf. Grimm, “‘Vieni e Vedi’ [...]”, 140–58, bes. 142. – Zur Einbildungskraft *versus* Auge als rezipierendes Organ cf. Lessing, *Laokoon*, 54–5: “[...] denn was wir in einem Kunstwerk schön finden, das findet nicht unser Auge, sondern unsere Einbildungskraft, durch das Auge, schön”; cf. Kreuzer, “Nachwort”, 215–30, bes. 227. – Der Künstler dagegen, so Jacques Derrida, sieht nicht, sondern “arbeitet blind aus dem Gedächtnis und für das Gedächtnis”: Jacques Derrida, *Aufzeichnungen eines Blinden*. [...], ed. Michael Wetzel, tr. Andreas Knop und Michael Wetzel (München: Fink, 1997).

in seinen *Vorlesungen über die Ästhetik* (1835–1838) gegen Lessing und dessen *Laokoon*:

Mit solchen psychologischen Wichtigkeiten hat man sich ehemals herumgetrieben, weil die Winckelmannsche Anregung und der echte Kunstsinn noch nicht durchgedrungen waren und Stubengelehrte ohnehin zu solchen Erörterungen aufgelegter sind, da ihnen häufig ebensowohl die Gelegenheit, wirkliche Kunstwerke zu sehen, als die Fähigkeit, dieselben in der Anschauung aufzufassen, abgeht.²⁵⁴

“Was Moriz^[sic] in seiner Götterlehre sagt, erhält hier seine schönste Anwendung: ‘Hier ist es, wo das Gebieth der Wirklichkeit des Wahren, und der Phantasie sich die Hände biethen, sich begränzen’²⁵⁵ schreibt Patriz von Kurz mit Verweis auf die *Götterlehre* (1791)²⁵⁶ von Karl Philipp Moritz (1756–1793). Und so erweisen sich sämtliche im Kontext der *Roseneggeriana* – “die auf den ägyptischen, asiatischen und indischen Cultus Bezug haben”²⁵⁷ – von Patriz von Kurz und dessen naiven Epigonen, zu denen auch Beaulieu gehört, unter Heranziehung der den *Roseneggeriana* angeblich zugrundeliegenden “ägyptischen Mythemata”²⁵⁸ unternommenen Anstrengungen zum Nachweis ihrer Authentizität sowie ihrer (spekulativ auch in Indien wurzelnden) altägyptischen Provenienz als eine längst verblichene *Fata Morgana Aegyptiaca*,²⁵⁹ oder – so James Joyce in *Finnegans Wake* (1939) –: “Only a fadograph of a yestern scene.”²⁶⁰

²⁵⁴ Georg W. F. Hegel, *Vorlesungen über die Ästhetik*, II (Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 1970), 434; zu Winckelmanns Einfluss auf Hegel cf. Morenz, *Begegnung*, 226 n. 21; Michael Baur, “Winckelmann and Hegel [...]”, in *Hegel and the Tradition [...]*, ed. Michael Baur und John Russon (Toronto et al.: University of Toronto Press, 1997), 93–110; Lorenzo Lattanzi, “Winckelmann [...]”, in *Aufklärung, [...]*, ed. Elisabeth Décultot und Friedrich Vollhardt, (Hamburg: Meiner, 2015), 103–134, bes. 121–2.

²⁵⁵ von Kurz, *Nachtrag*, 11; cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 148.

²⁵⁶ Karl Ph. Moritz, *Götterlehre [...]* (Berlin: Unger, 1791), 8: “Hier ist es nun, wo das Gebiet der Phantasie und der Wirklichkeit am nächsten aneinander grenzt, und wo es darauf ankommt, das, was Sprache der Phantasie oder mythologische Dichtung ist, auch bloß als solche zu betrachten, und vor allen voreiligen historischen Ausdeutungen sich zu hüten” (so der korrekte Wortlaut der Passage). – Cf. Thimann, “Vergangene Wirklichkeit [...]”, 23–35, bes. 25.

²⁵⁷ von Minutoli, *Notiz*, 17; cf. Müller, “Beiträge [...]”, 101–55, bes. 148.

²⁵⁸ Jacques Derrida, “Der Schacht und die Pyramide. [...]”, in: Id., *Die différance*, ed. Peter Engelmann (Stuttgart: Reclam, 2004), 150–217, bes. 193; zu Hegel und Derrida cf. Peter Sloterdijk, *Derrida ein Ägypter. [...]* (Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 2007), 54–65.

²⁵⁹ Zur *Fata Morgana Aegyptiaca* cf. Enking, *Apis-Altar*, 81. – Zu Pseudo-*Antiquitates* und Altertumskonstruktionen im altägyptischen Kontext cf. Grimm, “Osiris, König der Etrusker. [...]”, 81–116.

²⁶⁰ James Joyce, *Finnegans Wake* (New York: Penguin Books, 1976), 7.15.



Abbildung 25: Johann Michael Sattler, *Ansicht von Salzburg vom Bürglstein aus* (1823)
Salzburg, Museum Carolino Augusteum, Inv.-Nr. 103

Dieser Befund entspricht in geradezu idealer Weise der 1823 von Johann Michael Sattler (1786–1847) gemalten verklärenden Ansicht von Salzburg vom Bürglstein aus (Abb. 25),²⁶¹ denn die im Vordergrund des Ölgemäldes als Ergebnis der Ausgrabungen gezeigten antiken Monumente wie großformatige Architekturteile und Skulpturen sind dort *de facto* niemals gefunden worden,²⁶² sie sind nichts weiter als archäologische, wie die Vorlagen für die Pseudo-*Aegyptiaca* antiquarischen Standardpublikationen des 19. Jahrhunderts entnommene Staffagemotive.²⁶³ Der aufrecht im Zentrum des Geschehens stehende

²⁶¹ Salzburg, Museum Carolino Augusteum, Inv.-Nr. 103-25: Heger, “Götter, Gräber und Fälscher am Bürglstein”, Abb.; Wamser, “Auf der Suche [...]”, 91–172, bes. 92 Abb. 3; Gisela Zahlhaas, “Das römische Gräberfeld am Bürglstein/Salzburg”, in *Vorbild Herculanum*, 184 Abb. II.1 (dort “1825”); Werner Telesko, *Kulturraum Österreich*. [...] (Wien et al.: Böhlau, 2008), 276–7; Lisa Huber, “Was der Gärtner übrig ließ [...]”, in *Forum Archaeologiae* 78/III/2016, Abb. (<http://farch.net>; letzter Zugriff: 28.03.2020); Alain Schnapp, *La conquête du passé*. [...] (Paris: Carré, 1993), Abb. – Werner Friepesc vom Museum Carolino Augusteum wird die kollegiale Bereitstellung der Abb. verdankt.
²⁶² Zahlhaas, “Das römische Gräberfeld am Bürglstein/Salzburg”, 184.

²⁶³ Zum Krater mit Silenen und Bacchantinnen cf. Montfaucon, *L’Antiquité expliquée*, I, 2 (Paris: Delaulne, 1722), Pl. 154. – Zum Decorum *Axt* cf. den Tempelfries der römischen Kirche San Lorenzo fuori le Mura; dort “heilige ägyptische Hieroglyphen”, Kultgegenstände und rituelle Symbole: Erik Iversen, *The Myth of Egypt* [...] (Kopenhagen: GEC GAD, 1961), 66–67, 87, Pl. VI, 2 = Herwart(h) von Hohenburg, *Thesaurus Hieroglyphicorum*, Taf. 17 (37) (“Hieroglyphicorum Effigies”). – Zur Isis Multimammia cf. Herwart(h) von Hohenburg, *Thesaurus Hieroglyphicorum*, Taf. 18 (40) (“Hieroglyphicorum Effigies”); Montfaucon, *L’Antiquité expliquée*, I, 1 (Paris: Delaulne, 1722), Pl. 93–96; cf. Elisabeth Staehelin, “Alma Mater Isis”, in *Ägypten-Bilder*, ed.

Herr, der in bewundernder Betrachtung eines großen, strahlend blauen Gefäßes dargestellt ist, lässt sich wohl als Josef Rosenegger, also mit dem “gewinnlüster- nen Dritten”,²⁶⁴ identifizieren,²⁶⁵ der – “beinahe ins Ekstatische gesteigert”,²⁶⁶ als unmittelbarer Ausdruck der den Bürglstein-Grabungen zugrundeliegenden zutiefst romantischen, von der Suche nach der blauen Blume der Archäologie bestimmten Grundstimmung – mit seiner linken Hand die von Patriz von Kurz überaus ausführlich und geradezu euphorisch beschriebene, am 14. Januar 1817 zu Tage geförderte blaue gläserne Zimelie unter den *Roseneggeriana* wie den Heiligen Gral vor sich hält; und die langatmigen Kurz’schen Ausführungen dazu sind symptomatisch für dessen sophistische Argumentationsstrategie:

Unter einem beyläufig 36–40 Zentner schweren Steine in einer Tiefe von beyläufig 6 Schuh, unter schwarzer und kohligter Erde, in der äußern Umgegend eines Topfes lag eine umgestürzte, runde, sehr seichte, mit dem lieblichsten Blau als Grundfarbe, und mit weißen eingeschmolzenen Verzierungen prangende gläserne Schlüssel[sic = Schüssel] von einem beyläufigen Durchschnitte von 8 Zoll. An der unteren Rundung des Bodens sind folgende Buchstaben, oder vielmehr Zahlen, angebracht: CCCXXII. Aus vorliegenden chronologischen Daten und Zahlen klärt sich wohl in schönem Beweise auf, daß die Komburationen und Ossilegien in die Ollas hier zu Birglstein durch das vierte Jahrhundert noch fort dauerten. [...] Eine mit einem unnennbaren schmelzenden, über allen Ausdruck lieblichen Blau, geschmückte Urne, oder ein Topf von Glas, von beyläufig 7 Zoll im Durchschnitte und einer Höhe von 8 Zoll, fand sich unter dem eben erwähnten 40 Zentner schweren Steine, und zwar noch um 2 Schuh tiefer hinab in einer anderen, mit gothischen Verzierungen versehenen steinernen Urne vor. An ihrem Exterieur sind lauter gothische, sich aneinander geschmackvoll verschlingende, Bögen mit in demselben aufscheinenden folgenden Buchstaben und Zahlen eingeschliffen. ATIMVS DCXV. Der innere Gehalt dieser unausdrückbar schönen Urne bestand in folgenden

Elisabeth Staehelin et al. (Freiburg und Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1997), 103–141; Baltrušaitis, *La Quête d’Isis*, 117 mit Fig. 75 auf p. 116; Grimm, “Aegyptiaca [...]”: 7–64, bes. 17–8, Abb. 13, 44, 63.

²⁶⁴ Walter Benjamin, “Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit”, in: Id., *Illuminationen* (Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 1961), 149: “Das Kunstwerk ist grundsätzlich immer reproduzierbar gewesen. Was Menschen gemacht hatten, das konnte immer von Menschen nachgemacht werden. Solche Nachbildung wurde auch ausgeübt [...] von gewinnlüster- nen Dritten.”

²⁶⁵ Siehe den entsprechenden Eintrag auf der Website des Salzburger Museums Carolino Augusteum (salzburgmuseum.at; letzter Zugriff: 27.03.2020): “Die Person mit dem blauen Gefäß ist namentlich bekannt: Josef Rosenegger [...]”

²⁶⁶ Niegl, *Erforschung der Römerzeit*, 103.

Merkwürdigkeiten, des höchsten Ueberblickes eines Monarchen würdig. [...] Ich wage es keineswegs, über jene chronologischen Daten, welche sowohl auf der bereits *en Detail* beschriebenen, mit dem schmelzendsten Blau und Dekorationen begabten Schüssel, als auch auf den wunderschönen, mit unnennbar niedlichem Blau und mit Dekorationen begabten Topfe, mit aller Bestimmtheit in den Zügen aufscheinen, und über die hiermit verbundenen chronologisch-historischen Krisen bestimmte Behauptungen aufzustellen, ob jene, am untern Rand des Bodens der Schüssel herumlaufenden, sehr deutlich ausgedrückten Zahlen CCCXXII, dann jene in den Bogengängen des Topfes nebst Buchstaben sehr leserlich eingeschnittenen Zahlen DCXV in die Römerdynastie nach Erbauung der Stadt Rom 322, und 615, vor der Geburt des Weltheilandes, oder nach derselben, in dem Anfange des 4. und 7. Jahrhunderts sich eignen dürften? – Viel zu früh in die urgraue Vorzeit der Welt scheinen diese Zahlen zurückzugreifen, wenn wir ihren Bestand nach der Zeitrechnung der Erbauung Rom's, vor des Heilandes Geburt, annehmen wollten. Erstere Zahl würde sogar in jene urgraue finstere Epoche, wo Rom sich erst selbst in Freyheit setzte, und hiernach von den Galliern erobert ward, sohin vielleicht 432 Jahre vor des Messias Geburt zurückgreifen; letztere Zahl aber in jene römische Zeitrechnung zurückfallen, als das karthaginensische Gebieth und Griechenland unter die Römer kam; als diese das Reich und die Herrschaft des Attalus, Königs von Pergamus behaupteten; als Gallien bis an die Rhone unter die Römer kam, sohin vielleicht 139 Jahre vor Christi Geburt. Die Annahme dieser Zeitpunkte für gegenwärtige chronologische Daten dürfte wohl ganz gewiß etwas übertrieben seyn, und in gar zu frühe Römerverhältnisse zurückführen, vorzüglich in der Hinsicht, da die Geschichtstafeln klar an die Hände geben, daß Oktavian August die völlige Herrschaft des römischen Reichs erst 727 nach Erbauung Rom's, sohin ungefähr 27 Jahre vor Christo, übernahm, und die deutschen Länder diessseits der Donau (das *Noricum ripense*) erst 739 nach Rom's Erbauung, somit ungefähr 12–15 Jahre vor des Heilandes Geburt, unter die Herrschaft und Bothmässigkeit der Römer geriethen.²⁶⁷

²⁶⁷ v[on] K[ur]z, *Notizen* (1817), 74–81; cf. Pillwein, “Kurze Uebersicht [...]”, 314: “c) Aus Glas [...] von [...] blauer Farbe (wovon letztere mit gothischen Gitterbögen geziert, und mit dem Namen ATIMVS, dann der Zahl DCXV beschrieben ist) [...]”; Johann W. Chr. Steiner, *Codex inscriptionum romanarum Danubii et Rheni*, IV (Gross-Steinheim: Steiner, 1862), 244 (2789).

Der berechtigten Kritik an der Authentizität dieser in jeder Hinsicht spektakulären “Fundstücke”²⁶⁸ begegnete Patriz von Kurz mit “Berichtigungen, Verbesserungen, Modifikationen und pünktlichere(n) Bestimmungen”:²⁶⁹

Nie wurde behauptet, daß alle und sämtlich hervorgegrabene Objekte unmittelbare Resultate der Künste und Gebilde der großen Römer waren. Die Notizen sprechen mit Grunde ausdrücklich und bestimmt, daß das *Bustum*, *Ossilegium* und *Ollarium* in Rosenegger’s Garten und Feldern zum Theile wohl bis in jene urgraue, finstere, vaterländische Vorzeit zurückgreifen dürfte [...].²⁷⁰

Die dabei von Patriz von Kurz angeführten (Pseudo-)Argumente konnten jedoch die berechtigten Zweifel an der Echtheit dieses Fundes nicht beseitigen, so dass selbst Joseph von Hefner nicht umhin kam, diese beiden Objekte aus nobler Zurückhaltung gegenüber König Ludwig I. zumindest als fragwürdig (“antik?”) einzustufen.²⁷¹ Doch zurück zu Sattlers Ölgemälde und der Frage:

²⁶⁸ Dazu ausführlich von Hefner, “Salzburg [...]” (Beschluß.): 3897–8, bes. 3897: “Zwei Stücke, welche jetzt in der Sammlung zu München sind und welche die Ausgrabungsberichte als auf dem Birgelstein gefunden bezeichnen, haben die Gelehrten, weil sie Stoff, Verzierung und Inschriften dieser Gegenstände nicht in Einklang bringen konnten, vielfach beschäftigt und ihren Scharfsinn auf eine harte Probe gestellt. Es ist dies ein *Teller* und eine Art *Urne* von blauem Glase. Das Tagebuch der Ausgrabungen [...] gibt S[eite] 74 an: daß am 14 Jan[uar] 1817 unter einem beiläufig 30 bis 40 Centner (!) schweren Stein in einer Tiefe von 6 Schuhen eine umgestürzte, sehr seichte, mit dem lieblichsten Blau als Grundfarbe und mit weißen eingeschmolzenen Verzierungen prangende gläserne *Schüssel*, an deren unterer Rundung die Zahlen CCCXXII angebracht sind, aufgefunden worden sey. Ebenso berichtet dieses Tagebuch, es habe sich unter demselben Stein zwei Schuh tiefer eine *Urne* von blauem Glase gefunden, deren Außenseite mit geschmackvoll verschlungenen gothischen (!) Bogen, und zwischen denselben mit der Schrift: ATIMVS DCXV geziert war. Ein Blick auf die Ornamente des Tellers, auf die Form der Buchstaben, besonders der Zahlen, unter denen die Zehner ganz die Gestalt eines deutschen x haben, zeigt sogleich daß hier ein Betrug obwalte. Dieser tritt noch mehr ans Licht wenn man den Namen ATIMVS berücksichtigt, den der unwissende Fälscher als Maskulinform von dem auf einer am Birgelstein gefundenen Scherbe mit ATIME (für *Atimetus*), das er für einen Frauennamen hielt, bildete. Am meisten aber zeigen die Fälschung die Zahlen, die gegen alle Zeitrechnung und Bezeichnungsweise der römischen Chronologie verstoßen, nicht zu reden von den gothischen Spitzbögen und dem auf dem Teller angebrachten Schmelz.”; cf. Prugger, “Versuch [...]”: 1–140, bes. 128–30.

²⁶⁹ v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), 15–23; cf. Schilling, *Birgelstein*, 6.

²⁷⁰ v[on] K[ur]z, *Notizen* (1818), 18–9.

²⁷¹ VS Inv.-Nr. 316 = von Hefner, *Catalog*, 12: “Blauer Teller mit weißen erhabenen Verzierungen, auf der Rückseite die Zahl CCCXXII. antik? (316.)” und VS Inv.-Nr. 750 = von Hefner, *Catalog*, 11: “Urne von blauem Glase mit gothischen Gitterbogen, dann der Inschrift ATIMVS und der Zahl DCXV. antik? (750.)”; cf. Christ und Lauth, *Führer*

“Kann man sagen: jede Zeit macht die Ausgrabungen, die ihr gemäß sind?”²⁷²
Bei dem Mann im dunklen Gewand mit Hut, der unmittelbar rechts neben den mit Spitzhacken den “elyseischen Gefilden Birkelsteins”²⁷³ zu Leibe rückenden Arbeitern gebannt auf die angeblichen Fundstücke blickt, wird es sich um Patriz von Kurz handeln, der seit 1818 die Aufsicht über die Bürglstein-Grabungen innehatte.²⁷⁴ Dieser dürfte somit nicht nur der *spiritus rector* der *Roseneggeriana* gewesen sein, sondern vermutlich auch der hinter der von Johann Michael Sattler eindrucksvoll inszenierten Bürglstein-(Theater)-Szenerie stehende Ideengeber –: “Honi soit qui mal y pense” ...

Das Theuerste, was einst vor vielen hundert Jahren
Die Römer hinterlegten hier im Sepulchret,
Vergönnte mir das Schicksal emsig auszuscharren.
Zur Auferstehung rief ich es; – und sieh, es steht!²⁷⁵

(1870), 85: “[...] und mehrere grösstentheils gefälschte Aschenurnen von Glas aus dem Birgelstein in Salzburg [...]”

²⁷² Enking, *Apis-Altar*, 70.

²⁷³ Kurz von Goldenstein, *Juvaviensische Antiken*, 31.

²⁷⁴ Niegl, *Erforschung der Römerzeit*, 103; Grabenweger, *Inscripfen in Norikum*, 20.

²⁷⁵ Aus dem Gedicht von Johann Anton Susann, “Weltpriester und Privatgelehrter”, auf der ersten Seite des Bürglsteiner Fremdenbuches: Anthaller, *Rosenegger*, 30.