

CONSIDÉRATIONS RELATIVES À UN CERTAIN TYPE D'ARTÉFACTS DE CULTE DÉCOUVERTS DANS DES ÉTABLISSEMENTS APPARTENANT AU COMPLEXE CULTUREL PRECUCUTENI – CUCUTENI

DE

CONSTANTIN PREOTEASA*

Abstract

The present study focuses on a brief analysis of a certain type of cult artifacts of the Precucuteni-Cucuteni Cultural Complex less valued publishing and exhibition. Regarding the terminology used for these pieces, considering their frequency, form and functionality, we think that the most appropriate term is “bucranium”, which reproduces stylized “the consecration horns”, and not the terms “firedog” / “pot stand” (feuerbock – ger.; chenet – fr.) used previously. Besides the already mentioned pieces, belonging to the Precucuteni-Cucuteni-Tripolye Cultural Complex and other neo-eneolithic continental civilizations there are other artifacts or interior installations of some sanctuaries that presents the “consecration horns”. In this respect we mention the sanctuary from Sabatinovka II (Tripolie A). Also, horn-like shaped prominences guard the entries of certain sanctuary models that present the interior of the cult constructions, the case of the pieces from Ghelăiești (Cucuteni B) or those from the Tripolye area. In the case of the sanctuary models that present a construction as a whole belonging also to the Tripolye area, the “bucrania” are placed in relief above the entrance or attached to the roof. “The consecration horns” are also represented by the backs of the thrones of the famous cult complexes from Poduri (Precucuteni II) and Isaiia (Precucuteni II), or even by the back of some benches like in the case from Târpești (Precucuteni III). Also, the “bucrania” appear numerous times in relief or painted on the Cucuteni vessels approximately in the shape of the letters “M” or “W”, such is the case of the pieces illustrated in the present study, from Târgu Ocna (Cucuteni B).

Keywords: *Neolithic, Chalcolithic, Precucuteni-Cucuteni, bucrania, consecration horns, sanctuaries.*

Le complexe culturel Precucuteni-Cucuteni a attiré depuis toujours l'attention aux chercheurs vue la quantité, la qualité et la diversité remarquables de ses vestiges. On en distingue notamment ceux qui sont rattachés au culte et dont on a souligné à maintes reprises l'importance scientifique et artistique à la fois, depuis la découverte de cette civilisation jusqu'à présent.

Dans la présente étude on envisagera seulement un certain type d'artefact de culte appartenant à cette civilisation (fig. 3/1–3 A–B; 5/1, 2 A–B; 8/2; 12; 15/1–3 A–B), très peu nombreux au point de vue quantitatif, mais qui se retrouve pourtant répandu, avec quelques différences formelles et typologiques (fig. 16/1, 2; 17/1–6; 18/1–3; 19/1, 2; 20/1, 2; 21/1, 2) – sur un espace plus vaste et dans un intervalle plus grand (fig. 1). Leur valorisation dans l'archéologie roumaine par expositions et par écrit ne s'est produite que depuis relativement peu de temps, en faisant des suppositions surtout sur ce qui est de leur forme, fonctionnalité et appartenance contextuelle, éléments par rapport auxquels on a tenté de donner même une définition terminologique.

* Musée d'Histoire et d'Archéologie Piatra-Neamț – Centre International de Recherche de la Culture Cucuteni, 610029 Piatra-Neamț, 10 Mihai Eminescu, Neamț, Roumanie, courriel: constantin.preoteasa@yahoo.com.

*

Les recherches archéologiques effectuées dans des établissements appartenant au complexe culturel Precucuteni-Cucuteni ont mené à la découverte d'un nombre de neuf artefacts de ce type, soit trois à Isaiia (Precucuteni II) (fig. 3/1–3 A–B), qui semblent être des aménagements fixes des installations de feu¹ (probablement pour en délimiter leur entrée – n.n), deux à Bodești (Cucuteni A₂) (fig. 5/1, 2 A–B)², une autre semble-t-il à Vorniceni (Cucuteni A–B₁)³ et trois à Poduri (Cucuteni B₁) (fig. 8/2; 12; 15/1–3 A–B)⁴, les six derniers représentant en fait des pièces indépendantes.

Isaiia-Balta Popii, département de Iași (Precucuteni II)

Les trois aménagements (fig. 3/1–3 A–B) ont été découverts en 2002, tout près des installations de feu de l'intérieur de l'habitation 7 (H.7), situé au nord-ouest de l'établissement (fig. 2). Le four, dont la forme de croissant de lune constitue un indice de plus sur son appartenance et sur la construction à laquelle il appartenait, soit celle du culte, était placé dans la partie centrale de l'établissement, alors que l'âtre dans la partie d'est-sud-est. Deux des plaques se trouvaient aux alentours du four (fig. 3/1, 2 A–B), alors que la troisième près de l'âtre (fig. 3/3 A–B). La construction représentait en réalité un sanctuaire appartenant à un niveau d'habitation daté dans la phase Precucuteni II⁵.

Les aménagements sont réalisés en pâte grossière, brûlée oxydant, de couleur rouge-brique, de forme allongée, aux arêtes arrondies; la partie supérieure en est concave de sorte que les bords latérales soient plus relevés, ressemblant à des cornes, alors que la base en est évasée et fragmentaire à cause du déplacement de leur position (fig. 3/1–3 A–B). La plus grande et mieux conservée des plaques présente une petite cavité vers la partie supérieure (fig. 3/2 A–B). Les artefacts ont une hauteur comprise entre 17 et 27 cm et une longueur de 15 à 17 cm, l'un étant un peu plus large (6 cm)⁶.

¹ N. Ursulescu, V. Merlan, A. F. Tencariu, M. Văleanu, L. Chirilă, M. Popa, D. Ionică, *Isaiia, com. Răducăneni, jud. Iași, punct: Balta Popii*, in *Cronica Cercetărilor Arheologice din România. Campania 2002 (CCAR)*, XXXVII, București, 2003, p. 158; N. Ursulescu, F. A. Tencariu, *Aménagements de culte dans la zone des foyers et des fours de la culture Precucuteni*, in *Memoria Antiquitatis (MemAntiq)*, XXIII, 2004, pp. 142–144; fig. 11/1–3; idem, *Religie și magie la est de Carpați acum 7000 de ani. Tezaurul cu obiecte de cult de la Isaiia*, Iași, 2006, pp. 69, 70; pl. VIII/7–9; idem, *Noi date privind arhitectura locuințelor din cultura Precucuteni*, in *Dimensiunea europeană a civilizației eneolitice est-carpatice* (ed. N. Ursulescu), Iași, 2006, pp. 138, 139, 157; fig. 11/3–5; idem, *New Data Regarding the Architecture of the Precucuteni Culture Buildings*, in *Neolithic and Chalcolithic Archaeology in Eurasia: Building, Techniques and Spatial Organisation, International Union for Prehistoric and Protohistoric Sciences. Proceedings of the XV World Congress (Lisbon, 4–9 September 2006)*, in (ed. D. Gheorghiu), *British Archaeological Reports, International Series*, 2097, 2010, pp. 106, 107; fig. 12.2/11–13; Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, *Despre construcțiile de cult neo-eneolitice din sud-estul Europei: tehnici de construire, organizare spațială, scurte interpretări. Partea I-a*, in (ed. N. Ursulescu), op. cit. (n. 2), pp. 82–84; fig. 22 a; L. Scarlat, *Instalații pentru foc cu utilizare casnică în culturile Precucuteni și Cucuteni*, in (ed. N. Ursulescu), op. cit. (n. 2), pp. 162, 173; fig. 9; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului și epocii cuprului din România. I, Neoliticul*, în col. *Bibliotheca Archaeologica Moldaviae (BAM)*, IV, Iași, 2006, p. 565; fig. IV d. 23 c–d; Cf. idem, *Arhitectura neoliticului și epocii cuprului din România. II, Epoca cuprului*, BAM, VI, Iași, 2007, p. 379; N. Ursulescu, *Modèles d'organisation de l'espace aux habitations de la culture Précucuteni entre Siret et Prut, in Établissements et habitations préhistoriques. Structure, organisation, symboles. Actes du Colloque de Iași, 10–12 décembre 2007* (eds. V. Chirica, M.-C. Văleanu), BAM, IX, Iași, 2008, pp. 216, 237; fig. 12/6–8; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Țurcanu, *Cucuteni. A Great Civilization of the Prehistoric World*, Iași, 2009, p. 65.

² C. Matasă, *Frumușica. Village préhistorique à céramique peinte dans la Moldavie du Nord, Roumanie*, București, 1946, pp. 25, 35, 137; nos. 1, 1 a, pl. III/1, 1a; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Țurcanu, op. cit. (n. 2), pp. 65, 66; fig. 12; Cf. Gh. Lazarovici, *Ritualuri de fundare / întemeiere și abandonare în neolitic*, in *In medias res prehistoriae. Miscellanea in honorem annos LXV peragentis Professoris Dan Monah oblata* (ed. G. Bodi), în col. *Honoraria*, 7, Iași, 2009, p. 284; fig. 26.b (où l'une des deux pièces de Bodești est mentionnée comme provenant de l'établissement cucutenien de Izvoare, qui au moins jusqu'à présent n'a pas fourni une telle découverte).

³ P. Șadurschi, M. Diaconescu, E. Setnic, A. Melniciuc, S. Haimovici, A. Ungureanu, Gh. Zaharia, *Vorniceni, com. Vorniceni, jud. Botoșani, punct: Pod Ibăneasa*, in *CCAR*, Campania 2003, XXXVIII, București, 2004, p. 373.

⁴ Gh. Dumitroaia, R. Munteanu, C. Preoteasa, D. Garvăn, *Poduri-Dealul Ghindaru. Cercetările arheologice din Caseta C (2005–2009)*, în col. *Bibliotheca Memoriae Antiquitatis (BMA)*, XXII, Piatra-Neamț, 2009, p. 73; nos. 35, 36 (là les deux pièces sont considérées comme des *chenets*).

⁵ N. Ursulescu, V. Merlan, A. F. Tencariu, M. Văleanu, L. Chirilă, M. Popa, D. Ionică, op. cit. (n. 2), p. 158; N. Ursulescu, F. A. Tencariu, *Aménagements de culte ...*, p. 143; iidem, *Religie și magie la est de Carpați ...*, pp. 69, 70; Idem, *Noi date privind arhitectura ...*, p. 139; Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), pp. 82, 83; L. Scarlat, op. cit. (n. 2), p. 162; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ...*, I, *Neoliticul*, p. 565; N. Ursulescu, *Modèles d'organisation de l'espace ...*, p. 216.

⁶ N. Ursulescu, V. Merlan, A. F. Tencariu, M. Văleanu, L. Chirilă, M. Popa, D. Ionică, op. cit. (n. 2), p. 158; N. Ursulescu, F. A. Tencariu, *Aménagements de culte ...*, pp. 142, 143; fig. 11/1–3; Idem, *Religie și magie la est de Carpați ...*, pp. 69, 70, pl. VIII/7–9; iidem, *Noi date privind arhitectura ...*, pp. 139, 157; fig. 11/3–5; Idem, *New Data Regarding ...*, pp. 106, 107; fig. 12.2/11–13; Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), pp. 83, 84; fig. 22 a; L. Scarlat, op. cit. (n. 2), pp. 162, 173; fig. 9; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ...*, I, *Neoliticul*, p. 565; fig. IV d. 23 c–d; N. Ursulescu, *Modèles d'organisation de l'espace ...*, p. 237; fig. 12/6–8.

Toutes les trois aménagements de culte y découverts ont été jugés en tant que répliques des *stelae* spécifiques au Proche Orient, parce que suggérant, par leur partie supérieure à l'aspect d'un *bucrane* stylisé, les *cornes de consécration* (fig. 3/1–3 A–B)⁷. Tout de même, dans le cas de la plaque à la cavité, qui indiquerait un *omphalos*, on a émet aussi l'hypothèse qu'elle pouvait être une représentation anthropomorphe fortement schématisée (fig. 3/2 A–B)⁸. En même temps, les auteurs cités au-dessus s'opposent à l'éventuelle interprétation de ces artefacts comme des *chenets* car une telle fonctionnalité à caractère utilitaire aurait supposé leur présence ordinaire aux environs des installations de feu de l'intérieur des constructions, ce qui n'a pas encore été confirmé par les recherches archéologiques⁹.

Il n'y a pas à rejeter la possibilité que les aménagements de culte précucuteniennes de Isaiia (fig. 3/1–3 A–B) aient été fixé d'une part et de l'autre des marges des installations de feu à proximité desquelles ils ont été découverts. De ce point de vue, il y a des analogies entre les premiers et les proéminences se trouvant à l'entrée des maquettes de sanctuaires cucuteniennes provenues de Ghelăiești (fig. 22/2, 3) ou de l'aréal tripolien de Čerkasov Sad II (fig. 22/4), qui reproduisent aussi les *cornes de consécration*.

Bodești-Frumușica, département de Neamț (Cucuteni A₂)

Deux des pièces qui font l'objet de la présente étude proviennent de cet établissement (fig. 5/1, 2 A–B), mais l'une d'elle n'est plus malheureusement conservée physiquement à présent (fig. 5/1). Les objets ont été découverts en 1940 ou 1941 dans la section II 2, située dans la partie de sud-est du site (fig. 4). Bien que l'auteur des découvertes apporte quelques précisions sur le contexte stratigraphique d'un seul objet, celui le plus haut qui a été complété lors de sa restauration (fig. 5/1), nous pensons toutefois que les deux pourraient être mis en rapport avec la présence vers le milieu de la section mentionnée des deux âtres (V.8 și V.9), situées à 3 m environ l'une de l'autre, à une profondeur de 0,60 m (fig. 4). Dans la même zone, outre les différents artefacts en pierre et en os, de nombreux fragments céramiques y ont été trouvés, dont quelques-uns à décors incisés, cannelés ou peints bichromes ou trichromes, les derniers permettant d'encadrer le niveau respectif d'habitation à l'étape Cucuteni A₂¹⁰. A notre avis, tant les âtres que les pièces de culte de leur proximité auraient pu appartenir à une construction de type sanctuaire¹¹.

Les deux objets étaient modelés en pâte grossière (argile mélangée avec de la paille et la balle), présentant un degré élevé de porosité (fig. 5/1, 2 A–B). L'auteur des recherches considère qu'en réalité ils auraient été brûlés par hasard, suite à un incendie, mais que tout comme les autres pièces de ce type (fig. 3/1–3 A–B; 8/2; 12; 15/1–3 A–B) – ils ont été faits aussi d'argile brûlée intentionnellement. Les deux étaient massifs, en forme de prisme plus ou moins, aux arêtes arrondies, ayant la partie supérieure concave et les bords latéraux plus relevés, ressemblant à des cornes (fig. 5/1, 2 A–B), plus longs dans le cas de la pièce plus haute (fig. 5/1) et moins proéminents dans le cas de celle plus large (fig. 5/2 A–B), la base en étant plate. La pièce plus haute, qui n'est plus conservée à présent, avait une proéminence cassée, toute la zone limitrophe en étant d'ailleurs endommagée, ce qui a imposé par suite sa complétion par restauration (fig. 5/1). L'un des artefacts a une hauteur de 17 cm, la longueur de 20 cm et la largeur de 16 cm (fig. 5/2 A–B), alors que le deuxième avait la hauteur de 32 cm, la longueur de 18 cm et la largeur de 15 cm (fig. 5/1). Les proéminences de ce dernier avaient une longueur de 6 cm, la distance maximale entre elles étant de 12 cm (fig. 5/1)¹². La pièce conservée présente sur l'une des faces des traces visibles de durcissement causées par le brûlage secondaire intensif auquel elle a été soumise (fig. 5/2 A–B).

Initialement, les deux objets ont été considérés comme *chapiteau au sommet bifurque* (fig. 5/1) ou *chapiteau en torchis* (fig. 5/2), qui aurait représenté des *ornements d'âtre ou d'autel* du type et de la forme des

⁷ N. Ursulescu, V. Merlan, A. F. Tencariu, M. Văleanu, L. Chirilă, M. Popa, D. Ionică, op. cit. (n. 2), p. 158; N. Ursulescu, F. A. Tencariu, *Aménagements de culte* ..., p. 143; *idem*, *Religie și magie la est de Carpați* ..., p. 70; *idem*, *Noi date privind arhitectura* ..., p. 139; *idem*, *New Data regarding* ..., p. 107; Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), p. 83; L. Scarlat, op. cit. (n. 2), p. 162; Cf. C. M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului* ..., I, *Neoliticul*, p. 565; N. Ursulescu, *Modèles d'organisation de l'espace* ..., p. 216.

⁸ N. Ursulescu, F. A. Tencariu, *Aménagements de culte* ..., p. 143; fig. 11/2; *idem*, *Religie și magie la est de Carpați* ..., p. 70, pl. VIII/8; *idem*, *New Data regarding* ..., p. 106; fig. 12.2/12; N. Ursulescu, *Modèles d'organisation de l'espace* ..., p. 237; fig. 12/7.

⁹ N. Ursulescu, F. A. Tencariu, *Aménagements de culte* ..., p. 143.

¹⁰ C. Matasă, *Frumușica*., pp. 23–25, 137; nos. 1, 1 a.

¹¹ Voir aussi C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Țurcanu, op. cit. (n. 2), p. 65.

¹² C. Matasă, *Frumușica*., pp. 23–25, 35, 137; nos. 1, 1a, pl. III/1, 1a; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Țurcanu, op. cit. (n. 2), pp. 65, 66; fig. 12; Cf. Gh. Lazarovici, *Ritualuri de fundare / întemeiere și abandonare* ..., p. 284; fig. 26.b (voir la remarque de la note no. 3 de la présente étude).

*cornes de consécration*¹³. Récemment ils ont été encadrés à la catégorie des *stelae* en forme de *bucranes* (fig. 5/1, 2 A–B)¹⁴.

Vorniceni-Pod Ibăneasa, département de Botoșani (Cucuteni A-B₁)

Vorniceni est un autre établissement d'où provient probablement un autre objet de culte de la catégorie envisagée par nous. Malheureusement il n'a pas encore été valorisé par écrit. La seule information dont nous en avons connaissance est une mention lacunaire qui apparaît dans un bref rapport de fouille où l'on indique aussi la découverte d'un *chenet*, sans pour autant en fournir d'autres informations, telles que la matière dont il est fait, ses formes, dimensions ou fonctionnalité¹⁵.

La pièce a été découverte en 2003 à l'intérieur de l'habitation 11 (H.XI), à côté d'une vase-binoculaire et une couvercle, tout près d'un aménagement en argile, de forme carrée approximativement, ayant les côtés de 0,65 m et la hauteur de 0,05 à 0,06 m. L'inventaire particulier de la construction, qui comprenait aussi un four, un âtre, un moulin encastré dans une cassette en argile, un autre aménagement de forme circulaire et deux aménagements rectangulaires, ainsi que quelques artefacts¹⁶, nous fait penser à un sanctuaire (fig. 6).

Poduri-Dealul Ghindaru, département de Bacău (Cucuteni B₁)

L'une des trois pièces depuis cette station provient des recherches plus anciennes (fig. 15/1 A–B). Elle a été trouvée renversée sur l'âtre de l'intérieur de l'habitation 57 (H.57) (une construction de type sanctuaire, semble-t-il), située dans la partie d'est de la cassette A (Cas. A) (fig. 8/1), à un niveau d'habitation de l'étape Cucuteni B₁.

L'objet est entier, massif, plus asymétrique que les autres, modelé en pâte grossière (argile mélangée avec de la paille et balle), brûlé oxydant, de couleur rouge-brique. Sa forme est prismatique, aux arêtes arrondies, la partie supérieure concave, aux marges latérales plus relevées, en forme de cornes et la base plate. Ses dimensions sont: 13,5 en hauteur, 17 cm en longueur et 12,5 cm en largeur. A la partie supérieure et sur l'une des faces il y a des traces visibles de brûlage secondaire, suite auquel sa couleur est devenue grise-noirâtre (fig. 15/1 A–B).

Les plus récentes découvertes de tels artefacts – en nombre de deux (fig. 8/2; 12; 15/2, 3 A–B) – proviennent toujours du *tell* de Dealul Ghindaru (fig. 7/1, 2; 8/1), suite aux fouilles effectuées en 2006. A cette occasion, on a identifié dans la partie de nord-ouest de la cassette C (Cas. C), vers le pante dont les glissements ont affecté le site, une construction tout à fait particulière, soit un sanctuaire à étage appartenant au deuxième niveau d'habitation daté de l'étape Cucuteni B₁ (fig. 9). La construction dont les vestiges témoignent des activités anthropiques ultérieures, ainsi que des bio-perturbations, était orientée vers NE–SV, avait la forme de la lettre *L*, ayant le rez-de chaussée divisé en trois pièces (fig. 9–14). Celle-ci s'est faite remarquée par le nombre important d'aménagements intérieurs, soit cinq âtres rectangulaires (l'un situé à l'étage et quatre au rez-de-chaussée), l'un circulaire en tant que four probablement (au rez-de chaussée) et l'un cruciforme (au rez-de-chaussée), une banquette (à l'étage), une cassette en argile ayant encastrée un moulin de grandes dimensions, une autre de forme rectangulaire ajoutée à une paroi (les deux au rez-de chaussée), outre d'autres aménagements de forme et dimensions difficile à établir, vu leur état précaire de conservation (fig. 10–13). De plus, ce qui a attiré aussi l'attention ce sont le nombre et la diversité des artefacts y trouvés: vases de formes et dimensions variées, avec ou sans décor, représentations plastiques anthropomorphes et zoomorphes, outils et armes en pierre taillée et polie, os, cornes, d'autres objets en terre cuite, notamment des poids – dont 32 constituant un groupe qui aurait pu faire part à un métier à tisser placé au rez-de chaussée – objets en cuivre etc. Le sanctuaire présentait un possible rite de fondation composé de 32 artefacts en silex groupés, de forme et dimensions différentes. Dépôts rituels similaires se retrouvent aussi dans trois âtres rectangulaires de rez-de-chaussée, soit un vase dont les fragments céramiques constituaient la substruction même d'un âtre; un vase déposé partiellement sous un autre; une figurine zoomorphe décorée de piqûres introduite au milieu du troisième¹⁷.

¹³ C. Matasă, *Frumușica*, pp. 25, 35, 137; nos. 1, 1 a.

¹⁴ C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Țurcanu, op. cit. (n. 2), pp. 65, 66; fig. 12; Gh. Lazarovici, *Ritualuri de fundare/întemeiere și abandonare* ..., p. 284; fig. 26.b (compte tenant de la remarque de la note no. 3).

¹⁵ P. Șadurschi, M. Diaconescu, E. Setnic, A. Melniciuc, S. Haimovici, A. Ungureanu, Gh. Zaharia, op. cit. (n. 4), p. 373.

¹⁶ *Ibidem*, p. 373; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Țurcanu, op. cit. (n. 2), p. 165, 166; fig. 3; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului* ..., II, *Epoca cuprului*, pp. 210, 211; fig. Vd. 64.

¹⁷ Voir brèves informations sur le sanctuaire à étage dans D. Monah, Gh. Dumitroaia, R. Munteanu, C. Preoteasa, D. Garvăn, L. Uță, D. Nicola, *Poduri, com. Poduri, jud. Bacău, punct: Dealul Ghindaru*, in *CCAR*, Campania 2006, XL, București, 2007, pp. 274, 275, ainsi que Gh. Dumitroaia, R. Munteanu, C. Preoteasa, D. Garvăn, op. cit. (n. 5), 156 p.

Les deux pièces de culte qui nous intéressent ont été trouvées renversées, à 0,20 m distance l'une de l'autre (fig. 8/2), sur le plancher, sur le côté nord-est de la troisième pièce du rez-de-chaussée du sanctuaire, à une distance de 2,50 à 3,00 m environ par rapport au seul âtre rectangulaire de l'intérieur de celle-ci, placée même sur le côté opposé (au sud-ouest) (fig. 11, 12). Les deux artefacts sont entiers, plus minces vers la partie supérieure et plus épais vers la base. Ils sont faits en pâte grossière (argile mélangée avec de la paille et balle), brûlés oxydant, de couleur rouge-brique. Ils sont en forme de prisme, aux arêtes arrondies, la partie supérieure concave, aux marges latérales plus relevées, en forme de cornes et la base plate (fig. 8/2; 15/2, 3 A–B). Leurs dimensions sont: 15,5 en hauteur, 16 cm en longueur et 13 cm en largeur – dans le premier cas (fig. 8/2; 15/2 A–B), respectivement 19,5 en hauteur, 17 cm en longueur et 13 cm en largeur – dans le deuxième cas (fig. 8/2; 15/3 A–B). Celui dernier est plus intensivement brûlé secondairement, partiellement sur l'une des faces, devenue grise-noirâtre (fig. 15/3 A–B). A la proximité des deux pièces de culte il y avait aussi une terrine fragmentaire, de grandes dimensions, peinte au style ε (fig. 8/2)¹⁸.

En ce qui concerne l'interprétation des trois objets y découverts, notre opinion s'accorde à celle exprimée par les spécialistes, conformément à laquelle il s'agit des artefacts de culte, soit des *bucranes* stylisés représentant des *cornes de consécration* (fig. 8/2; 12; 15/2, 3 A–B).

*

De telles pièces de culte (fig. 16/1, 2; 17/1–6; 18/1–3; 19/1, 2; 20/1, 2; 21/1, 2) sont retrouvables aussi chez les autres civilisations néo-énéolithiques du sud-est de l'Europe et du Proche Orient (fig. 1)¹⁹.

Plusieurs bucranes similaires à ceux trouvés à (Precucuteni II) (fig. 3/1–3 A–B), ont été identifiés à Stara Zagora (Bulgarie – culture Karanovo II) (fig. 16/1)²⁰.

Des bucranes indépendants, tels que ceux provenus de Bodești (Cucuteni A₂) (fig. 5/1, 2 A–B), Vorniceni (Cucuteni A–B₁) et Poduri (Cucuteni B₁) (fig. 8/2, 12; 15/1–3 A–B), ont été découverts aussi à Jaša Tepe (Bulgarie – culture Karanovo II) (fig. 16/1)²¹, Porodin (Macédoine – culture Anzabegovo) (fig. 16/1)²², Parța (culture de Banat) (fig. 16/1)²³, Turdaș (culture Vinča) (fig. 16/1)²⁴, Vinča (Serbie – culture Vinča) (fig. 16/1)²⁵, Kormadin (Serbie – culture Vinča) (fig. 16/2; 18/3)²⁶, Gomolava (Serbie – culture Vinča) (fig. 16/1)²⁷, Vésztő-Mágó (Hongrie – culture Tisza) (fig. 17/6; 21/1, 2)²⁸ et Bucșani (culture Gumelnița) (fig. 17/5)²⁹.

¹⁸ Idem, op. cit. (n. 5), p. 73; nos. 35, 36.

¹⁹ Voir aussi N. Kalicz, P. Raczky, *The Precursors to the „Horns of Consecration” in the South-East European Neolithic*, in *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (ActaArchHung)*, 3, Budapest, 1981, pp. 5–20.

²⁰ Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), p. 83; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ... I, Neoliticul*, pp. 356, 357; fig. III b. 188 a; Cf. Gh. Lazarovici, *Ritualuri de fundare/întemeiere și abandonare ...*, p. 241.

²¹ Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), p. 83; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ... I, Neoliticul*, pp. 356, 357; fig. III b. 188 a; Cf. Gh. Lazarovici, *Ritualuri de fundare/întemeiere și abandonare ...*, p. 241.

²² Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ... I, Neoliticul*, p. 356; fig. III b. 188 a.

²³ Gh. Lazarovici, Z. Kalmar, Fl. Drașoveanu, A. S. Luca, *Complexul neolitic de la Parța, in Banatica*, 8, Reșița, 1985, pp. 25, 26, 53, 55, pl. IV/5; VI/5–7; Cf. P. Darcque, R. Treuil, *Un „bucrane” néolithique à Dikili Tash (Macédoine Orientale): parallèles et perspectives d'interprétation*, in *Bulletin de Correspondance Hellénique (BCH)*, 122, Atena, 1998, pp. 10, 14, 15, 21, 24; fig. 13, 14; Gh. Lazarovici, Fl. Drașoveanu, Z. Maxim, *Parța. Monografie arheologică*, în col. *Bibliotheca Historica et Archaeologica Banatica (BHAB)*, XII, Timișoara, 2001, vol. 1.1, pp. 278–280; vol. 1.2.; fig. 255.6–7; C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ... I, Neoliticul*, pp. 356, 357; fig. III b. 188 a; Gh. Lazarovici, *Ritualuri de fundare/întemeiere și abandonare ...*, pp. 241, 266; fig. 3/1, 2.

²⁴ Gh. Lazarovici, *Ritualuri de fundare/întemeiere și abandonare ...*, p. 266; fig. 3/8.

²⁵ Cf. P. Darcque, R. Treuil, op. cit. (n. 24), pp. 10, 14; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ... I, Neoliticul*, pp. 356, 357; fig. III b. 188 a.

²⁶ Cf. P. Darcque, R. Treuil, op. cit. (n. 24), pp. 10, 13, 14, 21, 24; fig. 12; Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), p. 86; fig. 26; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ... I, Neoliticul*, pp. 196, 197, 356, 357; fig. III a. 80; III b. 188 b.

²⁷ Cf. P. Darcque, R. Treuil, op. cit. (n. 24), pp. 10, 17; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ... I, Neoliticul*, pp. 356, 357; fig. III b. 188 a.

²⁸ K. Hegedűs, J. Makkay, *Vésztő-Mágó. A Settlement of the Tisza Culture*, in *The Late Neolithic of the Tisza Region* (ed. L. Tálás), Budapest-Szolnok, 1987, pp. 87, 94, 95, 100; no. 15; fig. 3, 4, 14; idem, *Vésztő-Mágó, un habitat de la culture de Tisza*, in *Les agriculteurs de la Grande Plaine Hongroise* (ed. P. Raczky), Dijon, 1998, pp. 95, 104–106; no. 15; Cf. P. Darcque, R. Treuil, op. cit. (n. 24), p. 16; Cf. N. Ursulescu, V. Merlan, A. F. Tencariu, M. Văleanu, L. Chirilă, M. Popa, D. Ionică, op. cit. (n. 2), p. 158; Cf. N. Ursulescu, F. A. Tencariu, *Aménagements de culte ...*, p. 143; Cf. iidem, *Religie și magie la est de Carpați ...*, p. 70; Cf. Idem, *Noi date privind arhitectura ...*, p. 139; Cf. iidem, *New Data Regarding ...*, p. 107; Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), pp. 83, 96; fig. 35.

²⁹ C. Bem, A. Bălășescu, *A few Considerations Regarding an Exceptional Archaeological Situation. Foundation Pit of the Settlement or Occasional Offering? (Bucșani, Giurgiu County, România)*, in *In Honorem Silvia Marinescu-Bîlcu, Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos (CCDJ)*, XXII, Călărași, 2005, pp. 327, 328; fig. 9/1–3; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ... II, Epoca cuprului*, p. 128; fig. V c. 64.

Des objets de culte en terre cuite, réalisés quelquefois en forme de plaques triangulaires, aux détails anatomiques de la tête rendus par décors incisés ou peints et considérés comme des éléments de décor muraux, parce que pouvant être accrochés au mur, ont été identifiés à Hódmezővásárhely-Gorzsa (Hongrie – culture Tisza)³⁰, Szegvár-Tűzköves (Hongrie – culture Tisza)³¹, Berettyóújfalú-Herpály (Hongrie – culture Herpály)³² ou Drăgușeni (Cucuteni A) (fig. 17/4)³³.

On y ajoute *les bucranes* authentiques (de bovidés ou cervidés, animaux symbolisant la force), qui étaient quelquefois enveloppés d'argile ou bien les bucranes „mixtes” formés de têtes en argile ayant ajoutés des cornes de taureaux, pourvus quelquefois de décors suggérant éléments anatomiques, tel qu'il y a le cas des découvertes exceptionnelles de Çatal Hüyük (Turquie – Néolithique Ancien) (fig. 18/1)³⁴, Kachti (Cyprus – Cycladique) (fig. 18/2)³⁵, Dikili Tash (Grèce – culture Dikili Tash I) (fig. 17/1)³⁶, Gradešnica (Bulgarie – culture Karanovo I)³⁷, Parța (culture de Banat) (fig. 19/1, 2; 20/1, 2)³⁸, Vinča (Serbie – culture Vinča) (fig. 17/2)³⁹ et Kormadin (Serbie – culture Vinča) (fig. 17/3; 18/3)⁴⁰.

Quelquefois, ces pièces étaient associées à des colonnes en argile ou en bois (*le culte de la colonne*) symbolisant le soit-dit *axis mundi* qui marquait la liaison entre le ciel et la terre, comme c'est le cas à Parța (culture de Banat) (fig. 20/2)⁴¹, ou bien faisaient partie des artefacts de culte plus complexe, tel que celui de forme circulaire, aux parois droites et le fond plat, découvert dans un sanctuaire de Vésztő-Mágor (Hongrie – culture Tisza), ayant dans la partie supérieure des bucranes et des récipients disposés alternativement, en positions tout à fait opposées (fig. 17/7; 21/1, 2)⁴².

A ce sens, il faut rappeler la découverte spectaculaire de Poduri (Cucuteni B₁), constituée d'un sanctuaire en plein air, formé d'un âtre rectangulaire, un pavage en pierre de forme presque carrée (aux côtés de 1,50 m environ) et quatre crânes de bovidés disposés en croix, dont un était en désordre. Le complexe rituel mis en rapport avec le culte du taureau comprenait aussi quelques restes ostéologiques, ainsi que des fragments céramiques provenus des vases cassés probablement suite à la tombée d'un toit qui aurait protégé l'ensemble rituel et provoqué même le renversement d'un crâne⁴³.

*

Ce type d'artefacts découverts dans le complexe culturel Precucuteni-Cucuteni, que ce soient fixes ou mobiles, est destiné exclusivement au culte (*le culte du taureau / le culte de l'âtre*), se retrouvant dans les seules installations de feu (âtres et fours) appartenant à certains sanctuaires qui avaient probablement une importance particulière pour

³⁰ P. Darcque, R. Treuil, op. cit. (n. 24), pp. 10, 16, 21.

³¹ *Ibidem*, pp. 10, 17, 20.

³² *Ibidem*, pp. 10, 16, 17, 20.

³³ S. Marinescu-Bilcu, Al. Bolomey, *Drăgușeni. A Cucutenian Community, Archaeologia Romanica (AR)*, II, București-Tübingen, 2000, p. 26; fig. 172/9; 175/8; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ..., II, Epoca cuprului*, p. 229; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Ţurcanu, op. cit. (n. 2), p. 110; fig. 3b.

³⁴ P. Darcque, R. Treuil, op. cit. (n. 24), p. 10; Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), pp. 73, 74, 86; fig. 11 b; 13 a, b; 25 a.

³⁵ Cf. idem, op. cit. (n. 2), p. 85; fig. 24 a; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ..., I, Neoliticul*, p. 506; fig. IV a. 37.

³⁶ P. Darcque, R. Treuil, op. cit. (n. 24), pp. 1–12, 14, 16, 17, 19–25; fig. 1–11; Cf. *I Ellada sto eurutero politismiko plaisio ton Balkanion kata tin Si kai 4i hiliatia i.H.* (eds. N. Papadimitriou, Z. Tsirtsoni), Atena, 2010, pp. 96, 97; fig. 7–5.

³⁷ Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ..., II, Epoca cuprului*, p. 238.

³⁸ Gh. Lazarovici, Z. Kalmar, Fl. Draşoveanu, A. S. Luca, op. cit. (n. 24), pp. 22, 35, 37; fig. 8–10; D. Rus, Gh. Lazarovici, *On the Developed Neolithic Architecture in Banat*, in *Banatica*, 11, Reşiţa, 1991, pp. 107, 109, 110; fig. 20, 22, 23; Cf. D. Monah, *Plastica antropomorfa a culturii Cucuteni-Tripolie*, BMA, III, Piatra-Neamţ, 1997, pp. 32, 33, 253, 254; fig. 1, 2; Gh. Lazarovici, Fl. Draşoveanu, Z. Maxim, op. cit. (n. 24), vol. 1.1; vol. 1.2.; Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), pp. 65, 66, 79–82, 85, 86, 91; fig. 18 a; 19 a, c; 24 b; 25 b; 30 a, b; C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ..., I, Neoliticul*, pp. 353–357; fig. III b. 186; III b. 187 b–c; Gh. Lazarovici, *Ritualuri de fundare/intemeiere și abandonare ...,* pp. 241, 242, 266, 267; fig. 3/4–6; 4.

³⁹ P. Darcque, R. Treuil, op. cit. (n. 24), pp. 10, 17–19; fig. 15.

⁴⁰ Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ..., II, Epoca cuprului*, pp. 196, 197; fig. III a. 80; III a. 81; Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), p. 86; fig. 26.

⁴¹ D. Monah, *Plastica antropomorfa ...,* pp. 33, 34; Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), pp. 65, 84–86; fig. 25 b; C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ..., I, Neoliticul*, pp. 353–357; fig. III b. 186; III b. 189; Gh. Lazarovici, *Ritualuri de fundare / intemeiere și abandonare ...,* pp. 241, 242, 266, 267; fig. 3/4–6; 4.

⁴² K. Hegedüs, J. Makkay, *Vésztő-Mágor*, pp. 87, 94, 100; no. 22; fig. 3, 4, 11; Idem, *Vésztő-Mágor, un habitat ...,* pp. 95, 104–106; Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), pp. 87, 96; fig. 35.

⁴³ D. Monah, Șt. Cucuș, D. Popovici, S. Antonescu, *Săpăturile arheologice din tell-ul cucutenian Dealul Ghindaru, com. Poduri, jud. Bacău*, in *Cercetări Arheologice (CA)*, V, 1982, pp. 10, 16; D. Monah, Șt. Cucuș, *Așezările culturii Cucuteni din România*, Iași, 1985, p. 131; no. 794. Șt. Cucuș, *Faza Cucuteni B în zona subcarpatică a Moldovei*, BMA, VI, Piatra-Neamţ, 1999, pp. 51, 241; fig. 12/8; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ..., II, Epoca cuprului*, pp. 223, 234.

les communautés humaines respectives. Au point de vue formel et typologique, ce sont des *bucranes* stylisés qui rendent *les cornes de consécration*. Toutes les quatre pièces de culte indépendantes (une à Bodești et trois à Poduri), que nous avons examinées nous-mêmes, présentent des traces plus visibles de brûlage secondaire sur l'une des faces, celle orientée probablement vers le feu des âtres. Dans ce contexte, notre opinion est que l'emploi du terme de *chenet* (*feuerbock* – all.; *firedog / pot-stand* – angl.; *cățel de vatră* – ro.) pour désigner ces pièces n'est pas approprié⁴⁴, mais plutôt celui de *bucrane*, en raison de leurs fréquence, forme et fonctionnalité.

Sauf quelques différences concernant la matière première, leurs formes, dimensions et décor, ce type de représentations continue à apparaître aussi le long des périodes postérieures sur un vaste territoire.

Outre les pièces mentionnées au-dessus, on remarque tant dans le cas du complexe culturel Precucuteni-Cucuteni-Tripolie que chez les autres civilisations néo-énéolithiques continentales, d'autres artefacts ou aménagements intérieurs se trouvant dans les constructions de culte qui rendent de façon plus ou moins stylisée les *cornes de consécration*, dont quelques-uns de vrais chefs-d'œuvre artistiques.

En ce sens il faut rappeler le fameux sanctuaire de Sabatinovka II (Tripolie A), qui comprend, à côté des aménagements intérieurs, un trône de grandes dimensions dont le dossier est réalisé de cette façon (fig. 22/1)⁴⁵.

De même, dans le cas des maquettes de sanctuaires, des proéminences marquant les *cornes de consécration* apparaissent à l'entrée de ceux qui rendent l'intérieur des constructions, comme dans le cas des pièces cucuténiennes déjà mentionnées depuis Ghelâiești (Cucuteni B) (fig. 22/2, 3)⁴⁶ ou de l'aréal tripolien (fig. 22/4)⁴⁷. Des fois, elles sont placées en relief, au-dessus de l'entrée (fig. 22/5)⁴⁸ ou bien attachées au toit (fig. 22/6)⁴⁹, comme dans le cas de

⁴⁴ À un moment donné, suite à la découverte du *bucrane* en terre cuite de Parța (culture de Banat), les auteurs des recherches, ont supposé qu'il ait représenté même une *têtière*, hypothèse abandonnée ultérieurement (voir à cet effet C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ...*, I, *Neoliticul*, p. 356).

⁴⁵ Cf. D. Monah, *Plastica antropomorfa ...*, pp. 35, 36, 255; fig. 3/1; Cf. C.-M. Mantu Lazarovici, *Sanctuarele Precucuteni-Cucuteni*, in *Arheologia Moldovei (ArhMold)*, XXV, București, 2002, pp. 48, 49; fig. 2; Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), p. 78; fig. 17; Cf. R. Dumitrescu, *Coduri neolitice. O abordare diferită a statuetei feminine din cultura Cucuteni*, in ed. N. Ursulescu, op. cit. (n. 2), pp. 229, 236, pl. V/2; Cf. N. Ursulescu, F.A. Tencariu, *Aménagements de culte ...*, p. 132; fig. 4/2; Cf. Idem, *Religie și magie la est de Carpați ...*, p. 75; fig. 20/2; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ...*, I, *Neoliticul*, p. 563; fig. IV d. 21.

⁴⁶ Șt. Cucos, *Complexele rituale cucuteniene de la Ghelâiești, jud. Neamț*, in *Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie (SCIVA)*, 44, 1, 1993, pp. 59–68; fig. 1–4; Cf. I. Mareș, *Modele din lut ars reprezentând locuințe și sanctuare eneolitice descoperite pe teritoriul României*, in *Suceava*, XX, 1993, pp. 31, 32, 43; fig. 8/1, 2; Cf. D. Monah, *Plastica antropomorfa ...*, pp. 264, 265; fig. 12; 13/3; 14/1; Cf. C.-M. Mantu, Gh. Lazarovici, A. Tsaravopoulos (eds.), *Cucuteni. The Last Great Chalcolithic Civilization of Europe*, București, 1997, c. 1, pp. 157, 216; no. 154; Cf. C.-M. Mantu Lazarovici, op. cit. (n. 46), pp. 54, 55; fig. 17, 18; Cf. M. Ju. Videjko, N. B. Burdo (coord.), *Enciklopedija Tripil's'koj civilizacij*, Kiev, 2004, tom. 1, pp. 381, 382; tom. 2, p. 351; Cf. N. B. Burdo, *Modeli budivel' Tripil's'koj kul'tury*, in *Peršij vsesvitnij kongres Tripil's'ka civilizacija, Kyiv, 7–11 žovtnja 2004 roku, Tezi dopovidej/Pervij vseмирnij kongress Tripol'skaja civilizacija, Kiev, 7–11 oktjabrja 2004 goda, Tezisy dokladov/The First World Congress Trypillya Civilization, Kyiv 7th–11th October, 2004, Abstracts*, Kiev, 2004, p. 22; Cf. Gh. Dumitroaia, C. Preoteasa, R. Munteanu, D. Nicola, *Primul Muzeu Cucuteni din România*, ed. I, BMA, XV, Piatra-Neamț, 2005, pp. 79, 115, 116; nos. 77, 78; ed. a II-a, BMA, XXVI, Piatra-Neamț, 2011, pp. 97, 128, 129; nos. 93–105; Cf. C.-M. Lazarovici, *Semne și simboluri în cultura Cucuteni-Tripolie*, in N. Ursulescu, C.-M. Lazarovici (coord.), *Cucuteni 120 – valori universale*, în col. *Bibliotheca Archaeologica Iasiensis (BAI)*, XVII, Iași, 2006, p. 64; fig. 8/3; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ...*, II, *Epoca cuprului*, p. 239, V d. 103/13, 14; Cf. Fl. Drașovean, D. N. Popovici, L. Chrzanovski (eds.), *Neolithic Art in Romania / L'art néolithique en Roumanie/Neolitische Kunst in Rumänien*, Napoli, 2008, pp. 129, 211; no. 82; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Țurcanu, op. cit. (n. 2), pp. 66, 67, 201, 318; fig. 13, 15; no. 323; Cf. D.W. Anthony, J.Y. Chi (eds.), *The Lost World of Old Europe. The Danube Valley, 5000–3500 BC*, Vicenza, 2010, p. 120; fig. 5–5; Cf. N. Papadimitriou, Z. Tsirtsoni (eds.), op. cit. (n. 37), p. 27; fig. 1–8.

⁴⁷ M. Ju. Videjko, N. B. Burdo (coord.), op. cit. (n. 47), tom. 1, pp. 330, 381, 382, 399; tom. 2, p. 351; N. B. Burdo, op. cit. (n. 47), p. 22.

⁴⁸ M. Ju. Videjko, *Tripil's'ka civilizacija. Vidannja druge, dopovnene*, Kiev, 2003, pp. 89, 179; M. Ju. Videjko, N. B. Burdo (coord.), op. cit. (n. 47), tom. 1, pp. 3, 330, 336, 381; tom. 2, p. 349; N. B. Burdo, op. cit. (n. 47), p. 22; E. I. Arkhipova, M. Ju. Videjko, V. I. Kločko, L. S. Kločko, M. E. Levada, O. V. Simonenko, R. V. Stojanov (eds.), *Platar. Kolekcija starožitnostej rodin Platonovikh i Tarut. Katalog*, Kiev, 2004, p. 15; Cf. D. Monah, V. Cotiușă, O. Cotoi, *Construcții experimentale pentru culturile Precucuteni și Cucuteni*, in *ArhMold*, XXVII, 2005, p. 46; fig. 6; Cf. C.-M. Lazarovici, *Semne și simboluri ...*, p. 64; fig. 8/6; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ...*, II, *Epoca cuprului*, p. 244; fig. V d. 108; Cf. L. Stratulat, N. Ursulescu, S. Țurcanu, F.A. Tencariu, C. Hriban (eds.), *Cucuteni-Trypillia. A Great Civilization of Old Europe*, București, 2008, pp. 188, 189, 264; nos. U 122, U 126; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Țurcanu, op. cit. (n. 2), pp. 66, 67; fig. 14.

⁴⁹ S. O. Gusev, *Tripil's'ka kul'tura seredn'ogo pobuž'ja rubežu IV–III tis. do n.e.*, Vinnica, 1995, c. 1, p. 223; fig. 72; Cf. C.-M. Mantu Lazarovici, op. cit. (n. 46), pp. 52, 53; fig. 7; M. Ju. Videjko, *Tripil's'ka civilizacija*, pl. 1, pp. 6, 58, 67, 84, 86–88; idem, *Ukraina: ot Tripol'ja do antov*, Kiev, 2008, pp. 22, 23; M. Ju. Videjko, N.B. Burdo (coord.), op. cit. (n. 47), tom. 1, pp. 8, 301, 325, 327, 336, 381, 383, 384, 399, 421, 423, 425; tom. 2, pp. 3, 109, 348, 349, 453; N. B. Burdo, op. cit. (n. 47), p. 22; E. I. Arkhipova, M. Ju. Videjko, V. I. Kločko, L. S. Kločko, M. E. Levada, O. V. Simonenko, R. V. Stojanov (eds.), op. cit. (n. 49), pp. 12–14; M. Ju. Videjko, R. V. Terpilovs'kij, V. O. Petrașenko, *Davni poseleňnja Ukraïny*, Kiev, 2005, pp. 17, 18; fig. 1.10; 1.11/1–4; Cf. D. Monah, V. Cotiușă, O. Cotoi, op. cit. (n. 49), pp. 45, 46; fig. 4, 7–9; Cf. C.-M. Lazarovici, *Semne și simboluri ...*, p. 64; fig. 8/2, 5, 7, 8; Cf. Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, op. cit. (n. 2), p. 80; fig. 18 c; Cf. A. László, *Despre arhitectura culturii Ariușd-Cucuteni-Tripolie. Tipuri de case, tehnici de construcție*, in N. Ursulescu (ed.), op. cit. (n. 2), p. 132; fig. 15/3-5; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ...*, II, *Epoca cuprului*, pp. 238, 244; fig. V d. 103/3; V d. 108; Cf. L. Stratulat, N. Ursulescu, S. Țurcanu, F. A. Tencariu, C. Hriban (eds.), op. cit. (n. 49), pp. 181, 183, 189, 262–264; nos. U 84, U 85, U 91, U 125; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Țurcanu, op. cit. (n. 2), pp. 66, 67; fig. 14; Cf. C.-M. Lazarovici, *Ritualuri de fundare, ritualuri de abandonare din cultura Cucuteni*, in G. Bodi (ed.), op. cit. (n. 3), p. 238; fig. 8.

celles qui rendent les constructions dans leur ensemble, découvertes dans l'aréal tripolien, dont quelques-unes –, qui ne sont pas le résultat des fouilles archéologiques –, intégrées à des collections privées.

La même représentation apparaît sur les dossiers des trônes indépendantes, les plus connus étant ceux des complexes de culte de Poduri (Precucuteni II) (fig. 23/1)⁵⁰ și Isaiia (Precucuteni II) (fig. 23/2)⁵¹ ou bien sur les dossiers des banquettes, tel que celui de Târpești (Precucuteni III) (fig. 23/3)⁵².

Les cornes de consécration sont illustrés par une série d'objets de parures et de culte de type *rhyton*, tel que celui de Poduri (Precucuteni III) (fig. 23/4)⁵³, ou de type pendentif, telle que la fameuse pièce de Bilcze Złote (Tripolie CII) (fig. 23/5)⁵⁴.

Il ne faut pas omettre pour finir que les bucranes sont souvent rendus en relief ou peints sur les vases cucuteniens, en forme des lettres *M* ou *W*, comme dans le cas des pièces illustrées dans la présente étude, provenus de Târgu Ocna (Cucuteni B) (fig. 23/6, 7)⁵⁵.

ILLUSTRATION LIST

Fig. 1. Neo-eneolithic settlements with *bucrania* type cult pieces: **circle** – settlements with fixed *bucrania*; **star** – settlements with individual *bucrania*; **square** – settlements with decorative *bucrania*; **triangle** – settlements with authentic and mixed *bucrania*; 1 – Stara Zagora (Bulgaria – Karanovo II); 2 – Isaiia (Romania – Precucuteni II); 3 – Jaša Tepe (Bulgaria – Karanovo II); 4 – Porodin (Macedonia – Anzabegovo); 5, 21 – Parța (Romania – culture of Banat); 6 – Turdaș (Romania – Vinča); 7, 22 – Vinča (Serbia – Vinča); 8, 23 – Kormadin (Serbia – Vinča); 9 – Gomolava (Serbia – Vinča); 10 – Vésztő-Mágor (Hungary – Tisza); 11 – Bucșani (Romania – Gumelnița); 12 – Bodești (Romania – Cucuteni A); 13 – Vorniceni (Romania – Cucuteni A–B); 14, 24 – Poduri (Romania – Cucuteni B); 15 – Hódmezővásárhely-Gorzsa (Hungary – Tisza); 16 – Szegvár-Tűzköves (Hungary – Tisza); 17 – Berettyóújfalu-Herpály (Hungary – Herpály); 18 – Drăgușeni (Romania – Cucuteni A); 19 – Dikili Tash (Greece – Dikili Tash I); 20 – Gradešnica (Bulgaria – Karanovo I).

⁵⁰ D. Monah, *O importantă descoperire arheologică*, in *Arta*, 7–8, 1982, pp. 11–13; idem, *Plastica antropomorfă ...*, pp. 34, 35, 191; D. Monah, Șt. Cucuș, D. Popovici, S. Antonescu, Gh. Dumitroaia, *Cercetările arheologice de la Poduri-Dealul Ghindaru*, in *CA*, VI, 1983, pp. 19, 20, pl. IX, X; Cf. C.-M. Mantu, Gh. Dumitroaia, A. Tsaravopoulos (eds.), op. cit. (n. 47), pp. 108, 109, 179, 180; no. 12 a–d; N. Ursulescu, *Dovezi ale unei simbolistici a numerelor în cultura Precucuteni*, in *MemAntiq*, XXII, 2001, pp. 52, 55; fig. 2; D. Monah, Gh. Dumitroaia, F. Monah, C. Preoteasa, R. Munteanu, D. Nicola, *Poduri-Dealul Ghindaru. O Troie în Subcarpații Moldovei*, BMA, XIII, Piatra-Neamț, 2003, c. 1; pp. 109, 143, 144; nos. 1–36; Cf. Gh. Dumitroaia, C. Preoteasa, R. Munteanu, D. Nicola, op. cit. (n. 47), ed. I, pp. 72, 81, 112; no. 74; ed. a II-a, p. 127; nos. 57–92; Cf. R. Dumitrescu, op. cit. (n. 46), pp. 229–231, 235, 238, pl. IV/2; VII/4; Cf. N. Ursulescu, F. A. Tencariu, *Aménagements de culte ...*, pp. 134, 137; fig. 5/2; Cf. Idem, *Religie și magie la est de Carpați ...*, pp. 55, 76; fig. 21/1, pl. IV; Cf. idem, *New Data Regarding ...*, p. 105; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ... II, Epoca cuprului*, p. 562; fig. IV d. 20 b; Cf. Gh. Lazarovici, *Ritualuri de fundare / întemeiere și abandonare ...*, p. 265; fig. 1; Cf. L. Stratulat, N. Ursulescu, S. Țurcanu, F. A. Tencariu, C. Hriban (eds.), op. cit. (n. 49), pp. 115, 222–224, 229–231; nos. R 159, R 159/22–34; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Țurcanu, op. cit. (n. 2), pp. 170, 213; no. 2; Cf. D.W. Anthony, J.Y. Chi (eds.), op. cit. (n. 47), pp. 114, 115; fig. 5–1.

⁵¹ N. Ursulescu, *Dovezi ale unei simbolistici ...*, pp. 55, 56, 59; fig. 5; 7/1–13; N. Ursulescu, F. A. Tencariu, *Aménagements de culte ...*, pp. 135, 137; fig. 6; idem, *Religie și magie la est de Carpați ...*, c. 1, 4, pp. 45, 54, 55, 60, 63, 64, 107–119, tab. 3, 4; fig. 17/1; 18/1, 2; 19; nos. 23–35, pl. III, V, VI/6–10; idem, *Noi date privind arhitectura ...*, p. 154; fig. 8; Idem, *New Data Regarding ...*, pp. 105, 106; fig. 12.2/4; Cf. R. Dumitrescu, op. cit. (n. 46), pp. 229–231, 233, 235, 237, 238, 240–242, pl. II; IV/1; VI/1–5; VII/1, 3; IX/1–3; X; XI; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, *Arhitectura neoliticului ... II, Epoca cuprului*, p. 562; fig. IV d. 20 a; Cf. Fl. Drașovean, D. N. Popovici, L. Chrzanovski (eds.), op. cit. (n. 47), pp. 126, 127, 210; no. 77; I. Mareș (ed.), *Cucuteni Culture: Art and Religion/Kultura Cucuteni: sztuka i religia*, Suceava, 2009, pp. 13, 112; no. 211; Cf. C.-M. Lazarovici, Gh.-C. Lazarovici, S. Țurcanu, op. cit. (n. 2), p. 170, 213; no. 1; Cf. D. W. Anthony, J. Y. Chi (eds.), op. cit. (n. 47), p. 115; fig. 5–2.

⁵² S. Marinescu-Bîlcu, *Cultura Precucuteni pe teritoriul României*, București, 1974, p. 269; fig. 92/3; eadem, *Târpești. From Prehistory to History in Eastern Romania*, *British Archaeological Reports – International Series*, 107, Oxford, 1981; fig. 102/3; 113/15; Cf. V. M. Masson, N. Ja. Merpert (eds.), *Eneolit SSSR*, Moscova, 1982, p. 282, pl. LXV/11; Cf. S. M. Ryžov, N. B. Burdo, M. Ju. Videjko, B. V. Magomedov, *Davnja keramika Ukrainy. Arkheologični džerela ta rekonstrukcij. Častina perša*, Kiev, 2002; fig. 39/1; Cf. Gh. Dumitroaia, C. Preoteasa, R. Munteanu, D. Nicola, op. cit. (n. 46), ed. I, p. 130; no. 104; ed. a II-a, p. 151; no. 171.

⁵³ Cf. C.-M. Mantu, Gh. Dumitroaia, A. Tsaravopoulos (eds.), op. cit. (n. 47), pp. 150, 211; no. 129; D. Monah, Gh. Dumitroaia, F. Monah, C. Preoteasa, R. Munteanu, D. Nicola, op. cit. (n. 49), pp. 116, 163; no. 106; Cf. Gh. Dumitroaia, C. Preoteasa, R. Munteanu, D. Nicola, op. cit. (n. 47), ed. I, p. 158; no. 181; ed. a II-a, p. 143; no. 150.

⁵⁴ Cf. V. M. Masson, N. Ja. Merpert (eds.), op. cit. (n. 53), p. 294, pl. LXXIV/15; Cf. D. Monah, *Grands thèmes religieux reflétés dans la plastique anthropomorphe Cucuteni-Tripolye*, in *MemAntiq*, XVIII, Piatra-Neamț, 1992, p. 191; fig. 2/1; Cf. idem, *Plastica antropomorfă ...*, p. 484; fig. 232/6; Cf. V. Chirica, *Teme ale reprezentării Marii Zeițe în arta paleolitică și neolitică*, in *MemAntiq*, XXIII, 2004, p. 112; fig. 7/2; M. Ju. Videjko, *Tripil's'ka civilizacija*, p. 155; M. Ju. Videjko, N. B. Burdo (coord.), op. cit. (n. 47), tom. 1, pp. 31, 399; tom. 2, p. 419.

⁵⁵ C. Matasă, *Așezarea eneolitică Cucuteni B de la Podei-Târgu Ocna (raionul Târgu Ocna, regiunea Bacău)*, in *ArhMold*, II–III, București, 1964, pp. 26, 28; fig. 11/1; 14/5; Cf. VI. Dumitrescu, *Arta culturii Cucuteni*, București, 1979, pp. 104, 105; no. 150; fig. 150; Cf. C.-M. Mantu, Gh. Dumitroaia, A. Tsaravopoulos (eds.), op. cit. (n. 47), pp. 165, 166, 232, 233; nos. 234, 236; Cf. Șt. Cucuș, *Faza Cucuteni B ...*, p. 279; fig. 57/6; Cf. Gh. Dumitroaia, C. Preoteasa, R. Munteanu, D. Nicola, op. cit. (n. 47), ed. I, pp. 106, 108; nos. 61, 65; ed. a II-a, pp. 123, 125; nos. 41, 44.

- Fig. 2. Isaiia (Precucuteni II): plan of the northwestern area of the site with the diggings (from the 1996–2005 period) and constructions (after N. Ursulescu, F.A. Tencariu, 2006 – modified).
- Fig. 3. Isaiia (Precucuteni II): 1–3 A–B *bucrania* shaped cult arrangements (after N. Ursulescu, F.A. Tencariu, 2004).
- Fig. 4. Bodești (Cucuteni A): plan of the site with the diggings and the fire installations (after C. Matasă, 1946 – modified).
- Fig. 5. Bodești (Cucuteni A): 1, 2 A–B – burnt clay *bucrania* (1 – after C. Matasă, 1946; 2 A – photo C. Preoteasa; 2 B – drawing S. Trăistariu).
- Fig. 6. Vorniceni (Cucuteni A–B): plan of the dwelling XI (D.XI) with the interior arrangements and inventory (after P. Șadurschi *et alii*, 2003 – modified)
- Fig. 7. Poduri (Cucuteni B): 1, 2 – general view of the *tell* from the river Tazlăul Sărat (1 – après C. Preoteasa, 2011).
- Fig. 8. Poduri (Cucuteni B): 1 – plan of the *tell* central area with the diggings; 2 – context of the discovery of the *bucrania* on the ground floor of the sanctuary (D.2) identified in 2006 in the section C (Sec. C) (1 – after D. Monah *et alii*, 2003 – modified; 2 – photo R. Munteanu).
- Fig. 9. Poduri (Cucuteni B): 1 – plan of the section C (Sec. C) and of the complexes belonging to the second level of occupation from the Cucuteni B₁ stage (drawing C. Preoteasa).
- Fig. 10. Poduri (Cucuteni B): northeastern general view of the debris of the two stored sanctuary (D.2) (after Gh. Dumitroaia *et alii*, 2009).
- Fig. 11. Poduri (Cucuteni B): southwestern general view on the interior arrangements and inventory of the two stored sanctuary (D.2) (after Gh. Dumitroaia *et alii*, 2009).
- Fig. 12. Poduri (Cucuteni B): plan of the ground floor of the sanctuary (D.2) with the interior arrangements and burnt clay *bucrania* (drawing C. Preoteasa).
- Fig. 13. Poduri (Cucuteni B): plan of the upper floor of the sanctuary (D.2) with the interior arrangements (drawing C. Preoteasa).
- Fig. 14. Poduri (Cucuteni B): planimetric reconstitution of the two stored sanctuary (D.2) (drawing C. Preoteasa).
- Fig. 15. Poduri (Cucuteni B): 1–3 A–B burnt clay *bucrania* (1–3 A – photo C. Preoteasa; 1–3 B drawing S. Trăistariu).
- Fig. 16. Neo-eneolithic burnt clay *bucrania*: 1 – southeastern European settlements; 2 – Kormadin (Serbia – Vinča) (1 – after C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, 2006; 2 – after P. Darcque, R. Treuil, 1998).
- Fig. 17. Cult objects: 1–6 – *bucrania*; 7 – cult artefact; 1 – Dikili Tash (Greece – Dikili Tash I); 2 – Vinča (Serbia – Vinča); 3 – Kormadin (Serbia – Vinča); 4 – Drăgușeni (Cucuteni A); 5 – Bucșani (Gumelnița); 6, 7 – Vésztő-Mágor (Hungary – Tisza) (1 – after N. Papadimitriou, Z. Tsirtsoni (eds.), 2010; 2 – after P. Darcque, R. Treuil, 1998; 3 – after C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, 2006; 4 – after S. Marinescu-Bîlcu, Al. Bolomey, 2000; 5 – after C. Bem, A. Bălășescu, 2005; 6, 7 – after K. Hegedüs, J. Makkay, 1987).
- Fig. 18. Altars (1, 2) and sanctuary (3) with *bucrania*: 1 – Çatal Hüyük (Turkey – early Neolithic); 2 – Kachti (Cyprus – Cycladic civilization); 3 – Kormadin (Serbia – Vinča) (1–3 – after Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, 2006).
- Fig. 19. Reconstitution of the sanctuary from Parța (1, 2) (culture of Banat) (1, 2 – after C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, 2006).
- Fig. 20. Reconstitutions of the interior arrangements from the sanctuary in Parța (1, 2) (culture of Banat) (1, 2 – after C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, 2006).
- Fig. 21. Sanctuary with *bucranium* from Vésztő-Mágor (Hungary – Tisza): 1 – plan; 2 – reconstitution (1, 2 – after K. Hegedüs, J. Makkay, 1987).
- Fig. 22. Sanctuary (1) and sanctuary models (2–6) with *consecration horns*: 1 – Sabatinovka II (Tripolie A); 2, 3 – Ghelăiești (Cucuteni B); 4 – Čerkasov Sad II (Tripolie CI); 5 – „Platar” collection (Tripolie CI); 6 – Vorošilovka (Tripolie CI) (1 – after C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, 2006; 2, 3 – photo C. Preoteasa; 4–6 – after M. Ju. Videjko, N. B. Burdo (coord.), 2004).
- Fig. 23. Cult complexes (1, 2) and artefacts (3–7) with *consecration horns*: 1 – Poduri (Precucuteni II); 2 – Isaiia (Precucuteni II); 3 – Târpești (Precucuteni III); 4 – Poduri (Precucuteni III); 5 – Bilcze Złote (Tripolie CII); 6, 7 – Târgu Ocna (Cucuteni B) (1 – after C.-M. Mantu, Gh. Dumitroaia, A. Tsaravopoulos (eds.), 1997; 2 – after N. Ursulescu, F.A. Tencariu, 2006; 3, 4, 6, 7 – photo C. Preoteasa; 5 – after M. Ju. Videjko, N.B. Burdo (coord.), 2004).



Fig. 1. Etablissements néo-énéolithiques européennes où ont été découvertes pièces de culte du type bucranes: **cercle** – établissements avec bucranes fixes; **étoile** – établissements avec bucranes indépendantes; **carré** – établissements avec bucranes décoratives; **triangle** – établissements avec bucranes réelles et mixtes; 1 – Stara Zagora (Bulgarie – Karanovo II); 2 – Isaiia (Roumanie – Precucuteni II); 3 – Jaša Tepe (Bulgarie – Karanovo II); 4 – Porodin (Macédonie – Anzabegovo); 5, 21 – Parța (Roumanie – culture de Banat); 6 – Turdaș (Roumanie – Vinča); 7, 22 – Vinča (Serbie – Vinča); 8, 23 – Kormadin (Serbie – Vinča); 9 – Gomolava (Serbie – Vinča); 10 – Vésztő-Mágor (Hongrie – Tisza); 11 – Bucșani (Roumanie – Gumelnița); 12 – Bodești (Roumanie – Cucuteni A); 13 – Vorniceni (Roumanie – Cucuteni A-B); 14, 24 – Poduri (Roumanie – Cucuteni B); 15 – Hódmezővásárhely-Gorzsa (Hongrie – Tisza); 16 – Szegvár-Tűzköves (Hongrie – Tisza); 17 – Berettyóújfalú-Herpály (Hongrie – Herpály); 18 – Drăgușeni (Roumanie – Cucuteni A); 19 – Dikili Tash (Grèce – Dikili Tash I); 20 – Gradešnica (Bulgarie – Karanovo I).

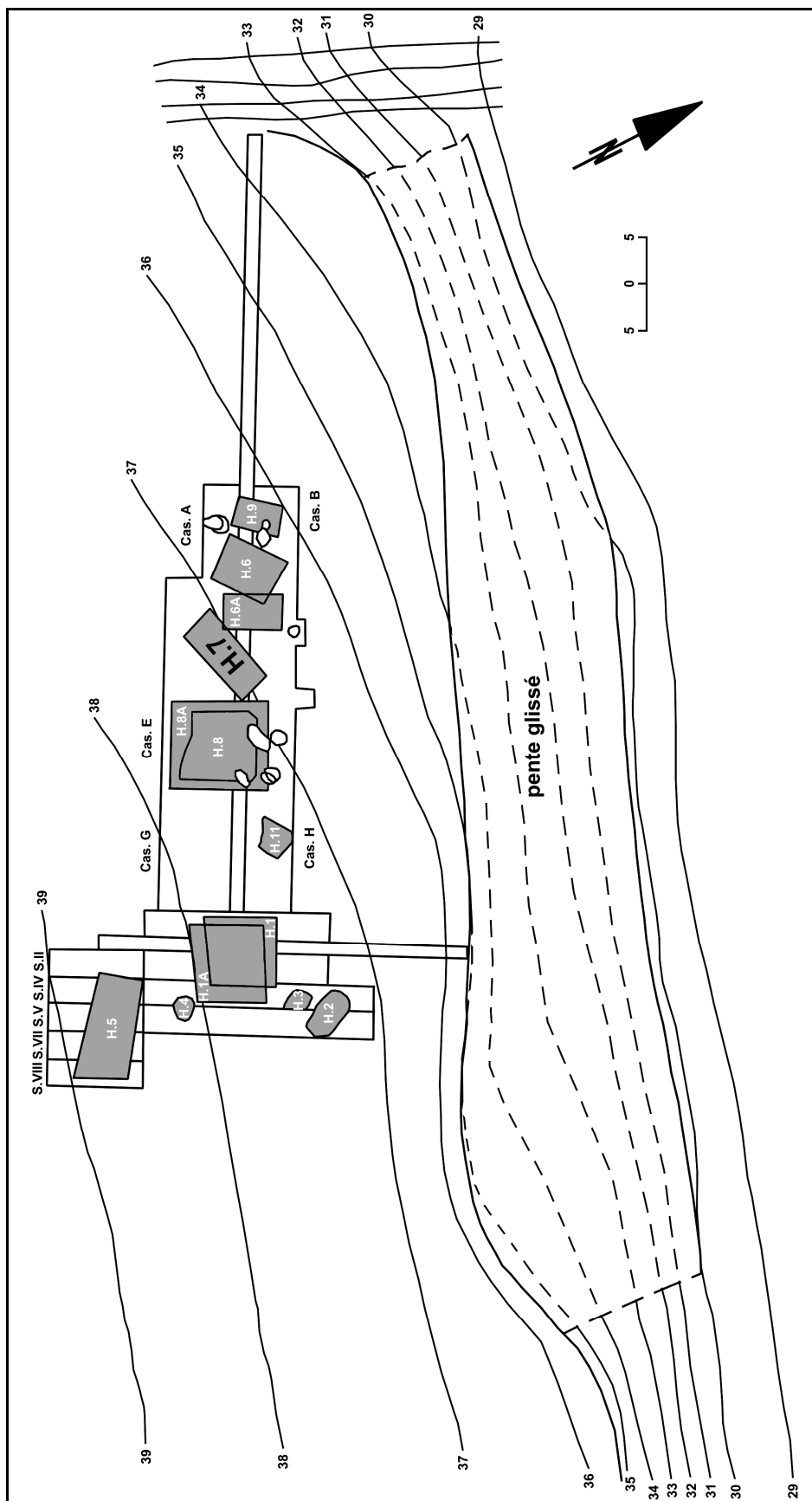


Fig. 2. Isaiia (Precucuteni II): plan de la zone de nord-ouest du site, avec l'emplacement des fouilles des années 1996–2005, y compris les constructions (après N. Ursulescu, F. A. Tencariu, 2006 – modifié).

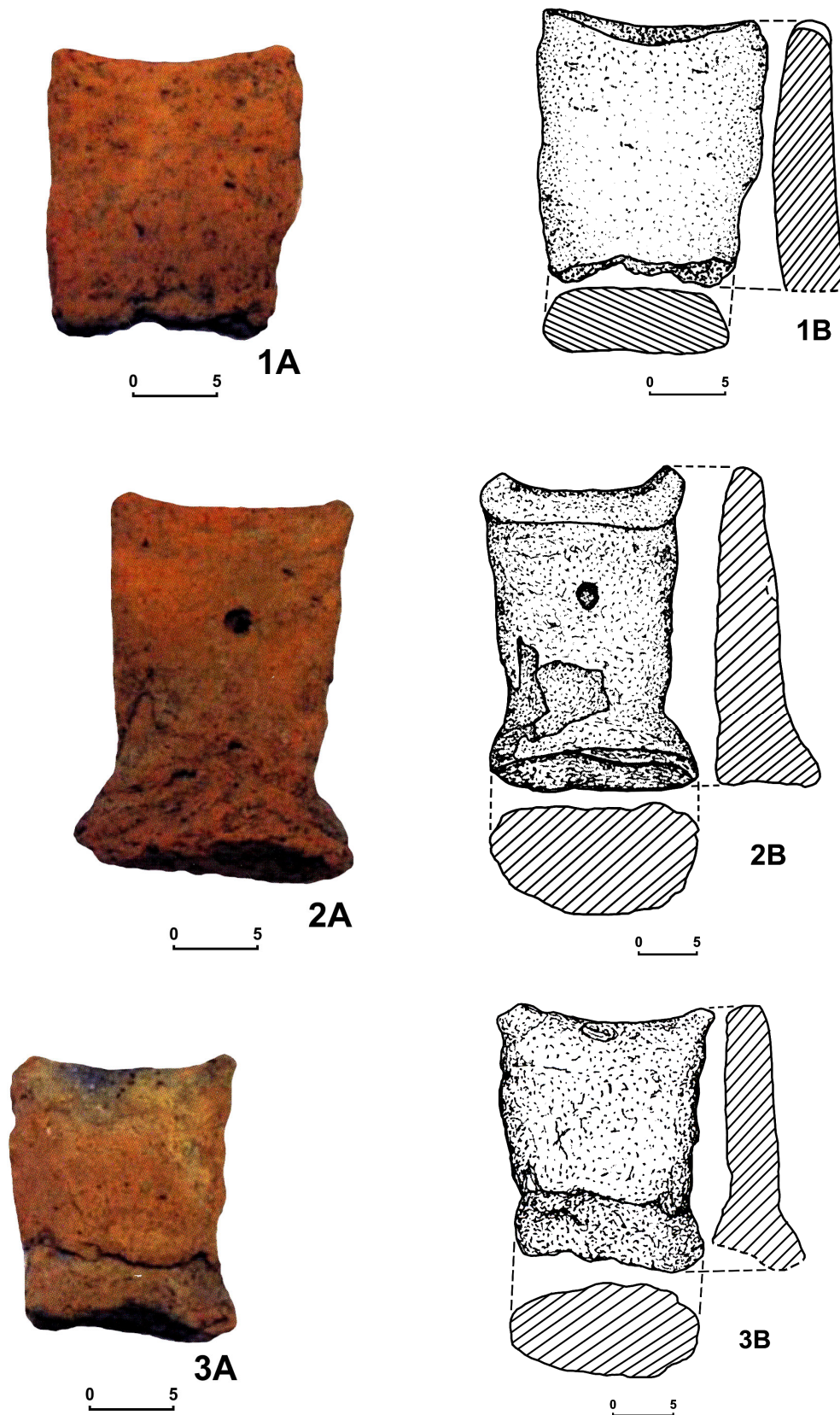


Fig. 3. Isăia (Precucuteni II): 1-3 A-B – aménagements de culte en forme de bucranes (1-3 A-B – après N. Ursulescu, F. A. Tencariu, 2004).

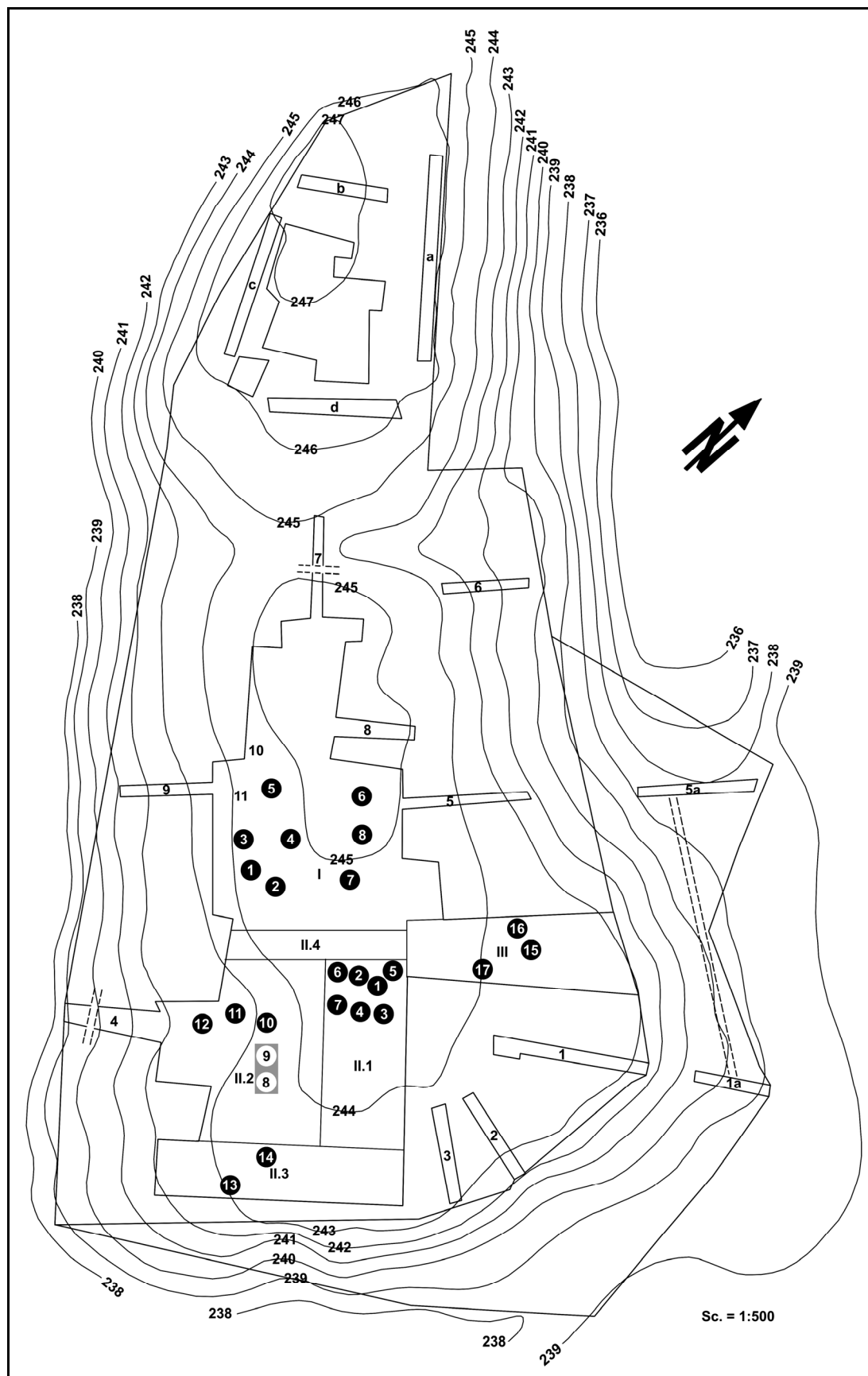


Fig. 4. Bodești (Cucuteni A): plan du site avec l'emplacement des fouilles et des fours et foyers (après C. Matasă, 1946 – modifié).

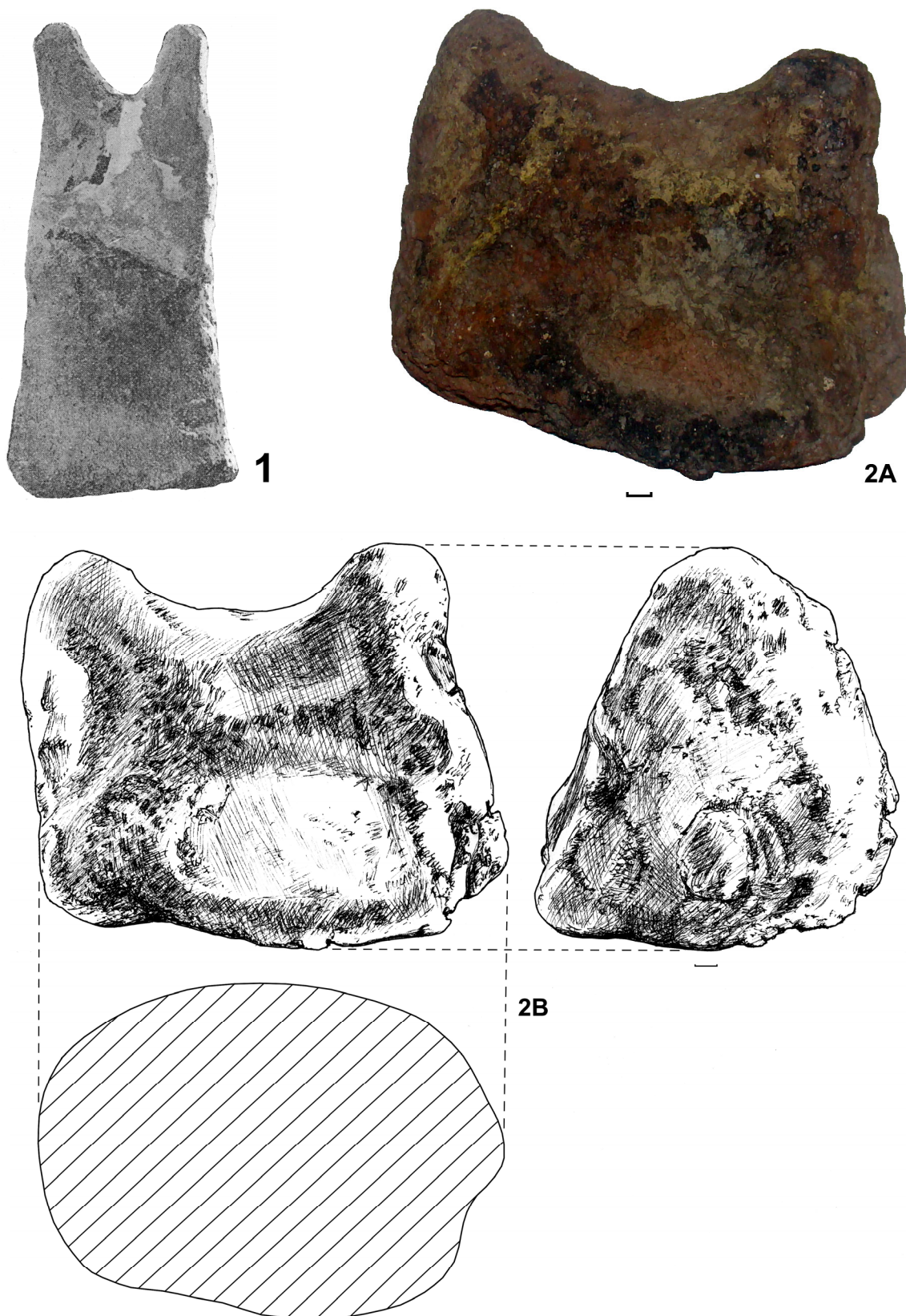


Fig. 5. Bodești (Cucuteni A): 1, 2 A–B – bucranes en terre cuite
(1 – après C. Matasă, 1946; 2A – photo C. Preoteasa; 2B – dessin S. Trăistariu).

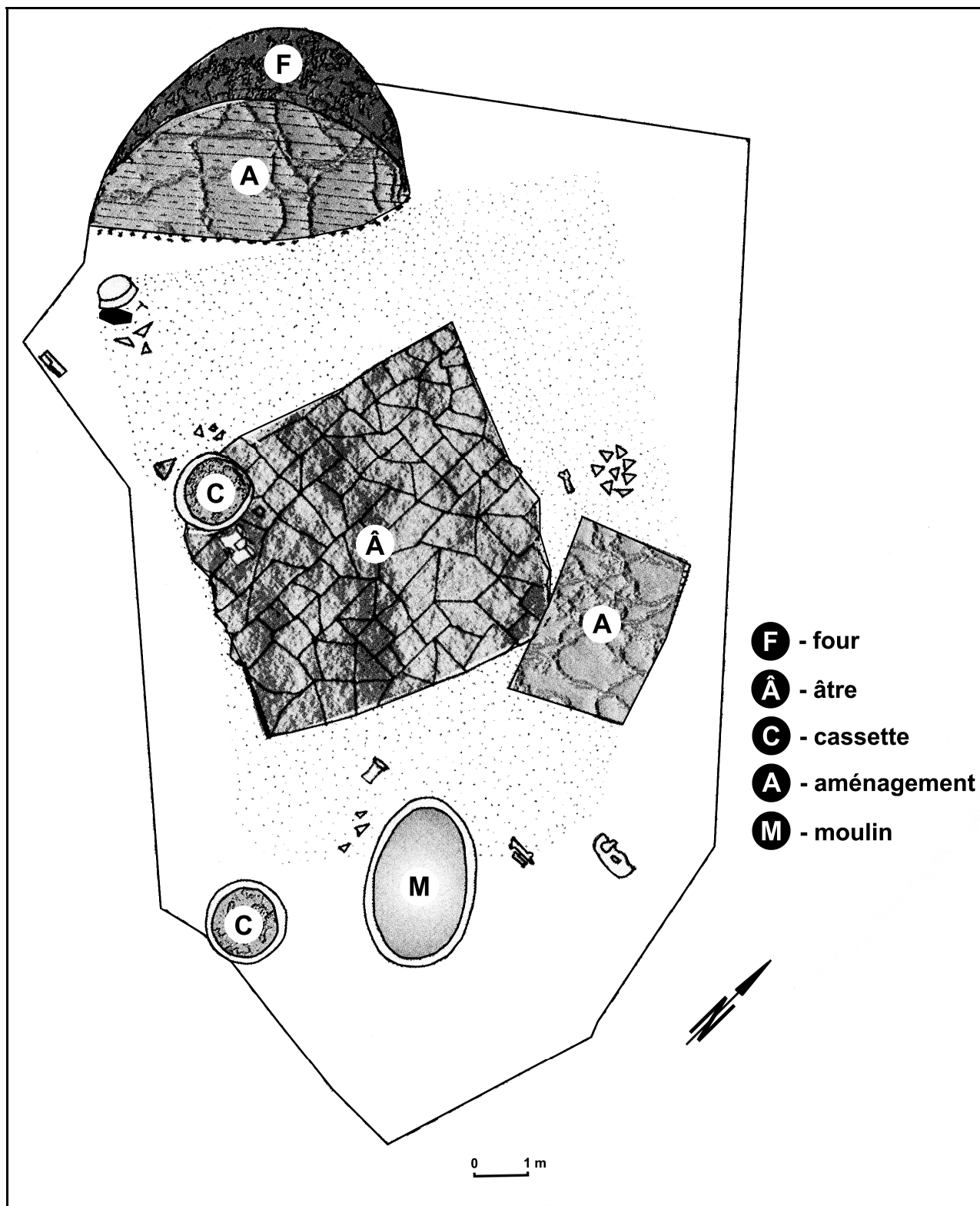


Fig. 6. Vorniceni (Cucuteni A–B): plan de l'habitation XI (H.XI) avec aménagements d'intérieur et inventaire (après P. Şadurschi et alii, 2003 – modifié).



Fig. 7. Poduri (Cucuteni B): 1, 2 – vue panoramique sur le tell du part de la rivière Tazlăul Sărat; (1 – après C. Preoteasa, 2011).

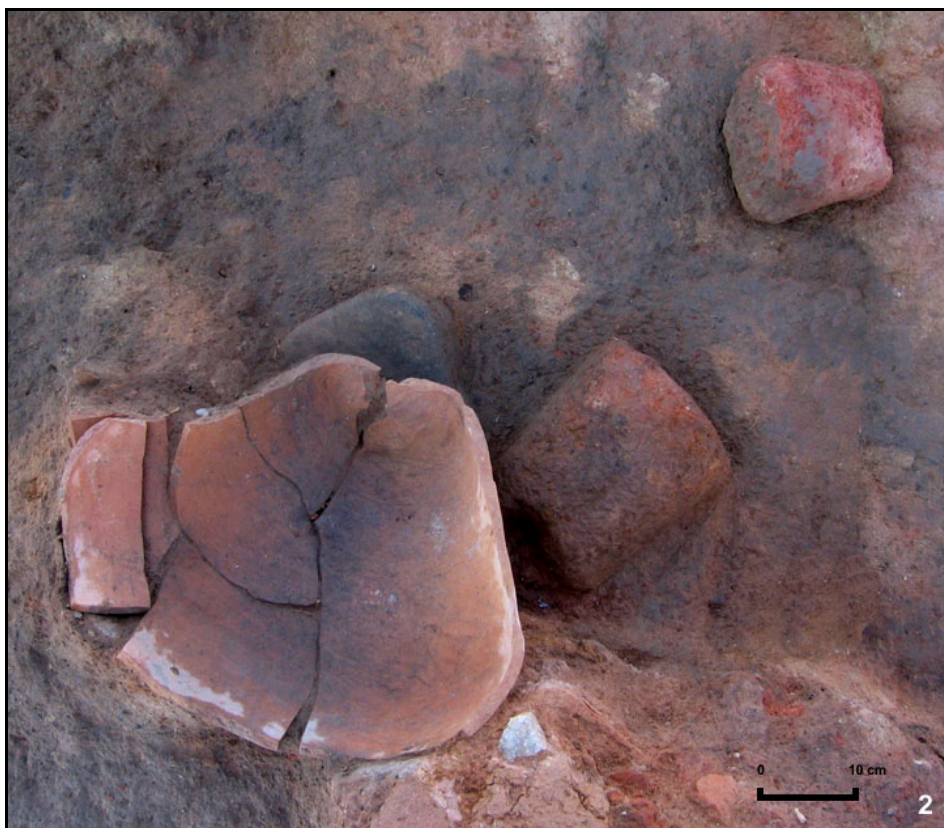
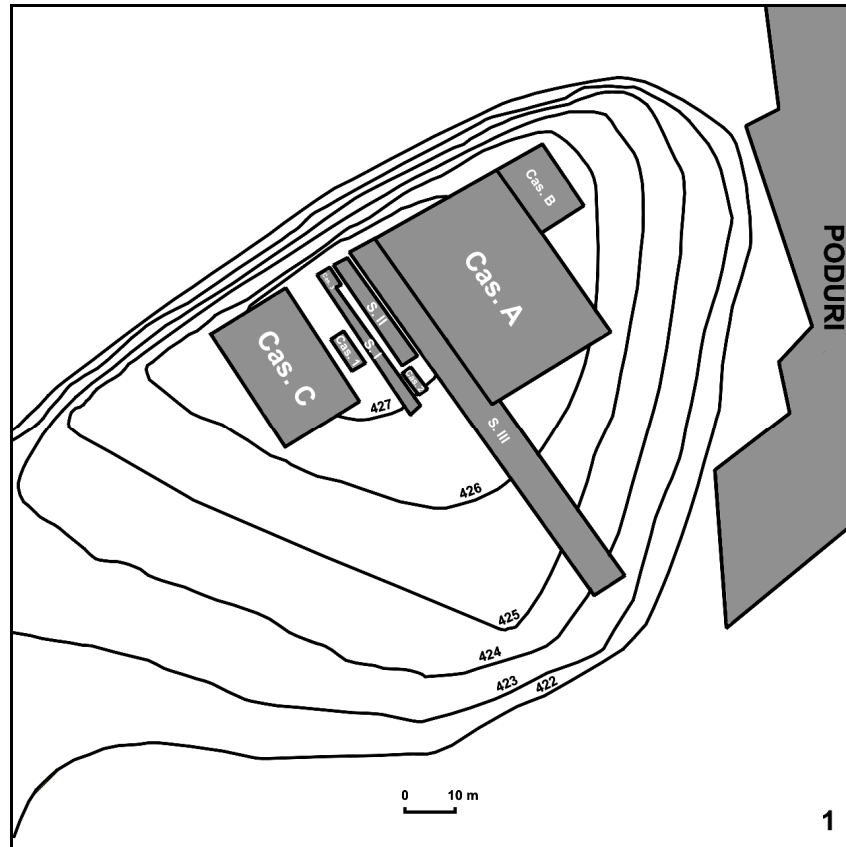


Fig. 8. Poduri (Cucuteni B): 1 – plan de la partie centrale du tell avec les fouilles; 2 – contexte de la découverte des bucranes au rez-de-chaussée du sanctuaire à étage (H.2) identifié en 2006 dans la cassette C (Cas. C) (1 – après D. Monah et alii, 2003 – modifié; 2 – photo R. Munteanu).

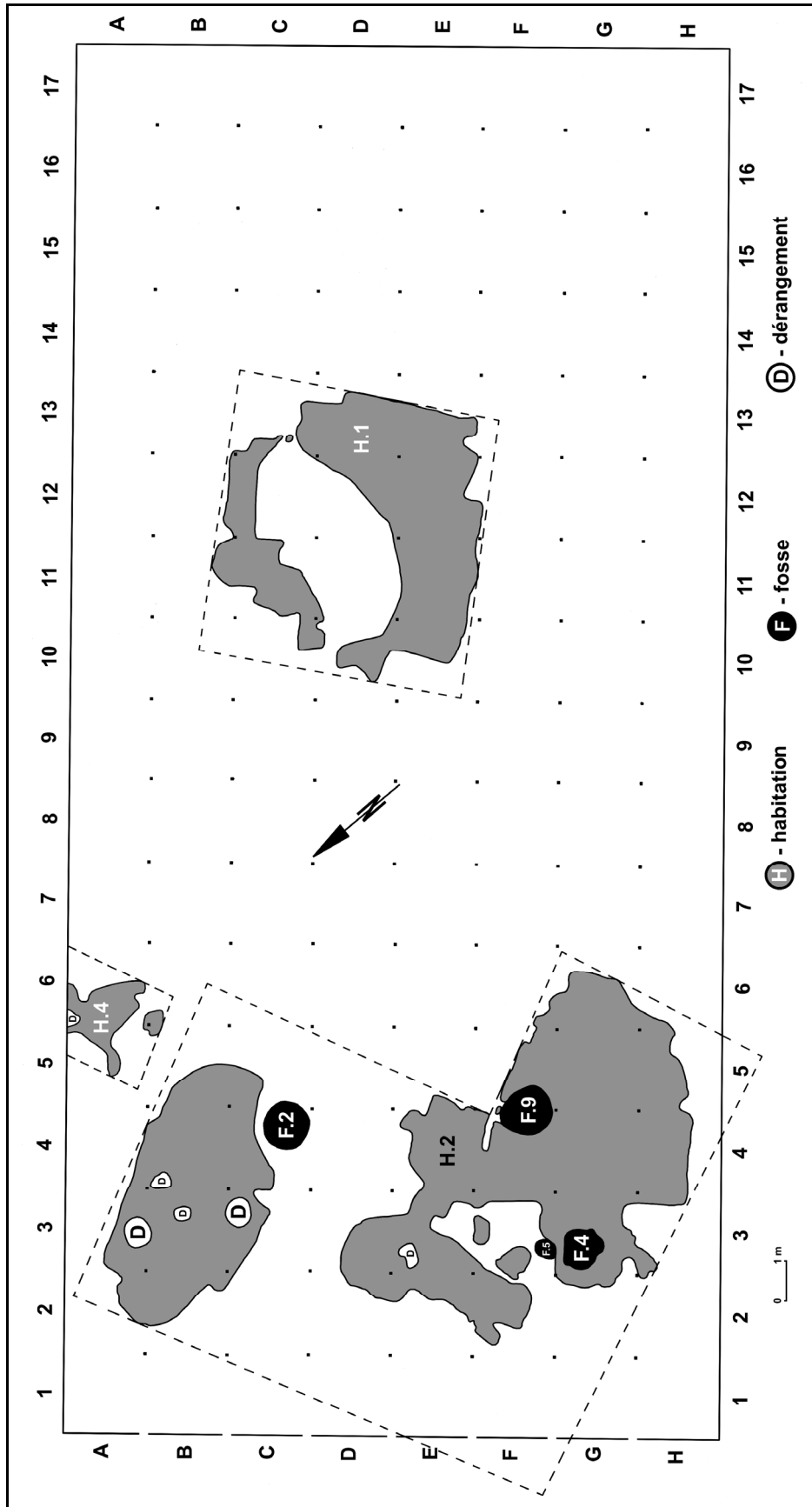


Fig. 9. Poduri (Cucuteni B): plan de la cassette C (Cas. C) et des complexes appartenant au deuxième niveau d'habitation de l'étape Cucuteni B₁ (dessin C. Preoteasa).



Fig. 10. Poduri (Cucuteni B): vue générale du nord-est sur les débris du sanctuaire à étage (H.2) (après Gh. Dumitroaia *et alii*, 2009).



Fig. 11. Poduri (Cucuteni B): vue générale du sud-ouest sur les aménagements d'intérieur et l'inventaire du sanctuaire à étage (H.2) (après Gh. Dumitroaia *et alii*, 2009).



Fig. 12. Poduri (Cucuteni B): plan du rez-de-chaussée du sanctuaire (H.2) avec les aménagements d'intérieur et les bucranes en terre cuite (dessin C. Preoteasa).

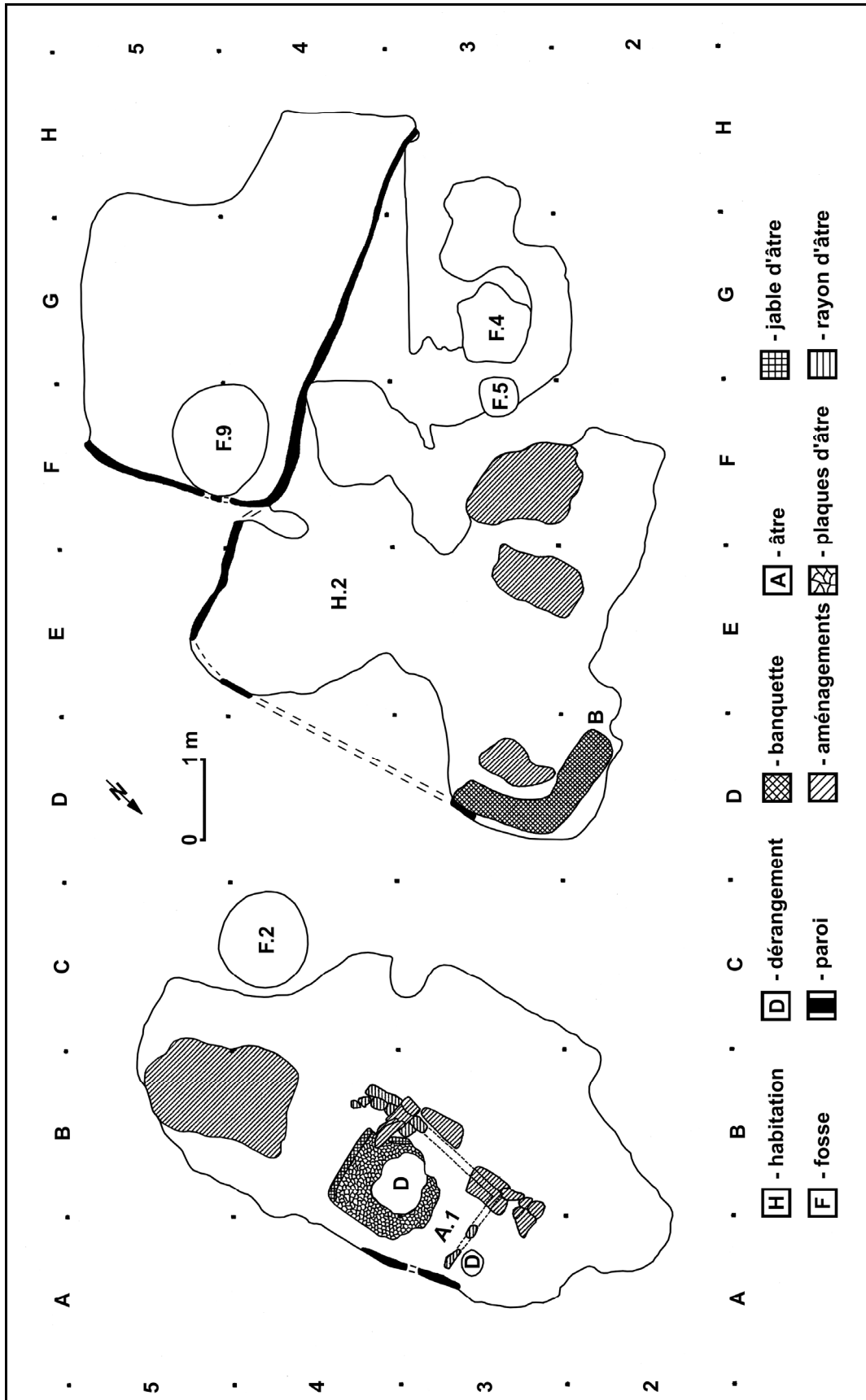


Fig. 13. Poduri (Cucuteni B): plan de l'étage du sanctuaire (H.2) avec les aménagements d'intérieur (dessin C. Preoteasa).

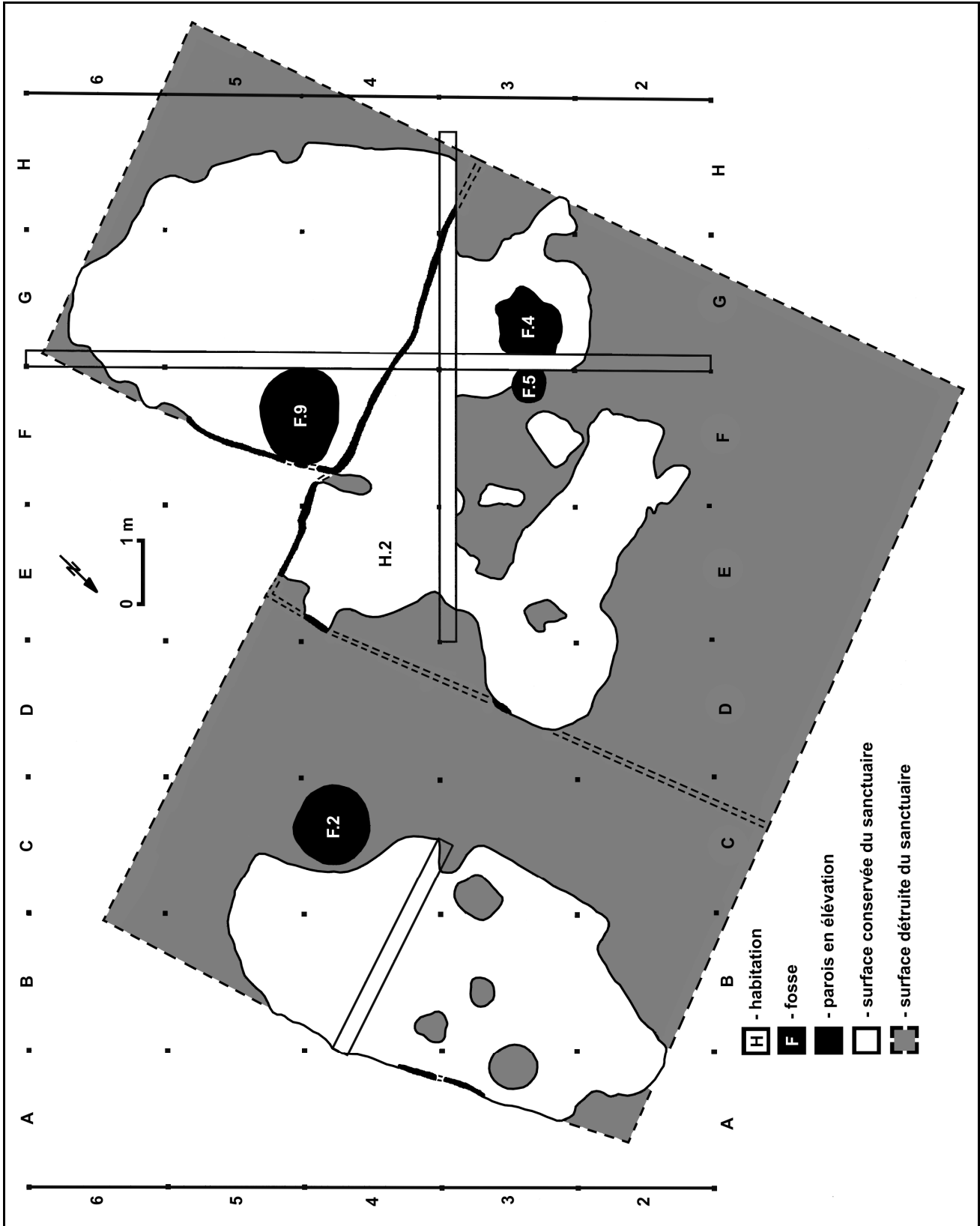


Fig. 14. Poduri (Cucuteni B): reconstitution planimétrique du sanctuaire à étage (H.2)
(dessin C. Preoteasa).

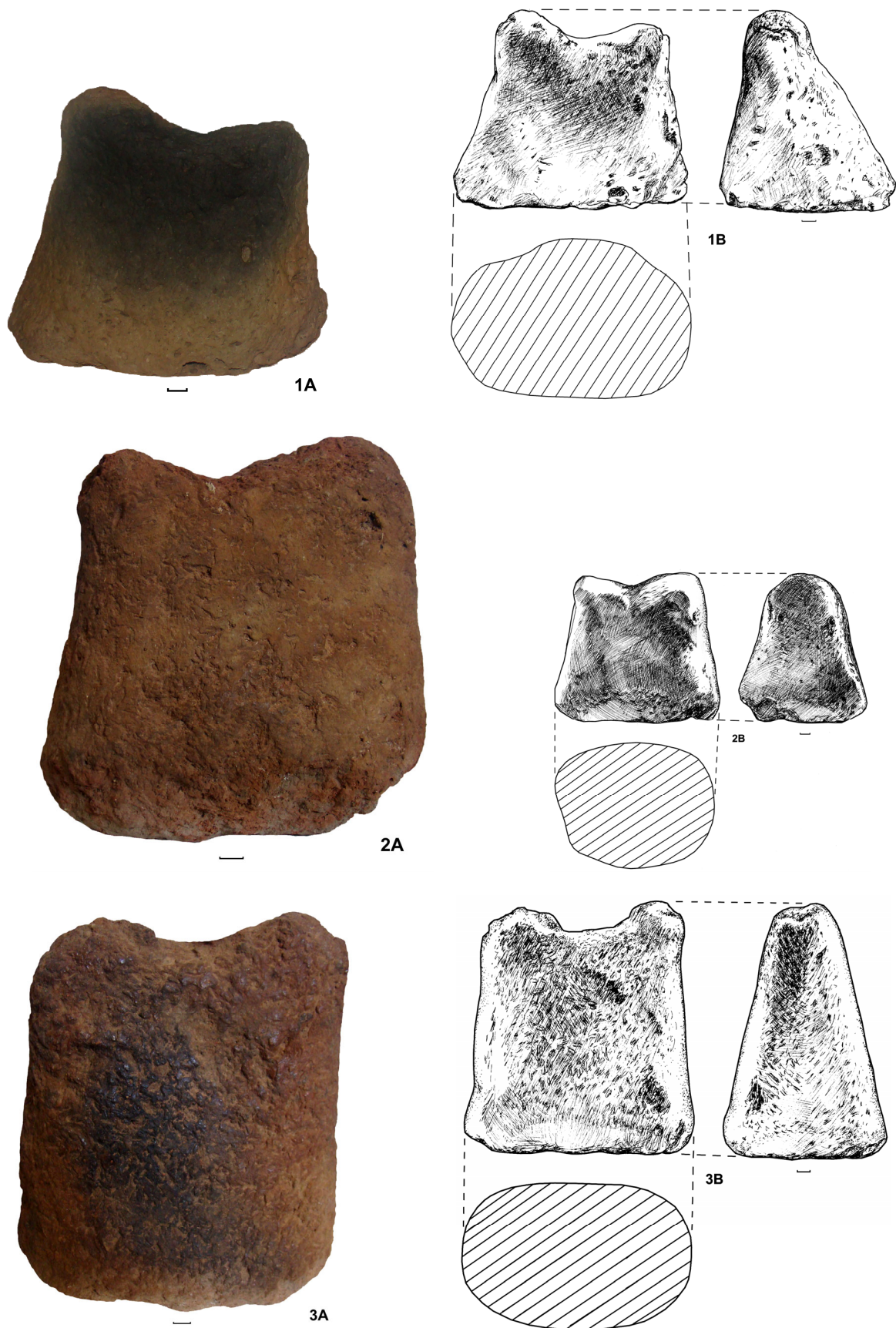


Fig. 15. Poduri (Cucuteni B): 1-3 A-B bucranes en terre cuite (1-3 A – photo C. Preoteasa; 1-3 B – dessin S. Trăistariu).

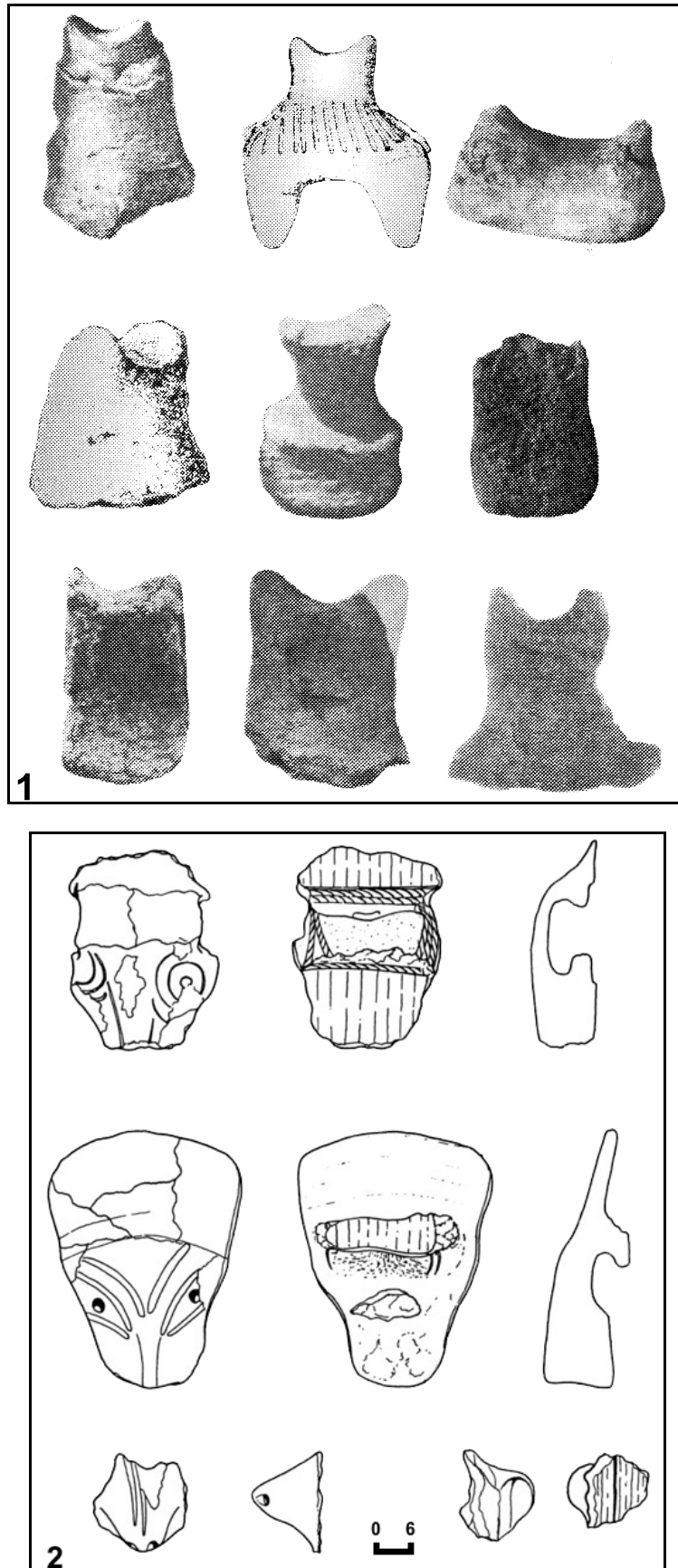


Fig. 16. Bucranes néo-énéolithique en terre cuite: 1 – établissements du sud-est de l'Europe; 2 – Kormadin (Serbie – Vinča) (1 – après C.-M Lazarovici, Gh. Lazarovici, 2006; 2 – après P. Darcque, R. Treuil, 1998).

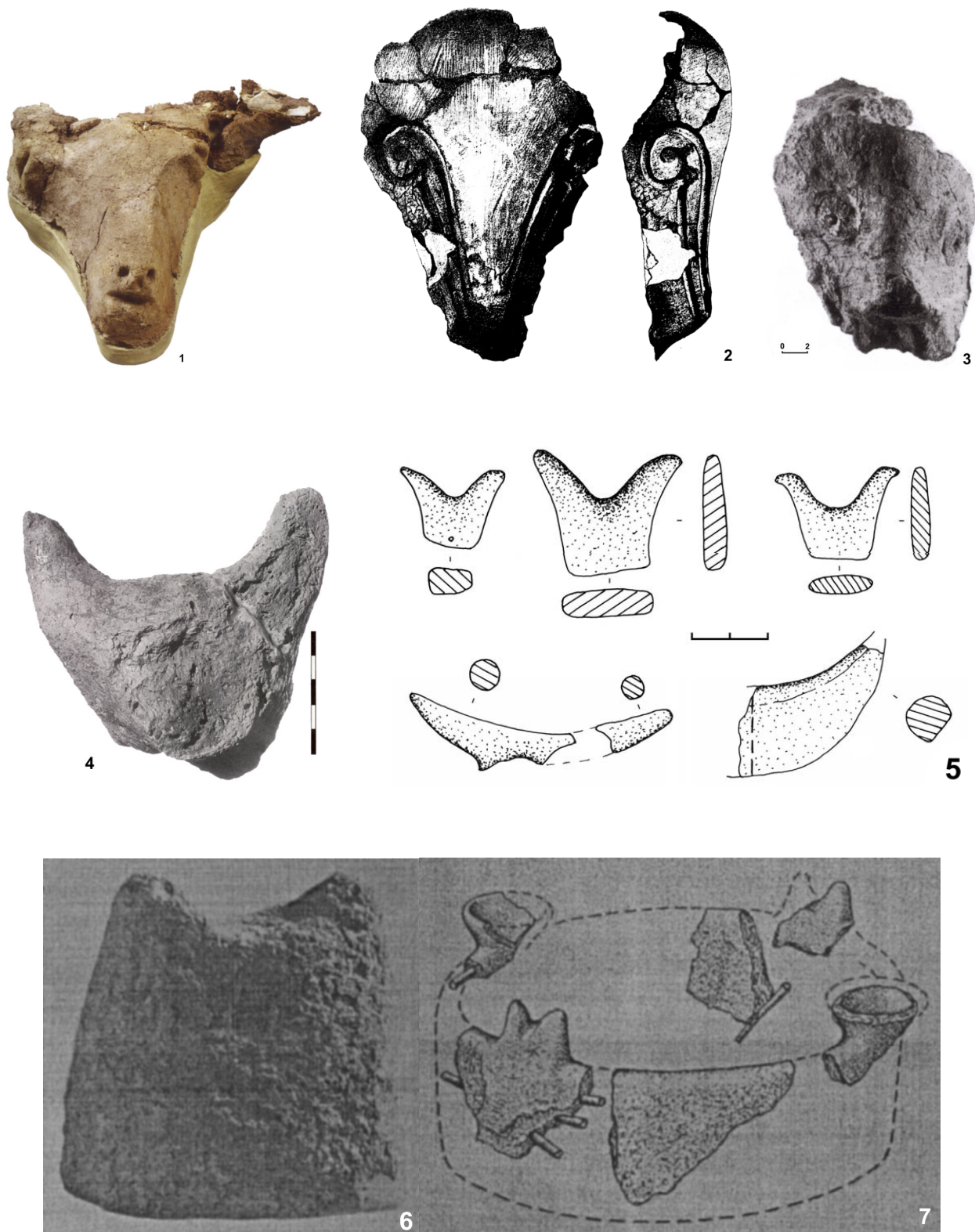
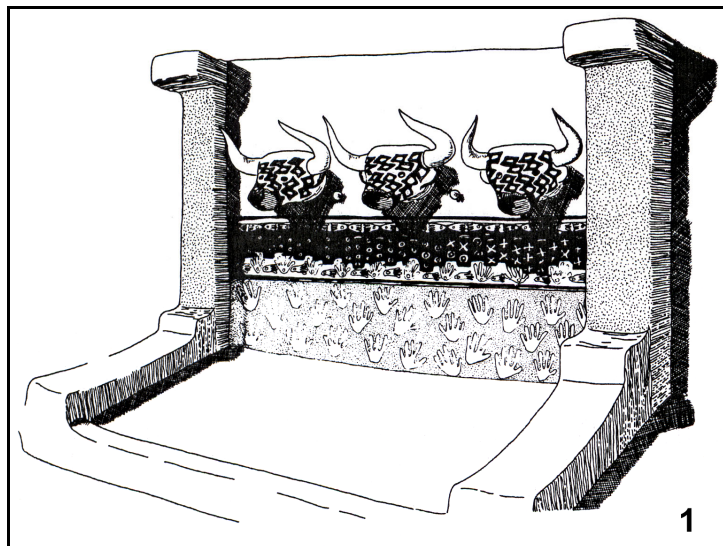


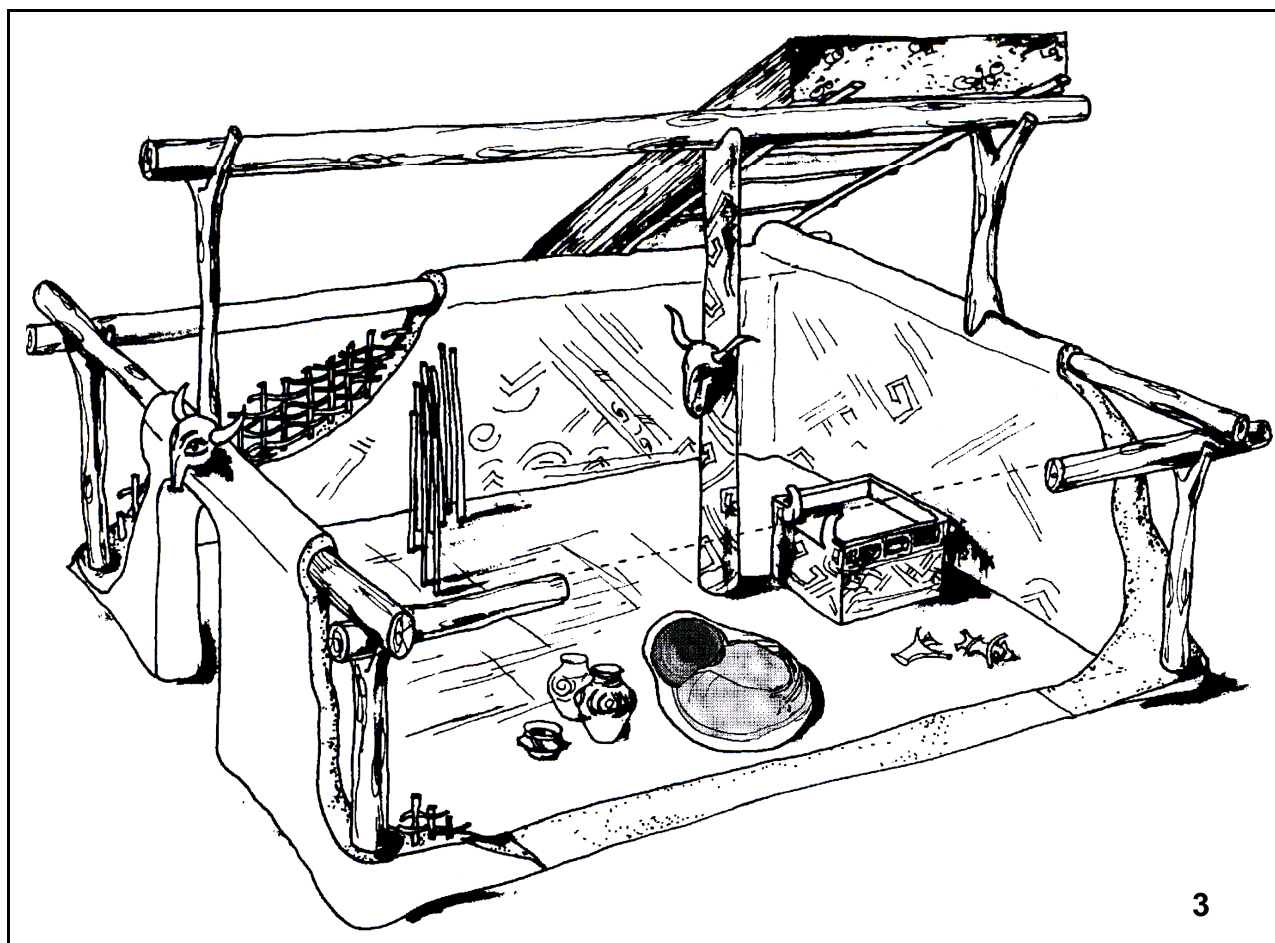
Fig. 17. Objets de culte: 1-4 bucranes; 5 – artefact de culte; 1 – Dikili Tash (Grèce – Dikili Tash I); 2 – Vinča (Serbie – Vinča); 3 – Kormadin (Serbie – Vinča); 4 – Drăgușeni (Cucuteni A); 5 – Bucșani (Gumelnița); 6, 7 – Vésztő-Mágor (Hongrie – Tisza) (1, 2 – après P. Darcque, R. Treuil, 1998; 3 – après C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, 2006; 4 – après S. Marinescu-Bîlcu, Al. Bolomey, 2000; 5 – après C. Bem, A. Bălășescu, 2005; 6, 7 – après K. Hegedüs, J. Makkay, 1987).



1



2



3

Fig. 18. Autels (1, 2) et sanctuaire (3) avec bucranes: 1 – Çatal Hüyük (Turquie – néolithique ancien); 2 – Kachti (Cypré – Cyclades); 3 – Kormadin (Serbie – Vinča) (1-3 – après Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, 2006).

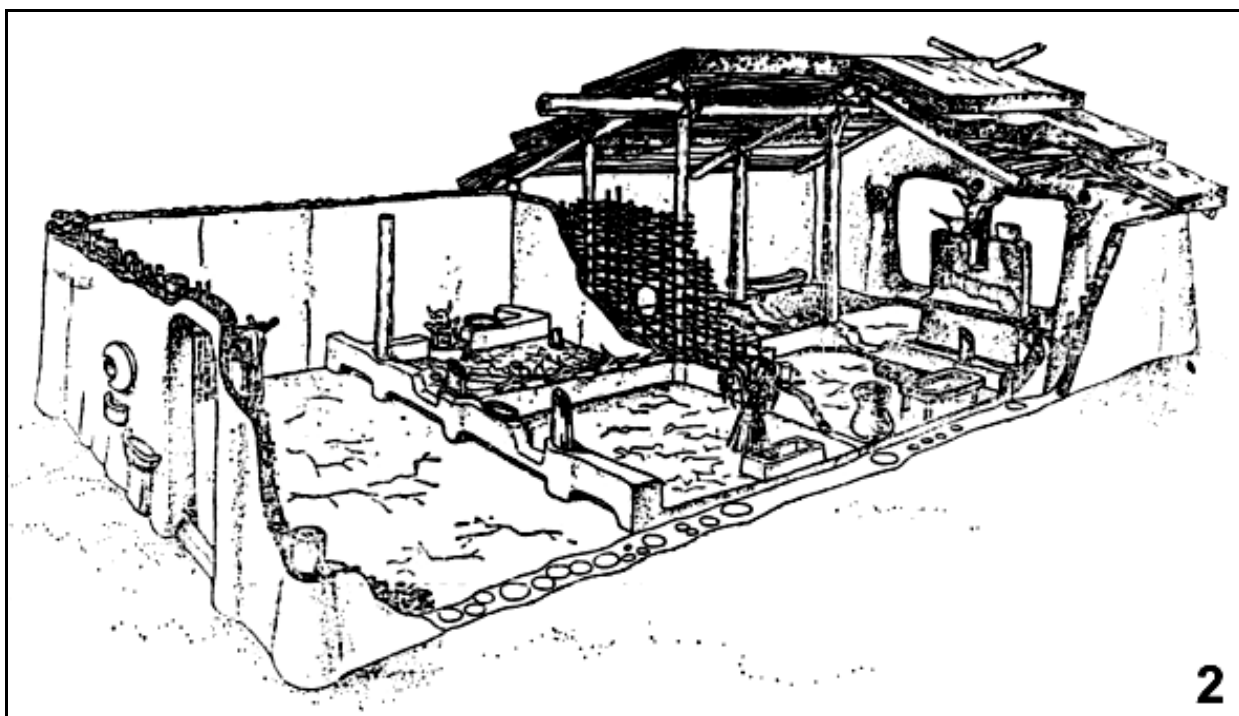
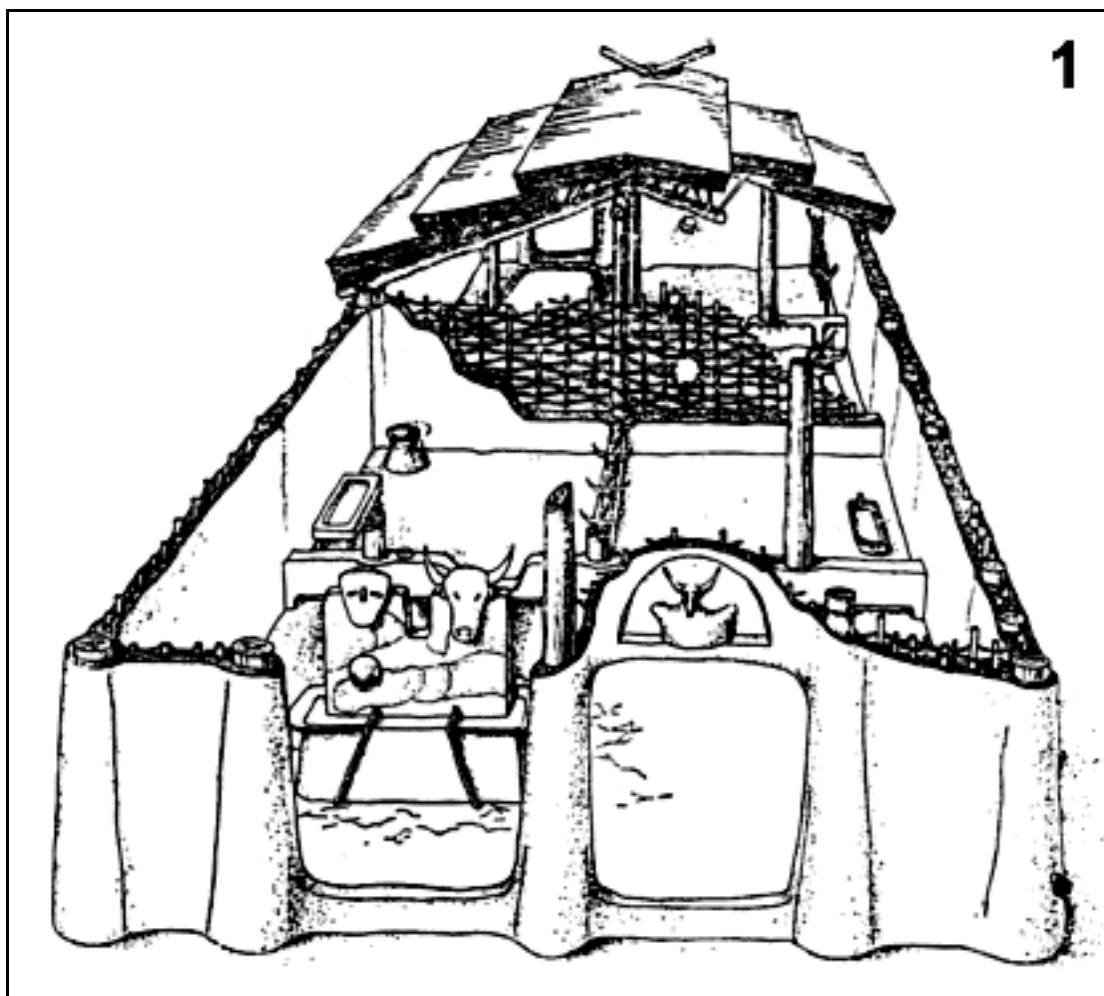


Fig. 19. Reconstitution du sanctuaire de Parța (1, 2) (culture de Banat)
(1, 2 – après C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, 2006).

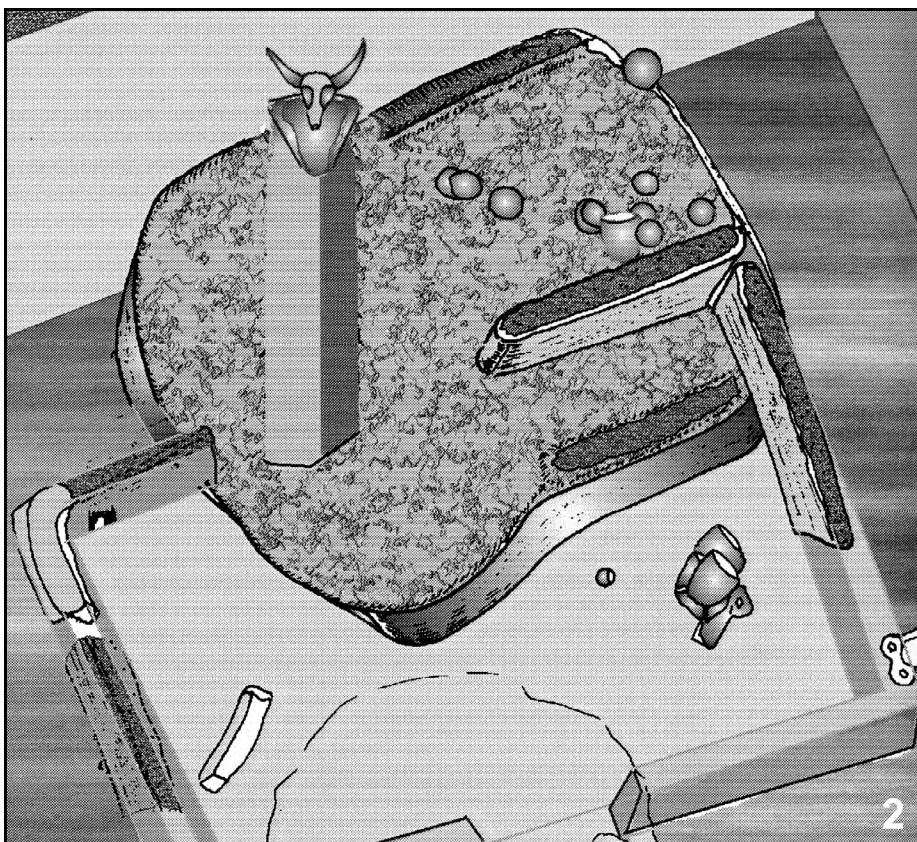
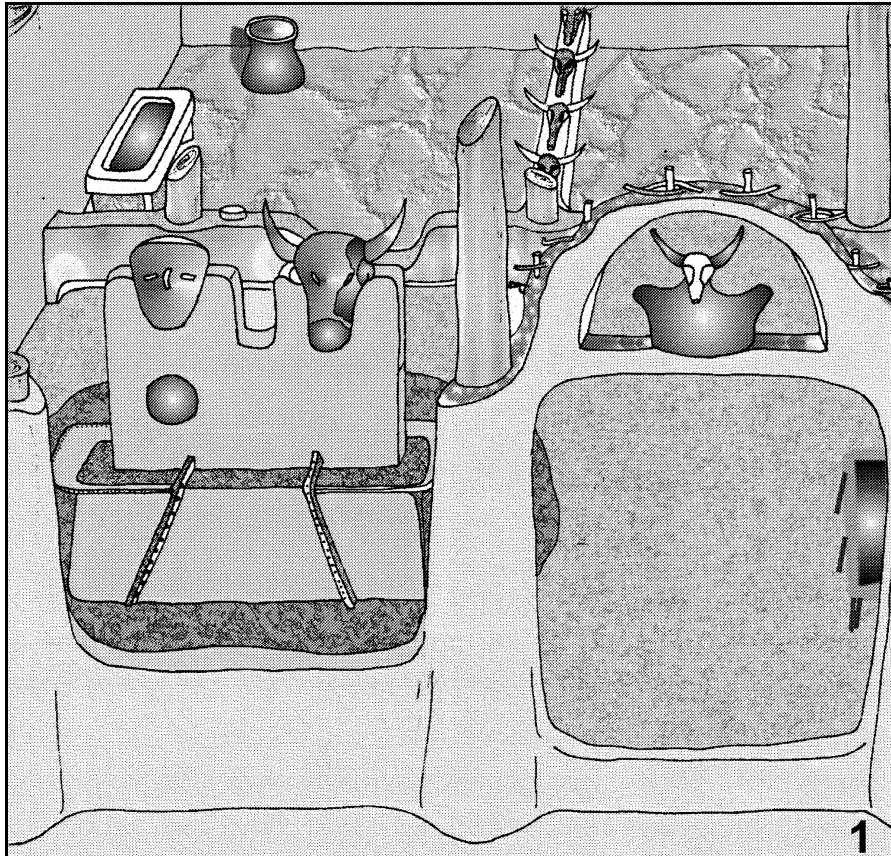


Fig. 20. Reconstitution des aménagements d'intérieur du sanctuaire de Parța (1, 2) (culture de Banat)
 (1, 2 – après C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, 2006).

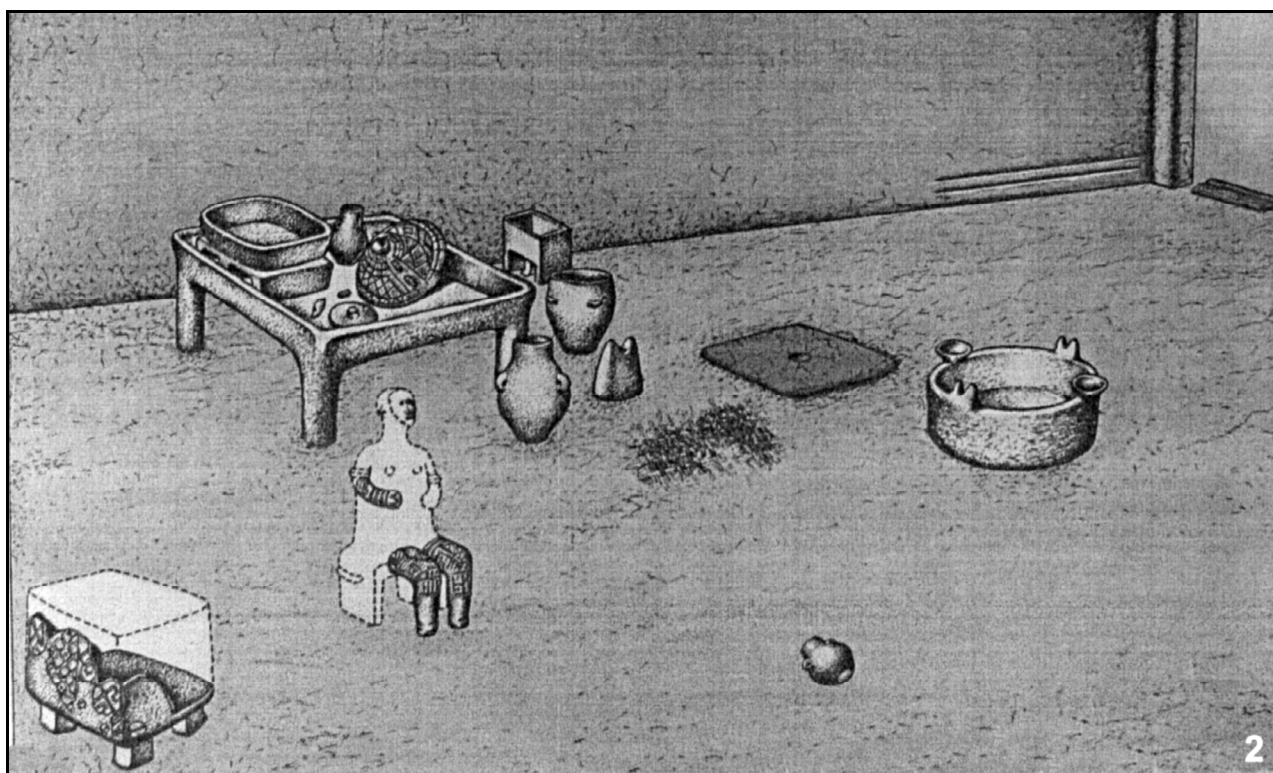
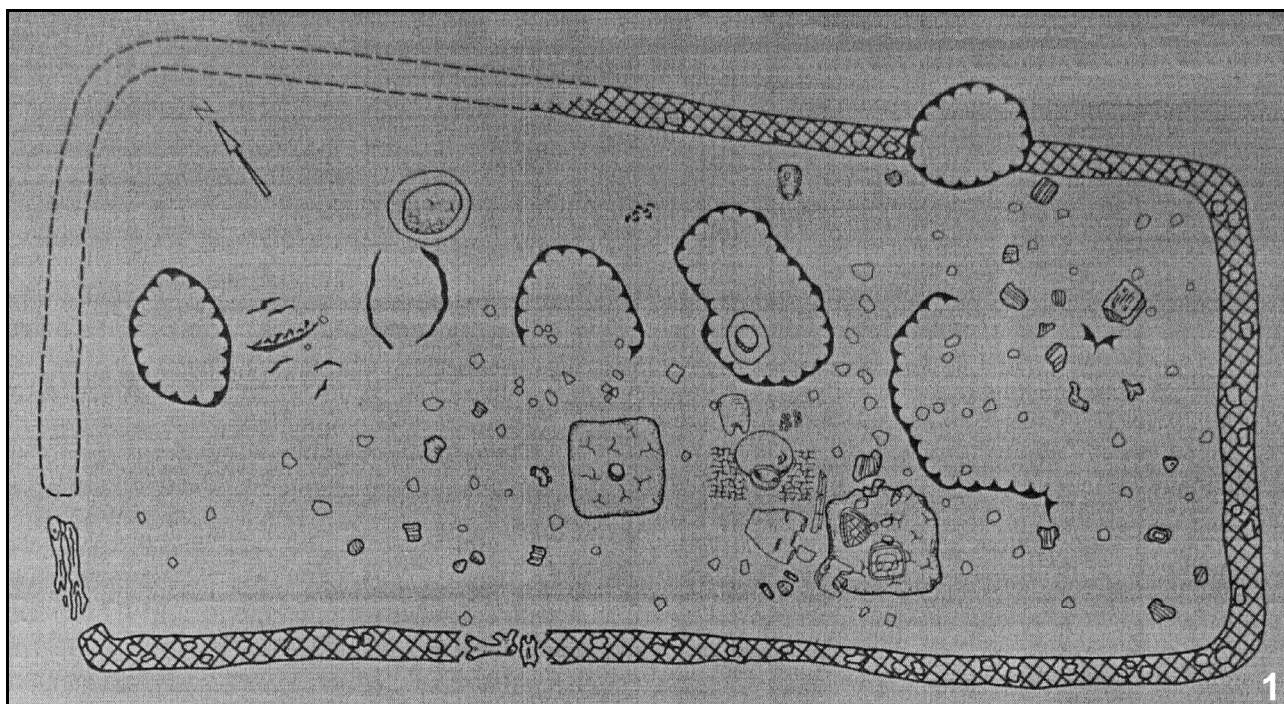


Fig. 21. Sanctuaire avec bucrane et artefact de culte de Vésztő-Mágó (Hongrie – Tisza):
1 – plan; 2 – reconstitution (1, 2 – après K. Hegedüs, J. Makkay, 1987).



Fig. 22. Sanctuaire (1) et modèles des sanctuaires (2-6) avec cornes de consécration: 1 – Sabatinovka II (Tripolie A); 2, 3 – Ghelăiești (Cucuteni B); 4 – Čerkasov Sad II (Tripolie CI); 5 – Collection „Platar” (Tripolie CI); 6 – Vorošilovka (Tripolie CI) (1 – après C.-M. Lazarovici, Gh. Lazarovici, 2006; 2, 3 – photo C. Preoteasa; 4-6 – après M. Ju. Videjko, N. B. Burdo (coord.), 2004).



Fig. 23. Complexes de culte (1, 2) et artefacts (3-7) avec représentations des cornes de consécration: 1 – Poduri (Precucuteni II); 2 – Isaiia (Precucuteni II); 3 – Târpești (Precucuteni III); 4 – Poduri (Precucuteni III); 5 – Bilze Złote (Tripolie CII); 6, 7 – Târgu Ocna (Cucuteni B) (1 – après C.-M. Mantu, Gh. Dumitroaia, A. Tsaravopoulos (eds.), 1997; 2 – après N. Ursulescu, F.A. Tencariu, 2006; 3, 4, 6, 7 – photo C. Preoteasa; 5 – après M. Ju. Videjko, N. B. Burdo (coord.), 2004).