

cadral din punct de vedere cronologic antichitățile cercetate în secolele I—II și, ținând cont de mărturiile izvoarelor narrative antice, le-a atribuit triburilor roxolane. Numărul considerabil de morminte sarmatice depistate în arealul colinar al Moldovei, o mare parte și grație eforturilor lui V. I. Grosu (cf. *Arheologičeskie issledovanija v Moldavii v 1977—1978 gg.*, Chișinău, 1982, p. 4—27), pare să indice că, spre deosebire de alte triburi nomade de stepă, sarmații se stabiliseră la nord de zona de câmpie din stînga Dunării Inferioare nu numai în anotimpul călduros, ci și pentru iernare.

T. A. Șcerbakova prezintă un bogat complex ceramic de la Tomai (raionul Ceadră—Lunga), datat în secolele III—IV, alcătuit din vase lucrate cu mîna și la roată, acestea din urmă realizate de meșteșugarii locali sau comercializate din alte ținuturi. Din această ultimă categorie fac parte amforele, despre care se presupune că au fost produse la Tyras. Pentru unele forme confecționate cu mîna, autoarea întrevide analogii locale în ceramica slavă arhaică de lip Praga, ceea ce conduce spre ipoteza potrivit căreia complexul de la Tomai ar putea fi în legătură cu o componentă slavo-venetă din cadrul culturii Cerneahov. Textul articolului nu lasă impresia că T. A. Șcerbakova și-ar fi pus problema că formele de vase amintite ar fi posibil să aparțină și geto-dacilor, cu ceramica cărora prezintă apropiate analogii.

N. P. Telnov mai este prezent în sumarul volumului cu un raport asupra cercetărilor de la punctul Scoc, aflat la 3 km de Trebujeni (raionul Orhei), unde într-o singură campanie de săpături a investigat nu mai puțin de 32 complexe arheologice datînd din secolele VI—X, compuse din locuințe parțiale adăcite în pînă, cuptoare și gropi cu caracter gospodăresc, toate descoperirile fiind puse pe seama slavilor.

În volum continuă să fie publicate rezultatele ampelor săpături întreprinse la Orheiul Vechi, de data aceasta Pavel P. Birnea asociindu-și drept coautor pe T. F. Riaboi. În sectorul cercetat în 1983 au fost dezvelite câteva construcții, locuințe și gropi, care aparțin alt nivelului corespondent secolului al XIV-lea, din timpul dominației Hoardei de Aur, alt și celui din secolele XV—XVI, adică din „perioada moldovenescă”. Încadrarea cronologică a vestigiilor descoperite este mijlocită, între altele, de prezența citorva monede ale Hoardei și ale domnilor Moldovei, ca și a obiectelor din metal și a ceramicii descoperite în complexe arheologice.

Continuîndu-și preocupările care l-au consacrat, A. A. Nudelman publică un articol asupra unor tezaur monedare necunoscut din secolul al XVI-lea, recuperate în ultimii ani în regiunea pruto-nistră, prezentînd șase tezaure compuse din piese emise în Polonia, Lituania, Ungaria, Țările de Jos, statele germanice, Imperiul otoman, Transilvania, Moldova etc. Autorul enumeră și celelalte emisiuni monedare puse în circulație de Despot Vodă și Ștefan Tomșa, ca și de țarii ruși, descoperite pe teritoriul statului feudal moldovenesc, prilej de a evoca raporturile politice moldo-moscovite din secolul al XVI-lea.

Volumul se încheie cu o recenzie semnată de I. A. Borziak la lucrarea lui V. N. Stanko asupra mezoliticului din stepa nord-pontică în lumina cercetărilor întreprinse în așezarea de la Mirmoe.

Așa cum a reieșit din prezentarea de mai sus, tomul din *Arheologičeskie issledovanija v Moldavii* cuprinde materiale diverse și documentate, acoperînd un larg diapazon cronologic. Deși păstrează caracterul de rapoarte preliminare, ele conțin adesea și pasaje de unde se degajă preocuparea de a încadra cu precizie din punct de vedere etnico-cultural obiectivele investigate. Din păcate, însă, în această privință nu se face apel dect cu totul ocazional și la literatura științifică dedicată complexelor arheologice înrudite situate la vest de Prut, în pofida faptului că fenomenele istorice derulate în cursul mileniilor au fost comune de o parte și de alta a rîului amintit.

Ținem, de asemenea, să remarcăm că din parcurerea paginilor tomului căruia i-am consacrat rîndurile de față se degajă o tendință epatantă de a se acorda atenție aproape numai vestigiilor aparținînd populațiilor aflate în migrație în teritoriul dintre Prut și Nistru. Așa se explică, între altele, feroarea cu care s-au investigat movilele funerare ale triburilor de păstori nomazi, cu toate că asemenea monumente nu mai reprezintă de multă vreme o nouă temă științifică, numărul tumulilor cercetați pînă în prezent ridicîndu-se la cî-

teva sute. De altfel, ei au intrat în perimetrul interesului specialiștilor încă înainte de primul război mondial. O preocupare insistență, foarte constantă în ultimele decenii, se observă și în direcția antichităților sarmatice și mai cu seamă slave. În schimb, nici unul din articolele inserate în volum nu și-a propus să prezinte descoperiri care să poată fi atribuite geto-dacilor și romanilor. Aproape la fel de văduvită din punct de vedere al săpăturilor arheologice metodice este și perioada de etnogeneză și de evoluție a populației neolatine din Interfluvul Prut-Nistru. Într-u totul vagi sînt și datele ce privesc viața economico-socială și culturală a satului medieval moldovenesc, problemă ocolită sistematic. Spre deosebire de cercetătorii de la Moscova, Leningrad, Kiev, Tallin, Riga, Vilnius, Tbilisi, Erevan etc., care și-au fixat de decenii întregi drept temă prioritară a investigațiilor arheologice etnogeneza propriilor strămoși și încheierile statale ale acestora, confrății lor din Chișinău par a avea în obiectiv cu totul alte aspecte ale trecutului spațiului moldav.

Nu este de mirare, deci, că o serie de vestigii care au aparținut comunităților daco-romane și urmașilor acestora au fost atribuite — *bona fide* sau nu — altor grupuri etnice și că anumitor specialiști în antropologie li s-a creat imaginea că populația de la vest de Nistru s-a schimbat radical în decursul vremurilor de mai multe ori, teritoriul repopulîndu-se prin pătrunderea unor noi valuri de migratori. Asemenea poziții decurg, măcar și în parte, dintr-un anumit fel de selecție a obiectivelor arheologice ce urmează să fie cercetate. Această unilateralitate și-a pus amprenta, direct sau indirect, și asupra concluziilor inserate în edițiile mai vechi și mai noi ale lucrărilor etalon semnate de N. A. Mohov și ale tratatelor de istorie ale R.S.S. Moldova, dintre care ultimul a fost publicat în limba rusă în 1986 și în traducere românească, cu caractere chirilice, doi ani mai tîrziu.

Cîteva din aspectele ce transpar din lectura volumului prezentat au preocupat, mai ales în anii din urmă, și pe diverși specialiști din R. S. S. Moldova — clovente în acest sens fiind rîndurile lui Pavel F. Parasca (*Monopol asupra istoriei*, în *Nistru*, 11, 1988, p. 122—131) —, care le-au avut în vedere împreună cu ansamblul necesităților de reorganizare a cercetării istorice și de abordare a studiului trecutului dintr-o perspectivă înnoitoare, detașată de clișee perimate, în congruență cu restructurările ce le prelinde societatea omenească de pretutindeni la sfîrșitul alt de agitat al acestui mileniu.

VICTOR SPINEI

LA GENÈSE ET L'ÉVOLUTION DES CULTURES PALÉOLITHIQUES SUR LE TERRITOIRE DE LA ROUMANIE

Biblioteca Arheologica Iassiensis, II, ed. V. Chiriac, Université „Al. I. Cuza” Iași, Iași, 1987, 176 p.

Le dernier quart du dernier siècle marque pour l'archéologie roumaine l'étape des premières découvertes importantes de la préhistoire. Si en 1884 on a identifié la culture de Cucuteni, en 1885 la géologue Gregoriu Ștefănescu a signalé à Mitoc, dans la zone moyenne du fleuve Prut, le premier établissement paléolithique sur le territoire de la Roumanie. À l'occasion du centenaire de la découverte de Mitoc, sous l'égide de l'Académie des Sciences Sociales et Politiques on a organisé une manifestation scientifique à participation internationale, par l'Institut d'histoire et d'archéologie „A. D. Xenopol” de l'Université „Al. I. Cuza” de Iași et le Musée d'histoire, de Botoșani, avec le concours des Comités de Culture des départements de Iași et Botoșani. Dans le cadre du colloque, les participants roumains et étrangers (dr. Karel Valoch, de l'Institut d'Archéologie du Musée Morave de Brno, Tchécoslovaquie, dr. René Desbrosse de l'Institut de Paléontologie Humaine de Paris et prof. dr. Kenneth Hovoa de l'Université De Kalb, Illinois, ÉUA) ont présenté 20 communications scientifiques portant sur quelques aspects principaux de la recherche complexe du paléolithique et de l'épipaléolithique roumain et européen. La plupart de ces commu-

nications soutenues à Iași et à Botoșani est publiée dans ce volume, rédigé, à une seule exception, complètement en français.

Au début, on publie le programme du colloque, un compte rendu du déroulement de ses travaux (Vasile Chirica), l'allocution d'ouverture du directeur de l'Institut de Iași, prof. dr. Mircea Petrescu-Dimbovița, et le salut des autorités locales du département de Botoșani (dr. Lazăr Băciucu, vice-président du Comité Exécutif du Conseil Populaire Départemental). La série des communications est ouverte par une étude qui tient de l'histoire de la science. Après une brève introduction qui marque les principaux moments de la recherche du paléolithique à l'échelle européenne pendant le XIX^e siècle, Alexandru Păunescu y rapporte les recherches roumaines dans ce domaine. On relève que les simples affirmations à caractère intuitif ont été succédées par des découvertes de plus en plus nombreuses. L'histoire de la recherche est dressée à partir des débuts timides de la fin du siècle passé jusqu'aux recherches contemporaines. Les découvertes sont présentées selon le critère des anciennes provinces historiques de la Roumanie, c'est à dire la Moldavie, la Dobroudja, la Valachie, l'Olténie, le Banat et la Transylvanie. On réalise une étude exhaustive qui met en évidence les contributions des chercheurs roumains. On distingue trois étapes de recherche: la première, comprise entre la fin du dernier siècle jusqu'en 1910, la deuxième entre 1910-1944 et la dernière, de 1948 jusqu'à nos jours. Surtout les trois dernières décennies marquent une période vraiment spectaculaire des recherches paléolithiques qui se caractérisent également par le développement des recherches interdisciplinaires (anthropologiques, paléontologiques, paléobotaniques, palynologiques, sédimentologiques, datations par C¹⁴ etc.).

Dans l'étude „La genèse et l'évolution des cultures du paléolithique supérieur dans la zone du Prut moyen d'après les recherches récentes”, Vasile Chirica souligne le fait que dans cette région on a identifié et investigué les plus représentatives stations paléolithiques de la Roumanie, c'est à dire Ripiceni—Izvor et Mitoc—Malu Galben, devenus points de référence pour l'Europe de sud-est. On présente l'encadrement géochronologique et l'évolution des habitats depuis le paléolithique inférieur final jusqu'au épipaléolithique et l'on effectue des comparaisons et des corrélations avec les découvertes d'autres zones géographiques de l'Europe. En présentant les problèmes du début du paléolithique supérieur en Moravie, Karel Valoch est de l'avis que l'Aurignacien européen naquit dans la région comprise entre les Carpates, les Alpes et les Balkans. Il met en évidence les rapprochements du paléolithique supérieur morave avec le paléolithique roumain et celui de la partie orientale de l'Europe centrale et de sud-est. René Desbrosse publie, à notre regret, un trop court résumé de son ample communication sur l'organisation et le développement de la recherche sur le paléolithique dans quelques zones importantes de la France. Kenneth Honea, qui a accompli dès 1977 un programme de recherches sur le paléolithique en Roumanie en collaboration avec les spécialistes de notre pays, présente dans „The Chronology of Romania's Palaeolithic” surtout les résultats de la recherche dans la station de Mitoc-Malu Galben obtenus à la suite de l'application d'une méthodologie moderne et très claire quant à ses objectifs. Très intéressantes s'avèrent les 17 dates C¹⁴ en provenance de cette station. Il faut aussi remarquer l'intention d'utiliser la méthode de datation par thermoluminescence. Selon l'auteur, les dates ainsi obtenues à Mitoc—Malu Galben vont transformer cette station dans un point de référence classique pour le paléolithique moyen et supérieur du sud—est de l'Europe. Marin Cărciumaru et Vasile Chirica présentent deux importantes découvertes d'art paléolithique. En 1979, dans la grotte du Cucuiat, au nord-ouest de la Transylvanie, on a mis au jour quelques peintures rupestres (les premières dans le sud-est européen) dont la mieux conservée représente l'image d'un cheval, tandis que les autres suggèrent un grand félin, une silhouette humaine et un oiseau. La chambre aux peintures de Cucuiat est interprétée comme sanctuaire paléolithique. De Mitoc—Malu Galben provient, d'autre part, la première pièce d'art de la Roumanie, découverte en 1981. Il s'agit d'une amulette appartenant au Gravettien inférieur qui présente un motif en bande à trois bras

suggérant sur l'avant une représentation zoomorphe et sur le revers une silhouette masculine fuyante. À Cotu Miculinți on a découvert un riche patrimoine de pièces travaillées en os et en bois (uniques dans l'espace roumain) appartenant au paléolithique supérieur. M. Brudiu présente la technologie d'obtenir les outils en os et réalise un répertoire typologique qui comprend les outils utilisés pour poinçonnement et perçage (le poinçon, la pointe, le perceur) et les outils en bois de renne (la sagaie, la lance, le pic, le harpon, le baton de commandant, le retouchoir, le ciseau et le lisseur). Dans l'étude „Corrélations géomorphologiques-archéologiques dans le secteur épigénétique de la Vallée du Prut”, signé par le géographe V. Băcăuanu et l'archéologue V. Chirica, on décrit l'histoire géologique de la zone et son relief, dont les plus importantes unités pour l'habitation humaine s'avèrent être certaines terrasses fluviales. Cette présentation générale est suivie par la description de la situation archéologique des stations investiguées (Ripiceni, Mitoc, Mitoc—Malu Galben, Mitoc—Valca Izvorului), y compris les résultats des complexes recherches interdisciplinaires y faites. L'idée centrale de l'étude de Marin Cărciumaru „L'environnement et géochronologie du paléolithique et épipaléolithique de la Roumanie” est que l'utilisation de la chronologie alpine européenne s'avère être inadéquate pour la Roumanie. C'est pourquoi qu'on présente l'échelle paléoclimatique régionale, valable pour cette zone (obtenue à la suite de l'étude pollinique des sites paléolithiques) qui est devenue en même temps un modèle de référence géochronologique de chaque couche de culture des sites étudiés. On remarque que les récentes datations par C¹⁴ de K. Honea confirment, en général les estimations géochronologiques proposées. Une contribution importante à la connaissance du milieu écologique des communautés paléolithiques du nord-est de la Roumanie, apportent Olga Necrasov et Maria Știrbu qui présentent la faune fossile de Mitoc, Sîncea—Ripiceni et Izvor. Teodora Simionescu présente les nouvelles espèces de gastéropodes identifiées dans la terrasse pléistocène du Prut de Malu—Galben—Mitoc, tout aussi comme le tableau avec toute la faune de gastéropodes y découverte. En étudiant la faune en provenance de l'établissement mésolithique de Ostrovul Corbului (la culture de Șchela Cladovei) situé dans la zone des Gorges des Portes de Fer du Danube, Sergiu Haimovici a identifié les groupes de *Mollusca*, *Pisces*, *Reptilia*, *Aves* et *Mammalia* dont le plus grand est celui des mammifères. On souligne que la seule espèce domestiquée c'était le chien. À partir de ces données on a pu reconstituer les occupations des anciens habitants de Ostrovul Corbului, c'est à dire la cueillette des mollusques, la pêche et la chasse (l'occupation principale). Le géologue Adrian Muraru entend l'analyse du matériel lithique du site paléolithique de „Peștera Cioarei”, Boroșteni, située au sud-ouest de la Roumanie. On y critique les identifications précédentes du matériel lithique et on y démontre qu'il a comme source principale le quartzite (83,3%). Les sources de matières premières sont situées dans la proximité de l'objectif (environ 15 km), ce que mène à la conclusion qu'il s'agissait d'un établissement de groupes stables isolés ou avec peu de contacts avec d'autres régions. Dans son article, Puiu Hașoti soutient la thèse de la présence des influences tardenoisennes quant aux outils en silex appartenant à la culture de Hamangia. On remarque les similitudes, souvent fréquentes, entre l'inventaire des outils en silex trouvés dans les siles tardenoisens et ceux du commencement de la culture de Hamangia et l'existence des mêmes techniques de cislage. D'une manière prudente, Dan Monah relève dans l'étude „Grande Mère — la persistance d'un archétype” les mécanismes psychologiques qui ont contribué à l'apparition et à la transmission du concept *Dea Mater* = *Magna Mater*. Compte tenu des travaux de C. G. Jung et de Erich Neumann, fondés sur l'analyse du subconscient, il utilise aussi les données archéologiques, ethnographiques et d'histoire des religions, dans son essai centré sur l'hypothèse de la transmission de certaines croyances paléolithiques dans l'édifice spirituel du néolithique. On publie aussi une utile bibliographie du paléolithique et de l'épipaléolithique de la Roumanie pour les années 1978—1986, réalisée par V. Chirica et C. Asăvoaie. Le volume finit avec les conclusions tirées par le prof. Mircea Petrescu—Dimbovița.

Sans doute, ce volume rédigé en langues étrangères présente un intérêt particulier pour tous les spécialistes en paléolithique européen, en répondant, même si d'une manière inévitablement partielle, aux nécessités d'information actuelle sur le stade des recherches dans ce domaine en Roumanie, à vrai dire surtout de son espace est-carpatique. Quoique un peu hétérogène, ce livre offre cependant une image assez unitaire sur les progrès enregistrés le "dernier temps" en Roumanie en ce qui concerne le paléolithique. Si nous faisons abstraction de fautes de traduction ou d'imprimerie, nous pouvons affirmer, en conclusion, que ce volume répond, en général, aux exigences demandées par une publication scientifique destinée surtout au lecteur étranger.

MARIUS ALEXIANU

GEORGIA KOURTESSI-PHILIPPAKIS, LE PALEOLITHIQUE DE LA GRÈCE CONTINENTALE. ETAT DE LA QUESTION ET PERSPECTIVES DE RECHERCHE

Publications de la Sorbonne, Paris, 1986, 263 p., 16 planches, 23 figures et 14 cartes.

"Voici un ouvrage nécessaire". Avec ces mots, René Treuil, professeur à l'Université de Paris I commence la préface d'un livre vraiment nécessaire et utile. "Le Paléolithique de la Grèce continentale" est un ouvrage indispensable à tous les spécialistes qui étudient le Paléolithique de l'Europe. Cet ouvrage est autant plus utile et nécessaire que la zone géographique investiguée se trouve sur la voie où, pendant presque toute la Préhistoire les innovations de l'Orient ont été réceptées par l'Europe. Ainsi, prof. J. K. Kozłowski (*L'apparition du Paléolithique supérieur, L'Homme de Néandertal*, vol. 8, Liège, 1988, pp. 11-21) précisait que les premiers éléments du Paléolithique supérieur archaïque apparaissent dans le Proche Orient d'où sur une ou plusieurs voies de la zone balkanique ont arrivés en Europe. A notre avis, l'un des éléments du liaison entre l'Orient et l'Europe devrait être cherché en Tessalie. C'est la raison pour laquelle nous sommes d'accord avec les opinions de Georgia Kourteksi-Philippakis en concernant l'intensification des recherches paléolithiques en Grèce par des spécialistes à une haute formation qui doivent publier rapidement des résultats de leurs investigations.

"Le Paléolithique de la Grèce continentale" est une synthèse et un *desideratum*: la synthèse jusqu'à présent et le *desideratum* de leur continuation avec la nécessité de la valorification scientifique des résultats. Cet ouvrage de grande valeur est structuré en deux parties chacune avec 4-5 chapitres. De la présentation de l'histoire et de l'état des recherches nous constatons que en Grèce, comme en plusieurs autres pays, les premiers informations à l'égard de la découverte des outils paléolithiques datent de la seconde moitié du dernier siècle. Jusqu'au troisième décennie de notre siècle, les découvertes sont sporadiques. La "vogue paléolithique" commence en décennie sept par l'organisation des prospections systématiques dans presque toute la Grèce. Les recherches sont effectuées par le prof. V. Milojević, A. Poulianos et D. Théocharis (dont la contribution au développement des recherches paléolithiques en Grèce est d'une importance très grande), par une équipe anglaise du Département d'Archéologie et d'Anthropologie de l'Université de Cambridge, par une équipe française dirigée par le prof. A. Leroi-Gourhan, par les Universités d'Indiana et de Pennsylvanie et par Deutsches Archäologisches Institut d'Athènes. Mais, seulement quelques spécialistes étrangers qui ont collaboré à l'intensification des recherches paléolithiques en Grèce ont gardé en détail les découvertes effectuées. Cet aspect reste encore un *desideratum* de la recherche du Paléolithique grec.

Pour une meilleure connaissance du milieu écologique, l'auteur a utilisé les quatre grandes zones: la Grèce septentrionale, la Grèce de l'Ouest, la Grèce Centrale et la Grèce du Sud, dans lesquelles sont incluses Trace, Macédoine, Epire, Thessalie, Stéréia Hellada, Péloponnèse, tout comme les sites paléolithiques.

Dans la Grèce septentrionale l'une des plus importantes

découvertes a été effectuée dans la grotte Petralona, de Macédoine centrale. C'est dommage que cette découverte anthropologique n'a pas été publiée en détail. D'ailleurs, les conditions de la découverte tout comme le squelette en position pliée, qui a été ultérieurement perdu, sont encore confus. A notre avis, ce fait, comme les autres, démontre la nécessité d'une école hellénique de Paléolithique, et des spécialistes à même de s'occuper systématiquement de leurs propres matériaux paléolithiques. Ainsi, à l'exception des matériaux faunistiques très bien étudiés (situation générale pour tous les sites de la Grèce), les conditions stratigraphiques tout comme l'outillage lithique ou la chronologie relative et absolue sont encore loin d'être définitivement clarifiées. L'auteur a raison en affirmant que "Ces révisions successives accompagnées par une tendance générale à vieillir le gisement ne semblent pas être tous jours justifiées" (p. 47).

En Grèce de l'Ouest (chap. II) ont été découverts trois habitats dans des grottes et abris et sept sites de plein air, les fouilles étant effectuées à Asprochaliko, Kastritsa et Kokkinopilos, par une équipe de l'Université de Cambridge sous la direction de E.S. Higgs. Les matériaux archéologiques sont vaguement encadrés dans le "micromoustérien", moustérien classique et Paléolithique supérieur, même si la typologie des outils et des datations à C-14 auraient du déterminer un plus fin encadrement. Nous regrettons seulement que deux datations n'ont pas précisé la couche archéologique (I 1958, I 1619), fait qui aurait pu contribuer à un plus claire encadrement culturelle et chronologique. Nous considérons, de la sommaire présentation de l'industrie lithique, que les couches 1-6 pourraient appartenir à un épigravettien avec des éléments géométriques et les couches 7-14 à une étape évoluée du Gravettien.

En ce qui concerne autres sites identifiées par les spécialistes anglais, nous constatons les mêmes lacunes ou généralités dans l'interprétation des matériaux. L'auteur-même de l'ouvrage remarque: "l'application de ce genre de modèles dans une région où les sites paléolithiques sont encore peu nombreux et pas entièrement fouillés est prématurée" (p. 213) en ce référant aux conclusions émises par les auteurs des fouilles d'Epire.

Les fouilles de la grotte Kastritsa, même si la stratigraphie complète n'a pas été publiée, ont permis la découverte des pièces à dos et à cran. Celles-ci tout comme les datations de C-14 indiquent un habitat appartenant à des étapes gravettiennes pendant et après Valdai-Maximum comme Olga Soffer (*The Upper Palaeolithic of the Central Russian Plain*, Academic Press, 1985) nomme le troisième stade würmien. Les pièces d'art — parure — des canines de Cervidés persées, approchent l'habitat respectif du niveau gravettien de la grotte Gura Cheii-Risnov (Roumanie).

Grèce Centrale (chap. III) comprend Thessalie et la partie orientale de la Stéréia Hellada. En Thessalie, dans l'enceinte de la célèbre station Argissa Magoula et aux environs, ont été identifiés par prof. V. Milojević et D. Theocharis plusieurs sites paléolithiques de plein air. Y sont présentées des collections de pièces paléolithiques sans des détails chronologiques et culturels et sans illustrations.

En Stéréia Hellada a été partiellement recherché l'abri sous roches de la Seidi, où l'outillage lithique indique l'occupation gravettien avec des éléments aignaciens (les grattoirs carénés).

Grèce du Sud se confonde avec Peloponnèse dont G. Kourteksi-Philippakis le divise en deux régions: l'Argolide et l'Elide. Elle affirme que: "les fouilles paléolithiques en Argolide sont considérées comme terminées, mais l'étude du matériel est en cours" (p. 126). Donc, même si les fouilles de la Franchti ont été effectuées en 1967, l'étude du matériel est en cours et à Kephalex, les fouilles ont été effectuées en 1975 et 1976, mais l'étude de l'industrie lithique n'est pas encore terminée et des analyses de C-14 sont encore en cours d'accomplissement. Ces constatations renforcent nos affirmations antérieures en concernant l'apport des spécialistes étrangers à l'étude du Paléolithique grec. Nous ajoutons le fait que, parmi les 12 datations C-14 présentées (tab. 4, p. 234), l'une n'a pas la provenance indiquée et l'autre, le laboratoire.

En Elide où l'équipe française a travaillé, dirigée par prof. A. Leroi-Gourhan, la situation des recherches est meil-