

L'ORIGINE ETHNIQUE DES *ANTES* FONDÉE SUR LES DÉCOUVERTES ARCHÉOLOGIQUES DANS L'ESPACE D'ENTRE PROUT ET DNIESTR

PAR

IGOR CORMAN

Confrontée avec le manque de sources d'information, la période des V^e et VII^e siècles s'inscrit dans la catégorie des démarches scientifiques extrêmement difficiles et de grande complexité, ce que réduit considérablement la possibilité d'offrir une vision globale portant sur les réalités de l'histoire locale. Les sources écrites ne fournissent que de très vagues informations sur les peuplades ayant habité ou traversé cet espace pendant les migrations. A l'exception de quelques populations nomades – Kutrigures, Avars etc., nommées génériquement Huns – à partir du VI^e siècle, les Slavins et les Antes sont de plus en plus souvent mentionnés par rapport aux événements du Danube Inférieur¹. Dans leur chemin vers la frontière de l'Empire et plus loin dans les Balkans, dans une proportion difficile à préciser, ils ont traversé aussi l'espace d'entre Prout et Dniestr. La plupart des chercheurs, à partir des informations des auteurs byzantins – Jordanes et Procope – qui parlent de la ressemblance entre les Slavins et les Antes, considèrent que les deux peuplades étaient d'origine slave, en leur attribuant même le plus grand nombre des découvertes archéologiques du territoire où ils ont été présents, y compris celui d'entre Prout et Dniestr. En ce qui nous concerne, nous sommes arrivé à conclure que les Antes représentaient en fait une union plus étendue, comprenant plusieurs ethnies soumises par les Avars, y compris des Slaves², opinion partagée également par d'autres chercheurs³.

Nous allons essayer par la suite de suivre ce problème à partir des découvertes archéologiques de l'espace d'entre Prout et Dniestr, véritable couloir de passage des différentes peuplades vers l'Europe Centrale et de l'Est pendant les V^e et VII^e siècles et même plus tard.

En parlant de l'appartenance slave des découvertes archéologiques de cet espace⁴, tous les chercheurs prennent comme argument essentiel la présence de l'habitation creusée au four de pierre qui serait, paraît-il, caractéristique seulement pour les peuplades slaves. En fait, l'origine de ce type d'habitation, aussi bien que celle du four de pierre n'a rien à faire avec les Slaves, bien qu'elle soit également répandue dans leur milieu⁵.

A ce point-là, une très grande importance ont les découvertes funéraires⁶, dont le nombre est, malheureusement, assez réduit: trois nécropoles (deux birituelles et une d'incinération), deux tumulus (d'incinération) et six tombeaux isolés (quatre d'incinération et deux d'inhumation des crânes). Toujours en rapport avec les Slaves peuvent être considérés les deux tumulus d'incinération de *Čeponosy*, de la fin du VII^e et du début du VIII^e siècles, qui trouvent leur correspondant dans les tumulus du groupe Pskov-Novgorod⁷ et dans plusieurs découvertes du Nord-Ouest de l'Ukraine⁸. La découverte de *Cobusca-Veche*, de la même période,

¹ Cf. Č. Bonev 1983, p. 109-119.

² I. Corman 1993, p. 93-100.

³ R. Werner 1980, p. 573-595; D. Gh. Teodor 1993, p. 205-214 etc., cf. I. Corman 1993, p. 93-100.

⁴ Il s'agit de la plupart des chercheurs qui se sont préoccupés soit d'une manière directe de l'histoire du territoire d'entre Prout et Dniestr, de cette période, soit indirectement, dans le cadre des études à caractère plus général.

⁵ Nous reviendrons à cet sujet dans une étude consacrée aux habitations des V^e et VII^e siècles.

⁶ Nous avons analysé le problème de la chronologie et de l'attribution ethnique des découvertes funéraires dans une étude, à présent sous presse (I. Corman 1995).

⁷ E. N. Nosov 1984, p. 11-17.

⁸ I. P. Rusanova 1973, p. 3-9.

n'est pas assez claire. Nous y retrouvons le rituel de déposer les urnes avec les dépouilles de l'incinération sur des platte-formes couvertes d'argile, rituel semblable à ceux pratiqués pour les tombeaux censés appartenir aux Slaves⁹ et aussi dans les cultures de steppe du genre Saltovo-Majack¹⁰. Il est sûr que le tombeau d'inhumation de *Dănceni*, qui, conformément à l'inventaire (fig. 1)¹¹, s'inscrit dans la période comprise entre le deuxième quart du VII^e siècle et la fin de ce même siècle, et les deux tombeaux d'inhumation de *Seliște* (fig. 2:2, 4), datant du VI^e siècle, n'appartiennent pas aux Slaves, car ce site n'est pas jusqu'à présent attesté chez les Slaves de cette période dans toute leur aire d'existence¹². L'inventaire de ces tombeaux trouve de proches correspondances en Caucase, en Crimée et dans la région du Dniepr Moyen. Le bracelet de *Dănceni*, par exemple, plus gros aux extrémités (fig. 1:3), étant présent en tant que type sur un territoire plus large, trouve des ressemblances parfaites ou au moins très proches, sous l'aspect des formes, dimensions et des ornements, dans les tombeaux no. 79 et 81 de la nécropole des V^e et VII^e siècles de Verhnačirjurtovska de Dagestan¹³, censée avoir appartenu aux Alains. La fibule digitée de *Seliște* (fig. 2:2,f) (type I-H Pergamon-Tei selon J. Werner¹⁴), tout comme les fibules digitées zoomorphiques de *Dănceni* (fig. 1:1-2) (type II-C selon J. Werner¹⁵), étant présentes dans des tombeaux d'inhumation, fait constaté également dans d'autres tombeaux de l'espace d'entre les Carpates et le Danube¹⁶ et manquant dans la plupart des nécropoles d'incinération slaves, prouvent que de tels objets vestimentaires ne peuvent être attribués exclusivement aux Slaves¹⁷. Très douteuse s'avère aussi l'appartenance slave de quelques tombeaux d'incinération, le rite étant caractéristique non seulement au monde slave, mais aussi à des populations turaniques¹⁸, une preuve très claire à cet égard étant le tombeau d'un nomade, et pas d'un Slave¹⁹ du VII^e siècle, de Glodosy (région Kirovograd), qui a été incinéré. Parmi les objets provenant des tombeaux d'incinération de *Dănceni* (fig. 2:1), on retrouve une amulette en bronze, en forme de lune (fig. 2:1,c). De tels objets, parfois différents en forme, ornements ou matériaux, mais gardant le motif de base, étaient répandus dans la région du Dniepr Moyen²⁰, étant présents également dans le tombeau du nomade de Glodosy²¹. On pourrait aussi signaler la présence des vases bitroconiques dans le tombeau d'incinération de *Seliște* (fig. 2:3,a) et dans le tombeau d'inhumation d'un crâne humain de *Hansa-Limbari-Căprăria* (fig. 3), dont nous en reparlerons. L'appartenance ethnique de ces tombeaux d'inhumation de crânes de cette période de *Hansa-Limbari-Căprăria* et *Raškov* est encore discutable. Les origines de ce rite remontent à la préhistoire²², étant présent dans cet espace²³ et les territoires de quelques sites en Ukraine²⁴ et Pologne²⁵, où sont considérées comme des fosses de sacrifices humains²⁶. En ce qui nous concerne, nous n'excluons pas la possibilité d'une telle interprétation quant aux découvertes de *Raškov*, celle de *Hansa* étant plutôt le tombeau d'une personne de l'est.

Plus décisifs pour l'aspect analysé est l'inventaire des sites. À part les objets, utilisés dans des desseins différents, caractéristiques pour cette période pour un territoire énorme, et ceux de facture byzantine, répandus sur un espace non moins étendu, on remarque une série de découvertes que nous allons analyser par la suite.

De la catégorie des objets vestimentaires font partie les *fibules* de différents types, dont certaines nous intéressent beaucoup. Dans le site de *Kodyn I* on a découvert deux fibules fondues, en fer (fig. 4:1-2), qui font partie du groupe Prague²⁷. Des exemplaires de ce groupe, auxquels s'ajoutent deux pièces de l'espace carpatique, de *Botoșana-Succava*²⁸ et *Moreșți*²⁹ et une de Bulgarie de Nord-Ouest³⁰, sont répandus surtout au Nord du Danube, dans la Péninsule Balkanique n'étant connus que deux: à *Viminacium* et *Zv'nec*. À partir des fibules

⁹ V. V. Sedov 1982, p. 14.

¹⁰ L. M. Rutkovskaja 1973, p. 329.

¹¹ Voir également la liste des découvertes.

¹² D. Wranke 1982, p. 193-202, Abb. 3; *SAW*, p. 226-231 etc.

¹³ M. D. Putinceva 1961, p. 257, 259-260, fig. 7:7,10:3.

¹⁴ J. Werner 1950, p. 154.

¹⁵ *Ibidem*, p. 160, fig. 37:10-13;38:15-16,19:39:20-28.

¹⁶ D. Gh. Teodor 1992, p. 130 et suivantes.

¹⁷ Comme considèrent certains chercheurs: J. Werner 1950, p. 172; U. Fiedler 1992, p. 101 et autres.

¹⁸ C. Bălint 1989, p. 92.

¹⁹ Comme affirme l'auteur des découvertes A. T. Smilenko 1965.

²⁰ B. Rybakov 1953, p. 64, fig. 11.

²¹ A. T. Smilenko 1965, p. 19, fig. 9; C. Bălint 1989, p. 91, fig. 38:6.

²² M. Eliade 1991, p. 129.

²³ E. Rikman 1967, p. 82; Em. Zaharia, E. Zaharia 1969, p. 168-176; I. Hiea-Cimpeanu 1978, p. 287-293; D. Dimitrov 1987, p. 210; G. Čebotarenko, N. Tel'nov 1983, p. 95.

²⁴ I. P. Rusanova, B. A. Timoščuk 1988, p. 83-86.

²⁵ M. Kowalczyk 1968, p. 111.

²⁶ I. P. Rusanova 1992, p. 55-56.

²⁷ M. Schulze-Dörlamm 1986, p. 600-605, fig. 8.

²⁸ D. Gh. Teodor 1984, p. 55, fig. 29,31.

²⁹ K. Horedt 1979, p. 145-146, fig. 55.

³⁰ A. Haralambieva 1991, p. 36, fig. 11.

datables de Bobenheim-Roxheim et Taurapilis, leur circulation pourrait être établie surtout dans le deuxième quart du V^e siècle. Le prototype de ces fibules peut être trouvé parmi les exemplaires des III^e et IV^e siècles du Caucase, du bassin de la Volga³¹ et de Krasnodar³². Donc, l'apparition de ce type de fibule en Europe peut être expliquée par la présence dans ces zones des peuplades huno-alaines³³.

Deux exemplaires de la catégorie des fibules à deux plaques ont été découverts dans les sites de Seliște (fig. 4:4) et Nepolkivci (fig. 4:3). La première fait partie du groupe du type Bratei³⁴, la deuxième de la catégorie des pièces du type Vyškov³⁵, les deux étant très proches. Elles étaient répandues surtout au Nord du Danube, de Crimée jusqu'en Hongrie et Autriche, quelques exemplaires étant aussi connus en Bulgarie et en Serbie³⁶. Comme les découvertes de Crimée le prouvent³⁷, elles apparaissent au carrefour des IV^e et V^e siècles, dans l'espace nord-pontique, étant également connues au début du V^e siècle dans l'espace d'entre Prout et Dniestr, dans la nécropole du type Sântana de Mureș-Černjahov de Lazo³⁸ et vers la moitié du V^e siècle dans les tombeaux de l'espace carpatique-danubien³⁹. L'apparition de ce type de fibule a été attribuée aux Ostrogothes, présents sur le territoire d'entre Dniepr et Dniestr, tandis que l'apparition de ces objets en Europe de Sud-Est a été expliquée par leur migration vers ces zones sous la pression des invasions des Huns⁴⁰. Nous voulons pourtant souligner que les attribuer exclusivement aux Gothes n'est pas justifié, étant donné que l'usage des fibules était également répandu chez les Alains et probablement chez d'autres peuplades. La migration des Huns a disloqué non seulement les peuples germaniques mais aussi les autres, voire les Alains. Cela dit, comme dans le cas des fibules du type Prague, celles-ci peuvent être mises en rapport avec d'autres tribus huno-alaines, non seulement avec les Gothes. Une autre preuve en sont les fibules de Seliște et Nepolkivci, découvertes dans des sites, et dont les matériaux utilisés ne sont pas caractéristiques pour les peuplades germaniques.

De la catégorie des fibules du type Dniepr font partie quatre exemplaires, en bronze fondu, découverts à Hansca-Limbari-Căprăria. Deux en sont tout à fait identiques (fig. 4:7-8), la troisième, bien que proche en forme et ornements, se distingue par le fait qu'une des plaques a une forme semi-circulaire (fig. 4:6). J. Werner connaissait un seul exemplaire de ce type, celui de Pastyrskoe, et l'attribuait au groupe Dniepr⁴¹. C'est toujours à Pastyrskoe que se trouvent encore trois pièces semblables travaillées par forgeage⁴², et un en bronze fondu⁴³. C'est de la même région que proviennent une fibule de Kanevsk⁴⁴ et trois exemplaires de sites inconnus⁴⁵. La quatrième fibule de Hansca (fig. 4:5) a une forme anthropo-zoomorphe. D'autres fibules semblables, un peu différentes en forme mais gardant le même motif, proviennent aussi de Pastyrskoe⁴⁶ et de quelques autres sites inconnus de la région du Dniepr⁴⁷, étant probablement⁴⁸ inspirées par les fibules à deux plaques et par celles digitées. En ce qui concerne l'appartenance ethnique des fibules du type Dniepr, on est d'accord quant à leur origine slave⁴⁹, kutrigure⁵⁰ ou sarmate-alano-bulgare⁵¹. Comme on peut l'observer, ces fibules ont été produites à Pastyrskoe, probablement par des maîtres byzantins ou familiarisés avec l'art byzantin, d'où elles se sont répandues dans les territoires proches, dans le milieu des peuplades nomades ou semi-nomades, où il est difficile à imaginer, comme on l'a d'ailleurs montré⁵², la présence des Slaves⁵³. La présence de ces objets dans le milieu

³¹ A. S. Skripkin 1977, p. 102, fig. 2.

³² K. F. Smirnov 1951, fig. 50,b.

³³ M. Schulze-Dörlamm 1986, p. 600 și urm.

³⁴ V. Bierbrauer 1989, p. 141-149.

³⁵ *Ibidem*, p. 149, fig. 2.

³⁶ H. Kühn 1974, fig. 219:51, 9; 221:51, 48-49; 222-223; V. Bierbrauer 1989, p. 141-149, fig. 1,2; A. Haralambieva 1991, p. 34-36, fig. 4-5.

³⁷ A. I. Ajbabin 1990, p. 175, fig. 10:4-8.

³⁸ I. V. Brujako, A. N. Levinski, A. A. Rozohatski 1992, p. 155.

³⁹ M. Adameșteanu 1980, p. 311-320; L. Bârzu 1986, p. 89-104.

⁴⁰ M. Adameșteanu 1980, p. 311-320; L. Bârzu 1986, p. 89-104; V. Bierbrauer 1989, p. 152.

⁴¹ J. Werner 1950, p. 159, fig. 35:11.

⁴² M. Ju. Braičevskij 1952, p. 169, fig. 1:1-3.

⁴³ V. V. Sedov 1982, p. 71, fig. 5:1.

⁴⁴ M. I. Artamonov 1969, p. 7, fig. 4:9.

⁴⁵ M. Parczewski 1991, p. 118, fig. 2:1, p. 121, fig. 3:1,5.

⁴⁶ J. Werner 1950, fig. 34:4-10, 35:1-2.

⁴⁷ M. Parczewski 1991, p. 118, fig. 2:2-4.

⁴⁸ A. K. Ambroz 1993, p. 179-184.

⁴⁹ J. Werner 1950, p. 150-172; M. Ju. Braičevski 1952, p. 164; V. V. Sedov 1979, p. 12; O.M. Prihodnjuk 1986, p. 153-167.

⁵⁰ M. I. Artamonov 1969, p. 29.

⁵¹ Opinion exprimée dans la thèse de doctorat de V. V. Kropotkin, voir A. I. Ajbabin 1990, p. 26.

⁵² G. F. Korzuhina 1955, p. 81.

⁵³ O. M. Prihodnjuk a récemment avancé une théorie selon laquelle les Slaves ont été les créateurs de la culture Pastyrskoe. Ils auraient d'abord migré vers la Péninsule Balkanique, et, vers la fin du VII^e siècle après l'arrivée des Bulgaires d'Asparuh, seraient revenus dans la région du Dniepr. O. M. Prihodnjuk 1994, p. 61-77.

nomade est également prouvée par le tumulus de Postavmuki, dans lequel on a trouvé une fibule zoomorphe de ce type⁵⁴.

De la catégorie des *armes* font partie plusieurs types de pointes de flèches, parmi lesquelles on signale celles du type "avare" (fig. 5:1-5) et celle de forme rhomboïdale (fig. 5:6-10). Les premières sont signalées dans plusieurs sites, surtout dans celles fortifiées, de l'Europe de Sud-Est, autant dans les sites avares⁵⁵ que dans ceux situés hors des zones de suprématie avare directe – Zimno, de Volynie d'Ouest⁵⁶, Hotomel' de la Russie Blanche de Sud⁵⁷ etc. Par conséquent, elles ne peuvent être toujours mises en rapport avec la présence permanente des Avars, mais représentent une preuve de la direction de leurs actions militaires. Dans l'espace d'entre Prout et Dniestr, leur présence pourrait être expliquée par le parcours des Avars ou de leurs alliés sur ce territoire dans la période de guerre contre les Antes. Il est possible aussi que d'autres peuplades nomades aient utilisé ces armes, fait prouvé par les tombeaux des nomades de Voznesenska⁵⁸ et Glodosy⁵⁹. Les pointes de flèche de forme rhomboïdale répandues sur un territoire assez vaste au V^e et VII^e siècles sont dans la plupart des cas attribuées aux Alains⁶⁰, parfois même aux Germains⁶¹, étant aussi présentes dans la nécropole de Skalistoc⁶², censée avoir appartenu aux Sarmates ou aux Alano-Goths⁶³.

Dans plusieurs sites de cette époque on rencontre des *amulettes* en os (fig. 6:2-6) ou coquillages (fig. 6:1). Des amulettes semblables, en os de lièvre, renard, cerf etc. sont assez fréquentes dans les sites et les nécropoles de la même période, dans le Caucase du Nord, étant liées aux représentations totémiques chez les Alains⁶⁴. Elles sont également présentes dans les nécropoles du type Saltovo-Majack, ce fait s'expliquant par l'existence d'une coordonnée alaine dans la culture respective⁶⁵.

Dans les sites de l'espace d'entre Prout et Dniestr, surtout entre le V^e et VII^e siècles, *les figurines en terre, zoo- ou anthropomorphes* sont assez fréquentes. La plupart en représentent des figures d'animaux (fig. 6:7-18), travaillées assez grossièrement. Dans le processus de brûlage, la terre devient brune-rougâtre. Elles représentent seulement le corps de l'animal, la forme de la tête, étant sans détails, ce qui a engendré des discussions au sujet de l'animal représenté⁶⁶. Nous considérons que la plupart en représentent clairement le cheval. Toujours liée au culte du cheval est la figurine représentant une selle (fig. 6:23). Les dimensions et le modèle nous montrent qu'elle faisait partie de ce genre de figurines. Les figurines anthropomorphes sont assez schématiques (fig. 6:19-22,24). Un seul fragment nous montre clairement la forme de la tête, avec les yeux et le nez (fig. 6:22). Toutes ces figurines ont été attribuées aux Slaves⁶⁷, en considérant que les figurines anthropomorphes représentaient les dieux slaves⁶⁸ et les figurines zoomorphiques étaient utilisées comme objets de culte mais aussi comme des jouets pour enfants⁶⁹. Nous voudrions pourtant souligner que jusqu'à présent nous ne connaissons pas, dans les sites de cette période, de telles représentations qui puissent être attribuées aux Slaves. Bien sûr, leur concentration dans l'espace d'entre Prout et Dniestr ne saurait être considérée comme un cas unique. Des figures semblables sont retrouvées, dans une période plus tardive, sur des territoires plus éloignés⁷⁰. Nous considérons pourtant que leur présence dans cet espace est liée à l'existence d'une population où le culte du cheval était assez fort.

⁵⁴ A. I. Ajbabin 1990, p. 26.

⁵⁵ J. Kalmer 1945, p. 293-294; J. Hampel 1905, p. 171-172.

⁵⁶ V. V. Aulix 1972, p. 52, fig. 10:1-7.

⁵⁷ Ju. V. Kuharenko 1955, p. 91, fig. 34.

⁵⁸ C. Bálint 1989, p. 93, fig. 39:4.

⁵⁹ A. T. Smilenkko 1965, p. 30, fig. 25.

⁶⁰ V. A. Kuznecov 1962, fig. 16:1-2; A. V. Kriganov 1993, p. 55, fig. 2.

⁶¹ C. Scorpan 1978, p. 171, fig. 11:57.

⁶² E. V. Vejmar, A. I. Ajbabin 1993, p. 180.

⁶³ Parmi les auteurs des recherches il y a des divergences à l'égard de l'appartenance ethnique de la nécropole: E. V. Vejmar

l'attribue aux Scyths-Sarmates, et A. I. Ajbabin aux Alano-Goths. E. V. Vejmar, A. I. Ajbabin 1993, p. 198.

⁶⁴ G. E. Afanas'ev 1976, p. 126-127, fig. 1:1.

⁶⁵ S. A. Plctneva 1967, p. 172.

⁶⁶ Chevaux, ours, cf. G. B. Fedorov 1960, p. 277; chiens, cf. I. A. Leapuškin 1961, p. 272-273, fig. 119:11; chevaux, cf. I. A. Rafalovič 1968a, p. 103.

⁶⁷ G. B. Fedorov 1961, p. 96; I. A. Rafalovič 1968a, p. 104.

⁶⁸ G. B. Fedorov 1961, p. 96.

⁶⁹ I. A. Rafalovič 1968a, p. 104.

⁷⁰ Par exemple, sur le territoire de l'Allemagne, cf. H.-J. Stoll 1982, p. 291-300.

Une preuve à cet égard seraient *les objets d'harnachement* découverts dans quelques sites de cette période (fig. 7). De tels objets sont assez fréquents dans les tombeaux alains, dans le Caucase du Nord⁷¹, de la région du Don⁷², étant aussi présents à Skalistoc⁷³, Glodosy⁷⁴ et Aromat (Crimée)⁷⁵.

Dans ce sens-là on peut aussi interpréter deux *amulettes en bronze*, découvertes à Hansca (fig. 8:2) et Petruha (fig. 8:1). Des amulettes semblables sont connues, en assez grand nombre, dans les tombeaux des Alains du Caucase du Nord⁷⁶, surtout dans la nécropole de Kislovodsk (VII^e-VIII^e siècles)⁷⁷. Leur présence même dans des tombeaux du type Saltovo-Majack a été expliquée par la migration des Alains du Caucase du Nord vers le Don du Nord⁷⁸. Des exemplaires semblables ont été découverts à Bolgrad, région Odesse, et sur le territoire de la Bulgarie⁷⁹, étant chronologiquement liés au passage des Bulgaires d'Asparuh au Sud du Danube. Dans les tombeaux du Caucase elles ont été découvertes dans la plupart des cas sur la poitrine des hommes, représentant des amulettes ou peut-être même des signes distinctifs⁸⁰. Il faut aussi signaler que de nombreuses découvertes dans des tombeaux alains, représentant soit le cheval, soit l'homme et le cheval sont circulaires⁸¹, ce qui prouve la relation entre le culte du cheval et celui du soleil.

Le culte du cheval était très répandu chez les peuplades iraniennes, fait bien connu par le biais des sources⁸², avec des prolongements dans la culture des Ossètes⁸³. Ammianus Marcellinus, parlant des Alains, observait: "...Les jeunes, depuis leur enfance habitués au chevauchement, considéraient une humiliation pour un homme que de marcher..."⁸⁴.

De la catégorie des objets de bronze fait également partie l'exemplaire d'Orheiul Vecchi-Trebujeni (fig. 8:3), représentant la figure d'un homme. Des objets semblables peuvent être retrouvés à Martynovka, dans la région du Dniepr⁸⁵, à Peregradnaja, à Cubani⁸⁶ et dans les tombeaux des Alains du Caucase du Nord⁸⁷. Certains chercheurs l'interprètent comme des ornements de la selle⁸⁸. Généralement, ces figurines sont considérées comme des produits des cultures de steppe, sous une forte influence byzantine⁸⁹.

En tant qu'amulettes étaient portés d'autres objets de bronze, parmi lesquels une amulette trapézoïdale (fig. 8:7), ayant des ressemblances directes avec les antiquités nomades des V^e et VII^e siècles, dans la région du Dniepr⁹⁰. Une amulette circulaire (fig. 8:8), partagée en trois secteurs égaux par des rayons, était très répandue dans le milieu des Alains de Cubani⁹¹ et du Caucase du Nord⁹², parfois pourvue d'autres ornements. Ce type d'amulette ne manque jamais dans les tombeaux du type Saltovo-Majack⁹³ et dans le milieu nomade du VI^e et VII^e siècles de la région du Dniepr⁹⁴. Une autre amulette, circulaire (fig. 8:9), incisée avec le symbole du soleil, retrouve aussi des correspondances dans les tombeaux alains du Caucase du Nord⁹⁵.

Enfin, à part quelques objets, tel un bouton de bronze (fig. 8:4), répandus sur un territoire plus large, y compris chez les Alains⁹⁶, nous voudrions encore signaler deux *miroirs en bronze*, découverts à Hansca-Limbari-Căprăria (fig. 8:5-6). Le premier fait partie de la catégorie des miroirs connus déjà depuis le I^{er} millénaire av. J. Chr. en Chine⁹⁷, étant apportés dans les steppes du Nord de la Mer par les nomades iraniens⁹⁸. D'autres exemplaires en ont été découverts dans la nécropole des Alains de Kislovodsk⁹⁹ (VII^e et VIII^e siècles). Le

⁷¹ A. P. Runič 1968, p. 211, fig. 3:17.

⁷² A. V. Kriganov 1993, p. 55, fig. 2.

⁷³ E. V. Vejmar, A. I. Ajbabin 1993, p. 180.

⁷⁴ A. T. Smilenko 1965, p. 31, fig. 26.

⁷⁵ I. I. Loboda 1976, fig. 6.

⁷⁶ G. Afanas'ev 1973, p. 37.

⁷⁷ A. P. Runič 1968, p. 213-214.

⁷⁸ G. Afanas'ev 1973, p. 38.

⁷⁹ L. V. Subotin, I. T. Černjakov 1982, p. 160-162.

⁸⁰ G. Afanas'ev 1973, p. 37.

⁸¹ V. B. Kovalevskaja 1978, p. 112, fig. 1:17.

⁸² V. B. Kovalevskaja 1978, p. 119.

⁸³ G. E. Afanas'ev 1976, p. 128.

⁸⁴ Ammianus Marcellinus, XXI, 2.

⁸⁵ B. A. Rybakov 1948, p. 82, fig. 10; C. Bálint 1989, p. 89, fig. 37:19.

⁸⁶ T. M. Minaeva 1957, p. 153, fig. 52.

⁸⁷ V. V. Kovalevskaja 1983, p. 44, fig. 1.

⁸⁸ C. Bálint 1989, p. 90, nota 355.

⁸⁹ *Ibidem*, p. 90, nota 356.

⁹⁰ *Ibidem*, p. 103, fig. 48:5.

⁹¹ V. A. Kuznecov 1962, fig. 16:8.

⁹² G. E. Afanas'ev 1976, fig. 1:5, 7, 9; A. K. Ambroz 1981, fig. 64:72.

⁹³ S. A. Pletneva 1967, p. 175, 177; *Arheologija SSSR* 1975, fig. 105:15.

⁹⁴ C. Bálint 1989, p. 103, fig. 48:2.

⁹⁵ A. K. Ambroz 1981, fig. 64:34; V. B. Kovalevskaja 1983, p. 44, fig. 1:17.

⁹⁶ A. P. Runič 1968, p. 212, fig. 4:31.

⁹⁷ J. Werner 1956, fig. 44:9.

⁹⁸ *Ibidem*, p. 19.

⁹⁹ A. P. Runič 1968, p. 211, fig. 3:12.

deuxième miroir, orné de deux cercles concentriques unis par des rayons, fait partie du groupe Čmi-Brigeto (V^e, début du VI^e siècle)¹⁰⁰. Des exemplaires de ce genre sont connus dans le Caucase du Nord, Dagestan, Ukraine de Sud, au Danube Inférieur et dans les tombeaux gépides, étant attribués aux Alains, aux Huns ou aux Germains¹⁰¹. De miroirs semblables, ornés avec le symbole du Soleil, utilisés également comme amulettes, étaient largement répandus chez les peuplades iraniens¹⁰², surtout chez les Alains¹⁰³ et chez d'autres peuplades de Sibérie et de l'extrême Orient¹⁰⁴.

Le culte du soleil est représenté, sous la forme de la croix du type "gammata" sur plusieurs fusaiöles découvertes dans les sites de cette période sur le territoire d'entre Prout et Dniestr (fig. 9:1-4). Des exemplaires semblables sont également connus dans l'espace d'entre Dniestr et Dniepr¹⁰⁵. La croix du type "gammata" ou la croix habituelle, parfois inscrite dans un cercle, est assez souvent présente sur le fond des vases des sites et des nécropoles des Alains du Caucase¹⁰⁶. Des sceaux semblables portaient aussi les vases découverts en Dobroudja, étant mis en rapport avec la migration d'un groupe d'Alains du Caucase au VIII^e siècle¹⁰⁷. D'une manière générale, ces signes sont considérés magiques, liés au pouvoir du feu¹⁰⁸, le culte du feu étant, avec celui du soleil et du cheval, essentiel chez les Alains¹⁰⁹.

Dans les sites de l'espace d'entre Prout et Dniestr (V^e et VII^e siècles), les vases travaillés manuellement sont assez fréquents. Dans la littérature de spécialité, ces vases de forme bitronconique (fig. 9:5-12) sont connus sous le nom de vases du type *Penkovka*. On signale aussi l'existence de quelques fragments de vases du type *Pastyrskoe*, surtout dans les sites Hansca et Selište. Les premiers sont attribués à la population ayant habité le territoire d'entre Dniestr et Dniepr dans la période de la culture Sântana de Mureş-Černjahov¹¹⁰, et les derniers – à la population alano-bulgare des steppes nord-pontiques¹¹¹.

Comme on peut l'observer (carte no. 1)¹¹² une bonne partie des découvertes dans l'espace d'entre Prout et Dniestr (au V^e et VII^e siècles et même au VIII^e) trouvent des correspondances directes dans le milieu des Alains de Caucase et de la région du Don ou dans le milieu d'autres peuplades nomades. Nous adhérons à l'opinion de la plupart des chercheurs, qui attribuent l'aspect culturel *Penkovka* (occupant un territoire énorme¹¹³, y compris l'espace d'entre Prout et Dniestr), surtout aux *Antes* mentionnés dans les sources de l'époque. Comme on l'a déjà montré¹¹⁴, cet aspect culturel engendre beaucoup de discussions au sujet de son appartenance ethnique. Pourtant, une partie des découvertes ne peuvent être mises en rapport qu'avec les peuplades de steppe (carte no. 2). Vu les nombreux mouvements ethniques de cette période, il est très difficile à établir avec précision les peuplades portées de cette culture. A part l'élément local, difficile à définir, de la période de la culture Sântana de Mureş-Černjahov, certains peuplades turaniques, bulgaires, à un moment donné même slaves, nous considérons qu'un grand rôle ont eu les peuplades iraniennes présentes sur ce territoire à plusieurs reprises, presque tout au long du premier millénaire d'après J. Chr. Nous pensons surtout aux tribus de l'aire de l'ouest du monde alain, mentionnées dans les sources à partir des premiers siècles de l'ère chrétienne sous le nom d' "As"¹¹⁵. Disloqués par les Huns, ils se sont répandus sur un territoire énorme¹¹⁶. Nous pensons qu'une partie d'entre eux représentent les Antes du territoire de l'ouest du Dniepr, en fait une aristocratie superposée à plusieurs peuplades. Les découvertes faites dans cet espace d'entre Prout et Dniestr viennent à soutenir une telle interprétation.

¹⁰⁰ J. Werner 1956, p. 18, fig. 3.

¹⁰¹ J. Werner 1956, p. 19-22, fig. 45:4, 5; S. Morin 1959, p. 461-463; D. Tudor 1948, fig. 41:18.

¹⁰² A. M. Hazanov 1964, p. 96.

¹⁰³ T. M. Minaeva 1951, p. 278, fig. 5:11; idem 1956, p. 251, fig. 9:2; V. A. Kuznecov, V. K. Pudovin 1961, p. 86, fig. 2; V. A. Kuznecov 1962, fig. 25:10; idem 1963, p. 42, fig. 4-7.

¹⁰⁴ A. P. Okladnikov 1950, p. 170.

¹⁰⁵ D. T. Berezovec 1963, p. 167, fig. 12:1-2.

¹⁰⁶ G. E. Afanas'ev 1976, p. 129, fig. 2; V. B. Deopik 1963, p. 141, fig. 6:16.

¹⁰⁷ M. Comşa 1979, fig. 2:3b, 6b.

¹⁰⁸ Idem 1961, p. 449-462.

¹⁰⁹ G. E. Afanas'ev 1976, p. 129.

¹¹⁰ I. P. Rusanova 1976, p. 108; idem 1978, p. 116-118; V. V. Sedov 1982, p. 26.

¹¹¹ M. I. Artamonov 1969, p. 1-9; I. P. Rusanova 1978, p. 115.

¹¹² Le numérotage sur la carte correspond au numérotage sur la liste des découvertes.

¹¹³ Avec certaines réserves au sujet de son extension sur tout l'espace carpatique-danubien, telle que V. V. Sedov 1982, p. 20, fig. 4.

¹¹⁴ C. Bălint 1989, p. 84-88.

¹¹⁵ Voir l'analyse des sources écrites à V. A. Kuznecov 1962, p. 123.

¹¹⁶ V. A. Kuznecov, V. K. Pudovin 1961, p. 79-95.

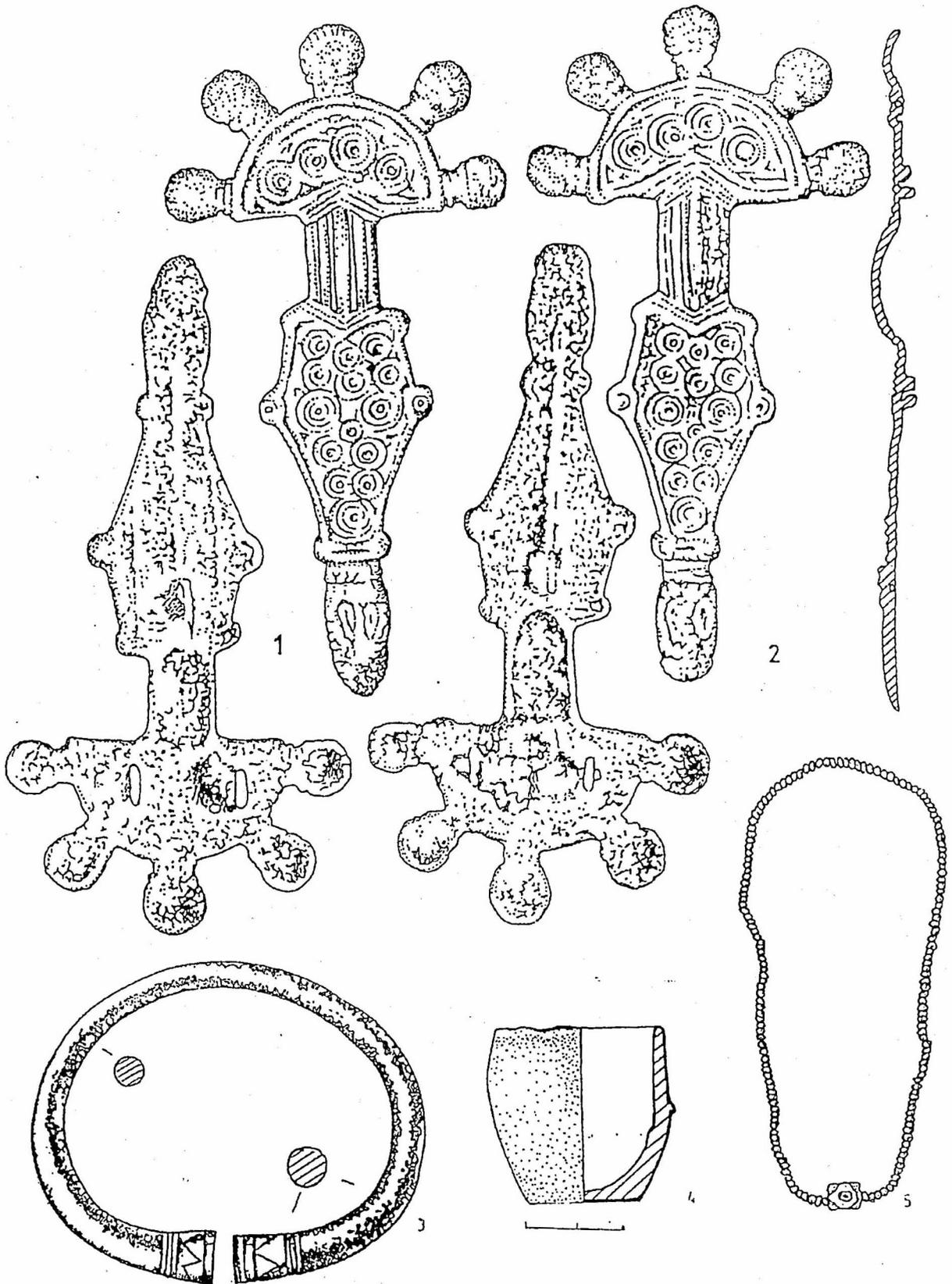


Fig. 1. L'inventaire du tombeau d'inhumation de Dănceni: 1-2, fibules digitées; 3, bracelet; 4, vase travaillé manuellement; 5, collier.

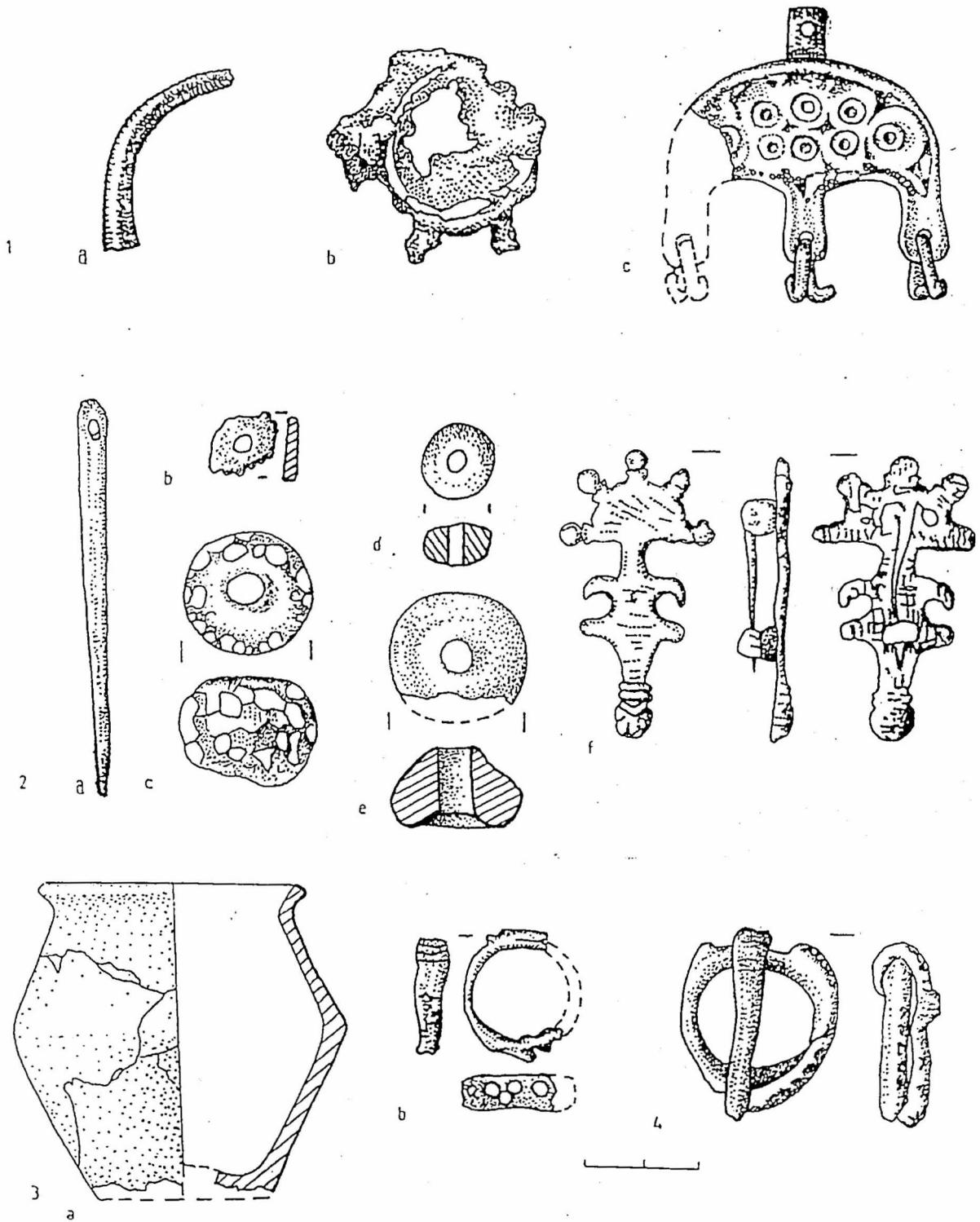


Fig. 2. L'inventaire des tombeaux de Dănceni et Seliște: 1, les tombeaux d'incinération de Dănceni; 2, le tombeau no. 1 d'inhumation de Seliște; 3, le tombeau d'incinération de Seliște; 4, le tombeau no. 2 d'inhumation de Seliște.

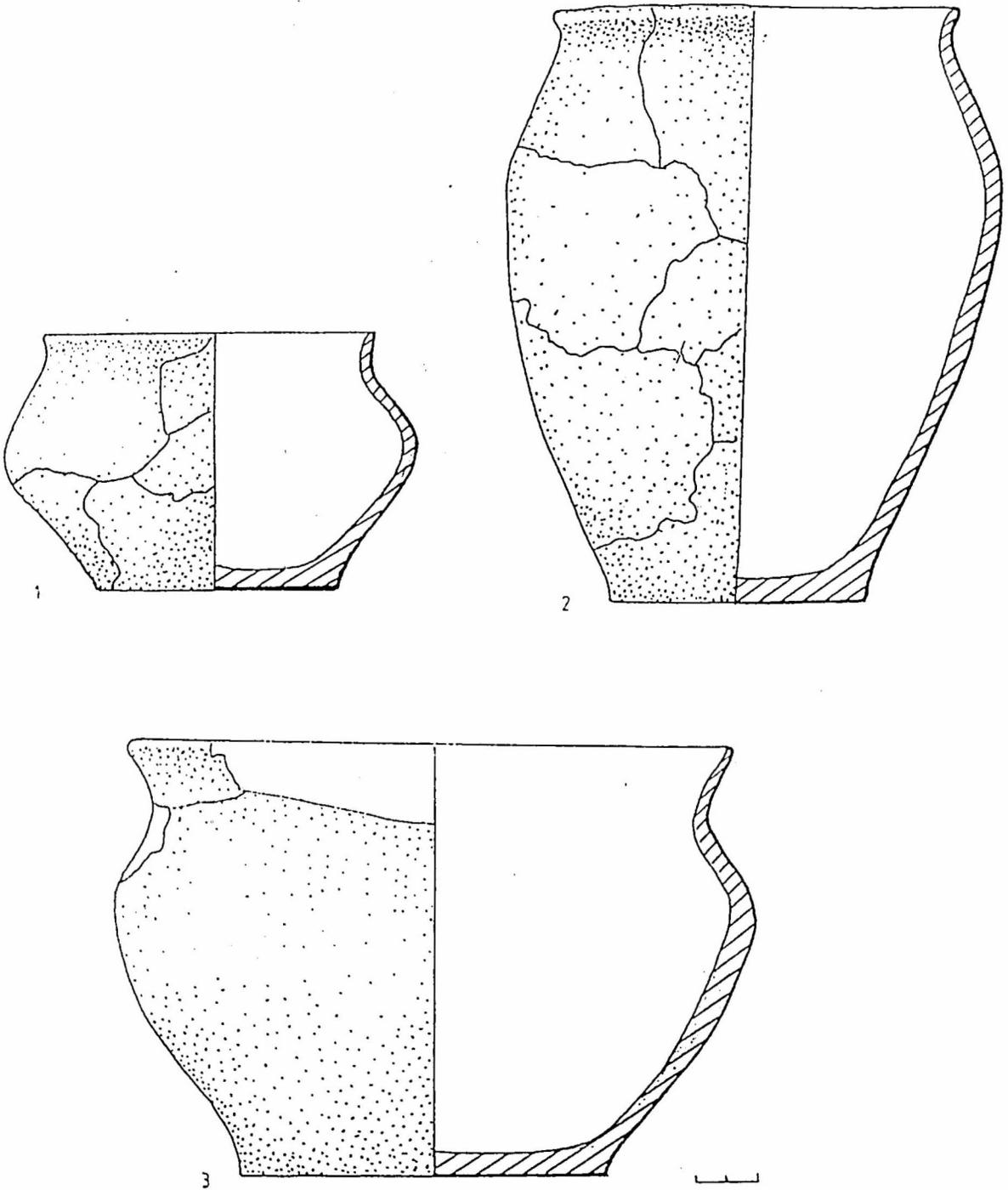


Fig. 3. Vases travaillés manuellement, du tombeau d'inhumation d'un crâne humain de Hansca-Limbari-Căprăria

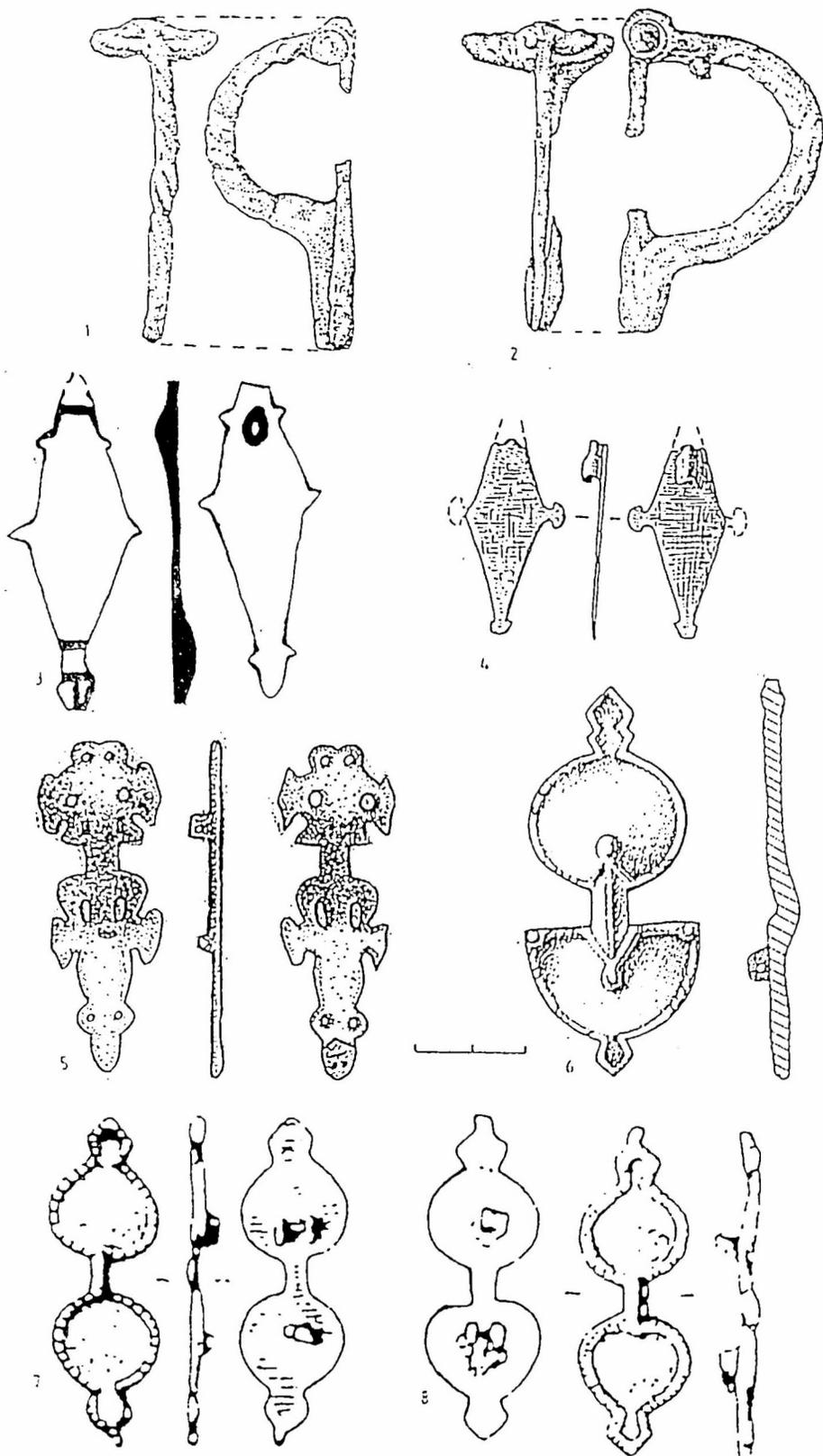


Fig. 4. Fibules de différents types: 1-2. Kodyn I; 3. Nepolkivci; 4. Seliște; 5. Hansca-La Matcă; 6-8. Hansca-Limbari-Căprăria.

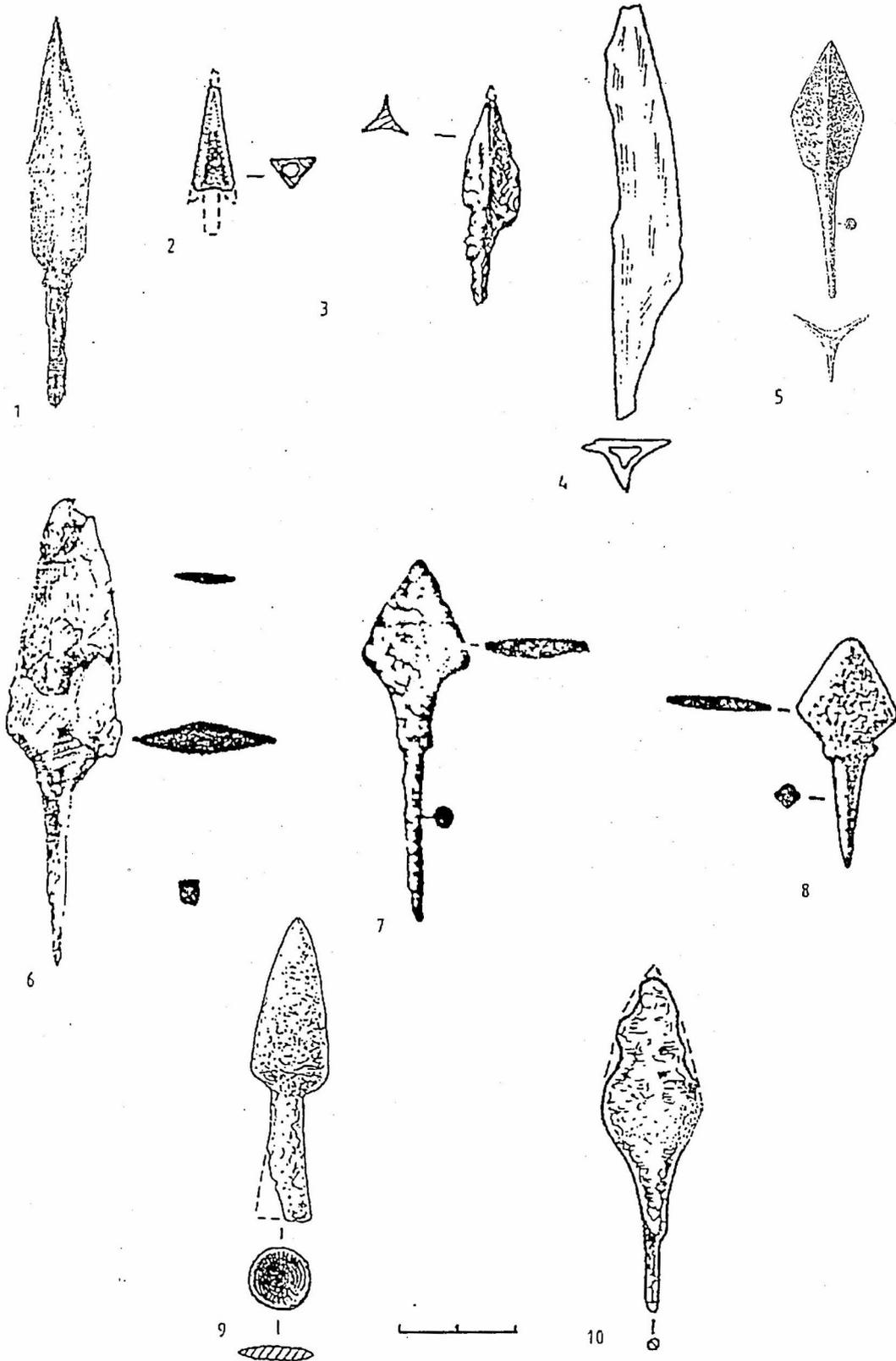


Fig. 5. Pointes de flèches: 1, Cobusca-Veche; 2, 10, Hansca-Limbari-Căprăria; 3, Petruha; 4, Rașkov III; 5, Orheiul Vechi-Trebujeni; 6, Alcedar-Odaia; 7, Scoc; 8, Seliște; 9, Corpaci.

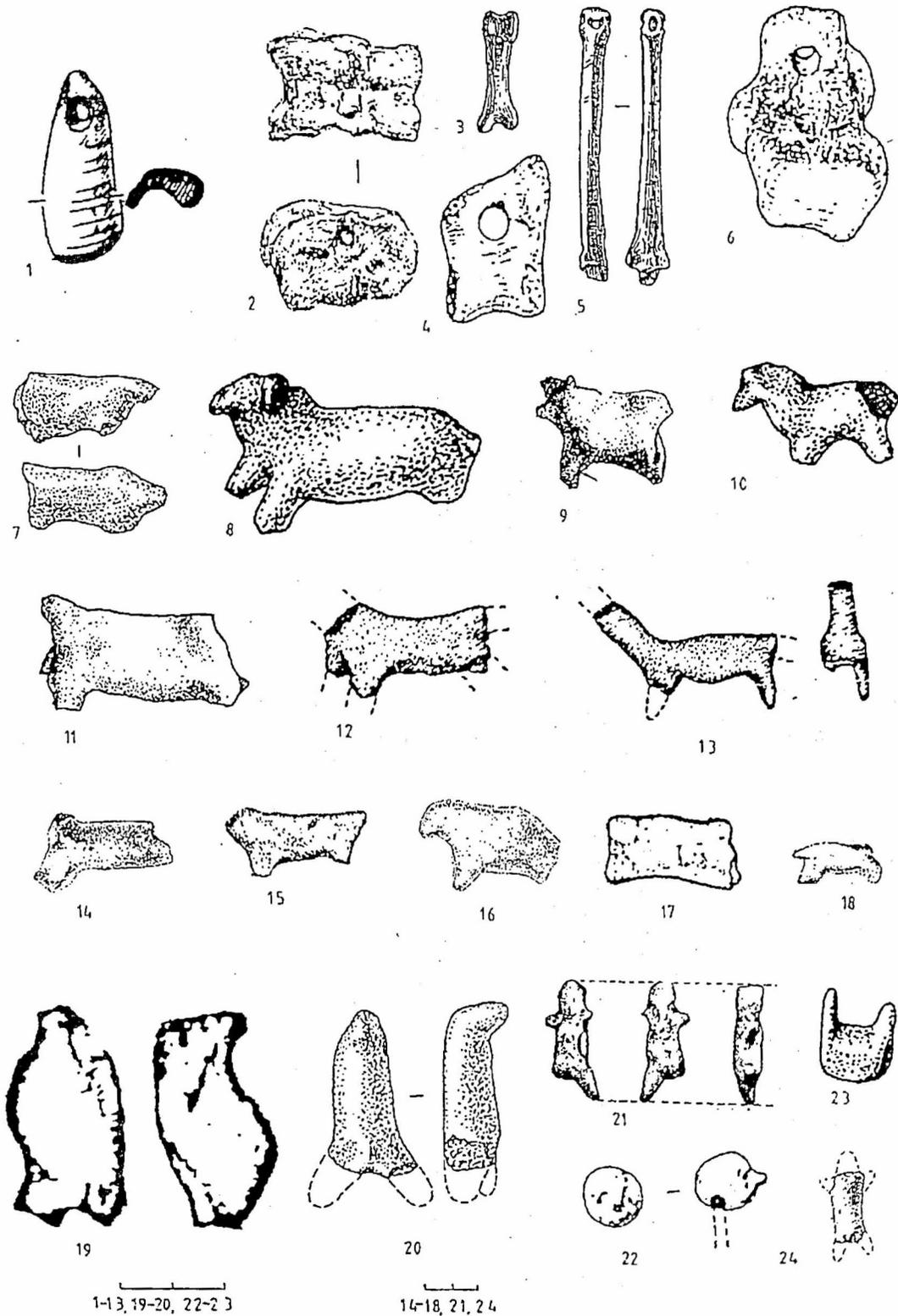


Fig. 6. Amulettes en os (2-6) ou coquillages (1) et figurines en terre zoomorphes (7-18, 23) et anthropomorphes (19-22, 24): 1, Luka-Kavetëinskaja; 2, 14, Alcedar-Odaia; 3, 5, 22, Seliște; 4, 6, 17, Dănceni; 7, 9, 10-11, 19-20, 23, Hansca-Limbari-Căprăria; 8, Brăncuți I; 12-13, Scoc; 15, Cobusca-Veche; 16, 18, Lopatna; 21, Mălăeștii-Vechi; 24, Hucca.

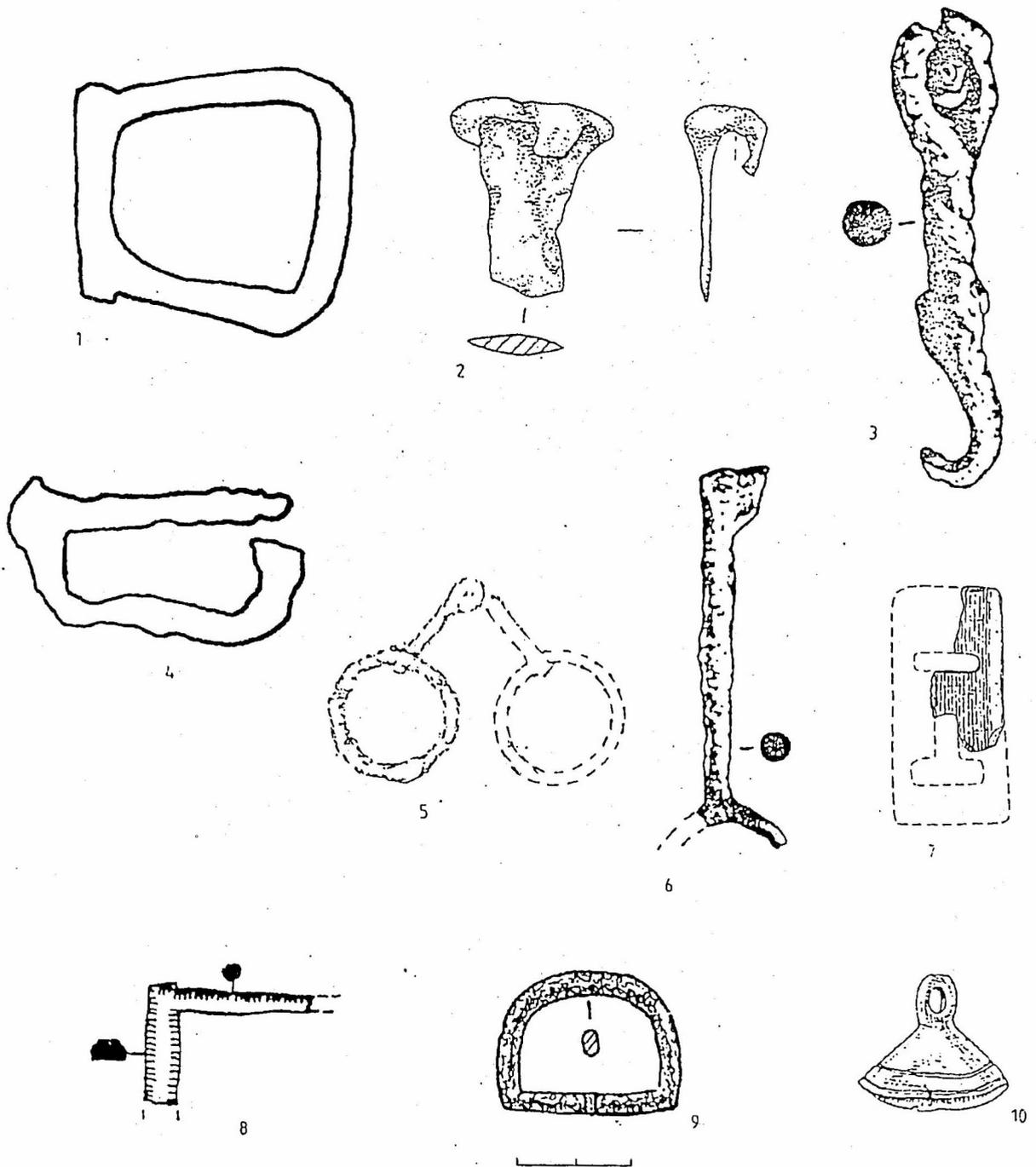


Fig. 7. Objets d'harnachement: 1, 4, Kodyn I; 2, 5, 9, Hansca-Limbari-Căprăria; 3, 6-7, Seliște; 8, Luka-Kavetčinskaja; 10, Dănceni.

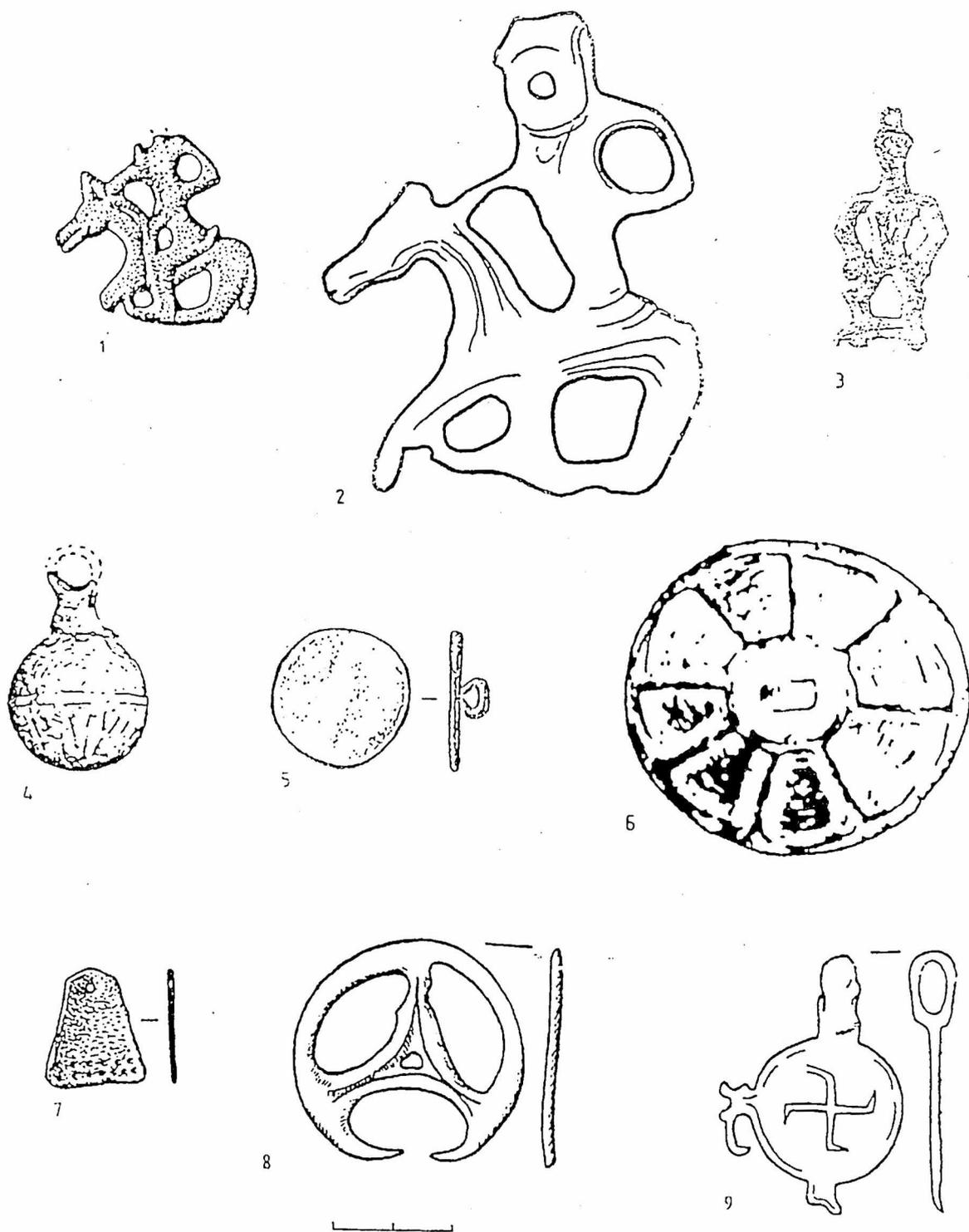


Fig. 8. Amulettes (1-3,7-9), bouton (4) et miroirs (5-6): 1, Petruha, 2, 5, 6, Hansca-Limbari-Căprăria; 3, Orheiul Vechi-Trebujeni; 4, Hucca; 7, Seliște; 8-9, Raškov III.

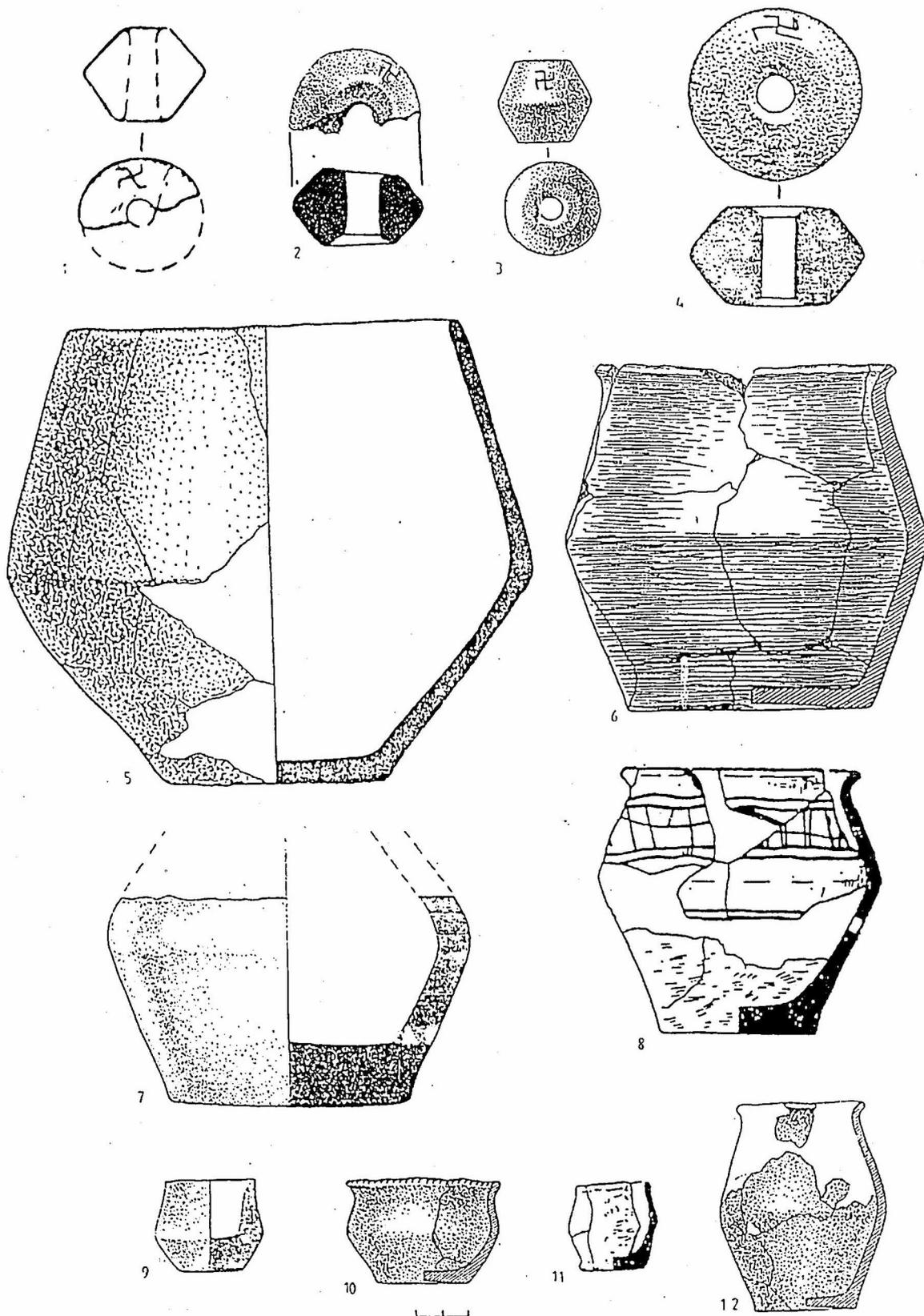
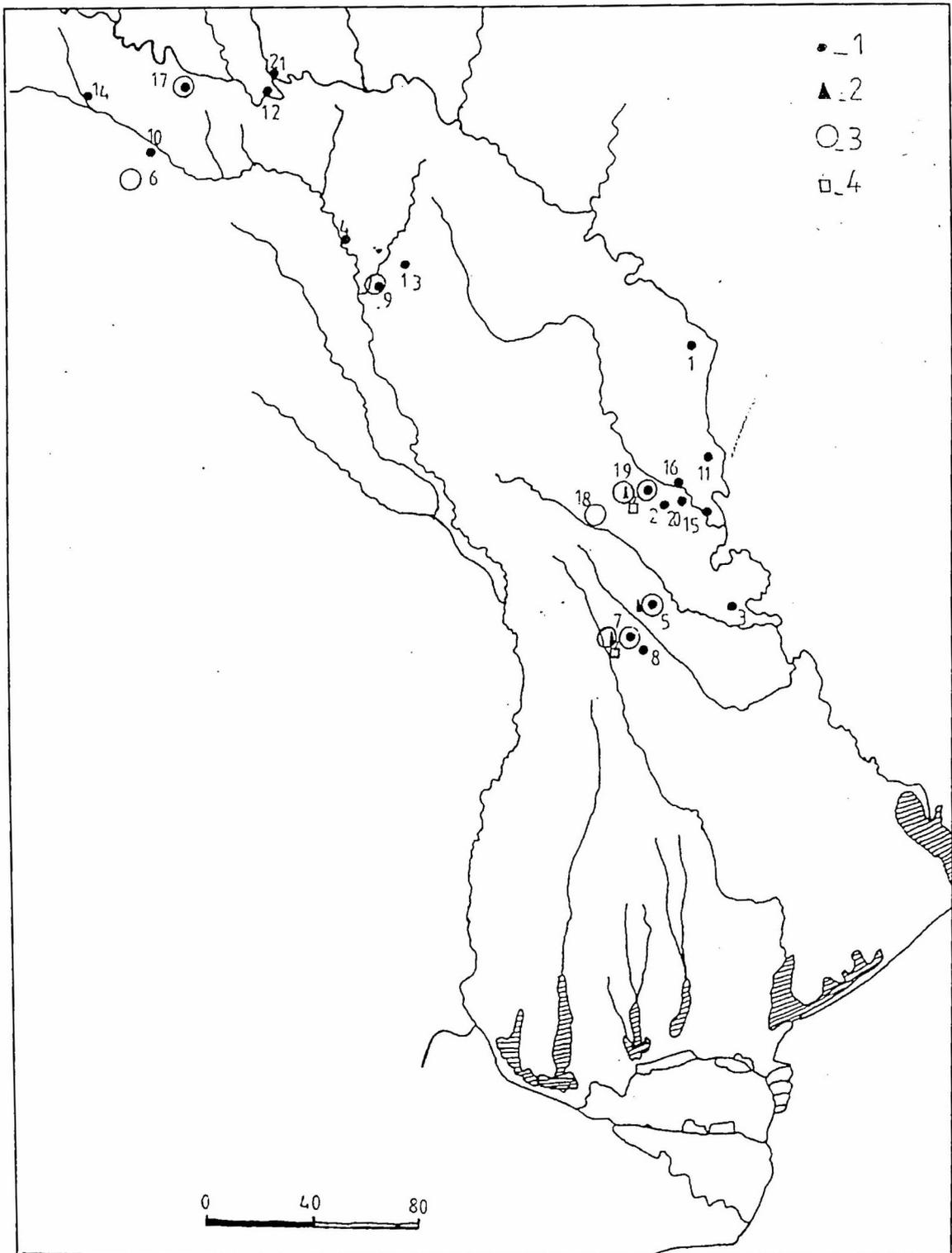
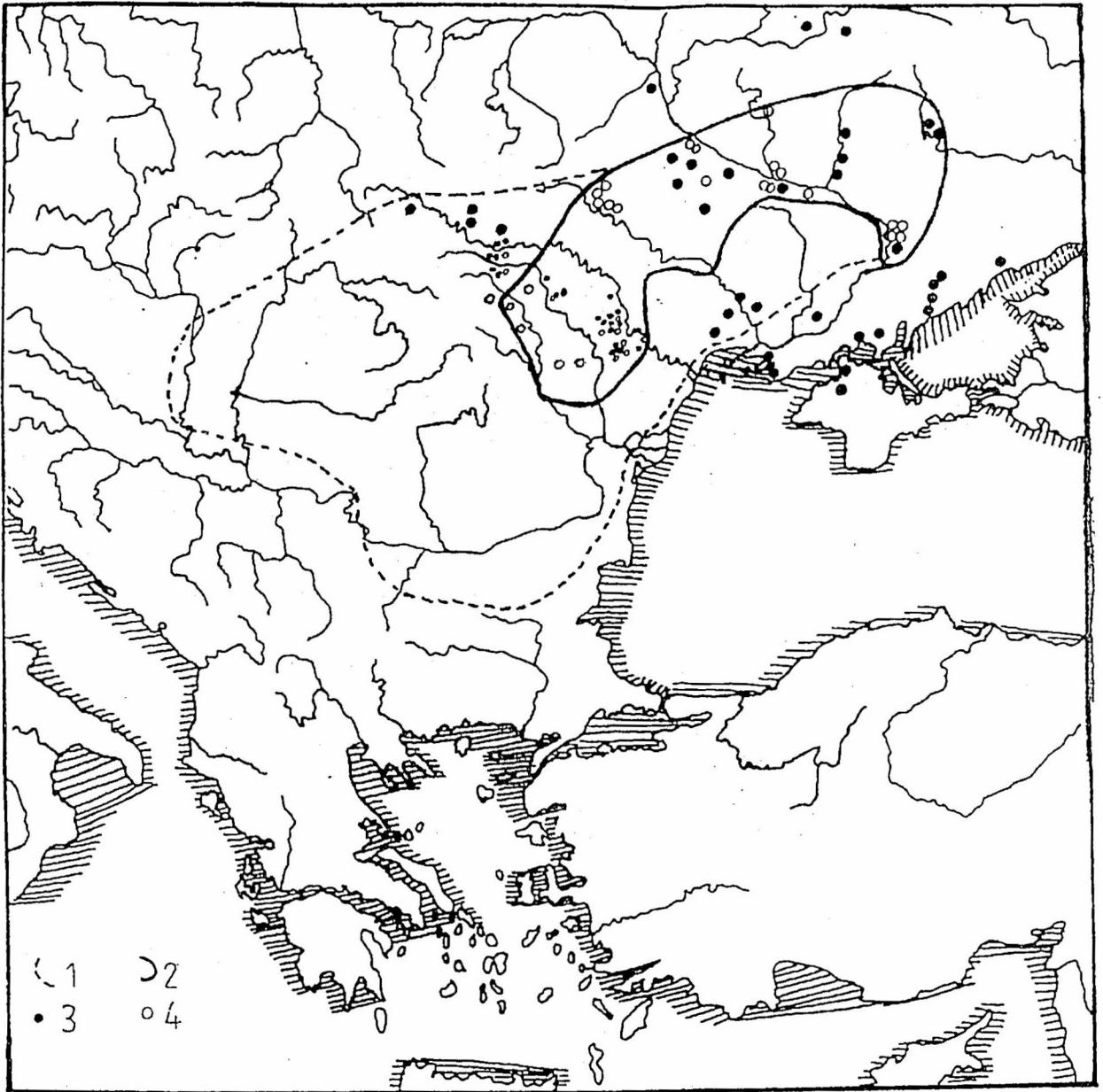


Fig. 9. Fusaioles ornementées du signe solaire (1-4) et vases bitronconiques (5-12): 1, 6, Dănceni; 2, Alcedar-Odaia; 3, 5, 10, 12, Seliște; 4, 7, 9, Hansca-Limbari-Căprăria; 8, 11, Rașkov III.



Carte 1. Les découvertes dans l'espace d'entre Prout et Dniestr: 1, sites où l'on a découvert des objets caractéristiques aux Alains et à d'autres peuplades nomades; 2, tombeaux susceptibles d'être mis en rapport avec des peuplades nomades; 3, sites et tombeaux dans lesquels on a découvert des vases entiers bitronconiques; 4, sites où l'on a découvert des fragments de céramique du type Pastyrskoe (Le numérotage sur la carte correspond au numérotage sur la liste des découvertes).



Carte 2. Les découvertes dans l'aire de la culture Penkovka: 1, l'aire Penkovka selon V. V. Sedov 1982, p. 20, fig. 4; 2, l'aire Penkovka selon O. M. Prihodnjuk 1991, p. 107, fig. 1; 3, les découvertes les plus importantes nomades selon C. Bálint 1989, p. 79; fig.4 (pour l'espace d'entre Prout et Dniestr, voir la première carte); 4, sites dans lesquels on a découvert des vases entiers bitroconiques selon V. V. Sedov 1982, p. 20, fig. 4 (pour l'espace d'entre Prout et Dniestr, voir la première carte).

Liste des découvertes:

1. Alcedar-Odaia (r. Rezina, République de Moldavie):

pointe de flèche en forme rhomboïdale, strate culturelle (fig. 5:6) (cf. I. A. Rafalovič 1965, fig. 3:13); amulette en os, strate culturelle (fig. 6:2) (cf. I. A. Rafalovič 1965, fig. 3:17); figurine zoomorphe en terre, strate culturelle (fig. 6:14) (cf. I. A. Rafalovič 1968a, fig. 1:11); fusaïole bitronconique ornementée du signe solaire, strate culturelle (fig. 9:2) (cf. I. A. Rafalovič 1965, fig. 9:8).

2. Brănești I (r. Orhei, République de Moldavie):

figurine zoomorphe en terre, strate culturelle (fig. 6:8) (cf. G. B. Fedorov 1960, p. 378, fig. 71:15).

3. Cobusca-Veche (r. Anenii Noi, République de Moldavie):

pointe de flèche du type "avare", strate culturelle (fig. 5:1) (cf. E. A. Rikman, G. P. Sergeev 1964, fig. 3:4); figurine zoomorphe en terre, strate culturelle (fig. 6:15) (cf. E. A. Rikman, G. P. Sergeev 1964, fig. 3:7).

4. Corpaci (r. Edineț, République de Moldavie):

pointe de flèche de type "avare", strate culturelle (fig. 5:9) (cf. I. A. Rafalovič 1977a, fig. 2).

5. Dănceni (r. Ialoveni, République de Moldavie):

a. L'inventaire du tombeau d'inhumation (fig. 1) (cf. I. A. Rafalovič 1986, fig. XIV).

b. Des objets provenant des tombeaux d'incinération (fig. 2:1) (cf. I. A. Rafalovič 1986, fig. LIX:10-12).

c. Des objets découverts dans le site: amulette en os, strate culturelle (fig. 6:4) (cf. I. A. Rafalovič 1975, fig. 1:10); amulette en os, habitation L1 (fig. 6:6) (cf. I. A. Rafalovič 1975, fig. 1:11); figurine zoomorphe en terre, strate culturelle (fig. 6:17) (cf. V. A. Dergacev, O. V. Larina, G. I. Postică 1983, p. 129, fig. 8:15); objet d'harnachement, strate culturelle (fig. 7:10) (cf. I. A. Rafalovič 1975, fig. 3:9); fusaïole bitronconique ornementée du signe solaire, fosse no. 17 (fig. 9:1) (cf. V. A. Dergacev, O. V. Larina, G. I. Postică 1983, p. 129, fig. 8:1); vase entier bitronconique, habitation L1 (fig. 9:6) (cf. I. A. Rafalovič 1975, fig. 1:1); vase entier bitronconique, strate culturelle (cf. I. A. Rafalovič, N. V. Gol'ceva 1981, p. 126, fig. 1:1).

6. Glybokoc (r. Storožnec, région Cernautz, Ukraine):

deux vases bitronconiques, habitations L14 et L19 (cf. L. V. Vakulenko 1974, p. 243, fig. 3:11, 13).

7. Hansca-Limbari-Căprăria (r. Ialoveni, République de Moldavie):

a. Vases bitronconiques du tombeau d'inhumation d'un crâne humain (fig. 3) (cf. I. A. Rafalovič 1973, p. 149, fig. 9).

b. Objets découverts dans le site: fibule fondue en bronze du type Dniepr, habitation L272 (fig. 4:6) (cf. G. Postică 1992, fig. 39:1); deux fibules identiques fondues en bronze du type Dniepr, strate culturelle (fig. 4:7-8) (cf. I. A. Rafalovič 1972, p. 33, 199-200, fig. 3:2-3); pointe de flèche du type "avare", strate culturelle (fig. 5:2) (cf. G. Postică 1992, fig. 42:2); pointe de flèche en forme rhomboïdale, strate culturelle (fig. 5:10) (cf. G. Postică 1992, fig. 49:9); figurine zoomorphe en terre, habitation L26 (fig. 6:7)

(cf. I. A. Rafalovič 1977, fig. 37:7); figurine zoomorphe en terre, strate culturelle (fig. 6:9) (cf. N. P. Tel'nov, G. F. Čebotarenko 1982, fig. 8); figurine zoomorphe en terre, strate culturelle (fig. 6:10) (cf. I. A. Rafalovič 1968, p. 96, fig. 29:6); figurine zoomorphe en terre, strate culturelle (fig. 6:11) (cf. N. P. Tel'nov, G. F. Čebotarenko 1982, fig. 10); figurine anthropomorphe en terre, strate culturelle (fig. 6:19) (cf. G. Postică 1985, p. 157, fig. 1:11); figurine anthropomorphe en terre, habitation L26 (fig. 6:20) (cf. I. A. Rafalovič 1972b, fig. 17:8); figurine en terre (selle), strate culturelle (fig. 6-23) (cf. E. A. Rikman, I. A. Rafalovič, I. G. Hâncu 1971, fig. 76); manche de fouet, en bronze, strate culturelle (fig. 7:2) (cf. G. Postică 1992, fig. 42:4); objet d'harnachement, strate culturelle (fig. 7:5) (cf. I. A. Rafalovič 1968, p. 96, fig. 29:12); objet d'harnachement, strate culturelle (fig. 7:9) (cf. G. Postică 1992, fig. 42:8); amulette en bronze (homme à cheval), habitation L34 (fig. 8:2) (cf. I. G. Hâncu 1975, p. 449); miroir en bronze, strate culturelle (fig. 8:5) (cf. G. Postică 1992, fig. 42:1); miroir en bronze, strate culturelle (fig. 8:6) (cf. I. A. Rafalovič 1973, p. 152, fig. 10:1); fusaïole bitronconique ornementée du signe solaire, strate culturelle (fig. 9:4) (cf. I. A. Rafalovič 1972b, fig. 16:1); trois vases entiers bitronconique, strate culturelle et les habitations L253, L290 (fig. 9:7-9) (cf. G. Postică 1992, fig. 29, 32, 42:7); fragments de céramique du type Pastyrskoe (cf. I. A. Rafalovič 1968, p. 94-100).

8. Hansca-La Matcă (r. Ialoveni, République de Moldavie):

fibule fondue en bronze du type Dniepr, fosse no. 136 (fig. 4:5) (cf. I. Niculiță, G. Postică 1980, fig. 6:6).

9. Hucca (r. Râșcani, République de Moldavie):

figurine anthropomorphe en terre, strate culturelle (fig. 6:24) (cf. I. A. Rafalovič 1968 a, fig. 1:2); bouton en bronze, strate culturelle (fig. 8:4) (cf. I. A. Rafalovič 1963, fig. 11:4); vase entier bitronconique, strate culturelle (cf. I. A. Rafalovič 1965a, p. 125, fig. 130:1).

10. Kodyn I (r. Glybokoe, région Cernautz, Ukraine):

deux fibules fondues en fer du type "Prague", habitations L21, L10 (fig. 4:1-2) (cf. I. P. Rusanova, B. O. Timoșčjuk 1984, p. 21, fig. 19:1-2); deux objets d'harnachement (?) (boucles), habitations L20, L29 (fig. 7:1-4) (cf. I. P. Rusanova, B. O. Timoșčjuk 1984, p. 21, fig. 18:1-2).

11. Lopatna (r. Orhei, République de Moldavie):

deux figurines zoomorphes en terre, strate culturelle (fig. 6:16, 18) (cf. G. B. Fedorov 1960, p. 374, fig. 68:8).

12. Luka-Kavetčinskaja (r. Kameneț-Podol'skij, région Hmel'nick, Ukraine):

amulette en coquillage, habitation L25 (fig. 6:1) (cf. L. V. Vakulenko, O. M. Prihodnjuk 1984, p. 66, fig. 38:12); objet d'harnachement (?) (boucle en bronze), habitation L20 (fig. 7:8) (cf. L. V. Vakulenko, O. M. Prihodnjuk 1984, p. 66, fig. 38:24).

13. Mălăieștii-Vechi (r. Râșcani, République de Moldavie):

figurine anthropomorphe en terre, strate culturelle (fig. 6:21) (cf. E. A. Rikman, I. A. Rafalovič, I. G. Hâncu 1971, p. 118, fig. 1).

14. Nepochkivci (r. Kicman', région Cernautz, Ukraine):

fibule en bronze du type Vyškov, strate culturelle (fig. 4:3) (cf. B. A. Timoščuk 1976, p. 43, fig. 18:21).

15. Orheiul Vechi-Trebujeni (r. Orhei, République de Moldavie):

pointe de flèche du type "avare", strate culturelle (fig. 5:5) (cf. G. P. Smirniv, I. A. Rafalovič 1965, p. 75, fig. 2); amulette anthropomorphe en bronze, strate culturelle (fig. 8:3) (cf. G. P. Smirniv, I. A. Rafalovič 1965, p. 75, fig. 1).

16. Petruha (r. Orhei, République de Moldavie):

pointe de flèche du type "avare", strate culturelle (fig. 5:3) (cf. G. Postică, V. Cavruc 1989, fig. 29:2); amulette en bronze (homme à cheval), strate culturelle (fig. 8:1) (cf. G. Postică, V. Cavruc 1989, fig. 29:1).

17. Raškov III (r. Hotin, région Cernautz, Ukraine):

pointe de flèche du type "avare", fosse no. 52 (fig. 5:4) (cf. V. D. Baran 1988, p. 10, fig. 11:16); deux amulettes en bronze, fosse no. 18 et habitation L69 (fig. 8:8-9) (cf. V. D. Baran 1988, p. 21, fig. 12:2-3); quatre vases entiers bitronconiques, habitations L18, L41, L73 et fosse no. 36 (fig. 9:8, 11) (cf. V. D. Baran 1988, p. 151, 153, 157, 159, fig. 32:2, 51:2, 55:3, 2:11).

18. Recea (r. Strășeni, République de Moldavie):

deux vases entiers bitronconiques, habitation L1 (cf. I. A. Rafalovič 1978, p. 183, fig. 1:1-2).

19. Seliște (r. Orhei, République de Moldavie):

a. L'inventaire du tombeaux no. 1 d'inhumation (fig. 2:2) (cf. I. A. Rafalovič, L. L. Lapušnján 1974a, p. 131, fig. 9:2, 4, 5-6, 10-11).

b. Boucle en bronze du tombeau no. 2 d'inhumation (fig. 2:4) (cf. I. A. Rafalovič, L. L. Lapušnján 1974a, p. 131, fig. 9:7).

c. L'inventaire d'un tombeau d'incinération (fig. 2:3) (cf. I. A. Rafalovič 1973, p. 142, fig. 4).

d. Objets découverts dans le site: fibule en bronze du type Bratei, habitation L5 (fig. 4:4) (cf. I. A. Rafalovič 1972a, p. 133, fig. 10:14); pointe de flèche en forme rhomboïdale, strate culturelle (fig. 5:8) (cf. I. A. Rafalovič 1972a, p. 133, fig. 10:15); deux amulettes en os, strate culturelle et habitation L1 (fig. 6:3-5) (cf. I. A. Rafalovič 1972a, p. 130, fig. 6:4-5); figurine anthropomorphe en terre, habitation L15 (fig. 6:22) (cf. I. A. Rafalovič, V. L. Lapušnján 1974, p. 132, fig. 11:9); objet d'harnachement, strate culturelle (fig. 7:3) (cf. I. A. Rafalovič 1972a, p. 133, fig. 10:4); objet d'harnachement, strate culturelle (fig. 7:6) (cf. I. A. Rafalovič 1972a, p. 133, fig. 10:5); objet d'harnachement (boucle en os) (fig. 7:7) (cf. I. A. Rafalovič, V. L. Lapušnján 1974a, p. 113, fig. 10:5); amulette en bronze en forme trapézoïdale, strate culturelle (fig. 8:7) (cf. I. A. Rafalovič 1972a, p. 133, fig. 10:11); fusaiòle bitronconique ornementée du signe solaire, habitation L7 (fig. 9:3) (cf. I. A. Rafalovič 1972a, p. 138, fig. 13:1); 13 vases entiers bitronconiques, strate culturelle, habitations L1, L6, L7, L12 (fig. 9:5, 10, 12) (cf. I. A. Rafalovič 1972a, p. 124, 137, 140, fig. 2:2, 12:1, 15; I. A. Rafalovič 1973a, fig. 7-8; I. A. Rafalovič, V. L. Lapušnján 1974a, p. 126, 133, fig. 8:2, 4, 10:1-2); fragments de céramique du type Pastyrskoc (cf. I. A. Rafalovič 1972, p. 122-142).

20. Scoc (r. Orhei, République de Moldavie):

pointe de flèche en forme rhomboïdale, strate culturelle (fig. 5:7) (cf. N. P. Tel'nov, R. A. Rabinovič 1990, p. 209, fig. 4:1); deux figurines zoomorphes en terre, strate culturelle (fig. 6:12-13) (cf. N. P. Tel'nov, R. A. Rabinovič 1990, p. 209, fig. 4:14-15).

21. Sokol (r. Kameneč-Podol'skij, région Hmel'nick, Ukraine):

vase entier bitronconique, strate culturelle (cf. L. Vakulenko, O. Prihodnjuk 1984, p. 21, fig. 17:2).

BIBLIOGRAPHIE

- Adameșteanu, M. 1980: *Un mormînt germanic din necropola cetății Argamum, SCIVA*, 31, 2, p. 311-320.
- Afanas'ev, G.E. 1973: *Bronzovye figurki vsadnikov iz alanskikh pogrebenij Severnogo Kavkaza, SGE*, XXXVI, p. 36-39.
- Afanas'ev, G.E. 1976: *Dohristianskie religioznye vozrenija alan, SE*, 1, p. 125-130.
- Ajbabin, A.I. 1990: *Hronologija mogil'nikov Kryma Pozdnerinskogo i rannesrednevekovogo vremeni, Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii*, 1, Simferopol.
- Ambroz, A.K. 1981: *Stepi Evrazii v epohu rannego srednevekov'ja, Arheologija SSSR*, Moskva.
- Ambroz, A.K. 1993: *K proishozhdeniju dneprovskih antropozoomorfnyh fibul, Ross.A*, 2, p. 179-184.
- Arheologija URSS*, tom. 3, Kiev, 1975.
- Artamonov M.I. 1969: *Etničeskata prinadležnost i istoričeskoto značenje na pastirskata kultura, Archeologija-Sofia*, XI, 3, 1-33.
- Aulih, V.V. 1972: *Zimnivske gorodišče. Slovjanskaja pamjatka V-VII st. n.e. zahidnij Volyni*, Kiev.

- Baran, V.D. 1988: *Pražskaja kul'tura Podnestrov'ja (po materialam poselenij u s.Raškov)*, Kiev.
- Bálint, C. 1989: *Die Archäologie der Steppe. Steppenvölker zwischen Volga und Donau vom 6. bis zum 10. Jahrhundert*, Wien-Köln.
- Bârzú, L. 1986: *Morminte germanice descoperite la Bratei, jud. Sibiu, SCIVA*, 37, 1, p. 89-104.
- Berezovec, D.T. 1963: *Poselenija uličei na r. Tjasmine, în Slavjane nakanune obrazovanija Kievskoi Rusi*, Moskva.
- Bierbrauer, V. 1989: *Bronzene Bügelfibeln des 5. Jahrhunderts aus Südosteuropa, JMV*, 72, p. 141-160.
- Bonev, Č. 1983: *Les Antes et Byzance, EB*, 3, p. 109-119.
- Braičevskij, M.Ju. 1952: *Pastirs'kij scrab 1949 g., Archeologija-Kiev*, VII.
- Brujako, I. V., A. N. Levinski, A. N. Rozohatski 1992: *Novye nahodki stekljanyh kubkov iz mogil'nikov Černjahovskoj kul'tury Dnestrovsko-Prut'skogo mezhdureč'ja, MIAE*.
- Comșa, M. 1961: *O značenii gončurnykh klejm rannefeodal'noj epohi, Dacia, N. S.*, V, p. 449-462.

- Comşa, M. 1979: *Ceramică alanică din secolul al VIII-lea descoperită în centrul Dobrogei, Pontica*, XII, p. 151-156.
- Corman, I. 1993: *Migrațiile din secolele V-VII în spațiul carpato-nistriean. Problema "anților"*, RA, 1, p. 93-100.
- Corman, I. 1995: *Nekropolen und Einzelgräber zwischen den Karpaten und dem Dnjestr im 5.-7. Jahrhundert (unter besonderer Berücksichtigung des Gebiets zwischen Dnjestr und Prut)*, RA, 2.
- Čebotarenko, G.F., Tel'nov, N.P. 1983: *Issledovanija južno-slavjanskoi ekspedicii v 1979 g.*, AIM v 1979-1980 gg., p. 92-97.
- Deopik, V. B. 1963: *Klassifikacija i hronologija alanskikh ukrašenij VI-IX vv.*, MIA, 114, p. 122-147.
- Dergacev, V. A., O. V. Larina, G. I. Postică 1983: *Raskopki 1980 g. na mnogosljnom poselenii Dănceni I*, AIM v 1979-1980 gg., p. 124-136.
- Dimitrov, D. 1987: *Prebългарite po severnoto i zapodnoto Černomorie*, Varna.
- Dzatiati, R. G. 1986: *Rannesredneevkovyj mogil'nik v Selenii Edys (Južnaja Osetija)*, in SA, 2, p. 198-209.
- Eliade, M. 1991: *Istoria credințelor și ideilor religioase*, I, București.
- Fedorov, G. B. 1960: *Naselenie Prutsko-Dnestrovskogo mejdureč'ja v I tys. n.e.*, MIA, 89.
- Fedorov, G. B. 1961: *Naselenie jugo-zapada SSSR v I-načele II tysjačletija n.e.*, SE, 5, p. 80-106.
- Fiedler, U., 1992: *Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau*, t. 1-2, Bonn.
- Haralambicva, A. 1991: *Fibuli ot V v. ot Severoiztočna Bă'lgarija*, *Arheologija-Sofia*, 1, p. 33-37.
- Hazanov, A. M. 1964: *Religiozno-magičeskie ponimanie zerkal u sarmaiov*, SE, 3, p. 96 și urm.
- Hâncu, I. 1975: *Issledovanie selišču Hanska (X-XIV vv.)*, AO (1974), p. 448-449.
- Hica-Câmpeanu, I. 1978: *Un grup de morminte din secolul al VII-lea e.n. la Iclod (j. Cluj)*, *ActaMN*, XV.
- Horodt, K. 1979: *Grabungen in einer vor- und frühgeschichtlichen Siedlung in Siebenburgen*, București.
- Kalmcr, J. 1945: *Die Typen der awarischen Pfeilspitzen*, AE (1944-1945), N.S., VI.
- Korzuhina, G. F. 1955: *K istorii Srednego Podneprov'ja v seredine I tys. n.e.*, SA, XXII, p. 61-82.
- Kovalevskaja, V.B. 1978: *Izobraženie konja i vsadnika na sredneevkovykh amuletah Severnogo Kavkaza, - Voprosy drevnej i sredneevkovoju arheologii Vostočnoj Evropy*, Moskva, p. 111-120.
- Kovalevskaja, V. B. 1983: *Antropomorfnye amulety VI-IX vv. na Severnom Kavkaze*, KS, 176, p. 43-50.
- Kowalczyk, M. 1968: *Wierzenia poganske za pierwszych piastów*, Lodz.
- Kriganov, A. V. 1993: *Viž'kova sprava rann'oseredn'ovičniih alaniv Podonnja*, *Arheologija-Kiev*, 2, p. 52-62.
- Kuharenko, Ju. V. 1955: *Raskopki na gorodišče i selišče Hotomel'*, *KSIIMK*, 68.
- Kuznecov, V. A., Pudovin, V. K. 1961: *Alany v Zapadnoj Evrope v epohu "Velikogo pereselenija narodov"*, SA, 2, p. 79-95.
- Kuznecov, V. A. 1962: *Alanskie plemena Severnogo Kavkaza*, MIA, 106.
- Kuznecov, V. A. 1963: *Issledovanija Zmejskogo katakombnogo mogil'nika v 1958 g.*, MIA, 114, p. 8-47.
- Kühn, H. 1974: *Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in Süddeutschland*, Graz-Austria.
- Ljapuškina, I. A. 1961: *Dneprovskoe lesostepnoe levoberež'e v epohu železa*, MIA, 104.
- Loboda, I. I. 1976: *Novye rannesredneevkovye mogil'niki v jugo-zapadnom Krymu*, SA, 1, p. 135-147.
- Minaeva, T. M. 1951: *Arheologičeskie pamjatniki na r. Giljač v verhovjah Kubani*, MIA, 23, p. 273-301.
- Minaeva, T. M. 1956: *Mogil'nik Bajjal-Čapkan v Čerkessii*, SA, XXVI, p. 236-261.
- Minaeva, T. M. 1957: *Nahodki bliz stanicy Pregradnoj na r.Urone*, KS, 68, p. 133-137.
- Morinț, 1959: *Nekotorye voprosy sarmatskogo naselenija v Moldove i Muntenii v svjazi s Fokšanskim pogrebeniem, Dacia*, N.S., III, p. 451-471.
- Niculită, I., G. Postică 1980: *Otčet o polevyh issledovanijah na pamjatnike ranneželeznogo veka u s.Hansca v 1979 g.*, AIIVA (nr.145), Chișinău.
- Nosov, E. N. 1984: *K voprosu o složenii pogrebal'nogo obrjada dljnyh kurganov*, KS, 179, p. 11-17.
- Okladnikov, A. P. 1950: *Bronzovoe zerkalo s izobraženiem Kentavra, najdennoe na ostrove Faddeja*, SA, XIII, p. 170 et suiv.
- Parczewski, M. 1991: *Metalowe zalytki naddnieprzańskie z VI-VIII w. w zbiorach Krakowskiego Muzeum Archeologicznego*, *Arch.sl.*, 1, p. 115-128.
- Pletneva, S. A. 1967: *Ot kočevij k gorodam*, Moskva.
- Postică, Gh. 1985: *Arheologičeskie issledovanija na sredneevkovom poselenii Hansca*, AIM v 1981 g., p. 156-167.
- Postică, Gh., V. Cavruc 1989: *Investigațiile arheologice a așezării Petruha din anul 1988*, AIIVA, Chișinău.
- Postică, Gh. 1992: *Rezultatele investigațiilor arheologice din anul 1991 în așezarea Hansca-Limbari-Căprăria*, AIIVA, Chișinău.
- Prihodnjuk, O. M. 1986: *Pen'kovskaja kul'tura*, *Arheologija Ukrainskoj SSR*, Kiev.
- Prihodnjuk, O. M. 1991: *O teritorii formirovanija i osnovnyh napravlenijah rasprostranenija Pen'kovskoj kul'tury*, *Drevnosti jugo-zapada SSSR*, Chișinău, p. 106-124.
- Prihodnjuk, O. M. 1994: *Tehnologija virobništva ta vitoki juvelirnogo stilju metalovyh prikras Pastirs'kogo gorodišču*, *Arheologija-Kiev*, 3, p. 61-77.
- Putinceva, N. D. 1961: *Verhnečrjurtovskej mogil'nik*, MAD, 2, p. 248-264.
- Rafalovič, I. A. 1963: *Otčet o polevyh rabotah otrjada ranneslavjanskoi arheologii Prutsko-Dnestrovskoi arheologo-etnografičeskoju ekspedicii za 1962 god*, AIIVA, Chișinău.
- Rafalovič, I. A. 1965: *Otčet o polevyh issledovanijah otrjada ranneslavjanskoi arheologii P.D.E. za 1963-1964 gg.*, AIIVA, Chișinău.
- Rafalovič, I. A. 1965a: *Ranneslavjanskoe selišče Hucea VI-VII vv.*, KS, 105, p. 123-128.
- Rafalovič, I. A. 1968: *Poselenie VI-VII vv. u s.Hansca*, KS, 13, p. 98-101.
- Rafalovič, I. A. 1968a: *Skul'pturnye izobraženija ljudej i životnyh iz ranneslavjanskih poselenij na teritorii Moldavskoj SSR*, *Arheologija, etnografija i iskusstvovedenie Moldavii*, Chișinău.
- Rafalovič, I. A. 1972: *Slavjane VI-IX vv. v Moldavii*, Chișinău.
- Rafalovič, I. A. 1972a: *Raskopki ranneslavjanskogo poselenija VI-VII vv. n.e. u sela Seliște*, AIM v 1968-1969 gg., Chișinău, p. 122-143.

- Rafalovič, I. A. 1972b: *Otčet o polevyh rabotah reutskoj arheologičeskoj ekspedicii v 1970-1971 gg.*, AIIVA, Chişinău.
- Rafalovič, I. A. 1973: *Issledovanija ranneslavjanskih poselenii v Moldavii*, AIM v 1970-1971 gg., Chişinău.
- Rafalovič, I. A. 1973a: *Otčet o polevyh rabotah reutskoj arheologičeskoj ekspedicii v 1972 g.*, AIIVA, Chişinău.
- Rafalovič, I. A., Lapučnjan, V. L. 1974: *Mogil'niki i ranneslavjanskoe gorodišče u s.Selište*, AIM v 1973 g., p. 125-139.
- Rafalovič, I. A., Lapuşnean, L. L. 1974a: *Raboty reutskoj arheologičeskoj ekspedicii*, AIM v 1972 g., p. 127-143.
- Rafalovič, I. A. 1975: *Otčet o rabotah Dančenskoj arheologičeskoj ekspedicii za 1974 g.*, AIIVA, Chişinău.
- Rafalovič, I. A. 1977: *Otčet o polevyh rabotah Rannesrednevekovoj arheologičeskoj ekspedicii v 1976 g.*, AIIVA, Chişinău.
- Rafalovič, I. A. 1977a: *Otčet o polevyh issledovanijah Rannesrednevekovoj arheologičeskoj ekspedicii v zone zatopenija Kosteštskoj GES v 1976 g.*, AIIVA, Chişinău.
- Rafalovič, I. A. 1978: *Ranneslavjanskoe poselenie VI-VII vv. u s.Recea v Moldavii*, *Arheologija, etnografija i iskusstvo-vedenie Moldavii*, Chişinău, p. 181-184.
- Rafalovič, I. A., Gol'ceva, N. Y., 1981: *Ranneslavjanskoe poselenie V-VII vv. Danceny I*, AIM v 1974-1976 gg., Chişinău, p. 125-140.
- Rafalovič, I. A. 1986: *Dančeny. Mogil'nik černjahovskoj kul'tury*, Chişinău.
- Rikman, E. A., Sergeev, G. P. 1964: *Selišče pervyh vekov našej ery u s. Cobusca-Veche*, MIAE, p. 239-236.
- Rikman, E. A. 1967: *Pamjatniki epohi velikogo pereselenija narodov*, Chişinău.
- Rikman, E. A., I. A. Rafalovič, I. G. Hâncu 1971: *Očerki istorii kul'tury Moldavii*, Chişinău.
- Runič, A. P. 1968: *Katakombnyj mogil'nik VII-VIII vv. okolo g. Kişlovodsk*, SA, 3, p. 208-214.
- Rusanova, I. P. 1973: *Pogrebal'nye pamjatniki vtoroj poloviny I tysjačelietija n.e. na teritorii Severo – Zapadnoj Ukrainy*, KS, 135, p. 3-9.
- Rusanova, I. P. 1976: *Slavjanskie drevnosti VI-VII vv.*, Moskva.
- Rusanova, I. P. 1978: *Pamjatniki tipa Penkovki*, PA, II.
- Rusanova, I. P., Timoščjuk, B. A. 1984: *Kodyn-slavjanskie poselenija V-VIII vv. na r.Prut*, Moscovia.
- Rusanova, I. P., Timoščjuk, B. A. 1988: *Vtoroe Zbručskoe (Krutilovskoe) svjatilišče*, *Drevnosti slavjan i Rusi*, Moskva.
- Rusanova, I. P. 1992: *Kul'tovye mesta i jazyčeskie svjatilišča slavjan VI-XIII vv.*, SA, 4, p. 50-65.
- Rutkovskaja, L. M. 1973: *Raskopki ranneslavjanskogo mogil'nika bliz Kiev*, AO, 1972, p. 329.
- Rybakov, B. A. 1948: *Remeslo drevnej Rusi*, Moskva.
- Rybakov, B. A. 1953: *Drevnie Rusy*, SA, XVII.
- Schulze-Dörrlamm, M. 1986: *Romanisch oder Germanisch? Untersuchungen zu den Armbrust- und Bügelknopffibeln des 5. und 6. Jahrhunderts n. Chr. aus den Gebieten westlich des Rheins und südlich der Donau*, *JahrbRGZM*, 33, 2, p. 593-720.
- Scorpan, C. 1978: *Descoperiri arheologice diverse de la Sacidava, Pontica*, XI, p. 153-180.
- Sedov, V. 1979: *Proišhočdenie i rannaja istorija slavjan*, Moskva.
- Sedov, V. 1982: *Vostočnye slavjane v VI-XII vv.*, Moskva.
- Skipkin, A. S. 1977: *Fibuly nižnego Povolž'ja*, SA, 2, p. 100-120. *Slavjane jugo-vostočnoj Evropy v predgosudarstvennyj period*, Kiev, 1990.
- Smilenko, A. T. 1965: *Glodos'ki skorbi*, Kiev.
- Smirnov, G. P., Rafalovič, I. A. 1965: *Ranneslavjanskie nahodki VI-VII vv. iz Starogo Orheja*, *Izvestija-Chişinău*, 12, p. 74-76.
- Smirnov, K. F. 1951: *O nekotoryh itogah issledovanija mogil'nikov Meotskoj i sarmatskoj kul'tury Prikuban'ja i Dagustana*, – KS, 37, p. 151-159.
- Stoll, H.-J. 1982: *Tönerne Kleinplastiken aus der Stadtkerngrabung Magdeburg*, ZfA, 16, p. 291-300.
- Subotin, L. V., Černjakov, I. T. 1982: *Bronzovye amulety saltovomajackoj kul'tury iz levoberež'ja Nižnego Dunaja*, – *Pamjatniki rimskogo i srednevekovogo vremeni v severo-zapadnom pričernomor'e*, Kiev, p. 160-168.
- Tel'nov, N. P., Čebotarenko, G. F. 1982: *Otčet o raskopkah na poselenii Hansca v 1981 g.*, AIIVA, 172, Chişinău.
- Tel'nov, N. P., Rabinovič, R. A. 1990: *Rezultaty rabot na poselenii Scoc*, AIM v 1985 g., p. 194-211.
- Teodor, D. Gh. 1984: *Civilizația romanică la est de Carpați în secolele V-VII. Așezarea de la Botoșana-Suceava*, București.
- Teodor, Dan Gh. 1992: *Fibule "digitate" din secolele VI-VII în spațiul carpato-dunăreano-pontic*, ArhMold, XV.
- Teodor, D. Gh. 1993: *Unele considerații privind originea și cultura anșilor*, ArhMold, XVI, p. 205-214.
- Timoščjuk, B. A. 1976: *Slavjani Pivničoj Bukovini V-IX st.*, Kiev.
- Tudor, D. 1948: *Sucidava III, Dacia*, 11-12, 1945-1947, p. 145-208.
- Vakulenko, L. V. 1974: *Ranneslavjanskoe poselenie u s. Glubokogo v Prikarpat'e*, *Rannesrednevekovye vostočnoslavjanskie drevnosti*, Leningrad, p. 242-250.
- Vakulenko, L., Prihodnjuk, O. 1984: *Slavjanskie poselenija I tys. n.e. u s.Sokol na srednem Dnestre*, Kiev.
- Vejmarn, E. V., Ajbabin, A. I. 1993: *Skalistskij mogil'nik*, Kiev.
- Werner, J. 1950: *Slawische Bügelfibeln des 7. Jahrhunderts*, Mainz.
- Werner, J. 1956: *Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches*, München.
- Werner, R. 1980: *Zur Herkunft der Anten. Ein ethnisches und soziales Problem der Spätantike*, KHA, 28, p. 573-595.
- Wranke, D. 1982: *Bestattungssitten der slawischen Bevölkerung im Norden der DDR*, ZfA, 16, p. 153-202.
- Zaharia, Em., Zaharia, E. 1969: *Contribuții la cunoașterea culturii materiale din secolul al V-lea e.n. din Moldova în lumina săpăturilor de la Botoșani*, ArhMold, 5.