

Homerischer „puer“ und philosophischer „vir“ Gräzistisches zu D. Lohmanns Deutung der Horazode III 2

Dass die von Eris geschürte kriegerische Kampflust „süß“ sein könne, hatte HOMER erstmals in Ilias XI 13f. behauptet (vgl. FC 3/2001, S. 178). Es war dies ein bellizistischer Höhepunkt seines Heldenepos, in dem er ja das Phänomen Krieg noch (d. h. im archaisierenden Rückgriff auf die mykenische Zeit) als eine selbstverständliche Gegebenheit des menschlichen Lebens betrachtete.

HESIOD hat dann zu Beginn der Erga (wie schon in seiner Theogonie) die Kriegs-Eris als „schlimm“ (*schetliä*) und von den Menschen „ungeliebt“ bezeichnet und ihr als moralphilosophischer Paränetiker seine „gute Eris“ gegenübergestellt (E. 11-26). Nach der These meines Buches war das eine direkte und zeitgenössische Kritik nicht nur an XI 13f., sondern generell an der älteren (d. h. auch vorhomerischen) epischen Dichtung, sofern sie die alte Adelsethik repräsentierte und damit das „Heroische“ entsprechend stark betonen musste.

Auf diese Kritik hat dann der Iliasdichter wiederum (nach meiner These) reagiert, und zwar zunächst mit dem ganzen Gesang II, wo er mit der Gestalt des Thersites auf den Ergadichter zielt, sodann das griechische Heer von den Fürsten erneut rüsten lässt und zuletzt mit dem Katalog der vielen Schiffe, die in kriegerischer Absicht nach Troja gekommen waren, der hesiodischen Katalogdichtung auf seinem Felde ein entsprechendes Pendant gegenüberstellt.¹ Dabei hat der Iliasdichter mit den Versen 453f., mit denen er (nach erfolgreich abgeschlossener neuer Rüstung) die Verse XI 13f. bewusst wiederholte, die „Süße“ der Kriegs-Eris noch einmal trotzig herausgestellt.

Ich meine nun, dass diese gräzistischen Hinweise dem Hauptpunkt von LOHMANN'S Interpretation der Horazode III 2, der scharfen Unterscheidung zwischen *puer* und *vir* und der damit verbundenen Klarstellung der strophischen Gliederung des Gedichts (1-4 = *puer*, 5-8 = *vir*), noch zusätzliches Relief verleihen können. Durch die Wiederholung des *glykiôn* in Ilias II hatte der Begriff „süß“ (unmetaphorisch etwa: „verlockend“), bezogen auf die im alten Heldenepos normale kriegerische Kampfesfreude, ein beson-

deres Gewicht bekommen.² Als daher Horaz in den Versen 6-12 seinen *puer* psychologisch einfühlsam an die ihm von der Schule her vertraute Homerlektüre erinnern wollte, da scheute er sich nicht, in dem anschließenden Vers 13 neben dem spartanisch-wuchtigen TYRTAIOS-Zitat, das in der neueren Rezeptionsgeschichte soviel Wirbel erregt hat, auch noch jene (uns heute als besonders anstößig erscheinende) archaisch-epische „Süße“ der kriegerischen Kampfesfreude mit anklingen zu lassen. Dies aber nur, um in dem *puer* damit zugleich die Ahnung zu erwecken, dass man mit solchen Gefühlen in einer späteren und reiferen Kultur, wie sie inzwischen in Rom unter Augustus erreicht worden war, noch nicht „auf der Höhe der Zeit“ ist. Horaz verdeutlicht dies anschließend durch eine für ihn spezifische Deutung des Wortes *virtus* (es steht in den beiden folgenden Strophen jeweils betont am Anfang). Er meint damit (siehe Lohmann) nicht mehr kriegerische Tapferkeit, was nach der 4. Strophe für viele Interpreten nahezuliegen schien, sondern Lebensweisheit des erwachsenen Mannes im Sinne der spätgriechischen Moralphilosophie. Dies also sollen jetzt die römischen Jünglinge, die ja schon zu Beginn des Römerodenzyklus (zusammen mit ihren weiblichen Altersgenossinnen) angesprochen waren³, erstmals in den Blick bekommen: „Mannheit“ (*vir-tus*), verstanden als Höhepunkt und Reife menschlichen Lebens im augusteischen Rom. Enthalten ist darin (implizit) die Aufforderung an die römischen Jünglinge, sich von der Altersstufe, auf der sie sich gegenwärtig noch befinden, allmählich abzulösen. – Damit erweist sich das Gedicht III 2 als ein sinnvolles Glied in der Kette der sogenannten „Römeroden“ – aber eben nicht in dem plump-militaristischen Sinne, in dem man es vor Lohmann überwiegend verstanden hat, sondern im Sinne des Horaz.

Literatur:

Lohmann, Dieter: „*Dulce et decorum est pro patria mori*“. Zu Horaz c. III/2. In: Schola Anatolica, Freundesgabe für Hermann Steinthal, Tübingen 1989, Sonderdruck (Osiander Verlag Tüb.), S. 5-26.

Munding, Heinz: „Hesiods Erga in ihrem Verhältnis zur Ilias. Ein Vergleich und seine Folgerungen für die Entstehung der Gedichte.“ Frankfurt am Main 1959 (Klostermann).

(Zu vergleichen ist dazu noch die Diskussion über die Ode III 2 in: MDAV 2/1990, MDAV 3/1992 und MDAV 4/1992.)

Anmerkungen

1) S. Munding, S. 110-150. (Besonders gewürdigt hat diesen Abschnitt Paul Chantraine in seiner Rezension meines Buches; vgl. REVUE DE PHILOLOGIE, DE LITTE-

RATURE ET D'HISTOIRE ANCIENNES, ANNEE 1961, TOME XXXV, FASCICULE 1, S. 132f.)

2) Dies spiegelt sich schon früh in einem von Lohmann zitierten Pindar-Fragment, das zugleich stark an die *hesiodische* Bewertung der Kriegs-Eris erinnert: „Süß aber ist der Krieg für die, die ihn nicht kennen; doch wer ihn kennt, den schaudert's, wenn er naht, im Herzen über alle Maßen.“ (Vgl. Lohmann S. 17 mit der Anmerkung 36.)

3) Vgl. III 1, 4: *virginibus puerisque canto*.

HEINZ MUNDING, Schwegenheim

Quo modo animus classicus, qui dicitur, Horati carminibus amatoriis manifestetur, quaeritur

Horati sententia homo affectu amoris in peius mutatur ac quodam modo introrsum deletur. Ita poeta in carmine octavo primi odarum libri a Lydia quaerit, cur Sybarin, puerum, qui eam amat, *amando perdere* properet (vv. 2-3), scilicet vehementer operam det, ut ei exitio sit. Sybaris enim amore Lydiae incensus exercitationes corporis et labores militares, viri proprios, deserit, in quibus ante omne studium collocavit et eo magnam gloriam consecutus est. Nunc autem puer ab amicis remotus *latet* (v. 13), fortasse solus una cum Lydia aut totus solus asperitate mulieris vexatus. Si ita est, Sybaris cum Propertio comparari potest, qui in elegia duodevicesima libri primi solus querelas silvis dicit (vv. 29-31).

In carmine vicesimo septimo libri primi pro verbo transitivo perdendi poeta undecimo versu verbo intransitivo pereundi utitur quaerens, *qua pereat sagitta*, scilicet Cupidinis, quidam amans. Amore igitur puer perit, quia puella amata eum amore suo perdit.

Si puella amata potenter amores spirat, scilicet sensus amoris tali vi in animam amantis inspirat, ut eum flamma amoris incendat, is sibi se ipse demit vel tollit, id est, non iam sui ipsius est, identitatem, ut ita dicam, amittit. Nam toto animo in puellam amatam se transtulit. Propterea Horatius versibus undevicesimo et vicesimo carminis tertii decimi libri quarti Lycen olim amatam eam fuisse affirmat, *quae spirabat amores, | quae me surpuerat mihi*.

In carmine tricesimo tertio libri primi Horatius Albium, scilicet Tibullum poetam, exhortatur, ne *inmitis Glycerae plus nimio* memor doleat neu

miserabiles elegos decantet (vv. 1-3). Hyperbola *plus nimio* pro plus aequo usus poeta noster classicus ab elegiaco dissentit, qui nimis vehementer amans immoderatione dolenter effertur, quia puella ei *iuniolem laesa fide* praefert (vv. 3-4). Dolores, quibus amantes afficiuntur, a Venere, crudeli dea amoris, manant. Cui placet, ut Horatius ibi declarat, *inparis | formas atque animos sub iuga aenea | saevo mittere cum ioco* (vv. 10-12), id est, per ludibrium corpora et animos, qui impari dignitate sint, amore haud mutuo inflammare.¹ Horatium ipsum *Myrtale libertina*, quamquam eum aspernabatur, *grata detinuit compede* (v. 14), quamvis eum *melior Venus*, scilicet puella meliore animo praedita, peteret. Strophis secunda et tertia alia exempla amoris imparis afferuntur. *Lycorida enim Cyri torret amor* (vv. 5-6), sed *Cyrus in asperam declinat Pholoen*. Pholoen autem Cyrum repellit, quia turpis adulter est.

Natura amoris definita nunc Horati carmina amatoria maioris momenti exponemus et explicabimus.

In epodo undecimo poeta cum amico Pettio de Inachiae infidelitate et aviditate queritur, quae ei aemulum divitem praetulit. Amico adnuntiaverat se ira motum de Inachia cum aemulo certare cessaturum esse. Tamen postea, ut amans elegiacus, ad *dura limina* crudelis puellae redierat. Nunc in locum Inachiae amorem Lycisci pueri successisse, a quo se liberare non possit nisi *alius ardor aut puellae candidae | aut teretis*, id est formosi, pueri ... (vv. 27-28).

In epodo decimo quinto Neaera Horatio per iura promisit, immo *iurabat* (v. 4), amorem suum