

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 1 (1973)

DOI: 10.11588/fr.2001.2.46789

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

William Ritchey NEWTON, *L'Espace du roi. La cour de France au château de Versailles 1682–1789*, Paris (Fayard) 2000, 588 p.

Notwithstanding the works of R. J. Knecht, D. Potter, Jacqueline Boucher, Jean-François Solnon, Hélène Himelfarb, and others, the early modern French court is a largely uncharted field. Or to be more precise: it is a theme too often dominated by a range of unverified clichés, constructed by the enlightenment critique and ›national‹ nineteenth-century historiography. Therefore, a detailed study of the apartments and their changing occupants in Versailles, ranging from Louis XIV's move to Versailles in 1682 to the revolution comes as a welcome surprise.

W. R. Newtons ›L'Espace du roi‹ opens with a 70-pages introduction, and then changes into a collection of materials: a 420-pages topography linked to an 80-pages prosopography of Versailles. The corpus of Newton's work, a dossier of the logements, their structure, location in the various wings of the palace, and their changing owners, is intriguing and interesting; he frequently adds long quotes from archival materials, or from the more familiar memoirs. Incidentally, Newton goes further, and draws conclusions from his material that allow us to glimpse the day-to-day realities of court life, the royal policy vis à vis the logements, and the families' ingenious responses. Both his knowledge and his general thesis seem strongly concentrated on the eighteenth century. Newton connects the opposition of the *princes du sang* from the end of Louis XV's reign to the escalating shortage of suitable apartments in Versailles, caused by the number of *enfants de France* at court. His argument adds an interesting dimension to the familiar rivalry between the levels of the *sang royal*.

When Newton discusses the policies of the Sun King, however, he repeats the worn clichés in a crude form. He finds it appropriate to cite ›l'État c'est moi‹ (p. 19). More seriously, he states that the court was a means to control ›the nobility‹, citing a remark about the *fils de France* from Louis XIV's memoirs (p. 16). While it undoubtedly was the Sun King's policy to keep his dynastic rivals in check, we cannot equate them with ›the‹ nobility. Nor would it be easy to force ›the‹ nobles to attend court, as Newton suggests on the same page. He refers to Bluche's eighteenth-century based study about the ›honneurs de la cour‹ and stresses that a ›grande majorité‹ of nobles would have to seek presentation at court. How can Newton repeat the notion of domestication in this crude form, when he knows not only that the *maison du roi* was strongly reduced by the Sun King, but mainly that even the great project of Versailles could not house the numbers of nobles necessary to achieve this imaginary ambition. Consistency is not one of Newton's qualities, and he shows a poor knowledge of the historiography.

The defects may be forgiven in a work that shows great knowledge of a wide range of sources, and offers impeccable information about apartments and occupants. I am not so sure about the prosopographical details. The uneven distribution of knowledge between the late seventeenth and the eighteenth century is again evident, and this seriously undermines the usefulness of the prosopographical annex. Some of the entries for seventeenth-century *grands*, such as the Conti princes, seem remarkably empty when compared with the lengthy descriptions of less notable figures from the eighteenth century. Both in the topography and in the prosopography, I miss several important late seventeenth-century court officers, were they excluded because they were lodged elsewhere – or were they simply left out? Newton understandably concentrates on the allocation of apartments, but he could more profitably have used *états* and similar sources to explain omissions, and to provide more understanding of the general patterns in the allocation of apartments. Moreover, in the few instances I felt competent to judge the biographical data, the result was not wholly comforting. Blainville, Colbert's fourth son, was not ›introduit des ambassadeurs‹, but ›grand maître des cérémonies‹, nor did he obtain this charge in 1695, but a decade earlier. After Blainville's death in the battle of Blenheim, Dangeau (XI, p. 180) tells us, Louis XIV gave his *logement* in the *grand commun* to Sainetôt. By that time Sainetôt was ›introduit des

ambassadeurs«; we do not find him in Newton's book. I noted several similar mistakes and omissions.

As an interpretation of Versailles, and as an introduction to the court and its officers, this book is disappointing. Newton shows immense erudition, but it too often is erudition unguided and undigested. Assuredly, however, he has to be granted recognition for one achievement: his study will remain a precious source of information for the ›topography‹ of Versailles.

Jeroen DUINDAM, Utrecht

Chantal GRELL, *Histoire intellectuelle et culturelle de la France du Grand Siècle (1654–1715)*, Paris (Nathan) 2000, 304 S.

Adressaten des Buchs sind Studierende. Das bedeutet, dem in Frankreich gängigen Verständnis akademischer Lehre gemäß, Verzicht auf allen Ehrgeiz, »des vues nouvelles et inédites« zu eröffnen (S. 11f.). Unbeachtet bleibt so die im zeitlichen Umfeld der neunziger Jahre lebhaft diskutierte Diskussion um einen neuen Kulturbegriff. Das Wort *culturel* meint hier noch jene Hochkultur, die sich in Spitzenleistungen der Künste (Musik, bildende Kunst, Architektur, Gartengestaltung, insbesondere Literatur) manifestiert. Alltagskultur und die seit R. Mandrou verstärkte thematisierte »culture populaire« von rund 70% der damaligen Bevölkerung (ebd.) bleiben außerhalb des Blickfelds. Teil 1 ist der »histoire intellectuelle« (Erziehungssystem und der Welt der Gelehrten) gewidmet, Teil 2 dem »mécénat royal«, der knapper ausfallende Teil 3 der »génération classique«, Teil 4 den »adhésions et résistances«. Besonderes Augenmerk gilt Facetten der »culture féminine«, etwa der stolz registrierten »particularité française« von Saint-Cyr. Neues geht natürlich doch in die Darstellung ein (etwa Resultate mehrerer ›mémoires de maîtrise‹), und die stattliche Liste von »ouvrages utilisés« umfaßt annähernd 200 Titel neuerer Forschungsliteratur aus der zweiten Hälfte und insbesondere den neunziger Jahren des 20. Jhs. bis hin zum Jahr 1999. Berücksichtigt sind neben Arbeiten von Fachhistorikern auch solche von Angehörigen der wichtigsten Nachbardisziplinen (besonders der Literaturgeschichte). Augenfällig ist ein Streben nach didaktischer Aufbereitung des Gebotenen: durch rund 150 Unter- und Abschnittstitel, eingeschobene ›Kästen‹, einige Karten und Tabellen, umfangreiche »chronologie« und Namen-Index. Charakteristische Phänomene werden in Teil 3 und 4 veranschaulicht durch ein gutes Dutzend als beispielhaft herausgestellter Kurzbiographien. Inhaltlich bringt der Band zahlreiche interessante Detailinformationen nicht nur für französische Studierende, sondern durchaus auch für nicht auf Frankreich spezialisierte deutsche Wissenschaftler historisch arbeitender Disziplinen.

Dennoch ist die bisher fehlende »synthèse récente« des Zeitalters (S. 9) nur teilweise geglückt. Nicht von ungefähr muß als typische Stilfigur der Autorin die (von ihr am Barock diagnostizierte) »accumulation des détails« (S. 149) gelten – eine durchgehende Neigung, »pêle-mêle« (S. 254) Häufungen zahlloser, zudem teils schwer merkbarer oder weitgehend nichtssagender Fakten zu erzeugen: unvertrauter Namen, Lebens- und Monatsangaben, Buchtitel, weitgehend inhaltsleer bleibender Geldsummen (da Kaufkraft-Vergleiche fehlen). So ist man nicht selten versucht, die von Malebranche an den »sciences de mémoire« geübte Kritik, an deren Stolz auf die »multitude des faits dont on a la tête pleine«, auf die Vf.in auszudehnen. Zu eigen gemacht hat sich diese offenbar auch Mézerays epochentypischen Ehrgeiz, in seiner »Histoire de France« »sans excès de références« auszukommen: nur durchschnittlich jede dritte Seite enthält eine Fußnote mit Belegnachweis, bei weit über der Hälfte dieser Nachweise fehlen Seitenangaben, nicht selten bestehen sie aus einem bloßen Namen im Text. Der Index enthält nur Personennamen des 17. Jhs., nicht aber solche von Autoren der Forschungsliteratur, und nicht wenige Namen aus Textteil und Chronologie