

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 1 (1973)

DOI: 10.11588/fr.2001.2.46972

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Nur bedingt läßt Rohrs Biographie deutlich werden, weshalb diese Wahl auf ihn fiel und was ihn zu einem der tatkräftigsten und engagiertesten Politiker der neuen Republik werden ließ. Noch kurz vor dem Zusammenbruch Berns schrieb er ein »Christliches Gebät für vaterländische Streiter vor der Schlacht«, das unter den gegen die Franzosen fechtenden Truppen Verbreitung fand. Allerdings gewann Stapfer früh Einsicht in die Reformunfähigkeit des Berner Patrizierregiments, das auf jedes Veränderungsbegehren mit Unnachgiebigkeit und größter Härte reagierte, um die Privilegien der kleinen regierenden Schicht zu schützen. Erlebnisse wie härteste Repressionen gegen die Veranstalter von Erinnerungsfeiern, die im Waadtland aus Anlaß des Bastillesturmes stattfanden und deren Zeuge Stapfer wurde, mögen vielleicht größeren Einfluß auf das Denken des jungen Mannes gehabt haben, als dies durch die Quellen erkennbar wird. Jedenfalls entwickelte er eigene Vorstellungen, wie der Übergang in einen Staat der Rechtsgleichheit zu vollziehen sei. Auch erkannte er mit Blick auf seine Geburtsstadt, wie verderblich »geschlossene Kasten für die bürgerliche Gesellschaft seyn müssen«. Sicher war Stapfer kein aktiver Beförderer der Revolution, doch hinderte ihn dies nicht, die durch sie gegebenen neuen Möglichkeiten mit Energie wahrzunehmen, nachdem alle Aufrufe an die alten schweizerischen Regierungen, rechtzeitig selbst Reformen einzuleiten, vergeblich geblieben waren.

Gespannt darf man auf einen zweiten Teil dieser mit reichhaltigem Anhang ausgestatteten Biographie sein. Stapfers Tätigkeit während der Helvetik und besonders auch sein vier Jahrzehnte dauerndes Wirken in Frankreich stellen das eigentliche Lebenswerk des Schweizer dar. Mit dem Ende der Helvetischen Republik zog er sich von der Politik zurück und widmete sich in seiner Wahlheimat vor allem literarischen Arbeiten und als Übersetzer der Verbreitung deutscher Literatur und Wissenschaft in Frankreich. Besonders förderte er die protestantische Kirche, gründete religiöse Gesellschaften und die »schweizerische Hilfsgesellschaft« in Paris. Engen Umgang hatte er mit Victor v. Bonstetten, Alexander v. Humboldt und Madame de Staël. Er wirkte an zahlreichen literarischen Zeitschriften mit und lieferte für die »Biographie universelle« u. a. die Beiträge Adelung, Arminius, Büsching, Kant, Lichtenberg, Michaelis, Socrates und Wyttenbach. Mit Degerando und Vanderbourg gründete er 1804 die »archives littéraires« und nach deren Einstellung 1808 mit Villers die »Mélanges de littérature étrangère«.

Holger BÖNING, Bremen

Michael HOCHEDLINGER, *Der Weg in den Krieg. Die Berichte des Franz Paul Zigeuner von Blumendorf. k.k. Geschäftsträger in Paris 1790–1792*, Wien (Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften) 1999, LXXV–298 p. (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Historische Kommission. *Fontes Rerum Austriacarum*, 2. Abt., 90).

Despite all the work already done, the war between France and Austria that began in 1792 remains important for historians. It inaugurated a generation of war that, as T. C. W. Blanning has pointed out, revolutionized Europe more than did the revolution itself, and ended the Austro-French alliance which had tempered their secular rivalry since 1756 – a rivalry which once renewed persisted in various guises till 1918. Its causes remain intriguing not only because war posed great risks for both powers in 1792, but also because their rivalry seems in retrospect to have made little sense for either power from the early 18th century on¹.

1 For an argument along these lines, see P. W. SCHROEDER, *A Pointless Enduring Rivalry: France and the Habsburg Monarchy, 1715–1918*, in: William R. THOMPSON (ed.), *Great Power Rivalries*, Columbia, SC 1999, p. 60–85.

Anything that sheds light on this development is therefore welcome. This publication of the reports of Austria's *chargé d'affaires* at Paris, left behind to represent Austria when the ambassador Count Mercy-Argenteau went to Brussels in 1790, to Chancellor and foreign minister Prince Kaunitz at Vienna would seem to promise this. In terms of scholarly editing, the work is exemplary. It begins with seventy-five pages of rigorously scholarly introduction, including everything a researcher could desire: a brief foreword, an extensive »Literaturbericht«, a sketch of Blumendorf's career, a description of the Austrian representation in Paris 1790–1792, and, perhaps most valuable of all, an overview of all the various channels of correspondence between Paris, Brussels, and Vienna, placing the Blumendorf-Kaunitz official correspondence into the context of other more secret avenues of communication. The editing of the reports themselves is equally scrupulous and thorough. Every person mentioned is clearly and completely identified and almost every significant event commented on, giving references to the scholarly literature.

As a model of editorial diligence and skill, then, this work leaves nothing to be desired. As a source for learning about Austria's path into war, it has definite limits. Anyone who knows generally how the war arose will doubtless learn something from it, but somewhat in the way that one can learn something about Shakespeare's Hamlet by seeing Tom Sheppard's play »Rosencrantz and Guildenstern Are Dead«. What we have here are the intelligent, reasonably objective reports (allowing for an inevitable aristocratic-monarchical bias) of someone in a good position to observe events in Paris but deliberately left in the dark about Austrian policy, including some of Vienna's most important decisions and actions, whose reports moreover were written with the knowledge that they might fall into the wrong hands. In addition, much of their value for Kaunitz and the »Staatskanzlei« must have lain in the many pieces appended to them (decrees, speeches, newspaper excerpts, pamphlets, etc.), none of which naturally are published here. As a result one gets a strong impression of certain things – Blumendorf's impotent frustration at his situation, condemned to dealing with minor issues while the ship was sinking, and the worse despair of French foreign ministers, especially Count Montmorin, who watched helplessly as France sank into internal chaos and reckless adventure abroad. The sense of mounting crisis from mid-1791 on is very clear. All the issues driving France and Austria toward conflict and their background in French internal problems and domestic politics are frequently mentioned, and occasional interesting nuggets of information crop up – for example, the suggestion by Montmorin's successor Lessart in late 1791 that a French punitive strike against Trier and the *émigré camps* there might lead to a European congress and a general settlement – something Emperor Leopold II aimed for in a very different way. One is struck by Blumendorf's cool, even unsympathetic, attitude toward the Pope and the non-juring clergy in France – perhaps a reflection of his Josephist outlook or that of Kaunitz. But for the big story one needs to look elsewhere.

This is no criticism of the editor. Dr. Hochedlinger is candid and specific about the nature of this correspondence and the reasons why it is less valuable and revealing than others, including Blumendorf's correspondence with Mercy at Brussels and with the »Reichshofkanzlei« at Vienna. Until mid-1791, he notes, Vienna was almost entirely occupied with Eastern questions and the quadrilateral Vienna–Berlin–St. Petersburg–Constantinople, and Kaunitz preferred to go through Brussels both for information and policy. It only means that this is a work strictly for the detailed researcher in this field. Along with a major article by Hochedlinger in this journal², however, it also serves as an appetizer for the feast that will come with the publication of his massive dissertation on Austria's foreign policy in 1787–1792 (Vienna 1997).

Paul W. SCHROEDER, Urbana (Illinois)

2 »La cause de tous les maux de la France: die »Austrophobie« im revolutionären Frankreich und der Sturz des Königtums 1789–1792, *Francia* 24/2 (1997), 73–120.