
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 26/1 (1999)

DOI: 10.11588/fr.1999.1.47336

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

La collection, mélange d'acribie et d'aberrations, n'en a pas moins séduit les contemporains, qui ont sans sourciller repris à leur compte des fautes qu'ils auraient pu aisément rectifier. Sa tradition, entière ou sous forme de fragments, est forte de 61 manuscrits (65 si l'on ajoute les exemplaires aujourd'hui perdus, et plus du double si l'on faisait le compte de ceux dont l'existence se déduit de l'examen de la tradition; Boretius en énumérait 46) dont plus de la moitié des IX^e et X^e siècles. Schmitz y reconnaît quatre groupes. Le plus »pur« (A), représentatif d'une faible utilisation donc de moindres déformations, est celui de Francie orientale, où l'Allemagne du Sud et l'Alémanie se détachent particulièrement; on y relèvera la présence de plusieurs témoins italianisés par des compléments provenant de Pépin et de Lothaire, qui forment l'appendice le plus méridional de la diffusion. Le groupe B, plus disparate, où manquent les derniers *capitula* du quatrième livre, est mis sur le même plan, sans choix d'antériorité ni de qualité. A et B mentionnent Lothaire dans les différentes préfaces; la présence ou l'absence de son nom est toujours retenue comme critère déterminant pour le classement, mais pas dans les termes chronologiques qu'avait établis Pertz: les collections qui n'évoquent pas Lothaire (groupe C) ne sont pas le fruit de la *damnatio memoriae* de 830, mais forment un lot de diffusion massive et précoce en Francie occidentale, dont le premier témoin (Paris, BNF, lat. 18237, deuxième quart du IX^e siècle), probablement tourangeau, est aussi le plus ancien manuscrit connu d'Ansegise. Se détache enfin une famille »rémoise« (huit manuscrits) où le texte a été particulièrement travaillé et corrigé, et où l'on reconnaît sans peine l'initiative d'Hincmar; c'est cette dernière version qui prévaut comme texte officiel sous Charles le Chauve.

La réception d'Ansegise est à la mesure de sa tradition manuscrite. La collection répondait au souhait maintes fois formulé par Louis le Pieux d'une meilleure conservation et diffusion des capitulaires, et offrait l'avantage d'une consultation relativement facile grâce à la réunion au début de chaque livre des rubriques préalablement assignées à chaque *capitulum*. Ces atouts en firent le principal vecteur de la connaissance des capitulaires chez les contemporains. Adoptée comme référence à la cour en 829, elle fournit la base sur laquelle fut relancée la production législative royale en Francie occidentale jusqu'à la mort de Charles le Chauve, tandis qu'elle alimentait les *capitula* d'évêques comme Raoul de Bourges, Gautier d'Orléans, Hérard de Tours, pour ne rien dire d'Hincmar ou des compilations de Benoît Léвите (associé avec Ansegise dans une *Abbreviatio* précoce qu'avait étudiée Emil Seckel et dans un *Epitome* publié par Schmitz et Mordek en 1987) et de Reginon de Prüm qui l'ont pillée d'abondance, lui assurant une survie indirecte durable.

L'ampleur de l'apparat critique témoigne du soin de la collation et de l'édition. Plusieurs fois, Schmitz présente ses conclusions comme sujettes à la révision qu'entraînera la publication des capitulaires séparés. On peut juger que c'est une coquetterie d'auteur.

François BOUGARD, Rome

Philippe DEPREUX, Prosopographie de l'entourage de Louis le Pieux (781-840). Préface de Peter JOHANEK, Sigmaringen (Thorbecke) 1997, XII-496 S. (Instrumenta, hg. vom Deutschen Historischen Institut Paris, 1).

Der Kreis von Personen, die in der engeren Umgebung Ludwigs des Frommen lebten, die ihn beeinflussten und die er zu Rate zog, steht im Mittelpunkt des umfangreichen, auf einer Pariser Thèse du doctorat von 1994 beruhenden Buches von Philippe Depreux, der durch zahlreiche einschlägige Aufsätze zum Thema bereits bestens ausgewiesen ist. Zwei einleitende Kapitel (I. Palais ou entourage; II. Louis le Pieux et ses hommes, S. 1-64) widmen sich den übergreifenden Fragen wie der Definition und Unterscheidung von Pfalz und Hof, Kapelle und Kanzlei und der Besetzung der Ämter (Amtsträgerliste des aquitanischen Hofes S. 25f., des kaiserlichen Hofes S. 26-29). Im Hauptteil der Arbeit (S. 65-400) werden,

numeriert und in alphabetischer Reihenfolge, 280 Personen untersucht. Ziel des Autors ist, den »conditions concrètes du gouvernement« auf die Spur zu kommen; daher liegt sein Augenmerk auf der tatsächlichen Tätigkeit der von ihm untersuchten Personen am Hofe Ludwigs des Frommen; ihre Herkunft und Familie treten demgegenüber in den Hintergrund, ebenso wie eine eventuelle Tätigkeit über das Leben des Kaisers hinaus. Aufgenommen und behandelt sind zudem nur solche Personen, deren Tätigkeit am Hofe tatsächlich nachweisbar ist, ausdrücklich ausgeschlossen dagegen etwa Männer, die sich zwar kürzer oder länger am Hofe aufhielten, dort aber keinen nachweisbaren Einfluß ausübten (Erläuterung der Auswahlkriterien: S. 1–7). Die teils ausführlichen, teils – quellenbedingt – sehr kurzen Artikel in diesem prosopographischen Teil werden sämtlich minutiös und präzise aus den Quellen erarbeitet und in kritischer Auseinandersetzung mit der Literatur formuliert. Nicht selten gelangt der Autor dabei zu neuen Ergebnissen und Theorien oder weist zumindest auf die Notwendigkeit der erneuten Überprüfung scheinbar gesicherter Erkenntnisse hin.

Dem Hauptteil folgen drei Anhänge: Eine Studie zur Datierung des Prozesses gegen den Aprisonär Johannes – vermutlich Ende des Jahres 814 – (S. 401ff.), eine Untersuchung der Urkunden des Klosters Saint-Antonin en Rouergue und insbesondere der Frage, ob es sich bei BM² 669 um eine Fälschung handelt (S. 404ff.), und schließlich ein zusätzlicher, kleinerer prosopographischer Teil (S. 406–421): Daß die Entscheidung für oder gegen eine Aufnahme bestimmter Personen unter den skizzierten Gesichtspunkten nicht immer einfach zu treffen war, läßt sich vorstellen; hier finden sich denn auch über 20 Personen kurz behandelt, die nicht in der eigentlichen Prosopographie erscheinen, so z. B. Erzbischof Agobard von Lyon, Ermoldus Nigellus und Paschasius Radbertus. Ein umfangreiches Quellen- und Literaturverzeichnis (S. 423–488) und ein Personennamenindex (S. 489–496) beschließen den Band.

Die Entscheidung von Depreux, die Personen in der Prosopographie wie im Index zumeist unter ihrer französischen Namensform anzuführen (Begründung und Erläuterung der Wahl der Namensform: S. 1 Anm. 4), ist zu respektieren; gerade bei stark divergierenden Namensformen (Stephan – Étienne, Odo – Eudes, Wido – Gui, Warnarius – Garnier usw.) wäre der Benutzer aber für Verweise im Index wenn nicht von der deutschen, so doch von der lateinischen Namensform dankbar gewesen, besonders angesichts der Vielzahl der nicht nur in eigenen Artikeln abgehandelten, sondern lediglich erwähnten Personen, und der Tatsache, daß manche Persönlichkeiten unter der französischen, andere aber unter der deutschen Form erscheinen (Eb. Willibert von Rouen und B. Willeric von Bremen, aber Graf Guillaume von Toulouse; Eb. Guénelon von Sens, aber Abt Warin von Corvey). Auch die Zitierweise mancher Quellen ist gewöhnungsbedürftig, da die Titel stark gekürzt und vereinheitlicht werden; so verbirgt sich etwa hinter der Wendung »Doc. dipl. Westphalie (quarto)« das Werk von R. Wilmans, Die Kaiserurkunden der Provinz Westfalen, Bd. 1, und man muß die Auflösung dieser Abkürzung im Quellenverzeichnis (S. 423–442) in einer mehr als drei Seiten langen Liste von weiteren »Doc. dipl.« suchen.

Solche Kritik an Kleinigkeiten soll aber in keiner Weise die grundlegende Bedeutung von Depreux' verdienstvollem Buch in Frage stellen. Der wahre Wert seiner Untersuchungen wird sich in der intensiven Weiterarbeit mit dem umfangreichen und von ihm so sorgfältig bereitgestellten Material erweisen. Daß die »Prosopographie« ein Hilfsmittel von allergrößtem Nutzen bei der künftigen Edition der Urkunden und Grundlage jeder weiteren Beschäftigung mit der Zeit Ludwigs des Frommen sein wird, steht jetzt schon außer Zweifel.

Irmgard FEES, Gießen