

---

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 26/2 (1999)

DOI: 10.11588/fr.1999.2.47454

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

## Rezensionen

Reinhart KOSELLECK, *L'expérience de l'histoire*. Edité et préface par Michael WERNER. Traduit de l'allemand par Alexandre Escudier avec la collaboration de Diane Meur, Marie-Claire Hooek et Jochen Hooek, Paris (Gallimard, Le Seuil) 1997, 247 S. (Hautes Etudes).

Dans la préface du présent recueil d'articles, dont la rédaction s'échelonne de 1975 à 1993, Michael Werner rappelle que la thèse de doctorat de Reinhart Koselleck – »Kritik und Krisis«, soutenue en 1959 – fut publiée en français en 1979, sous le titre contestable du »Règne de la critique«. La même remarque ne pourrait-elle pas s'appliquer à la dénomination ambiguë donnée à l'ensemble des textes proposés ici? Plutôt que sur l'»Expérience de l'histoire«, Koselleck s'interroge surtout sur les variations du concept d'histoire de Thucydide à Max Weber, et plus particulièrement sur l'évolution de la philosophie de l'histoire en Allemagne de l'âge classique aux théories de Martin Heidegger et à l'herméneutique de Hans-Georg Gadamer.

Parmi tant d'idées denses et neuves, je relève notamment les conséquences fondamentales de deux grandes ruptures fondatrices. Sur le plan méthodologique, jusqu'au XVIII<sup>e</sup> siècle, l'histoire ne constitue qu'une science du particulier et du singulier, dévalorisée par rapport aux connaissances mathématiques, physiques et philosophiques qui, par l'exercice de la raison, visent le général, l'universel. Or, avec le siècle des Lumières, s'affirme, dans la réflexion historique, une démarche abstraite, capable d'imposer une conception de l'histoire qui aille au-delà du simple récit linéaire des faits. La Révolution française accélère ce phénomène en conférant au temps une dimension dynamique. En traçant une frontière sanglante entre le passé et l'avenir, la Révolution contraint également les historiens à fonder une méthode rigoureuse pour reconstituer un passé définitivement disparu. Et c'est à la lumière de cette fracture irréductible que Koselleck analyse de manière originale le développement, en Allemagne, de *l'Historismus*, c'est-à-dire d'une philosophie de l'histoire orientée vers le futur.

D'autre part, l'auteur souligne au XVIII<sup>e</sup> siècle l'évolution de l'histoire universelle, encore fortement teintée de providentialisme, vers une histoire mondiale laïcisée. Ce glissement sémantique de grande portée témoigne de la sécularisation irréversible de la science historique à la fin des Lumières. Devenue, au siècle suivant, autonome par rapport à la théologie et au droit, l'histoire devient alors, selon la formule célèbre de Schiller, le tribunal du monde. Cette conception d'une histoire ainsi transformée en science directrice de toute expérience, investie de fonctions politiques et sociales explicites, culmine en Allemagne au XIX<sup>e</sup> siècle.

Dans ce recueil, Reinhart Koselleck ne se contente pas de réfléchir en anthropologue et en linguiste sur l'évolution de la philosophie de l'histoire, il s'intéresse aussi avec bonheur – en particulier, à travers l'étude des »Monuments aux morts, lieux de fondation de l'identité des survivants« – aux représentations iconographiques du passé. Par cette double attention portée à une histoire théorique des concepts et au poids de la mémoire dans les sociétés contemporaines, le travail magistral de Koselleck n'est pas sans rappeler les interrogations voisines de François Furet, et son »Expérience de l'Histoire« devrait logiquement, dans les bibliothèques du troisième millénaire, côtoyer »L'Atelier de l'Histoire«.

Christian AMALVI, Montpellier

Klaus MALETTKE (Hg.), *Imaginer l'Europe*. Traduit de l'allemand par Denis-Armand CANAL, Paris, Berlin (De Boeck) 1998, 269 S. (Europe & Histoire).

Based on a Colloquium held at Marburg in 1995, this collection considers the notion of Europe from Charlemagne until the present process of European ›convergence‹. The contributors offer an interesting account of the interaction of concepts and developments. Dietrich KURZE considers the medieval background in a formidable piece of wideranging knowledge; Gérald CHAIX the Renaissance, Jean BÉRENGER the reign of Charles V; Klaus MALETTKE Sully's ›Grand Design‹, and later, the Balance of Power; Hermann WEBER Richelieu and Europe, offering an account of the Cardinal that not all scholars will share; Klaus VETTER, the Dutch Republic as an alternative republican model of European political organisation; Wolf GRUNER, ideas of Europe in the eighteenth and nineteenth centuries; and Peter KRÜGER the process of European unification during the twentieth century. Malettke also offers a brief introduction and a short conclusion, and there is a lengthy and valuable bibliography.

Each of the contributions is scholarly, thoughtful and valuable, but the intractability of the task also emerges clearly from the volume. Europe is a concept rather than a reality, and it is unclear how best to sketch a geography or a history for this concept. To take geography first, where does Europe stop, a question that is not satisfactorily tackled in the volume. If Europe relates to what is found in the continent of Europe, it is unclear how best to regard the Ottoman Empire. This is frequently regarded as non-European, a reflection of centuries of regarding Islam as an alien force, as well as a comment on the ethnic origins of the Ottoman Empire and its extensive territorial possessions in North Africa and Asia. In short, on grounds of ethnicity and religion, the Ottoman Empire is excluded from Europe. Yet, on these very grounds, the European diaspora should be included: in 1700 Boston, Lima and Québec were more part of the European world than Belgrade. Depending on one's view of modern European culture, similar comments may still be made.

If, however, we wish to exclude Australasia and North and South America from our definition of Europe, and to abandon ethnicity and religion, we have to return to geography. The inclusion of the Balkans reminds us that the Ottoman Empire inherited much from Byzantium, and that the Christian route to modern Europe was not only via Rome and Western Europe.

More generally, the inclusion of Eastern Europe in any treatment of the history of the idea of Europe, subverts the established account; and it is no accident that the volume under review is stronger on Western than Eastern Europe. In essence, the modern European project derived from the period of the Cold War, and the exclusion of Eastern Europe behind the Iron Curtain permitted an avoidance of the complexity of considering how best to encompass the experience, attitudes and interests of the region. Thus, a partial concept of Europe was better able to pretend to represent the entire continent, and other regions were expected to adapt to it. This was not only true of Eastern Europe, but also of Scandinavia, Iberia and the British Isles.

Unfortunately, as a consequence, the diversity and pluralism that are inherent to European history have been lost. They are adequately present neither within the politico-economic project of the European Union nor in its intellectual discussion of past and present. If Europe is treated as a value system, a goal or an ideology, there is a failure to explain how different views can be accommodated. In short, the very process of Europeanisation, of mythmaking for a new polity, can be seen as anti-democratic.

This was also true of the national myths that have played such a major role in the creation of nation-states. They also entailed and entail anachronism, teleology and reification. Yet, these myths were grounded in the experience of particular political communities or nations, are lent force by the institutions of states that reach into every community and life, for example, through education, and have had centuries to work over much of Europe. Possibly therefore scholars who wish to engage on the important task of considering how

Europe was conceived or imagined need to devote less attention to the same old cast of friends – Sully, Monnet et al and, instead, to put the multiplicity of identities and diversity of opinions first, to emphasise the degree to which Europeanness was controverted, to stress the marginality of intellectual constructions of Europe, the important contrary ideological thrusts – of religion, class and politics – and thus to understand the short-term and fragile nature of the modern movement. That does not necessarily make it less valuable, but it does ensure that care is taken not to suggest that there was and is an inevitable process at work. The authors of this important volume thus provide much food for thought. To suggest that they offer a less than complete account is not to qualify their fruitfulness, but simply to underline the complexity of the task.

Jeremy BLACK, Exeter

Wolfgang E. J. WEBER (Hg.), *Der Fürst. Ideen und Wirklichkeit in der europäischen Geschichte*, Köln (Böhlau) 1998, 248 S.

Le prince, de l'Antiquité à la fin du XX<sup>e</sup> siècle, d'Auguste à Juan Carlos, tel est le thème de ce recueil introduit par Wolfgang E. J. WEBER. S'intéresser aux princes, ce n'est pas s'abandonner à la nostalgie pour un monde que nous avons perdu; c'est faire l'histoire de la *Herrschaft*, c'est révéler le rôle des dynasties dans la fondation et la constitution des Etats modernes – les Habsbourg fournissent un magnifique exemple –, c'est reconnaître que pendant de longs siècles, la noblesse fut la principale force politico-sociale, c'est établir le lien dialectique entre le prince et son temps, la notion de dynastie, avec son déterminisme biologique, étant aussi un produit du développement historique. Cette nouvelle histoire des princes il faut la renouveler en utilisant les méthodes modernes de l'histoire anthropologique et culturelle.

Le fondement antique est fourni par le principat romain tel qu'il fut institué par Auguste et tel qu'il perdura jusqu'à Dioclétien. Sous la République, le *princeps*, c'est le premier dans un groupe et le terme eut d'abord un sens militaire; au civil, il désigna le premier dans l'Etat, le *princeps senatus*, nommé pour cinq ans par les censeurs, ayant le privilège de dire son opinion le premier. Le sens se banalisa et bientôt les *principes civitatis* désignèrent les *optimates*. A partir d'Auguste et de son action persévérante, on assista à une accumulation sur une même tête des diverses fonctions: titre d'Auguste, intégralité de la *tribunicia potestas*, élément fondamental de la titulature et de la datation, *pontifex maximus*, *pater patriae*, *imperator*... La succession fut assurée par l'adoption. Le domaine de la représentation est riche de monnaies, de portraits, de bustes, de statues; les arcs de triomphe et les colonnes célébrèrent les victoires; les temples attestent de la divinisation des empereurs. Mais *damnatio memoriae* et *abolitio nominis*, manipulation des inscriptions, destructions de statues firent plus que ruiner les réputations. Avec Dioclétien, la Tétrarchie donna de nouvelles bases à l'Empire; cinquante ans plus tard, Constantin accentua les traits personnels de la fonction. A la fin du IV<sup>e</sup> siècle, le titre de *pontifex maximus* est abandonné.

Les réalités médiévales sont appréhendées à travers l'exemple du Saint-Empire romain germanique par Dieter MERTENS (et aussi W. E. J. WEBER dans l'introduction). Dans un *Reich* qui demeure électif et où la Bulle d'Or de Charles IV institue une véritable *Nebenregierung*, comment se fait l'ascension des familles nobles vers le titre de *Fürst*? Le terme désigne les proches et immédiats du roi, décorés du titre de duc; la hiérarchie est fixée sous Barberousse: 22 princes d'Empire temporels et 92 spirituels. C'est l'empereur qui accorde les élévations de classe, sans pour autant qu'il puisse transformer cette prérogative en un instrument efficace de puissance. Le Wurtemberg est pris comme exemple: en 1495, son comte, dont la famille avait été apparentée aux Saliens, à cause de la puissance acquise par l'achat de comtés et de seigneuries, plus que par le nombre de ses vassaux, devint prince par