

---

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**  
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris  
(Institut historique allemand)  
Band 3 (1975)

DOI: 10.11588/fr.1975.0.48377

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

JOSEF SEMMLER

PIPPIN III. UND DIE FRÄNKISCHEN KLÖSTER

I.

Als Karl Martell im Oktober 741 die Augen schloß<sup>1</sup>, hinterließ er seinen Söhnen und Erben eine gesicherte Machtposition in Austrasien, Neustrien und Burgund<sup>2</sup>. Sie räumlich zu bestimmen und in ihrer Intensität auszuloten, bieten sich, soweit die spärlichen Quellen überhaupt Einblick gewähren, nicht zuletzt die in jenen Gebieten liegenden *monasteria* an, die dem Einfluß der karolingischen Brüder, von 747 an der Einwirkung Pippins III. allein<sup>3</sup> offenstanden. Die Äbte dieser *monasteria* betrachteten den Hausmeier und späteren König als ihren Herrn<sup>4</sup>, dem sie Amt und Würde verdankten<sup>5</sup>. Manche von ihnen scheuten sich nicht, ihre Stellung vom Klosterherrn zu erkaufen<sup>6</sup>. Pippin der Jüngere konnte sich auf diese Männer verlassen, sie verwahrten in ihren *monasteria* die Staats-

<sup>1</sup> Fredegar, *Chronicarum continuationes*, MG. SS. rer. Mer. II, 179.

<sup>2</sup> Vgl. E. EWIG, *Descriptio Franciae* in: Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben I (Düsseldorf 1965) S. 144–166.

<sup>3</sup> Fredegar, *Chronicarum continuationes*, MG. SS. rer. Mer. II, 181; *Annales regni Francorum ad a<sup>os</sup>745 und 746*, ed. F. KURZE, MG. SS. rer. Germ. in us. schol. (Hannover 1895) S. 4 ff.; vgl. H. HAHN, *Jahrbücher des fränkischen Reiches 741–752* (Berlin 1863) S. 86–92.

<sup>4</sup> Vgl. etwa *Miracula s. Benedicti*, MG. SS. XV, 484 f.; JW. 2290 = MG. Epist. III, 467 f. n<sup>o</sup> 18; zu diesem Schreiben H. HOFFMANN, *Die älteren Abtslisten von Montecassino, Quellen u. Forschungen a. ital. Archiven u. Bibliotheken* 47 (1967) S. 338–346. G. TANGL, *Die Sendung des ehemaligen Hausmeiers Karlmann ins Frankenreich im Jahre 754 und der Konflikt der Brüder, Quellen u. Forschungen a. ital. Archiven u. Bibliotheken* 40 (1960) S. 28–36, hält JW. 2290 für verunechtet.

<sup>5</sup> Vgl. J. SEMMLER, *Zu den bayrisch-westfränkischen Beziehungen in karolingischer Zeit*, *Ztschr. f. bayrische Landesgeschichte* 29 (1966) S. 367–371 (Saint-Martin de Tours); *Annales Flaviacenses ad a. 755*, MG. SS. III, 150, und Hugo v. Flavigny, *Chronicon*, MG. SS. VIII, 340 und 351 (Flavigny); *Miracula s. Mauri*, MG. SS. XV, 464 (Saint-Maur-des-Fossés); *Annales Alamannici ad a. 751*, ed. W. LENDI, *Untersuchungen zur frühalemannischen Annalistik. Die Murbacher Annalen = Scrinium Friburgense 1* (Freiburg/Schw. 1971) S. 151; D Pippin d. Jüngere 16; JW. 2287 = MG. Epist. sel. I, 182 ff. n<sup>o</sup> 82; MG. Epist. sel. I, 245 n<sup>o</sup> 113 (Saint-Faron de Meaux); *Chronicon Vedastinum*, MG. SS. XIII, 702 f. und *Series abbatum s. Vedasti Atrebatensis*, MG. SS. XIII, 382 sowie *Gesta episcoporum Cameracensium*, MG. SS. VII, 415 (Saint-Vaast d'Arras); *Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii*, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (Rouen/Paris 1936) S. 59 ff. und 68 f. (Saint-Wandrille).

<sup>6</sup> *Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii*, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (1936) S. 79 f.



gefangenen der Karolinger<sup>7</sup> und sicherten die karolingische Herrschaft gegen Übergriffe politisch-militärischer Gegner<sup>8</sup>. Die Vorsteher von Saint-Denis<sup>9</sup>, Saint-Germain-des-Prés<sup>10</sup>, von Jumièges<sup>11</sup>, Saint-Riquier<sup>12</sup> und Saint-Martin de Tours<sup>13</sup> unternahmen in herrscherlichem Auftrag Gesandtschaften zum Papste und nach Aquitanien.

Nur wenige klösterliche Niederlassungen übertrug Pippin III. Mitgliedern seines Hauses<sup>14</sup>. Dagegen vereinigten manche fränkischen Bischöfe ihr Hirtenamt mit der Würde des Klosteroberen<sup>15</sup>. Erstmals in der Ge-

<sup>7</sup> Saint-Bertin: Folkwin, *Gesta abbatum s. Bertini Sithiensium*, MG. SS. XIII, 612; Saint-Wandrille: *Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii*, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (1936) S. 77; Saint-Médard de Soissons: *Annales s. Medardi Suessionenses ad a. 741*, MG. SS. XXVI, 519; Jumièges: *Vita Sturmii*, ed. P. ENGELBERT, *Die Vita Sturmii des Eigil von Fulda = Veröffentlichungen d. Historischen Kommission f. Hessen u. Waldeck* 29 (Marburg 1968) S. 151 f.

<sup>8</sup> Vgl. Fredegar, *Chronicarum continuationes*, MG. SS. rer. Mer. II, 188 f.: Wulfard v. Saint-Martin de Tours.

<sup>9</sup> *Liber Pontificalis I*, ed. L. DUCHESNE<sup>2</sup> (Paris 1955) S. 447 und 454 f. JW. 2322, 2323, 2335, 2353 und 2355 = MG. Epist. III, 488–492, 504–508, 530–533 nos 6, 7, 11, 26 und 28.

<sup>10</sup> *Translatio Germani Parisiaci episcopi*, MG. SS. rer. Mer. VII, 423; *Translatio et miracula s. Germani*, MG. SS. XV, 5.

<sup>11</sup> *Liber Pontificalis I*, ed. L. DUCHESNE<sup>2</sup> (1955) S. 444; JW. 2312, 2313 und 2353 = MG. Epist. III, 487 f. und 530 f. nos 4, 5 und 26.

<sup>12</sup> JW. 2361 = MG. Epist. III, 540 ff. n<sup>o</sup> 34.

<sup>13</sup> JW. 2338 und 2364 = MG. Epist. III, 511 f. und 547–550 nos 14 und 37.

<sup>14</sup> Chelles: *Annales Mettenses priores*, ed. B. v. SIMSON, MG. SS. rer. Germ. in us. schol. (Hannover/Leipzig 1906) S. 33; MG. Epist. IV, 267 f. n<sup>o</sup> 165; vgl. auch *Annales Petaviani ad a. 757*, MG. SS. I, 11, und MG. DD. Karol. I, 483 f. n<sup>o</sup> 319; Saint-Quentin: *Miracula s. Quintini*, MG. SS. XV, 267; *Vita Folkwini episcopi Morinensis*, MG. SS. XV, 427; Langres: *Antiquum Besuensis abbatiae chronicon*, ed. J. GARNIER, *Analecta Divionensia* 5 (Dijon 1875) S. 248 f.; Rouen: *Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii*, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (1936) S. 62.

<sup>15</sup> Saint-Maurice d'Againe: *Urkunde von 765*, ed. M. BESSON, *Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte* 4 (1910) S. 294 ff.; Noalesa: C. CIPOLLA, *Monumenta Novaliciensia vetustiora I* in: *Fonti per la storia d'Italia* 31 (Rom 1898) S. (20)–(28) n<sup>o</sup> 2; *Chronicon Novaliciensie*, ed. C. CIPOLLA, ebd. II in: *Fonti per la storia d'Italia* 32 (Rom 1901) S. 170 f.; Nantua: *Urkunde bei S. GUICHENON*, *Histoire de Bresse et de Bugey* (Lyon 1650) preuves S. 215, zur Datierung L. DUCHESNE, *Fastes épiscopaux de l'ancienne Gaule II*<sup>2</sup> (Paris 1910) S. 196; Saint-Oyend: *Catalogus abbatum s. Eugendi Iurensis*, MG. SS. XIII, 744; Senones: Richer, *Gesta Senonensis ecclesiae*, MG. SS. XXV, 269 f.; Hornbach: MG. Concilia II, 1,72; Saint-Médard de Soissons: *Vita s. Medardi II*, AA. SS. Juni II, 85 f.; Lobbes: Folkwin, *Gesta abbatum Lobbiensium*, MG. SS. IV, 58 f.; Saint-Vaast d'Arras: *Gesta episcoporum Cameracensium*, MG. SS. VII, 415; Saint-Amand: *Breve chronicon abbatum Elnonensium*, ed. H. PLATELLE, *Revue du Nord* 37 (1955) S. 224; Saint-Wandrille: *Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii*, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (1936) S. 59 f. Vgl. allgemein H. FRANK, *Die Klosterbischöfe des Frankenreiches = Beiträge zur Geschichte des alten Mönchtums und des Benediktinerordens* 17 (Münster/W. 1932) S. 31–37, 97–103 und 129–136; dazu aber E. EWIG, *Saint Chrodegang et la réforme de l'Eglise franque*, in: *Saint Chrodegang. Communications présentées au Colloque tenu à Metz à l'occasion du XII<sup>e</sup> centenaire de sa mort* (Metz 1967) S. 43 f.



schichte der fränkischen Königskanzlei stattete Pippin verdiente Angehörige seiner Kanzlei mit Abteien aus, so Widmarus<sup>16</sup> mit Saint-Riquier<sup>17</sup> und Baidilo<sup>18</sup> mit Marmoutier in der Touraine<sup>19</sup>, während Fulrad, Pippins Hofkaplan und vertrauter Berater<sup>20</sup>, das Kloster innehatte, dem der Herrscher am nächsten stand<sup>21</sup>, Saint-Denis<sup>22</sup>.

Wenn Pippin III. auch zur Dotation von Malonnes beitrug<sup>23</sup> und die Familienstiftung des dem Poitou entstammenden Grafen Wigbert<sup>24</sup> zu Lessies nach Kräften unterstützte<sup>25</sup>, schenkte er doch der nordfranzösisch-belgischen Abteigruppe, die drei Generationen zuvor die kirchliche Durchdringung jenes Raumes ins Werk setzte<sup>26</sup>, wenig Aufmerksamkeit:

<sup>16</sup> Widmarus ist als Angehöriger der Kanzlei Pippins von 753 bis 760 bezeugt: DD Pippin d. Jüngere 4, 7, 11 und 14.

<sup>17</sup> Als Abt von Saint-Riquier ist Widmarus belegt durch JW. 2361 = MG. Epist. III, 540 ff. n<sup>o</sup> 34, MG. Concilia II, 1,73 und Hariulf, Chronicon Centulense, ed. F. LOT, Collection de textes pour servir à l'étude et à l'enseignement de l'histoire (Paris 1894) S. 43 f.

<sup>18</sup> Baidilo unterfertigte bzw. ließ in den Jahren 757–766 die DD Pippin d. Jüngere 10, 13, 16, 18, 22 und 23 unterfertigen und stilisierte die Akten des Concilium Vernense, MG. Capit. I, 33–37, und den sog. 100-Titel-Text der Lex Salica; vgl. K. A. ECKHARDT, Lex Salica. 100-Titel-Text in: Germanenrechte NF. (Weimar 1953) S. 45–55. Als erster Angehöriger der karolingischen Königskanzlei befand er sich ständig in der Umgebung des Herrschers; vgl. J. FLECKENSTEIN, Die Hofkapelle der deutschen Könige I = Schriften der Monumenta Germaniae historica 16,1 (Stuttgart 1959) S. 230 f.

<sup>19</sup> Acta translationis s. Savini martyris, edd. E. MARTÈNE – U. DURAND, Veterum scriptorum et documentorum amplissima collectio VI (Paris 1729) S. 808: *Baidilus, palatinus clericus* und Abt von Marmoutier, verfügt über (wohl vom König geschenkten) Eigenbesitz im Poitou. Mit dieser Quellenaussage ist J. FLECKENSTEIN, Die Hofkapelle (wie Anm. 18) S. 76, geäußerte Vermutung, Baidilo sei wohl Geistlicher gewesen, sicher untermauert.

<sup>20</sup> Über Fulrad von Saint-Denis M. TANGL, Das Testament Fulrads von Saint-Denis, NA. 32 (1907) S. 167 ff.; J. FLECKENSTEIN, Fulrad von Saint-Denis und der fränkische Ausgriff in den süddeutschen Raum = Studien und Vorarbeiten zur Geschichte des großfränkischen und frühdeutschen Adels in: Forschungen zur oberrheinischen Landesgeschichte 4 (Freiburg/Br. 1957) S. 9–39; DERS., Die Hofkapelle (wie Anm. 18) S. 45–48.

<sup>21</sup> Pippin d. Jüngere wurde in Saint-Denis erzogen; DD Pippin d. Jüngere 8 und 12; vgl. P. RICHÉ, Education et culture dans l'Occident barbare = Patristica Sorbonnensia 4 (Paris 1962) S. 494 f.

<sup>22</sup> Fulrad ist zuerst im August 750, zuletzt im Dezember 781 als Abt von Saint-Denis bezeugt; MG. DD. Mer. I, 106 f. n<sup>o</sup> 21; D Karl d. Große 138.

<sup>23</sup> Vita Bertuini episcopi et sancti Malonnensis, MG. SS. rer. Mer. VII, 182; Vita Bertuini confessoris et pontificis, ed. L. VAN DER ESSEN, Analecta pour servir à l'histoire ecclésiastique de Belgique 3<sup>e</sup> sér. 2 (1906) S. 22 f.; vgl. F. PRINZ, Frühes Mönchtum im Frankenreich (München/Wien 1965) S. 203 f., der diese Nachricht auf Pippin d. Mittleren bezieht.

<sup>24</sup> Wigbert ist als Pfalzgraf und auch sonst in Pippins III. Umgebung bezeugt durch DD Pippin d. Jüngere 1, 6 und 12.

<sup>25</sup> Acta Hiltrudis virginis, AA. SS. Sept. VII, 493 f.; vgl. J. PETER, L'abbaye de Lessies en Hainaut depuis les origines jusqu'après la réforme de Louis de Blois (Lille 1912) S. 1 ff.

<sup>26</sup> Vgl. J.-F. LEMARIGNIER, Quelques remarques sur l'organisation ecclésiastique de la Gaule du VII<sup>e</sup> à la fin du IX<sup>e</sup> siècle, principalement au Nord de la Loire in: Agricol-



Maroilles<sup>27</sup> und Saint-Hubert<sup>28</sup> entbehrten des Abtes, und Saint-Amand beklagte den Verlust eines wichtigen Besitztums<sup>29</sup>.

Zugunsten des Herrschers und seiner Getreuen verloren die Hochstifte Sens<sup>30</sup>, Reims<sup>31</sup>, Châlons-sur-Marne<sup>32</sup>, Autun<sup>33</sup> und Nevers<sup>34</sup> die Verfügungsgewalt über einige dem *episcopium* integrierte *monasteria*<sup>35</sup>. Die 751 verfügte allgemeine *divisio* des Kirchengutes<sup>36</sup>, über deren Tragweite und Auswirkungen wir so wenig wissen<sup>37</sup>, führten des Königs Halbbruder Remigius in Langres<sup>38</sup> und nach 755 in Rouen<sup>39</sup>, *missi* Pippins III. in Mâcon durch<sup>40</sup>.

---

tura e mondo rurale in Occidente nell'alto medioevo, Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 13 (Spoleto 1966) S. 459–470, und W. H. FRITZE, *Universalis gentium confessio*, Frühmittelalterliche Studien 3 (1969) S. 84–98.

<sup>27</sup> Vita s. Humberti Mariccolensis, MG. SS. XV, 797; vgl. auch MG. DD. Mer. I, 106 f. n° 21.

<sup>28</sup> Vita s. Berregisi, AA. SS. Okt. I, 526.

<sup>29</sup> BM<sup>2</sup> 881 = A. LE GLAY, *Revue agricole, industrielle et littéraire . . . de l'arrondissement de Valenciennes* (1854) S. 23 n° 2.

<sup>30</sup> Vgl. BM<sup>2</sup> 756 = M. QUANTIN, *Cartulaire général de l'Yonne I* (Auxerre 1854) S. 33 ff. n° 17; M. PROU, *Bull. de la Société archéologique de Sens* 28 (1913) S. 295–300 n° 1; H. BOUVIER, *Histoire de l'église et de l'ancien archidiocèse de Sens I* (Sens/Paris 1906) S. 188 und 197; in weiterem Zusammenhang J. SEMMLER, *Episcopi potestas und karolingische Klosterpolitik*, *Vorträge und Forschungen* 20 (1974) S. 310 ff., S. 318 ff. und S. 329–335.

<sup>31</sup> MG. Epist. VIII, 126 n° 160; Vita Remigii episcopi Remensis, MG. SS. rer. Mer. III, 252; vgl. Flodoard, *Historia Remensis ecclesiae*, MG. SS. XIII, 549 und 595 betr. Hautvillers und Saint-Pierre-les-Dames. Die innerhalb der Stadt gelegenen *monasteria* sowie Saint-Remi verblieben dem Bischof: Hinkmar v. Reims, *De villa Nobiliaco*, MG. SS. XV, 1167; Vita Rigoberti episcopi Remensis, MG. SS. rer. Mer. VII, 73; Flodoard, *Historia Remensis ecclesiae*, MG. SS. XIII, 466 und 485.

<sup>32</sup> DD Karl d. Kahle 212 und 213.

<sup>33</sup> Siehe DD Karl d. Kahle 23 und 165 betr. Couches-les-Mines und Sainte-Croix; vgl. J. BERTHOLLET, *L'évêché d'Autun* (Autun 1947) S. 40 ff.

<sup>34</sup> R. de LESPINASSE, *Cartulaire de Saint-Cyr de Nevers* (Nevers/Paris 1916) S. 7 ff. n° 3. Das Hochstift Nevers und die von ihm abhängigen *monasteria* hatten schon zuvor Güter durch Säkularisationen seitens des aquitanischen Herzogs Waifar eingebüßt; MG. *Formulae* S. 302 f. n° 23.

<sup>35</sup> Vgl. K. VOIGT, *Die karolingische Klosterpolitik und der Niedergang des westfränkischen Königtums* = *Kirchenrechtliche Abhandlungen* 90/91 (Stuttgart 1917) S. 13–16; E. LESNE, *Histoire de la propriété ecclésiastique en France II*, 1 = *Mémoires et travaux publiés par les professeurs des Facultés catholiques de Lille* 19 (Lille 1922) S. 60–75 sowie ebd. II, 2 *Mémoires et travaux . . .* 30 (Lille 1926) S. 263–278.

<sup>36</sup> *Annales Alamannici ad a. 751*, ed. W. LENDI, *Untersuchungen* (wie oben Anm 5) S. 152.

<sup>37</sup> Vgl. P. ROTH, *Geschichte des Benefizialwesens von den ältesten Zeiten bis ins 10. Jahrhundert* (Erlangen 1850) S. 335–340; E. LESNE, *Histoire* (wie Anm. 35) II, 1, 60 f.

<sup>38</sup> *Antiquum Besuensis abbatiae chronicon*, ed. J. GARNIER (1875) S. 248 f.: Remigius gibt Bèze an Lehensträger weiter. Entfremdet wurden dem Hochstift auch Moutier-Saint-Jean und Saint-Seine; DD Karl III 129 und 153; A. ROSEROT, *Bull. de la Société*



Andererseits stand Pippin III. hinter der monastischen Erneuerung der Coemeterialbasilika des hl. Remigius vor den Toren von Reims<sup>41</sup>, die bis dahin von *clerici* betreut worden war<sup>42</sup>. Den Bischöfen von Mainz<sup>43</sup>, Autun<sup>44</sup>, Metz<sup>45</sup> und Toul<sup>46</sup>, die neue *monasteria* ins Leben riefen oder bestehende restaurierten, legte er nichts in den Weg.

Trefflich fügte sich in diese in groben Strichen skizzierte Klosterpolitik des ersten karolingischen Königs die Tatsache ein, daß Pippin III. nur

des sciences historiques et naturelles de l'Yonne 51 (1897) S. 192 ff. n° 17; vgl. aber D Odo 15. Beim Hochstift verblieben Saint-Bénigne de Dijon, Tonnerre und einige kleinere *monasteria*; vgl. BM<sup>2</sup> 539 = E. Mühlbacher, MIOG. 7 (1886) S. 437 f. n° 1; siehe auch J. SEMMLER, Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 335–338.

<sup>39</sup> Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii, edd. F. LOGIER – J. LAPORTE (1936) S. 62; D Karl d. Kahle 399 (Hochstift Rouen); D Karl d. Kahle 407 (Saint-Ouen de Rouen); vgl. F. POMMERAYE, Histoire de l'abbaye royale de Saint-Ouen de Rouen (Rouen 1662) S. 233 f.

<sup>40</sup> M.-C. RAGUT, Cartulaire de Saint-Vincent de Mâcon connu sous le nom de Livre Enchaîné (Mâcon 1864) S. 54 f. n° 67; BM<sup>2</sup> 561 = M.-C. RAGUT, a. a. O. S. 316 f. n° 539; D Karl d. Kahle 236; D Ludwig IV 31.

<sup>41</sup> Vita Remigii episcopi Remensis, MG. SS. rer. Mer. III, 252; Flodoard, Historia Remensis ecclesiae, MG. SS. XIII, 464; vgl. A. POUSSIN, Monographie de l'abbaye et de l'église de Saint-Remi de Reims (Reims 1857) S. 42 f.

<sup>42</sup> Gregor v. Tours, Liber de gloria confessorum, MG. SS. rer. Mer. I, 2, 795; Flodoard, Historia Remensis ecclesiae, MG. SS. XIII, 416; I. M. PARDESSUS, Diplomata, chartae, epistolae, leges aliaque instrumenta ad res Gallo-Francicas spectantia II (Paris 1849) S. 300 f. n° 492; vgl. J. HOURLIER, Le monastère de Saint-Remi de Reims et ses abords au moyen âge, Mémoires de la Société d'agriculture, commerce, sciences et arts du département de la Marne 75 (1960) S. 38–41, der aber die *clerici* von Saint-Remi als Mönche anspricht, was sie nach Ausweis der Quellen bestimmt nicht waren; vgl. L. UEDING, Geschichte der Klostergründungen der frühen Merowingerzeit = Historische Studien 261 (Berlin 1935) S. 115–119 und jetzt auch K. H. KRÜGER, Königsgrabkirchen der Franken, Angelsachsen und Langobarden bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts = Münstersche Mittelalter-Schriften 4 (München 1971) S. 77 f.

<sup>43</sup> MG. Poetae lat. II, 225 n° 70 betr. Bleidenstadt.

<sup>44</sup> Urkunde Bischof Jonas' v. Autun betr. Saint-Andoche: Gallia christiana ... IV (Paris 1728), instr. col. 51–54 n° 13.

<sup>45</sup> Paulus Diaconus, Gesta episcoporum Mettensium, MG. SS. II, 267 betr. Saint-Avold und Neuviller; vgl. R. FOLZ, Metz dans la monarchie franque au temps de saint Chrodegang, in: Saint Chrodegang. Communications présentées au Colloque tenu à Metz à l'occasion du XII<sup>e</sup> centenaire de sa mort (Metz 1967) S. 16 ff.; vgl. auch J. SEMMLER, Chrodegang von Metz = Die Reichsabtei Lorsch. Festschrift zum Gedenken an ihre Stiftung 764 I (Darmstadt 1973) S. 233 ff., und A. ANGENENDT, Pirmin und Bonifatius, Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 287 ff.

<sup>46</sup> Miracula s. Apri episcopi, AA. SS. Sept. V, 73 f.; Gesta episcoporum Tullensium, MG. SS. VIII, 636 betr. Effenvelle und Bonmoutier; D Otto II 99 betr. Saint-Dié. Vgl. aber D Karl d. Große 55 betr. Saint-Dié; BM<sup>2</sup> 604 = P. GRANDIDIER, Histoire de l'église et des évêques-princes de Strasbourg II (Straßburg 1778) S. CLIX ff. n° 88 betr. Bonmoutier; MG. Capit. II, 194 betr. Effenvelle. Vgl. H. BÜTTNER, Die politische Erschließung der westlichen Vogesen im Früh- und Hochmittelalter, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins NF. 50 (1937) S. 388 f.; ders., Toul im Vogesenraum während des Früh- und Hochmittelalters in: Schicksalswege am Oberrhein (Heidelberg 1952) S. 115 f.



wenige Landschenkungen an Klöster des Pariser Beckens<sup>47</sup>, von denen Saint-Denis den Löwenanteil davontrug<sup>48</sup>, und an Saint-Martin de Tours<sup>49</sup> übergab. Großzügiger indes bestätigte er den klösterlichen Besitzstand<sup>50</sup>. Einer stattlichen Anzahl fränkischer *monasteria* verlieh er staatliche Nutzungsrechte<sup>51</sup>, insbesondere die Freiheit von Abgaben auf Warentransporte ins Kloster<sup>52</sup>, und bestätigte die Privilegien der Immunität, des Abtwahlrechts, der Unabhängigkeit vom *dominium* des Hochstiftes, die seit langem die Rechtsstellung der betr. Klöster garantierten<sup>53</sup>.

<sup>47</sup> Argenteuil und Saint-Maur-des-Fossés: D Pippin d. Jüngere 28; Saint-Germain-des-Prés: D Pippin d. Jüngere 28 und *Translatio et miracula s. Germani*, MG. SS. XV, 7; Saint-Benoît-sur-Loire: D Pippin d. Jüngere 28 und BM<sup>2</sup> 947 = M. PROU – A. VIDIER, *Recueil des chartes de l'abbaye de Saint-Benoît-sur-Loire I* = Documents publiés par la Société historique et archéologique du Gâtinais 5 (Paris/Orléans 1900/07) S. 43–46 n<sup>o</sup> 19. Vgl. auch die Schenkung Karlmanns an Saint-Vaast d'Arras: *Chronicon Vedastinum*, MG. SS. XIII, 702.

<sup>48</sup> DD Pippin d. Jüngere 8, 22, 23 und 28.

<sup>49</sup> Fredegar, *Chronicarum continuationes*, MG. SS. rer. Mer. II, 192.

<sup>50</sup> MG. DD. Mer. I, 104–109 nos 18, 21, 22 und 23; DD Pippin d. Jüngere 1, 6, 7, 12 und 27 (Saint-Denis); D Karl d. Große 58 (Saint-Aubin d'Angers); D Karl d. Einfältige 18 (Saint-Amand).

<sup>51</sup> D Karlmann 46 (Saint-Denis); D Karl d. Große 122 (Saint-Germain-des-Prés); BM<sup>2</sup> 632 = E. MÜHLBACHER, *MIOG.* 7 (1886) S. 439 f. n<sup>o</sup> 2 (Saint-Martin de Tours); BM<sup>2</sup> 667 = M. PROU – A. VIDIER, *Receuil* (wie oben Anm. 47) I, 33–36 n<sup>o</sup> 15 (Saint-Benoît-sur-Loire); BM<sup>2</sup> 544 = R. HUBERT, *Antiquitez historiques de l'église royale Saint-Aignan d'Orléans* (Orléans 1661) S. 75 f. und MG. *Formulae* S. 300 f. n<sup>o</sup> 20 (Saint-Aignan d'Orléans); BM<sup>2</sup> 562 = MG. *Formulae* S. 303 f. n<sup>o</sup> 24 (Jumièges); St. 3192 = *Gallia christiana* . . . XV (Paris 1860), instr. col. 24 f. n<sup>o</sup> 20 (Luxeuil); BM<sup>2</sup> 723 = P. BRUNE, *Diplômes de l'abbaye de Saint-Claude* (Montreuil-sur-Mer 1890) S. 20 n<sup>o</sup> 4 (Saint-Oyend).

<sup>52</sup> Vgl. dazu F. L. GANSHOF, *Het tolwezen in het frankisch rijk onder de Karolingen*, *Mededelingen van de Koninklijke Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België, Klasse der Letteren*, Jaargang 21 (1959) Nr. 1, S. 29–43; DERS., *A propos du tonlieu à l'époque carolingienne* in: *La città nell'alto medioevo*, *Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo* 6 (Spoleto 1959) S. 485–508, bes. S. 504 f.

<sup>53</sup> D Pippin d. Jüngere 25 und 262 (Saint-Denis); D Karl d. Große 61 (Saint-Maur-des-Fossés); D Pippin d. Jüngere 29 (Corbie); D Pippin d. Jüngere 30 (Echternach); J. HALKIN – C. G. ROLAND, *Receuil des chartes de l'abbaye de Stavelot-Malmédy I* (Brüssel 1909) S. 43–46 n<sup>o</sup> 16 (Stavelot-Malmédy); M. GYSSELING – A. C. F. KOCH, *Diplomata Belgica ante annum millesimum centesimum scripta* – *Bouwstoffen en studien voor de geschiedenis en de lexicografie van het Nederlands I*, 1 (Brüssel 1950) S. 29 f. n<sup>o</sup> 14 (Saint-Bertin); Flodoard, *Historia Remensis ecclesiae*, MG. SS. XIII, 591 (Saint-Pierreles-Dames de Reims); *Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii*, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (1936) S. 76 f. und BM<sup>2</sup> 594 = F. LOT, *Etudes critiques sur l'abbaye de Saint-Wandrille* = *Bibliothèque de l'École des Hautes Etudes* 203 (Paris 1913) S. (28) ff. n<sup>o</sup> 4 (Saint-Wandrille); BM<sup>2</sup> 575 = RHF. VI, 476 f. n<sup>o</sup> 28 (Montier-en-Der); D Heinrich II 353 (Lure); *Catalogi abbatum s. Eugendi Iurensis*, MG. SS. XIII, 744 (Saint-Oyend); D Karlmann 52 (Novalesa); D Pippin d. Jüngere 9 (Nantua); D Karl d. Große 123 (Saint-Marcel-lès-Chalon); BM<sup>2</sup> 543 = R. HUBERT, *Antiquitez* (wie oben Anm. 51) S. 74 f. (Saint-Aignan d'Orléans); BM<sup>2</sup> 666 = M. PROU – A. VIDIER, *Receuil* (wie oben Anm. 47) I, 31 ff. n<sup>o</sup> 14 (Saint-Benoît-sur-Loire); MG. *Formulae* S. 200 ff. n<sup>o</sup> 35 (Gy-les-Nonnains); D Karl d. Große 141 und BM<sup>2</sup> 896 = RHF VI, 573 f. n<sup>o</sup> 171 (Saint-Martin de Tours).



Inmitten des der karolingischen Herrschaft sicheren Gebietes erweckte Pippin III. um 750<sup>54</sup> auf Anraten seiner Gemahlin das *monasterium* Prüm, das die Verwandten Bertradas etwa dreißig Jahre zuvor gestiftet hatten<sup>55</sup>, zu neuem Leben<sup>56</sup>, dotierte es mit eigenem und erheiratetem Gut<sup>57</sup>, beschenkte es mit staatlichen Nutzungsrechten<sup>58</sup> und ansehnlichem Fernbesitz<sup>59</sup>, vorab in den *pagi* von Le Mans und Rennes, den private Schenkgeber noch vermehrten<sup>60</sup>, und baute es zum Großkloster aus<sup>61</sup>. Umgeben von zahlreichen Großen, legte er die Rechtsstellung Prüms fest, die der der Hausklöster der karolingischen Dynastie entsprach<sup>62</sup>, indem er es in den königlichen Schutz aufnahm, die Wahl des Abtes aus dem hauseigenen Konvent an die königliche Zustimmung band und die monastische Gemeinschaft zur unwandelbaren Treue zum karolingischen Geschlechte<sup>63</sup> verpflichtete<sup>64</sup>. Jene Kommunität, an deren Spitze ein Abt

<sup>54</sup> Bereits im Mai 752 war das Kloster Prüm *ex novo* errichtet und mit Mönchen besiedelt; D Pippin d. Jüngere 3.

<sup>55</sup> Vgl. H. BEYER, Urkundenbuch zur Geschichte der . . . mittelrheinischen Territorien I (Koblenz 1860) S. 10 f. n<sup>o</sup> 8; dazu W. LEVISON, Zur ältesten Urkunde des Klosters Prüm, NA. 43 (1920) S. 383 ff. – Zur Klostergründung F. PRINZ, Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 208; zum Verwandtenkreis der Stifter E. HLAWITSCHKA, Zur landschaftlichen Herkunft der Karolinger, Rhein. Vierteljahrsblätter 27 (1962) S. 1–17; ders., Merowingerblut bei den Karolingern?, = Adel und Kirche. G. TELLENBACH zum 65. Geburtstag dargebracht (Freiburg/Br. 1968) S. 69–75.

<sup>56</sup> *Miracula s. Goaris*, MG. SS. XV, 372.

<sup>57</sup> D Pippin d. Jüngere 16.

<sup>58</sup> DD Pippin d. Jüngere 3, 15, 18; BM<sup>2</sup> 638 = H. BEYER, Urkundenbuch (wie oben Anm. 55) I, 57 f. n<sup>o</sup> 51; D Ludwig d. Deutsche 136.

<sup>59</sup> D Pippin d. Jüngere 16; D Ludwig d. Deutsche 136.

<sup>60</sup> H. BEYER, Urkundenbuch (wie oben Anm. 55) I, 23 f., 38 f., 46 ff. und 99 f. n<sup>os</sup> 19, 34, 41, 42 und 95; DD Karl d. Große 180 und 205; BM<sup>2</sup> 948 = H. BEYER, Urkundenbuch (wie oben Anm. 55) I, 71 f. n<sup>o</sup> 63; D Karl d. Kahle 73; Lupus v. Ferrières, *Correspondance* I, ed. L. LEVILLAIN, *Les classiques de l'histoire de France au moyen âge* (Paris 1927) S. 224–228 n<sup>o</sup> 58 und ebd. II (1935) S. 166 ff. n<sup>o</sup> 116; C. URSEAU, *Cartulaire noir de la cathédrale d'Angers* (Paris/Angers 1908) S. 37 ff. n<sup>o</sup> 15; vgl. K. F. WERNER, Zur Arbeitsweise des Regino von Prüm, *Welt als Geschichte* 19 (1959) S. 106–112; E. EWIG, *Trier im Merowingerreich* (Trier 1954) S. 284 f.

<sup>61</sup> Vgl. H. FORST, *Geschichte der Abtei Prüm von der Gründung im Jahre 721 bis zur Aufhebung im Jahre 1802*, *Bonner Jahrbücher* 122 (1912) S. 98 ff.; M. WILLWERSCH, *Die Grundherrschaft des Klosters Prüm*, phil. Diss. (Berlin 1912) S. 29–33.

<sup>62</sup> Vgl. T. v. SICKEL, *Beiträge zur Diplomatik* III, *Sitzungsberichte d. Kaiserlichen Akademie zu Wien*, phil.-hist. Klasse 47 (1864) S. 207–213; neuerdings F.-L. GANSHOF, *L'Eglise et le pouvoir royal dans la monarchie franque sous Pépin III et Charlemagne*, in: *Le chiese nei regni dell'Europa occidentale e i loro rapporti con Roma sino all'800*, *Settimana di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo* 7 (Spoleto 1960) S. 124 f. und I. HEIDRICH, *Die Verbindung von Schutz und Immunität*, *Zeitschrift f. Rechtsgeschichte. Germanist. Abt.* 99 (1973) S. 24 f.

<sup>63</sup> Vgl. E. MÜHLBACHER, *Die Treupflicht in den Urkunden Karls des Großen*, *MIOG. Erg.-Bd.* 6 (1901) S. 871–883; siehe auch I. HEIDRICH, *Titulatur und Urkunden der arnulfingischen Hausmeier*, *Archiv f. Diplomatik* 11/12 (1965/66) S. 124 f.

<sup>64</sup> D Pippin d. Jüngere 16; zur Bedeutung dieser Urkunde im Rahmen der Regierung Pippins III. K. HAUCK, *Von einer spätantiken Randkultur zum karolingischen Europa*, *Frühmittelalterliche Studien* 1 (1967) S. 88–93.



aus dem Westen des Frankenreiches trat<sup>65</sup>, entnahm er dem Kloster Saint-Faron de Meaux<sup>66</sup>, in dem sich die von E. Ewig herausgearbeiteten »Einflußzonen« Pirmins und Bonifatius'<sup>67</sup> gleichsam überschritten<sup>68</sup>.

Klarer indes treten Formen und Methoden der Klosterpolitik Pippins III. dort zutage, wo es dem Herrscher gelang, im Zuge der karolingischen Machtausweitung Einfluß auf *monasteria* zu gewinnen, die sich bis dahin dem Zugriff der Pippiniden-Karolinger hatten entziehen können.

Noch 732 hatte das Haupt des »Kirchenstaates« von Auxerre, der damals den *ducatus pene totius Burgundiae* umfaßte<sup>69</sup>, mit seinen Truppen an der Seite Karl Martells gegen die Araber gekämpft. Das Bündnis aber zerbrach, und Karl Martell wartete eine günstige Gelegenheit ab, um die mächtige politische Formation, die sich die Bischöfe von Auxerre geschaffen hatten<sup>70</sup>, zu zerschlagen<sup>71</sup>. Als Pippin III. 741 in väterlichem Auftrag

<sup>65</sup> E. Ewig, Trier im Merowingerreich (1954) S. 293 Anm. 16; vgl. L. BOESCHEN, Die Annales Prumienses (Düsseldorf 1972) S. 198 f.

<sup>66</sup> D Pippin d. Jüngere 16; L. DUCHESNE, Fastes (wie Anm. 15) II, 478.

<sup>67</sup> E. EWIG, Saint Chrodegang (wie oben Anm. 15) S. 29–34.

<sup>68</sup> Vgl. E. EWIG, Descriptio Franciae (wie oben Anm. 2) S. 174 f. Pirmin wirkte in den Tagen König Theuderichs IV. (721–737) in Meaux (Vita Pirminii, MG. SS. XV, 21 f.). Sein Schüler und 730–737 nachweisbarer Nachfolger in Murbach (A. BRUCKNER, Regesta Alsaciae aevi merovingici et karolini I (Zürich/Straßburg 1949) S. 53–57, 59 f., 64 f., 67–70 und 72 nos 113, 117, 125, 127 und 128; L. LEVILLAIN – J. VIELLIARD – M. JUSSELIN, BECh. 99 (1938) S. 37–40) verließ 744 das Elsaß, offensichtlich aus politischen Gründen (Annales Guelferbytani ad a. 744, ed. W. LENDI, Untersuchungen (wie oben Anm. 5) S. 151), und übernahm in Meaux die Leitung des Bistums (JW. 2287 = MG. Epist. sel. I, 182 ff. n° 82) und des Klosters Saint-Faron (D Pippin d. Jüngere 16). Dasselbst starb er 755 (Annales Alamannici ad a. 755, ed. W. LENDI, a.a.O. S. 153). 748 befand er sich unter den Adressaten eines Schreibens Papst Zacharias' an Bonifatius nahestehende Bischöfe (JW. 2287 = MG. Epist. sel. I, 182 ff. n° 82; vgl. E. EWIG, Saint Chrodegang (wie oben Anm. 15) S. 33); nach 755 ordnete Lullus von Mainz das Gebetsgedächtnis für ihn in der *provincia Thuringorum* an (MG. Epist. sel. I, 245 n° 113). Die Identität des Murbacher Abtes mit dem Bischof von Meaux wird vor allem durch die Tatsache nahegelegt, daß annalistische Aufzeichnungen, die auf Murbach zurückgehen (vgl. W. WATTENBACH – W. LEVISON – H. LÖWE, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter. Vorzeit und Karolinger II (Weimar 1953) S. 188 f.), des weiteren Lebensweges des aus dem Elsaß Geschiedenen gedenken. Auf ähnlichem Wege gelangt jetzt auch A. ANGENENDT, Monachi (wie unten Anm. 154) S. 40 ff. und 224–229, zum gleichen Ergebnis. Vgl. auch dens., Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 287.

<sup>69</sup> Gesta episcoporum Autissiodorensium, MG. SS. XIII, 394; Vita Eucherii episcopi Aurelianensis, MG. SS. rer. Mer. VII, 48; vgl. J. SEMMLER, Ztschr. f. bayerische Landesgeschichte 29 (1966) S. 405.

<sup>70</sup> Über den »Kirchenstaat« von Auxerre M. CHAUME, Les origines du duché de Bourgogne I (Dijon 1925) S. 38–42; siehe auch F. PRINZ, Die bischöfliche Stadtherrschaft im Frankenreich vom 5. bis zum 7. Jahrhundert, Histor. Zeitschrift 217 (1973) S. 32 f.

<sup>71</sup> Gesta episcoporum Autissiodorensium, MG. SS. XIII, 394 f. Zum folgenden J. SEMMLER, Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 350 ff.



nach Burgund vorstieß<sup>72</sup> und 742 sein Heer bis nach Bourges führte<sup>73</sup>, griff er, wie es Karl Martell geplant hatte, in Auxerre ein<sup>74</sup>. Er konfiszierte das gesamte Kirchengut des Hochstifts bis auf 100 *mansi*. Sechs bayrische *principes* wachten darüber, daß sich die Macht des Bischofs nicht wieder erhob, und übernahmen den militärischen Schutz gegenüber Aquitanien<sup>75</sup>; ein Graf führte fortan die Verwaltung<sup>76</sup>. Setzte sich das Amtsgut dieser Machthaber in Auxerre aus dem eingezogenen Hochstiftsbesitz zusammen, so traf die Kirche von Auxerre der Verlust der ihr integrierten *monasteria*<sup>77</sup> am schwersten. Die bischöflichen *abbatiae* wurden *singulis abbatibus dilargitae*<sup>78</sup>, d. h. sie wurden aus dem Hochstiftsverband ausgegliedert und Äbten, Vorstehern von Pippins Gnaden, zur selbständigen Verwaltung überlassen. Auf diese Weise gingen dem Hochstift Saints-Gervais et Protais, Saint-Martin, Saint-Eusèbe und das *monasterium s. Mariani* verloren<sup>79</sup>, klösterliche Niederlassungen, die Karl der Große restituieren sollte<sup>80</sup>. In königlicher Hand dagegen verblieb bis weit ins 9. Jahrhundert hinein die Abtei Saint-Julien<sup>81</sup>. Saint-Germain<sup>82</sup> aber und das von den Eltern des Bischofs Quintilianus von Auxerre um 700 als Pilgerhospiz gegründete Kloster Moutier<sup>83</sup> vermochte das Hochstift nie

<sup>72</sup> Fredegar, *Chronicarum continuationes*, MG. SS. rer. Mer. II, 179.

<sup>73</sup> Fredegar, *Chronicarum continuationes*, MG. SS. rer. Mer. II, 180; *Annales regni Francorum ad a. 742*, ed. F. KURZE (1895) S. 3 f.; vgl. H. HAHN, *Jahrbücher* (wie oben Anm. 3) S. 20–23.

<sup>74</sup> Die *Gesta episcoporum Autissiodorensium*, MG. SS. XIII, 395, schreiben die Zerschlagung des »Kirchenstaates« von Auxerre Pippin III. zu, lassen aber erkennen, daß Karl Martell diese Maßnahme intendierte bzw. in die Wege leitete; vgl. E. EWIG, *Milo et eiusmodi similes = St. Bonifatius. Gedenkgabe zum 1200. Todestag* (Fulda 1954) S. 428 f.

<sup>75</sup> Vgl. *Annales Mettenses priores*, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 53.

<sup>76</sup> *Gesta episcoporum Autissiodorensium*, MG. SS. XIII, 395.

<sup>77</sup> Zu den *monasteria* des Hochstiftes Auxerre R. LOUIS, *Autessiodorum christianum. Les églises d'Auxerre des origines au XI<sup>e</sup> siècle* (Paris 1952) S. 14–20.

<sup>78</sup> *Gesta episcoporum Autissiodorensium*, MG. SS. XIII, 395.

<sup>79</sup> *Gesta episcoporum Autissiodorensium*, MG. SS. XIII, 395 und 396.

<sup>80</sup> Vgl. J. WOLLASCH, *Das patrimonium beati Germani in Auxerre in: Studien und Vorarbeiten zur Geschichte des großfränkischen und frühdeutschen Adels = Forschungen zur oberrheinischen Landesgeschichte 4* (Freiburg/Br. 1957) S. 219 f.

<sup>81</sup> Vgl. *Gesta episcoporum Autissiodorensium*, MG. SS. XIII, 399; dazu M. SALOMON, *Histoire de l'abbaye Saint-Julien d'Auxerre*, Bull. de la Société des sciences historiques et naturelles de l'Yonne 2 (1848) S. 493 f.

<sup>82</sup> J. WOLLASCH, *Das patrimonium* (wie oben Anm. 80) S. 221 f.; G. PARGUEZ, *Le temporel de l'abbaye de Saint-Germain d'Auxerre des origines jusqu'au milieu du XII<sup>e</sup> siècle*, Ecole des Chartes. Positions des thèses (1959) S. 62 ff.

<sup>83</sup> Moutier, vom Vater des Bischofs Quintilianus gestiftet (*Gesta episcoporum Autissiodorensium*, MG. SS. XIII, 395; Heiricus v. Auxerre, *Miracula s. Germani episcopi Autissiodorensis*, ed. L.-M. DURU, *Bibliothèque historique de l'Yonne II* (Paris/Auxerre 1864) S. 139), erscheint 818/19 als *monasterium Melaredum* in der *Notitia de servitio monasteriorum* (ed. P. BECKER, *Corpus Consuetudinum Monasticarum I* (Siegburg 1963) S. 496), galt also damals als Königskloster (vgl. E. LESNE, *Les ordonnances monastiques de Louis le Pieux et la Notitia de servitio monasteriorum*, *Revue d'histoire de l'Eglise*



mehr zurückzuerwerben. Denn Pippin III. hatte Saint-Julien und Saint-Germain alsbald Privilegien verliehen, die ihnen die (eigenständige) Immunität zusprachen und die administrative und disziplinäre Unabhängigkeit vom Hochstift Auxerre garantierten<sup>84</sup>. Saint-Germain erfreute sich darüber hinaus der von Pippin gewährten Abgabefreiheit für Warentransporte ins Kloster<sup>85</sup>, und seine Mönche feierten dafür mit besonderer Aufmerksamkeit das Jahrgedächtnis des ersten karolingischen Königs und seiner Gemahlin<sup>86</sup>.

Im Laufe des 7. Jahrhunderts vermochte das Adelshaus der Etichonen im Elsaß und im angrenzenden Sornegau eine Machtposition aufzubauen, die in der Würde eines *dux* ihren konkreten Ausdruck fand. Nicht zuletzt stützte sich der etichonidische Dukat auf die Klöster, die jene Dynastie in vier Generationen ins Leben rief oder in ihre Einflußsphäre einbeziehen konnte<sup>87</sup>. Auf die Gründung von Moutier-Grandval um 640<sup>88</sup> folgte nach 660 der Eingriff in die Geschicke der gerade erst konstituierten Abtei Münster im Gregoriental<sup>89</sup>. Als sich gegenseitig ergänzende Stiftungen errichteten die Etichonen das Männerkloster Ebersmünster<sup>90</sup> und das für

---

de France 6 (1920) S. 481). Vor 864 unterwarf Karl d. Kahle das Kloster der Abtei Saint-Germain d'Auxerre (Synodaldekret von Pîtres von 864, Musée des Archives départementales. Recueil des facsimilés héliographiques de documents (Paris 1878) S. 18–22 n° 9; D Karl d. Kahle 269).

<sup>84</sup> BM<sup>2</sup> 744 = M. QUANTIN, Cartulaire (wie oben Anm. 30) I, 30 f. n° 15 (Saint-Julien); D Karl d. Kahle 214 (Saint-Germain).

<sup>85</sup> BM<sup>2</sup> 610 = M. QUANTIN, Cartulaire (wie oben Anm. 30) I, 28 ff. n° 14.

<sup>86</sup> Schreiben der Mönche von Saint-Germain an Karl d. Großen, MG. SS. rer. Mer. VII, 250. T. DELFORGE, Une Vita s. Germani pour Lothaire II, Scriptorium 22 (1968) S. 39–42, läßt dieses Schreiben an Lothar II. adressiert sein.

<sup>87</sup> Dazu P. E. MARTIN, Etudes critiques sur la Suisse à l'époque mérovingienne (Genf 1910) S. 432–442; H. BÜTTNER, Geschichte des Elsaß I = Neue deutsche Forschungen. Abt. Mittelalterliche Geschichte 8 (Berlin 1939) S. 60–87 und 93–100; A. M. BURG, Le duché d'Alsace au temps de sainte Odile = Etudes générales publiées sous les auspices de la Société d'histoire de l'Eglise d'Alsace 3 (Wörth 1959) S. 31–34; F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 223–227; A. M. BURG, Das elsässische Herzogtum, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins 117 (1969) S. 84–95.

<sup>88</sup> Vita Germani abbatis Grandivallensis, MG. SS. rer. Mer. V, 36 ff.; P.-O. BESSIRE, L'abbaye de Moutier-Grandval et les origines de la puissance temporelle et territoriale des évêques de Bâle, Actes de la Société jurassienne d'émulation 2<sup>e</sup> sér. 58 (1954) S. 57 und 74 f.; A. M. BURG, Le duché (wie oben Anm. 87) S. 31 ff.

<sup>89</sup> MG. DD. Mer. I, 26 und 29 f. nos 26 und 30; A. BRUCKNER, Regesta (wie oben Anm. 68) I, 91 n° 160; vgl. H. BÜTTNER, Geschichte (wie oben Anm. 87) S. 61–64 und 67; H. EBLING, Prosopographie der Amtsträger des Merowingerreiches von Chlothar II. (613) bis Karl Martell (741) = Beihefte der Francia 2 (München 1974) S. 87 f.

<sup>90</sup> Chronicon Ebersheimense, MG. SS. XXIII, 434 f.; BM<sup>2</sup> 645 = P. GRANDIDIER, Histoire (wie oben Anm. 46) S. CLXVIII–CLXXIII n° 93; vgl. F. VOLLMER, Die Etichonen in: Studien und Vorarbeiten zur Geschichte des fränkischen und frühdeutschen Adels, Forschungen zur oberrheinischen Landesgeschichte 4 (Freiburg/Br. 1957) S. 142 ff.; A. M. BURG, Le duché (wie oben Anm. 87) S. 55–59; X. OHRDRESSER, L'abbaye d'Ebersheimmunster à travers l'histoire, Annuaire de la Société des amis de la Bibliothèque de Sélestat 11 (1961) S. 9 und 23–26.



Frauen bestimmte Doppelmonasterium Hohenburg-Niedermünster<sup>91</sup>. Um 700 gründeten sie das *monasterium s. Stephani* in Straßburg<sup>92</sup>. Die letzte herzogliche Generation der Etichonendynastie stiftete bzw. dotierte Honau<sup>93</sup>, Masevaux<sup>94</sup> und Murbach<sup>95</sup> und griff nach Remiremont<sup>96</sup>, Maursmünster (Marmoutier)<sup>97</sup> und Weißenburg (Wissembourg)<sup>98</sup>, dem sie sogar eine Art rudimentärer Immunität verlieh<sup>99</sup>. Gegen Ende der vierziger Jahre des 8. Jahrhunderts aber erlosch das etichonidische Herzog-

<sup>91</sup> Vita s. Odiliae abbatissae Hohenburgensis, MG. SS. rer. Mer. VI, 39–45; Chronicon Ebersheimense, MG. SS. XXIII, 437; F. VOLLMER, Die Etichonen (wie vorige Anm.) S. 142–147; G. UHRY, Le Mont-Sainte-Odile au moyen âge. Histoire de l'abbaye de Hohenbourg (Straßburg 1967) S. 15–21.

<sup>92</sup> D Lothar I 90; Vita s. Attalae, ed. M. BARTH, Archiv f. elsässische Kirchengeschichte 2 (1927) S. 114 f.; vgl. H. BÜTTNER, Geschichte (wie oben Anm. 87) S. 74 f.; A. M. BURG, Le duché (wie oben Anm. 87) S. 65 f.

<sup>93</sup> MG. DD. Mer. I, 105 f. n° 20; A. BRUCKNER, Regesta (wie oben Anm. 68) I, 44–47, 93–96 und 101 f. nos 101–103, 163, 165 und 167; dazu I. HEIDRICH, Archiv f. Diplomatik 11/12 (1965/66) S. 119 und C. WILSDORF, Les Etichonides aux temps carolingiens et ottoniens, Bull. philologique et historique du Comité des travaux historiques et scientifiques (1964) S. 4; H. EBLING, Prosopographie (wie oben Anm. 89) S. 90 f.

<sup>94</sup> Chronicon Ebersheimense, MG. SS. XXIII, 437; BM<sup>2</sup> 776 = J. TROUILLAT, Monuments de l'histoire de l'ancien évêché de Bâle I (Porrentruy 1852) S. 103 ff. n° 52; vgl. F. VOLLMER, Die Etichonen (wie oben Anm. 90) S. 148.

<sup>95</sup> MG. DD. Mer. I, 84 ff. n° 95 (interpoliert nach T. MAYER, Die Anfänge der Reichenau, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins NF. 62 (1953) S. 345 f., und A. ANGENENDT, Monachi (wie unten Anm. 154) S. 93 f., gegen F. BEYERLE, Bischof Perminius und die Gründung der Abteien Murbach und Reichenau, Ztschr. f. Schweizerische Geschichte 26 (1947) S. 142 und 157–166; D Pippin d. Jüngere 17; Chronicon Ebersheimense, MG. SS. XXIII, 437; A. BRUCKNER, Regesta (wie oben Anm. 68) I, 53–57, 59 f., 64 f., 67–70 und 72 nos 113, 117, 125, 127 und 128; L. LEVILLAIN – J. VIELLIARD – M. JUSSELIN, BECh. 99 (1938) S. 37–40; zu den Etichonen-Schenkungen an Murbach W. LEVISON, Kleine Beiträge zur fränkischen Geschichte, NA. 27 (1902) S. 368–399. Vgl. jetzt auch F. PRINZ, Frühes Mönchtum in Südwestdeutschland und die Anfänge der Reichenau, Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 72; A. ANGENENDT, ebd. S. 281 f.

<sup>96</sup> Vgl. H. BÜTTNER, Geschichte (wie oben Anm. 87) S. 95 f. Trotz der Ausstellung mindestens einer etichonidischen Urkunde in Remiremont (A. BRUCKNER, Regesta (wie oben Anm. 68) S. 70 n° 127) und des Eintrags des Stifters Murbachs zusammen mit Pirmin im Gedenkbuch Remiremonts (MG. Libri memoriales I, 1, 131) meint H. EBLING, Prosopographie (wie oben Anm. 89) S. 130, Remiremont könne nicht »zum etichonidischen Herrschaftsbereich« gehört haben.

<sup>97</sup> MG. DD. Mer. I, 204 f. n° 90; dazu W. GOLDINGER, Die Verfassung des Klosters Maursmünster im Elsaß, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins NF. 51 (1938) S. 5–26; vgl. aber auch G. TESSIER, Diplomatique royale française (Paris 1926) S. 9 und I. HEIDRICH, Archiv f. Diplomatik 11/12 (1965/66) S. 122 Anm. 236.

<sup>98</sup> C. ZEUSS, Traditiones possessionesque Wizenburgenses (Speyer 1842) S. 9 f., 16–21, 37 und 48 f. nos 2, 9–13, 35 und 47; vgl. K. GLÖCKNER, Die Anfänge des Klosters Weißenburg, Elsaß-lothringisches Jahrbuch 18 (1939) S. 35 ff.

<sup>99</sup> C. ZEUSS, Traditiones (wie vorige Anm.) S. 20 n° 12; dazu K. GLÖCKNER, Elsaß-lothringisches Jahrbuch 18 (1939) S. 37 ff.; C. WILSDORF, Bull. philologique et historique du Comité des travaux historiques et scientifiques (1964) S. 6.



tum<sup>100</sup>: Ohne irgendwelche Gegenwirkung des Herzogs trug damals der Vorsteher von Honau das ihm anvertraute Kloster dem Hausmeier Pippin auf, kommandierte sich selbst und seine monastische Gemeinschaft dem Karolinger und erlangte dafür dessen Schutz<sup>101</sup>. Jenes Vorgehen des Honauer Abtes steht gleichsam pragmatisch für das Geschick aller *monasteria* im Machtbereich der Etichonen: Von etwa 750 an besaßen sie alle, wie noch zu zeigen ist, Rang und Status von karolingischen Klöstern, von königlichen *monasteria*<sup>102</sup>. Nur die politischen Umwälzungen jener Jahre vermögen, wie wir glauben, diese grundlegende Wandlung zu erklären.

Nicht gewillt, die Überordnung der karolingischen Dynastie in der Nachfolge und an der Stelle der Merowinger anzuerkennen<sup>103</sup>, sagten die Herzöge der Bayern und der Alemannen den Söhnen Karl Martells den Kampf an. Eine erste Erhebung des Alemannenherzogs Theodebald 741<sup>104</sup> konnte von Pippin III. niedergeworfen werden<sup>105</sup>. Im darauffolgenden Jahr aber verbündete sich Odilo von Bayern mit den Alemannen<sup>106</sup> und erreichte es, daß der Herzog von Aquitanien die karolingische Machtbastion in der Ile-de-France von Süden her angriff<sup>107</sup>. Die vernichtende Niederlage der Bayern und Alemannen am Lech im Jahre 743<sup>108</sup> löste diese gefährliche Umklammerung und zerbrach die Koalition der Gegner der Karolinger. Denn nun konnte Pippin III. 744 Alemannien, das auf sich allein gestellt war, angreifen<sup>109</sup>, nachdem Odilo von Bayern vertraglich zum Stillhalten verpflichtet worden war<sup>110</sup>. Theodebald, der

<sup>100</sup> Siehe H. BÜTTNER, Geschichte (wie oben Anm. 87) S. 111 ff.; F. VOLLMER, Die Etichonen (wie oben Anm. 90) S. 137 f.; C. WILSDORF, Bull. philologique et historique du Comité des travaux historiques et scientifiques (1964) S. 5 ff.

<sup>101</sup> MG. DD. Mer. I, 105 f. n° 20; vgl. I. HEIDRICH, Archiv f. Diplomatik 11/12 (1965/66) S. 244 f.

<sup>102</sup> So andeutungsweise F. VOLLMER, Die Etichonen (wie oben Anm. 90) S. 139, und I. HEIDRICH, Zeitschrift f. Rechtsgeschichte. Germanist. Abt. 99 (1973) S. 24 f.

<sup>103</sup> Erchanberti breviarium, MG. SS. II, 328; vgl. F. BEYERLE, Die süddeutschen Leges und die merowingische Gesetzgebung, Ztschr. f. Rechtsgeschichte. German. Abt. 49 (1929) S. 275 ff.; H. LÖWE, Bonifatius und die bayerisch-fränkische Spannung, Jahrb. f. fränkische Landesforschung 15 (1955) S. 104–108.

<sup>104</sup> Annales Guelferbytani ad a. 741, ed. W. LENDI, Untersuchungen (wie oben Anm. 5) S. 151); vgl. H. HAHN, Jahrbücher (wie oben Anm. 3) S. 19 f.

<sup>105</sup> Fredegar, Chronicarum continuationes, MG. SS. rer. Mer. II, 180.

<sup>106</sup> Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 33; vgl. I. DIENEMANN-DIETRICH, Der fränkische Adel in Alemannien im 8. Jahrhundert = Vorträge und Forschungen 1 (Lindau/Konstanz 1955) S. 179 f.

<sup>107</sup> Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 35; vgl. H. HAHN, Jahrbücher (wie oben Anm. 3) S. 43–49.

<sup>108</sup> Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 33 ff.; Fredegar, Chronicarum continuationes, MG. SS. rer. Mer. II, 180.

<sup>109</sup> Fredegar, Chronicarum continuationes, MG. SS. rer. Mer. II, 180 f.; Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 36.

<sup>110</sup> Annales Mosellani ad a. 746, MG. SS. XVI, 495.



Alemannenherzog, gab indes den Kampf noch immer nicht auf. Vielleicht schon 744 wandte er sich ins Elsaß<sup>111</sup>, wo er 745 bezeugt ist<sup>112</sup>, und nach dem *pagus* von Verdun, wo es ihm gelang, Anhänger zu finden. Ein Verwandter der Etichonendynastie, Graf Wulfoald<sup>113</sup>, scheint ihn aufgenommen zu haben in der Absicht, ihm feste Plätze zur Verfügung zu stellen. Das Strafgericht, das wohl nach der endgültigen Niederwerfung Theodebalds<sup>114</sup> über Wulfoald ob seines nachgewiesenen Hochverrats hereinbrach, konnte Abt Fulrad von Saint-Denis gerade noch abmildern. Pippin III. schenkte ihm zwar das Leben, konfiszierte aber seine Eigengüter, die Saint-Denis zufielen<sup>115</sup>. Das *monasterium* Saint-Mihiel jedoch, das Wulfoald als vom Hochstift Verdun unabhängiges Eigenkloster errichtet, mit Immunität begabt<sup>116</sup> und mit Eigen- und Tauschgut reich ausgestattet hatte<sup>117</sup>, stand von nun an *sub tuitione regum*<sup>118</sup>, d. h. es wurde karolingisches Kloster, Königsabtei<sup>119</sup>, der Pippin alsbald die Immunität neuverlieh<sup>120</sup>.

Angesichts des Mangels an Quellen wagen wir es, das Geschick des Grafen Wulfoald und seines Klosters Saint-Mihiel als Analogiefall zur Entwicklung der Etichonenklöster anzusprechen, von der Wirkung der Maßnahmen Pippins III. gegenüber den elsässischen *monasteria* auf ihre Ursache zurückzuschließen. Obwohl der Etichonendynastie eine Konfiskation ihrer Güter in dem Ausmaß, wie Wulfoald sie traf, erspart geblie-

<sup>111</sup> 744 verließ Romanus von Murbach das Elsaß; *Annales Guelferbytani ad a. 744*, ed. W. LENDI, Untersuchungen (wie oben Anm. 5) S. 151.

<sup>112</sup> *Annales Alamannici ad a. 745*, ed. W. LENDI, Untersuchungen (wie oben Anm. 5) S. 151; vgl. H. HAHN, *Jahrbücher* (wie oben Anm. 3) S. 65 f., und H. BÜTTNER, *Geschichte* (wie oben Anm. 87) S. 111 f.

<sup>113</sup> Vgl. F. VOLLMER, *Die Etichonen* (wie oben Anm. 90) S. 145 f., und I. HEIDRICH, *Archiv f. Diplomatik* 11/12 (1965/66) S. 217 f. mit Anm. 689.

<sup>114</sup> *Annales Mettenses priores*, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 37; *Fredegar, Chronicarum continuationes*, MG. SS. rer. Mer. II, 181; vgl. I. DIENEMANN-DIETRICH, *Der fränkische Adel* (wie oben Anm. 106) S. 152 f.

<sup>115</sup> D Pippin d. Jüngere 8.

<sup>116</sup> A. LESORT, *Chronique et chartes de l'abbaye de Saint-Mihiel = Mettensia 6* (Paris 1909/12) S. 39–49 n° 1; D Karl d. Große 68.

<sup>117</sup> A. LESORT, *Chronique* (wie vorige Anm.) S. 50–54 nos 2 und 3; zur Echtheit der Gründungs- und Dotationsurkunden für Saint-Mihiel jetzt I. HEIDRICH, *Archiv f. Diplomatik* 11/12 (1965/66); S. 213–218.

<sup>118</sup> *Chronicon s. Michaelis monasterii in pago Virdunensi*, MG. SS. IV, 80.

<sup>119</sup> Vgl. die *Notitia de servitio monasteriorum*, ed. P. BECKER, *Corpus* (wie oben Anm. 83) I, 494.

<sup>120</sup> D Karl d. Große 68. Den Ausführungen von M. PARISSÉ, *Saint-Denis et ses biens en Lorraine et en Alsace*, *Bulletin philologique et historique du Comité des travaux historiques et scientifiques* (1967) S. 234 ff. und 242–248, über die zeitweilige Konfiskation des *monasterium* Saint-Mihiel zu Gunsten der Abtei Saint-Denis vermag ich nicht beizupflichten, zumal sich der von M. Parisse geäußerte Fälschungsverdacht gegenüber einer Reihe von Urkunden für Saint-Mihiel nicht aufrechterhalten läßt.



ben zu sein scheint<sup>121</sup>, obwohl sie in keinem erkennbaren, zumindest keinem langdauernden Gegensatz zu den Karolingern stand<sup>122</sup>, so daß sie noch auf Jahrhunderte hinaus im Elsaß verwurzelt blieb<sup>123</sup>, verlor sie dennoch Herzogswürde und Dukat<sup>124</sup>. Vor allem ging sie aller ihrer *monasteria*, auf die sich ihre Herrschaft gestützt hatte, zugunsten der Karolinger verlustig<sup>125</sup>. Die Annahme liegt daher nahe, daß die Auflösung des Dukats und die »Einziehung« der Klöster der Etichonen die Antwort des karolingischen Siegers auf eine »politische Fehlhaltung« der Herzogsfamilie darstellte, daß sie sich eben doch wie ihr Verwandter Wulfoald mit dem Alemannenherzog Theobald eingelassen, sich einer anti-karolingischen Koalition angeschlossen hatte, was den regierenden Abt von Murbach veranlaßte, das Elsaß zu verlassen<sup>126</sup> und sich ins Zentrum der karolingischen Machtposition, nach Meaux, zurückzuziehen<sup>127</sup>. Auch scheinen die Etichonen Gütereinziehungen wie im Falle Wulfoalds befürchtet zu haben, beobachten wir doch in den Jahren 748/49 eine »Schenkungsquelle«<sup>128</sup>, die man als Versuch zu deuten geneigt ist, jene Güter durch Überweisung an *monasteria*, mit denen die Dynastie verbunden war<sup>129</sup>, der drohenden Konfiskation zu entziehen.

Indem Abtbischof Dubanus von Honau das *monasterium* dem Hausmeier Pippin übertrug und damit den Schutz des Karolingers für seine Person, seine klösterliche Kommunität und die Abtei erlangte<sup>130</sup>, tauschte er

<sup>121</sup> Vgl. H. BÜTTNER, Geschichte (wie oben Anm. 87) S. 111 ff.; F. VOLLMER, Die Etichonen (wie oben Anm. 90) S. 138.

<sup>122</sup> F. VOLLMER, Die Etichonen (wie oben Anm. 90) S. 138 f.

<sup>123</sup> Vgl. F. VOLLMER, Die Etichonen (wie oben Anm. 90) S. 163–184; C. WILSDORF, Bull. philologique et historique du Comité des travaux historiques et scientifiques (1964) S. 7–33; K. F. WERNER, Bedeutende Adelsfamilien im Reiche Karls des Großen = Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben I (Düsseldorf 1965) S. 115 f.

<sup>124</sup> Wieso der elsässische Dukat nach E. KLEBEL, Herzogtümer und Marken bis 900, DA. 2 (1938) S. 41 f., erst 839 aufgelöst worden sein soll, ist unerfindlich.

<sup>125</sup> C. WILSDORF, Bull. philologique et historique du Comité des travaux historiques et scientifiques (1964) S. 6 f., wies bereits mit Recht darauf hin, daß die Auflösung des etichonidischen Dukats wohl doch nicht so reibungslos vonstatten ging, wie H. BÜTTNER, Geschichte (wie oben Anm. 87) S. 111 f., und F. VOLLMER, Die Etichonen (wie oben Anm. 90) S. 138 f., annahmen.

<sup>126</sup> Annales Guelferbytani ad a. 744, ed. W. LENDI, Untersuchungen (wie oben Anm. 5) S. 151.

<sup>127</sup> Vgl. D Pippin d. Jüngere 16.

<sup>128</sup> Siehe F. VOLLMER, Die Etichonen (wie oben Anm. 90) S. 151 f.

<sup>129</sup> A. BRUCKNER, Regesta (wie oben Anm. 68) I, 91 n° 160 (Münster); ebd. I, 93–96 und 101 f. nos 163, 165 und 167 (Honau); vgl. I. HEIDRICH, Archiv f. Diplomatik 11/12 (1965/66) S. 191 ff. – Bei den Schenkgebern handelt es sich teilweise um Seitenverwandte der Etichonen; vgl. F. VOLLMER, Die Etichonen (wie oben Anm. 90) S. 149 ff.; Reserven hinsichtlich der verwandtschaftlichen Beziehungen meldet an C. WILSDORF, Bull. philologique et historique du Comité des travaux historiques et scientifiques (1964) S. 4 f.

<sup>130</sup> MG. DD. Mer. I, 105 f. n° 20.



das etichonidische *dominium* über Honau, das aus den Stifterrechten erwuchs, gegen das karolingische ein<sup>131</sup>, kündigte durch diesen Schritt die Rechtsbindungen des Klosters an die Etichonen auf. Pippin, der neue Herr, gewährte Honau denn auch den Nachlaß fiskalischer Abgaben auf Warentransporte ins Kloster<sup>132</sup> und verlieh die volle Immunität<sup>133</sup>. Immunität verlieh Pippin III. auch den Abteien Murbach<sup>134</sup>, Ebersmünster<sup>135</sup>, Münster im Gregoriental<sup>136</sup>, Moutier-Grandval<sup>137</sup> und der Stiftung Wulfoalds in Saint-Mihiel<sup>138</sup>. Als Königsklöster erscheinen in der Folgezeit Ebersmünster, Münster<sup>139</sup>, Hohenburg/Niedermünster<sup>140</sup>, Saint-Etienne in Straßburg<sup>141</sup> und Remiremont<sup>142</sup>, über die der karolingische Herrscher genau so verfügen konnte, wie er es im Falle von Maurs-

<sup>131</sup> Vgl. J. SEMMLER, *Traditio und Königsschutz*, Ztschr. f. Rechtsgeschichte. Kanonist. Abt. 45 (1959) S. 4–7. Die Einwände W. GOFFARTS, *The Le Mans Forgeries. A chapter from the history of church property in the ninth century* = Harvard Historical Studies 76 (Cambridge/Mass. 1966) S. 11–15, treffen auf die dem karolingischen König tradierten *monasteria* nicht zu, sie wurden durch die Rechtsform der *Traditio* Eigenklöster der karolingischen Dynastie, karolingisches »Allod«, wie es BM<sup>2</sup> 743 = A. CASSAN – E. MEYNIAL, *Cartulaires des abbayes d'Aniane et de Gellone* (Montpellier 1900) S. 75 ff. n<sup>o</sup> 19 formuliert; vgl. auch die Äußerung des Hrabanus Maurus, MG. Epist. V, 519 f., wonach Fuldas Besitz *proprietas dominicalis . . . ex paterna successione hereditario iure* war, oder die Hinkmars v. Reims, *De ecclesiis et capellis*, ed. W. GUNDLACH, Ztschr. f. Kirchengeschichte 10 (1893) S. 108, der die Königsklöster als *beneficia regis a Deo sibi commendata ad defensandum atque dispensatoribus congruis commendandum* anspricht. Vgl. dazu allgemein J. FICKER, *Über das Eigentum des Reiches am Reichskirchengute*, Sitzungsberichte d. kaiserlichen Akademie d. Wissenschaften zu Wien, phil.-hist. Klasse 72 (1874) S. 34 ff. und 41 ff., wo allerdings noch nicht zwischen den Eigenklöstern der karolingischen Dynastie und den späteren Reichsabteien unterschieden wird. Siehe aber jetzt auch die Bemerkungen von K. KROESCHELL, *Haus und Herrschaft im frühen deutschen Recht* = Göttinger rechtswissenschaftliche Studien 70 (Göttingen 1968) S. 39 ff.

<sup>132</sup> MG. DD. Mer. I, 105 n<sup>o</sup> 19. I. HEIDRICH, *Archiv f. Diplomatik* 11/12 (1965/66) S. 244 f., sieht diese Urkunde als Fälschung an.

<sup>133</sup> D Pippin d. Jüngere 10.

<sup>134</sup> D Pippin d. Jüngere 17. Mit Recht verlegt A. ANGENENDT, *Monachi* (wie unten Anm. 154) S. 93 f. Anm. 93, den Übergang Murbachs von den Etichonen zum karolingischen Herrscher in die Jahre 747–751.

<sup>135</sup> *Chronicon Ebersheimense*, MG. SS. XXIII, 438.

<sup>136</sup> BM<sup>2</sup> 833 = J. D. SCHÖPFLIN, *Alsatia . . . diplomatica I* (Mannheim 1772) S. 72 n<sup>o</sup> 88.

<sup>137</sup> D Karlmann 54; dazu P.-O. BESSIRE, *Actes de la Société jurassienne d'émulation* 2<sup>e</sup> sér. 58 (1954) S. 81–85; H. BÜTTNER, *Studien zur Geschichte von Moutier-Grandval und Saint-Ursanne* in: *Festschrift Oskar VASELLA* (Freiburg/Schw. 1964) S. 14 f.

<sup>138</sup> D Karl d. Große 68.

<sup>139</sup> *Notitia de servitio monasteriorum*, ed. P. BECKER, *Corpus* (wie S. Anm. 83) I, 496.

<sup>140</sup> BM<sup>2</sup> 964 = J. D. SCHÖPFLIN, *Alsatia . . . diplomatica I* (1772) S. 78 f. n<sup>o</sup> 97; vgl. H. BÜTTNER, *Studien zur Geschichte des Stiftes Hohenburg im Elsaß während des Hochmittelalters*, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins NF. 52 (1939) S. 129 f.

<sup>141</sup> D Lothar I 90; D Ludwig d. Deutsche 180; *Divisio regni Hlotharii*, MG. Capit. II, 194.

<sup>142</sup> MG. Formulae S. 525 f. n<sup>os</sup> 1 und 3; vgl. E. HLAWITSCHKA, *Zur Klosterverlegung und zur Annahme der Benediktsregel in Remiremont*, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins 109 (1962) S. 261–269; K. SCHMID, *Ein karolingischer Königseintrag im Gedenkbuch von Remiremont*, *Frühmittelalterliche Studien* 2 (1968) S. 96–134.



münster<sup>143</sup> und Masevaux<sup>144</sup> tat. Dem Kloster Murbach wies Pippin III. Fiskalinen zu<sup>145</sup> und setzte seinen Abt als *missus* ein<sup>146</sup>. Die Mark der Abtei Weißenburg erfuhr durch den ersten karolingischen König ihre definitive Abgrenzung<sup>147</sup>; sie erlangte, wie es scheint, Fernbesitz in Alemannien<sup>148</sup>.

Die Beseitigung des »elsässischen Sperriegels« durch die Auflösung des Dukats der Etichonen gab der Klosterpolitik Pippins III. den Weg frei ins Gebiet des ehemaligen alemannischen Herzogtums<sup>149</sup>. Die politische Erfassung dieses Raumes legte der karolingische Herrscher in die Hände zweier Angehöriger der ihm ergebenen Aristokratie<sup>150</sup>, der Grafen Ruthard<sup>151</sup> und Warin<sup>152</sup>. Ruthard vor allem war es, der die ihm anvertraute Region in den wenigen Jahren bis 753 mit Klöstern durchsetzte, die er auf fiskalischem Grund und Boden errichtete<sup>153</sup>. Bei ihrer monastischen Formung stand ihm Pirmin zur Seite, der damit noch einmal gegen Ende seines Lebens als Sachwalter der karolingischen Dynastie fungierte<sup>154</sup>. Ruthards Verbindung zu Pirmin vermittelte vielleicht sein Amtskollege Warin, der Verwandte der Stifter des Klosters Hornbach in der Pfalz<sup>155</sup>,

<sup>143</sup> Vita Benedicti abbatis Anianensis et Indensis, MG. SS. XV, 215.

<sup>144</sup> MG. Poetae lat. I, 93 f. n° 6.

<sup>145</sup> BM<sup>2</sup> 624 = J. D. SCHÖPFLIN, Alsatia ... diplomatica I (1772) S. 64 f. n° 80.

<sup>146</sup> JW. 2373 = MG. Epist. III, 557 f. n° 43; Annales Nazariani ad a. 767, ed. W. LENDI, Untersuchungen (wie oben Anm. 5) S. 155.

<sup>147</sup> D Otto II 15; D Otto III 125; vgl. A. SCHÄFER, Die Abtei Weißenburg und das karolingische Königtum, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins 114 (1966) S. 44–49.

<sup>148</sup> A. SCHÄFER, Weißenburger Fiskalzehnt und fränkisches Königsgut im Heistergau und Rammagau in Oberschwaben, Ztschr. f. württemberg. Landesgeschichte 25 (1966) S. 13–31.

<sup>149</sup> Vgl. I. DIENEMANN-DIETRICH, Der fränkische Adel (wie oben Anm. 106) S. 153 f.; siehe aber auch schon P. E. MARTIN, Etudes (wie oben Anm. 87) S. 410–431.

<sup>150</sup> Vita s. Galli, MG. SS. rer. Mer. IV, 322 f.

<sup>151</sup> Über Ruthard H. BÜTTNER, Franken und Alemannen im Breisgau und Ortenau, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins NF. 52 (1939) S. 339–345; I. DIENEMANN-DIETRICH, Der fränkische Adel (wie oben Anm. 106) S. 154–169; J. FLECKENSTEIN, Über die Herkunft der Welfen und ihre Anfänge in Süddeutschland in: Studien und Vorarbeiten zur Geschichte des fränkischen und frühdeutschen Adels = Forschungen zur oberrheinischen Landesgeschichte 4 (Freiburg/Br. 1957) S. 97–107 und 111–115.

<sup>152</sup> Über den Grafen Warin I. DIENEMANN-DIETRICH, Der fränkische Adel (wie oben Anm. 106) S. 172–177; H. M. DECKER-HAUFF, Die Ottonen und Schwaben, Ztschr. f. württemberg. Landesgeschichte 14 (1955) S. 351–364.

<sup>153</sup> J. FLECKENSTEIN, Herkunft der Welfen (wie oben Anm. 151) S. 111 ff.

<sup>154</sup> Über Pirmin, seine Herkunft und sein Wirken vgl. nunmehr die vorzügliche Monographie von A. ANGENENDT, Monachi peregrini. Studien zu Pirmin und den monastischen Vorstellungen des frühen Mittelalters = Münstersche Mittelalter-Schriften 6 (München 1972).

<sup>155</sup> W. METZ, Miscellen zur Geschichte der Widonen und Salier, vornehmlich in Deutschland, Histor. Jahrbuch 85 (1965) S. 4 f., lehnt Warins verwandtschaftliche Bindungen an die Stifter Hornbachs ab; ähnlich auch F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 221; dagegen aber schon J. FLECKENSTEIN, Herkunft der Welfen (wie oben Anm. 151) S. 98 mit Anm. 152.



dessen Leitung Pirmin übernahm und in dessen Mauern er zur letzten Ruhe gebettet werden sollte<sup>156</sup>. Reich durch Güter seitens der Gründer ausgestattet<sup>157</sup>, war die monastische Gemeinschaft zu Hornbach durch die Gründungsurkunde von 740/41<sup>158</sup> darauf verpflichtet worden, sich eng an die karolingische Dynastie anzulehnen<sup>159</sup>, so daß sich auch Pippin III. am Gedeihen dieses Klosters interessiert zeigte<sup>160</sup>. Er verzichtete auf Abgaben, die die Warentransporte des Klosters belasteten<sup>161</sup>, und sprach Hornbach die Zinszahlung Freier zu, die auf Klosterland saßen<sup>162</sup>, gewährte der Abtei also Vergünstigungen, die den Status des Dynastenklosters nicht antasteten<sup>163</sup>.

747/48 rief Ruthard auf einer Rheininsel das *monasterium* Arnulfsau ins Leben<sup>164</sup>, das schon 749 ein Privileg des Straßburger Bischofs erhielt<sup>165</sup>, in dem nach dem Vorbild Murbachs<sup>166</sup> die Unabhängigkeit des Klosters vom Hochstift Straßburg und der enge Anschluß an die von Pirmin geprägten Klöster festgelegt wurde. Die kanonischen Rechte des Ordinarius blieben auf ein Mindestmaß beschränkt, da das Privileg der Gemeinschaft von Arnulfsau einen eigenen Klosterbischof oder einen Bischof eigener Wahl für die anfallenden bischöflichen Funktionen zubilligte<sup>167</sup>. Wirkte nach Ausweis dieser Urkunde Bischof Pirmin an der Errich-

<sup>156</sup> Vgl. Vita s. Pirminii, MG. SS. XV, 26 f. und 31.

<sup>157</sup> Vita s. Pirminii, MG. SS. XV, 27 f. und 30.

<sup>158</sup> Die Hornbacher Gründungsurkunde (s. die folgende Anm.) nennt Karl Martell noch unter den Lebenden, kann also nicht über 741, Oktober hinausgeschoben werden.

<sup>159</sup> Gründungsurkunde von Hornbach, ed. A. DOLL, Archiv f. mittelrheinische Kirchengeschichte 5 (1953) S. 141 f.; zu dieser Urkunde A. DOLL, Das Pirminskloster Hornbach, a.a.O. S. 111–117 und 122 ff.; A. ANGENENDT, Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 272 ff.

<sup>160</sup> Vita s. Pirminii, MG. SS. XV, 27 f.

<sup>161</sup> BM<sup>2</sup> 533 = Acta academiae Theodoro-Palatinae VI (Mannheim 1789) S. 246 ff. n<sup>o</sup> 3.

<sup>162</sup> BM<sup>2</sup> 534 = Monumenta Boica XXXI (München 1836) S. 46 f. n<sup>o</sup> 18.

<sup>163</sup> Aufgrund der von Pippin III. und seinen Nachfolgern gewährten Privilegien kann man nicht mit A. DOLL, Archiv f. mittelrheinische Kirchengeschichte 5 (1953) S. 125, folgern, Hornbach habe einen Rechtsstatus als königliches Dynastenkloster besessen, einen Status, für den es m. W. in mittelalterlichen Urkunden keinen Parallellfall gibt. Hornbach ist vielmehr Dynastenkloster geblieben, bis es der damalige Chef der Dynastie, König Heinrich IV., im Jahre 1087 an das Hochstift Speyer vergabte; D Heinrich IV 396.

<sup>164</sup> A. BRUCKNER, Regesta (wie oben Anm. 68) I, 97–100 n<sup>o</sup> 166; BM<sup>2</sup> 1013 = J. D. SCHÖPFLIN, Alsatia . . . diplomatica I (1772) S. 107 f. n<sup>o</sup> 133.

<sup>165</sup> A. BRUCKNER, Regesta (wie oben Anm. 68) I, 97–100 n<sup>o</sup> 166; dazu E. EWIG, Saint Chrodegang (wie oben Anm. 15) S. 35 f. mit Anm. 47 bis; dgl. A. ANGENENDT, Monachi (wie oben Anm. 5) S. 104 f.

<sup>166</sup> A. BRUCKNER, Regesta (wie oben Anm. 68) I, 53–57 n<sup>o</sup> 113.

<sup>167</sup> Vgl. E. EWIG, Beobachtungen zu den Klosterprivilegien des 7. und frühen 8. Jahrhunderts in: Adel und Kirche. Gerd TELLENBACH zum 65. Geburtstag dargebracht (Freiburg/Br. 1968) S. 63 ff.



tung Arnulfsaus mit<sup>168</sup>, so liegt das Geschick des *monasterium* im 8. und 9. Jahrhundert völlig im Dunkeln, nachdem P. Zinsmaier das urkundliche Zeugnis, das die Abtei Schwarzach als Rechtsnachfolgerin von Arnulfsau hinstellte<sup>169</sup>, als in fast allen Punkten frei erfundene Fälschung entlarvte<sup>170</sup>.

Auch Gengenbach in Baden, das *monasterium Hrodhardi*<sup>171</sup>, verdankt seine Entstehung dem Zusammenwirken Ruthards mit Pirmin<sup>172</sup>. Dem Beispiel des Meisters folgend, scheint Romanus, Pirmins Nachfolger in Murbach<sup>173</sup>, die monastische Betreuung der Kommunität in Gengenbach fortgesetzt zu haben<sup>174</sup>. Offenbar legte schon Pippin III. seine Hand auf die Abtei<sup>175</sup>, die alsbald zum königlichen *monasterium* aufstieg<sup>176</sup>. Etwa zur gleichen Zeit, da Pirmin in Gengenbach tätig war, formte er auch die junge Gemeinschaft in dem neuentstehenden Kloster Schuttern<sup>177</sup>, ohne daß wir freilich etwas über eine Mitwirkung Ruthards wüßten<sup>178</sup>. Schuttern erfreute sich später gleichfalls des Rechtsstatus einer Königsabtei<sup>179</sup>, wobei es allerdings zweifelhaft bleibt, ob schon Pippin III. ihr diesen Rang verlieh. In Schwarzach am Rhein überließ Ruthard der Haustradition zufolge die Ehre des Klostergründers seiner Gemahlin Irminsindis<sup>180</sup>, die wiederum Pirmin mit der monastischen Formung des Konvents be-

<sup>168</sup> Vgl. H. BÜTTNER, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins NF. 52 (1939) S. 339–342, und A. ANGENENDT, Monachi (wie oben Anm. 154) S. 105 f.

<sup>169</sup> BM<sup>2</sup> 1013 = J. D. SCHÖPFLIN, Alsatia ... diplomatica I (1772) S. 107 f. n<sup>o</sup> 133.

<sup>170</sup> P. ZINSMAIER, Schwarzacher Urkundenfälschungen, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins 107 (1959) S. 15–20; dazu jetzt H. SCHWARZMAIER, Die Klöster der Ortenau und ihre Konvente, ebd. 119 (1971) S. 12, und A. ANGENENDT, Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 285 mit Anm. 176.

<sup>171</sup> Annales Laureshamenses ad a. 761, MG. SS. I, 28.

<sup>172</sup> Vita s. Pirminii, MG. SS. XV, 25 f.; dazu jetzt A. ANGENENDT, Monachi (wie oben Anm. 154) S. 108 ff.

<sup>173</sup> Vgl. A. BRUCKNER, Untersuchungen zur älteren Abtreihe des Klosters Murbach, Elsaß-lothring. Jahrbuch 16 (1937) S. 45 f.

<sup>174</sup> Wir möchten den Eintrag des Abtes Romanus von Murbach in das Gengenbacher Kalendar des 11. Jahrhunderts zum 28. Februar, ed. M. BARTH, Freiburger Diözesanarchiv 3. Folge 4 (1952) S. 43, in diesem Sinne deuten.

<sup>175</sup> Vgl. H. BÜTTNER, Geschichte (wie oben Anm. 87) S. 117 f.; H. SCHWARZMAIER, Zeitschrift f. d. Geschichte d. Oberrheins 119 (1971) S. 7 ff. und 22 f.

<sup>176</sup> D Heinrich II 167.

<sup>177</sup> Vita s. Pirminii, MG. SS. XV, 25 f.; zurückhaltend gegenüber dieser Nachricht A. ANGENENDT, Monachi (wie oben Anm. 154) S. 113.

<sup>178</sup> Vgl. K. SCHÄFFNER, Die Frühgeschichte des Klosters Schuttern, Die Ortenau 41 (1961) S. 229 f. H. BÜTTNER, Geschichte (wie oben Anm. 87) S. 119 f., spricht sich für Ruthard als Stifter Schutterns aus; vorsichtiger DERS., Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins NF. 52 (1939) S. 332; vgl. jetzt H. SCHWARZMAIER, Zeitschrift f. d. Geschichte d. Oberrheins 119 (1971) S. 9 ff. und 19 f.

<sup>179</sup> Notitia de servitio monasteriorum, ed. P. BECKER, Corpus (wie Anm. 83) I, 494.

<sup>180</sup> Vgl. die Urkunde von 1143/92, ed. P. ZINSMAIER, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins 107 (1959) S. 21 f.; dazu P. ZINSMAIER, a.a.O. S. 10–14; zuletzt A. ANGENENDT, Monachi (wie oben Anm. 154) S. 106 ff.



traute<sup>181</sup>. Die Tatsache, daß Schwarzach auf fiskalischem Boden entstand, könnte bereits Pippin III. veranlaßt haben, die Abtei unter die königlichen *monasteria* einzureihen<sup>182</sup>.

Graf Warin hingegen rief zusammen mit seiner Gattin an den Gestaden des Bodensees das *monasterium* Buchau ins Leben, dessen Anfänge vielleicht noch in die Tage Pippins III. hineinreichen<sup>183</sup> und auf das das karolingische Herrscherhaus alsbald seine Hand legte<sup>184</sup>.

Ein ungutes Gedächtnis jedoch hinterließen Ruthard und Warin in St. Gallen. Die engen Bande, die zu Beginn des 8. Jahrhunderts dieses *monasterium* mit Rätien verknüpften<sup>185</sup>, ermöglichten die Einsetzung des tatkräftigen Abtes Otmar<sup>186</sup>. Der neue Obere gab seinem Kloster eine festere Organisation<sup>187</sup>, vermochte es aber nicht dem Einfluß des dem Untergang geweihten alemannischen Herzogtums zu entziehen<sup>188</sup>. Nach der Auflösung des alemannischen Dukats aber griff Pippin III. ein<sup>189</sup>. Er verpflichtete Abt Otmar und seinen Konvent auf die inzwischen als monastische Observanz für alle Mönchs- und Nonnenklöster im karolingischen Machtbereich vorgeschriebene<sup>190</sup> Regel St. Benedikts<sup>191</sup> und stärkte die Wirtschaftskraft des Klosters durch die Zuweisung von Fiskalinen<sup>192</sup>. In der

<sup>181</sup> Vita s. Pirminii, MG. SS. XV, 25 f.

<sup>182</sup> Notitia de servitio monasteriorum, ed. P. BECKER, Corpus (wie oben Anm. 83) I, 495; BM<sup>2</sup> 849 = J. D. SCHÖPFLIN, Alsatia ... diplomatica I (1772) S. 72 f. n<sup>o</sup> 89. H. SCHWARZMAIER, Zeitschrift f. d. Geschichte d. Oberrheins 119 (1971) S. 28, nimmt einen m. E. entschieden zu späten Termin für den Übergang Schwarzachs in den Status des (karolingischen) Königsklosters an.

<sup>183</sup> H. M. DECKER-HAUFF, Ztschr. f. württemberg. Landesgeschichte 14 (1955) S. 351–364.

<sup>184</sup> BM<sup>2</sup> 695 = Württembergisches Urkundenbuch I (Stuttgart 1849) S. 94 ff. n<sup>o</sup> 82; D Ludwig d. Deutsche 81.

<sup>185</sup> Vgl. H. BÜTTNER, Christentum und fränkischer Staat in Alemannien und Rätien während des 8. Jahrhunderts, Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte 43 (1949) S. 22 f.; T. MAYER, Konstanz und St. Gallen in der Frühzeit (1952) in: Mittelalterliche Studien (Darmstadt 1963) S. 300 f.; R. SPRANDEL, Das Kloster St. Gallen in der Verfassung des karolingischen Reiches = Forschungen zur oberrheinischen Landesgeschichte 7 (Freiburg/Br. 1958) S. 10–13.

<sup>186</sup> Ratpert, Casus s. Galli, MG. SS. II, 62.

<sup>187</sup> Vgl. H. WARTMANN, Urkundenbuch der Abtei St. Gallen I (Zürich 1863) S. 14 f. n<sup>o</sup> 12.

<sup>188</sup> Vgl. R. SPRANDEL, Das Kloster St. Gallen (wie oben Anm. 185) S. 13–21; F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 229 f.; dazu jetzt auch A. TANNER, Beiträge zur Frühgeschichte der Klöster Benken und Lützelau im oberen Zürichseegebiet, Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte 63 (1969) S. 1–38.

<sup>189</sup> R. SPRANDEL, Das Kloster St. Gallen (wie oben Anm. 185) S. 27 f., der allerdings die Rollen der Beteiligten völlig vertauschen will.

<sup>190</sup> Vgl. Concilium Germanicum (743) can. 7 und Concilium Liftinense (744) can. 1, MG. Concilia II, 1, 4 und 7.

<sup>191</sup> Vita s. Galli, MG. SS. rer. Mer. IV, 320.

<sup>192</sup> BM<sup>2</sup> 845 = H. WARTMANN, Urkundenbuch (wie oben Anm. 187) I, 289 f. n<sup>o</sup> 312; vgl. H. BÜTTNER, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins NF. 52 (1939) S. 335 f., und R. SPRANDEL, Das Kloster St. Gallen (wie oben Anm. 185) S. 25 f.



Tat vermochten St. Gallen Pippins Erwartungen zu erfüllen. Abt Otmar entsandte eine kleine Mönchsschar nach Füssen<sup>193</sup>, wo Bischof Wikterp von Augsburg<sup>194</sup> eine *cella* errichtet hatte<sup>195</sup>, für die er 753/54 anlässlich einer Reise an den Hof die Unterstützung Pippins III. erlangte, die sich in einer königlichen Schenkung und einer Urkunde niederschlug<sup>196</sup>. Eine zweite Mönchskolonie aus St. Gallen siedelte sich in Kempten im Allgäu an<sup>197</sup>, das kurz nach 750 als Kloster ins Leben trat<sup>198</sup>.

Die relative Selbständigkeit des Klosters St. Gallen aber war Ruthard und Warin offensichtlich ein Dorn im Auge. Sie entzogen dem *monasterium* die gerade von Pippin III. geschenkten *tributarii*<sup>199</sup>. Abt Otmar konnte 758 bei einem Besuch in der Pfalz zu Attigny sich noch einmal rechtfertigen<sup>200</sup>. Im darauffolgenden Jahre jedoch willigte Pippin d. Jüngere in die Absetzung des Abtes ein, den Ruthard und Warin gefangen setzten<sup>201</sup>. In ihrem Sinne lenkten sie die fällige Neuwahl in St. Gallen auf Johannes, der zum Bischof von Konstanz aufstieg<sup>202</sup> und das Kloster für fast ein ganzes Jahrhundert<sup>203</sup> mit dem Hochstift Konstanz vereinigte<sup>204</sup>. Für diese ihre Schützenhilfe entlohnte der Bischof Ruthard und Warin mit St. Galler Kloster Gütern<sup>205</sup>.

<sup>193</sup> Vita s. Magni, AA. SS. Sept. II, 752 f.; ed. M. COENS, Analecta Bollandiana 81 (1963) S. 215 ff.; Chronicon breve episcoporum Augustanorum et abbatum s. Aefrae, MG. SS. XIV, 557.

<sup>194</sup> Über Bischof Wikterp von Augsburg K. SCHMID, Bischof Wikterp in Epfach in: Studien zu Abodiacum-Epfach = Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 7 (München 1964) S. 112–139; J. SEMMLER, Ztschr. f. bayerische Landesgeschichte 29 (1966) S. 353–360.

<sup>195</sup> Vita s. Magni, AA. SS. Sept. II, 749; ed. M. COENS, Analecta Bollandiana 81 (1963) S. 210.

<sup>196</sup> Vita s. Magni, AA. SS. Sept. II, 752; ed. M. COENS, Analecta Bollandiana 81 (1963) S. 213 ff.; zum Datum der Reise Bischof Wikterps an den Hof Pippins d. Jüngeren J. SEMMLER, Ztschr. f. bayerische Landesgeschichte 29 (1966) S. 355 f.

<sup>197</sup> Vita s. Magni, AA. SS. Sept. II, 752 f.; ed. M. COENS, Analecta Bollandiana 81 (1963) S. 216 f.; vgl. H. SCHWARZMAIER, Königtum, Adel und Klöster im Gebiet zwischen oberer Iller und Lech = Veröffentlichungen d. Schwäbischen Forschungsgemeinschaft b. d. Kommission f. Bayerische Landesgeschichte Reihe I Bd. 7 (Augsburg 1961) S. 10 ff.

<sup>198</sup> Hermann v. Reichenau, Chronicon ad a. 752, MG. SS. V, 99; vgl. H. BÜTTNER, Die Entstehung der Konstanzer Diözesangrenzen, Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte 48 (1954) S. 248 f.

<sup>199</sup> Vita s. Galli, MG. SS. rer. Mer. IV, 322 f.; vgl. H. BÜTTNER, Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte 43 (1949) S. 142–145.

<sup>200</sup> H. WARTMANN, Urkundenbuch (wie oben Anm. 187) I, 26 n° 22.

<sup>201</sup> Vita s. Galli, MG. SS. rer. Mer. IV, 323; Annales Sangallenses maiores ad a. 760, MG. SS. I, 74; T. MAYER, Mittelalterliche Studien (1963) S. 306 ff.

<sup>202</sup> Vita s. Galli, MG. SS. rer. Mer. IV, 323 ff.; I. DIENEMANN-DIETRICH, Der fränkische Adel (wie oben Anm. 106) S. 157–163.

<sup>203</sup> Vgl. D Karl d. Große 130; BM<sup>2</sup> 663 = H. WARTMANN, Urkundenbuch (wie oben Anm. 187) I, 226 f. n° 238; H. WARTMANN, a.a.O. II, 398 n° 22.

<sup>204</sup> Vgl. dazu T. MAYER, Mittelalterliche Studien (1963) S. 309–318.

<sup>205</sup> Ratpert, Casus s. Galli, MG. SS. II, 63.



Eine ähnliche Entwicklung wie der Abtei St. Gallen war dem Nachbar-kloster Reichenau beschieden, das Pippin III. gerade noch mit einem Immunitätsprivileg bedacht hatte<sup>206</sup>, ehe er es ebenfalls der Kirche von Konstanz unterstellte<sup>207</sup>. Mit dieser auffälligen Stärkung des Hochstifts Konstanz durch Pippin darf man vielleicht auch die Förderung des Klosters Sädingen in Verbindung bringen<sup>208</sup>, dessen Vorstoß nach Süden der karolingische Herrscher ermuntert zu haben scheint<sup>209</sup>.

Konnte Pirmin bei der Gründung und Privilegierung des Klosters Arnulfsau, bei der monastischen Formung von Gengenbach, Schuttern und Schwarzach das Hochstift Straßburg von dem heutigen badischen Raum gleichsam noch fernhalten, so verdichteten sich Straßburgs Bemühungen im schweizerischen Gebiet zu wenigstens zwei Klostergründungen. Mit Hilfe des Straßburger Hochstiftes entstand etwa 745/50 das *monasterium* Schönenwerd, das später im Straßburger Hochstiftsverband aufgehen sollte<sup>210</sup>, während bei der Gründung des wohl gleichzeitigen Klosters Solothurn keine Einwirkung Straßburgs erkennbar ist<sup>211</sup>. Dagegen scheint das *monasterium* zu Luzern, das erst im 9. Jahrhundert zu dem elsässischen Murbach in Beziehungen trat<sup>212</sup>, auf strassburgische Initiative zurückzugehen<sup>213</sup>.

Pippin III. indes erkannte die Bedeutung jenes Vorpostens, und er stattete Luzern seinerseits aus, indem er dem Kloster die Leistungen von fünf Fiskalinen überwies<sup>214</sup>. Erst nach Pirmins Tod, im Jahre 762, faßte Straß-

<sup>206</sup> BM<sup>2</sup> 601 = J. TROUILLAT, *Monuments* (wie oben Anm. 94) I, 94 ff. n<sup>o</sup> 49.

<sup>207</sup> K. BEYERLE, *Die Kultur der Abtei Reichenau I* (München 1925) S. 59–62; H. BÜTTNER, *Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte* 48 (1954) S. 271–274; vgl. auch T. MAYER, *Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins NF.* 62 (1953) S. 350 f.; F. PRINZ, *Vorträge und Forschungen* 20 (1974) S. 52 f.

<sup>208</sup> Vgl. J. SIEGWART, *Die Chorherren- und Chorfrauengemeinschaften in der deutschsprachigen Schweiz vom 6. Jahrhundert bis 1160 = Studia Friburgensia NF.* 30 (Freiburg/Schw. 1962) S. 73 f.

<sup>209</sup> H. BÜTTNER, *Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte* 43 (1949) S. 145 f.; ders., ebd. 48 (1954) S. 253 f. Schenkungen an Sädingen vor 740 dürften in einen anderen politischen Zusammenhang gehören; vgl. A. TANNER, ebd. 63 (1969) S. 4 ff.

<sup>210</sup> W. WIEGAND, *Urkundenbuch der Stadt Straßburg I* (Straßburg 1879) S. 11–14 n<sup>o</sup> 16; dazu J. SIEGWART, *Die Chorherren- und Chorfrauengemeinschaften* (wie oben Anm. 208) S. 79–83; H. BÜTTNER, *Das Bistum Straßburg und das Stift Schönenwerd im früheren Mittelalter*, *Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte* 59 (1965) S. 60–66.

<sup>211</sup> Vgl. H. BÜTTNER, *Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte* 48 (1954) S. 248; J. SIEGWART, *Die Chorherren- und Chorfrauengemeinschaften* (wie oben Anm. 208) S. 84.

<sup>212</sup> Vgl. H. SCHNYDER, *Zur Traditionskontroverse Luzern – Murbach*, *Der Geschichtsfreund. Mitteilungen d. Histor. Vereins d. fünf Orte* 117 (1964) S. 71–90.

<sup>213</sup> Vgl. H. SCHNYDER, *Der Geschichtsfreund. Mitteilungen d. Histor. Vereins d. fünf Orte* 117 (1964) S. 69 ff.

<sup>214</sup> D Lothar I 45; dazu G. BOESCH-INEICHEN, *Die Königsfreien von Emmen–Luzern*, in: *Aus Verfassungs- und Landesgeschichte. Festschrift z. 70. Geburtstag von T. MAYER II* (Lindau/Konstanz 1955) S. 69–76; H. SCHNYDER, *Der Geschichtsfreund. Mitteilungen d. Histor. Vereins d. fünf Orte* 117 (1964) S. 63 ff.



burg auch im Badischen Fuß. Bischof Heddo von Straßburg, der die Unterstützung des Grafen Ruthard gewonnen hatte<sup>215</sup>, verlegte damals die von Straßburg errichtete *cella* Munchwihr nach Ettenheimmünster<sup>216</sup>.

Dennoch stand Straßburgs Aktivität während der Regierung Pippins III. im Schatten jenes monastischen Ausgriffs nach der Ortenau und dem hessischen Ried, der Pirmins Vorstoß auf das echte Rheinufer ablösen sollte, der von Bischof Chrodegang von Metz initiierten Reform des Klosters Gengenbach und der Stiftung der Abtei Lorsch<sup>217</sup>. Der Metzger Oberhirte<sup>218</sup> hatte seine Aktion gut abgesichert. Vor 755 errichtete er in der Nähe seiner Bischofsstadt mit ausdrücklicher Billigung Pippins III. das Kloster Gorze<sup>219</sup> als Musterabtei für seine Diözese<sup>220</sup>. Die Dotation des Klosters, die er teilweise dem Hochstiftsbesitz entnahm, fand die aus-

<sup>215</sup> Vgl. H. BÜTTNER, Geschichte (wie oben Anm. 87) S. 119 f.

<sup>216</sup> J. D. SCHÖPFLIN, *Alsatia . . . diplomatica* I (1772) S. 37 ff. n° 34; vgl. H. BÜTTNER, *Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte* 43 (1949) S. 139; M. BARTH, *Der hl. Märtyrer Landelin von Ettenheimmünster*, *Freiburger Diözesanarchiv* 75 (1955) S. 208 f.; jetzt auch A. ANGENENDT, *Monachi* (wie oben Anm. 154) S. 113 f. Zur Gründungs-urkunde Ettenheimmünsters H. SCHWARZMAIER, *Zeitschrift f. d. Geschichte d. Oberrheins* 119 (1971) S. 4 f., und A. ANGENENDT, *Vorträge und Forschungen* 20 (1974) S. 301–304. Beide Autoren halten eine Erstgründung durch Heddo v. Straßburg für wahrscheinlicher denn eine Klosterverlegung.

<sup>217</sup> Gelegentlich findet man in der Literatur das Urteil, Chrodegang v. Metz und sein monastischer Ausgriff nach dem rechten Rheinufer hätten mit dem klösterlichen Erneuerungswerk Pirmins in Verbindung gestanden. Zum Beweis für diese Verbindung pflegt man auf Chrodegangs Unterschrift unter dem Bischofsprivileg für Arnulfsau zu verweisen; A. BRUCKNER, *Regesta* (wie oben Anm. 68) I, 97–100 n° 166; T. SCHIEFFER, *Angelsachsen und Franken*, *Abhandlungen d. Akademie d. Wissenschaften u. d. Literatur zu Mainz*, geistes- u. sozialwiss. Klasse, Jahrgang 1950, Nr. 20 S. 1458 f.; E. EWIG, *Saint Chrodegang* (wie oben Anm. 15) S. 30. Nun eröffnen aber gerade E. Ewigs Beobachtungen, a.a.O. S. 35 f. mit Anm. 47 bis, die Möglichkeit, daß Chrodegang seine Unterschrift unter das Privileg für Arnulfsau erst später, anlässlich der Synode von Ver (755), gesetzt hat. Damit entfällt selbst dieses Verbindungsglied zwischen pirminischer Reform und der Aktion Chrodegangs. In Wahrheit löst da, wo das Werk Pirmins und die Aktivität Chrodegangs zusammentreffen, in Gengenbach, die monastische Formung Gorzes diejenige Pirmins ab. Von sonstigen Beziehungen zwischen Pirmin und Chrodegang berichten die Quellen nichts. – Zum gleichen Ergebnis gelangte unabhängig von mir auch A. ANGENENDT, *Monachi* (wie oben Anm. 154) S. 111 ff.

<sup>218</sup> Über Chrodegang v. Metz vgl. die Beiträge von R. FOLZ, E. EWIG, G. HOQUARD, C. VOGEL und C. HEITZ in: *Saint-Chrodegang Communications présentées au Colloque tenu à Metz à l'occasion du XII<sup>e</sup> centenaire de sa mort* (Metz 1967). S. 11–109 und 123–132 sowie O. G. OEXLE, *Die Karolinger und die Stadt des hl. Arnulf*, *Frühmittelalterliche Studien* 1 (1967) S. 285–293.

<sup>219</sup> *MG. Concilia* II, 1, 60–63; vgl. E. EWIG, *Saint Chrodegang* (wie oben Anm. 15) S. 29.

<sup>220</sup> *Paulus Diaconus, Gesta episcoporum Mettensium*, *MG. SS.* II, 268; vgl. nunmehr A. ANGENENDT, *Vorträge und Forschungen* 20 (1974) S. 287 ff.



drückliche Zustimmung Pippins<sup>221</sup>. Auf der Synode zu Compiègne 757 legte Chrodegang den versammelten fränkischen Prälaten<sup>222</sup> sein Privileg zur Unterschrift vor, das den Rechtsstatus Gorzes fixierte: Hier war ein Bischofskloster entstanden, in dem der Oberhirte der Metzger Kirche alle wichtigen Rechte sich vorbehielt, den Konsens zur Wahl des jeweiligen Abtes und das disziplinäre Korrektionsrecht gegenüber dem Konvent<sup>223</sup>. Gestützt auf dieses Privileg, bestellte Chrodegang, wie es scheint, seinen eigenen Bruder Gundeland<sup>224</sup> zum Abt von Gorze<sup>225</sup>. Pippin III. dürfte seine Zustimmung nicht versagt haben, als Chrodegang Gorzer Mönche schon 761 nach Gengenbach aussandte<sup>226</sup>, um dem bisher von Murbach aus monastisch betreuten Konvent<sup>227</sup> die Prägung Gorzes zu vermitteln<sup>228</sup>. Gegen 764 stifteten Angehörige des Adelshauses der Rupertiner<sup>229</sup> in den Niederungen der Weschnitz das später weithin berühmte Kloster Lorsch<sup>230</sup>. Mit der monastischen Formung des Konvents beauf-

<sup>221</sup> Vgl. A. D'HERBOMEZ, *Cartulaire de l'abbaye de Gorze* in: *Mettensia* (Paris 1898) S. 1–6 und 13 ff. nos 1, 2 und 5; zur Datierung dieser Urkunden H. REUMONT, *Zur Chronologie der Gorzer Urkunden aus karolingischer Zeit*, *Jahrbuch f. Gesellschaft f. Lothring. Geschichte u. Altertumskunde* 14 (1902) S. 274, und P. MARICHAL, *Remarques chronologiques et topographiques sur le cartulaire de Gorze = Mettensia* 3 (Paris 1902) S. 17.

<sup>222</sup> Vgl. E. EWIG, *Saint Chrodegang* (wie oben Anm. 15) S. 33 f.

<sup>223</sup> *MG. Concilia* II, 1, 60–63.

<sup>224</sup> Daß Gundeland der Bruder Chrodegangs v. Metz war, erhellt aus *Codex Laureshamensis I*, ed. K. GLÖCKNER, *Arbeiten d. Histor. Kommission f. d. Volksstaat Hessen* (Darmstadt 1929/36) S. 270 f.

<sup>225</sup> Gundeland als erster Abt von Gorze ist bezeugt durch die Urkunde bei A. D'HERBOMEZ, *Cartulaire* (wie oben Anm. 221) S. 15 f. n° 6, von 760; zum Datum P. MARICHAL, *Remarques* (wie oben Anm. 221) S. 17.

<sup>226</sup> *Annales Laureshamenses ad a. 761*, *MG. SS.* I, 28.

<sup>227</sup> Siehe oben S. 105.

<sup>228</sup> Vielleicht stand Abt Gundeland v. Gorze an der Spitze der Mönchsgruppe aus Gorze, die sich auf Geheiß Chrodegangs v. Metz in Gengenbach niederließ. Als Abt von Gorze war er jedenfalls schon 762 von Theodemar abgelöst; vgl. A. D'HERBOMEZ, *Cartulaire* (wie oben Anm. 221) S. 18 ff. n° 8; siehe auch J. SEMMLER, *Die Geschichte der Reichsabtei Lorsch von der Gründung bis zum Ende der Salierzeit* in: *Die Reichsabtei Lorsch. Festschrift zum Gedenken an ihre Gründung 764 I* (Darmstadt 1973) S. 77.

<sup>229</sup> Zur Familie der Rupertiner grundlegend K. GLÖCKNER, *Lorsch und Lothringen, Robertiner und Capetinger*, *Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins NF.* 50 (1937) S. 301–354; E. ZÖLLNER, *Woher stammte der hl. Rupert?*, *MIOG.* 57 (1949) S. 1–22; W. METZ, *Babenberger und Rupertiner in Ostfranken*, *Jahrbuch f. fränkische Landesforschung* 18 (1958) S. 298–304; zuletzt H. WOLFRAM, *Der hl. Rupert und die antikarolingische Adelsopposition*, *MIOG.* 80 (1972) S. 4–34. – Weiterführend für die Spätzeit K. F. WERNER, *Untersuchungen zur Frühzeit des französischen Fürstentums, Welt als Geschichte* 19 (1959) S. 146–193; vgl. auch J. BOUSSARD, *L'origine des familles seigneuriales dans la région de la Loire moyenne*, *Cahiers de Civilisation médiévale* 5 (1962) S. 303–322.

<sup>230</sup> K. GLÖCKNER, *Codex Laureshamensis I* (wie oben Anm. 224) S. 265 f.; vgl. J. SEMMLER, *Die Geschichte* (wie oben Anm. 228) S. 75 ff.; H. BÜTTNER, *Lorsch. Ein Gedenken zur Gründung des Klosters vor 1200 Jahren*, *Archiv f. mittelrheinische Kirchengeschichte* 16 (1964) S. 9–13.



tragten sie ihren Verwandten Chrodegang<sup>231</sup>, der seine, d. h. Gorzer Mönche nach Lorsch entsandte<sup>232</sup> und selbst eine Zeitlang der jungen Klostergemeinschaft vorstand<sup>233</sup>. Indem Chrodegang in Rom kostbare Reliquien erwarb und sie zwischen Gorze, Saint-Avold und Lorsch aufteilte<sup>234</sup>, betonte er aufs nachdrücklichste die geistig-monastische Bindung Lorchs an die Mutterabtei Gorze<sup>235</sup>. Ihr ehemaliger Vorsteher, der Bruder des Bischofs, übernahm 765 die Leitung der Stiftung am Mittelrhein<sup>236</sup>, eines *monasterium*, das kraft der Entscheidung des Gründergeschlechtes als Eigenkloster Abt Gundelands galt<sup>237</sup>.

Anders als Graf Ruthard, der seine Klosterstiftungen in Alemannien Pirmin öffnete und sie später in die königliche Machtsphäre entlassen zu haben scheint, errichtete eine Gruppe von im nordalemannisch-südfränkischen Raum begüterten Hochadligen ohne Anlehnung an eine Reformerpersönlichkeit drei *monasteria*, die – mit Ausnahme Ellwangers – dem Willen der Fundatoren gemäß fürs erste der dynastischen Eigenkirchensphäre verhaftet blieben. Auf seinem Eigengut rief Hariulf das Kloster Ellwangen ins Leben<sup>238</sup>, indem der Haustradition zufolge im Jahre 764 das liturgische Gotteslob anhub und das der Gründer Pippin III. übertrug<sup>239</sup>. Hariulf hatte inzwischen selbst die klösterliche Profese ab-

<sup>231</sup> J. SEMMLER, Die Geschichte (wie oben Anm. 228) S. 76 und 106–110.

<sup>232</sup> Annales Laureshamenses ad a. 764, MG. SS. I, 28.

<sup>233</sup> Codex Laureshamensis I, ed. K. GLÖCKNER (wie oben Anm. 224) S. 267 f. n° 1; dazu nunmehr H. WERLE, Conliberti, Archiv f. Diplomatik 14 (1968) S. 193–201; vgl. auch Codex Laureshamensis II, ed. K. GLÖCKNER (wie oben Anm. 224) S. 33, 54 f., 420, 426 und 447 nos 232, 281, 1522, 1560 und 1694.

<sup>234</sup> Chronicon Laurissense breve, ed. H. SCHNORR v. CAROLSFELD, NA. 36 (1911) S. 29 f.; Paulus Diaconus, Gesta episcoporum Mettensium, MG. SS. II, 268; Codex Laureshamensis I, ed. K. GLÖCKNER (wie oben Anm. 224) S. 271 f.; Kalendar von Lorsch, ed. J. E. GUGUMUS, Jahrbuch f. d. Bistum Mainz 8 (1958/60) S. 298.

<sup>235</sup> Vgl. J. SEMMLER, Die Geschichte (wie oben Anm. 228) S. 77 f.

<sup>236</sup> Codex Laureshamensis I, ed. K. GLÖCKNER (wie oben Anm. 224) S. 270 f.; ebd. II, 447 n° 1692.

<sup>237</sup> Codex Laureshamensis I, ed. K. GLÖCKNER (wie oben Anm. 224) S. 273; DD Karl d. Große 65 und 72; vgl. H.-P. WEHLT, Reichsabtei und König = Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 28 (Göttingen 1970) S. 26 f.

<sup>238</sup> Annales Elwangenses ad a. 747, MG. SS. X, 17; Vita Hariulfi, MG. SS. X, 12; BM<sup>2</sup> 521 = Württembergisches Urkundenbuch I (Stuttgart 1849) S. 79 f. n° 71; zur Echtheit dieses Diploms zuletzt H. SCHWARZMAIER, Sozialgeschichtliche Untersuchungen zur Geschichte der Abtei Ellwangen in der Karolingerzeit = Ellwangen 764–1964. Beiträge und Untersuchungen zur 1200-Jahrfeier I (Ellwangen 1964) S. 64 f. Anm. 56, gegen W. SCHWARZ, Studien zur ältesten Geschichte des Benediktinerklosters Ellwangen, Ztschr. f. württemberg. Landesgeschichte 11 (1952) S. 27–33.

<sup>239</sup> Annales Elwangenses ad a. 764, MG. SS. X, 18; vgl. V. BURR, Vita Hariulfi in: Ellwangen 764–1964. Beiträge und Untersuchungen zur 1200-Jahrfeier I (1964) S. 40 ff., und W. BÖHNE, Zur frühmittelalterlichen Geschichte Ellwangers nach Fuldaer Quellen = ebd. S. 76 f. – W. SCHWARZ, Ztschr. f. württemberg. Landesgeschichte 11 (1952) S. 7, und, ihm folgend, K. BOSL, Franken um 800<sup>2</sup> (München 1969) S. 6 und 126 f., setzen die Anfänge Ellwangers, die unserer Quelle zufolge *longe antequam ad episcopatum veniret* (sc. Hariulfus) liegen, entschieden zu spät an.



gelegt, und zwar in Langres<sup>240</sup>, wo sein Bruder Erlulf den Bischofsstab führte<sup>241</sup>. Bischof Erlulf war es denn auch, der der alemannischen Familienstiftung Reliquien aus dem reichen Schatz der Kirche von Langres überließ<sup>242</sup>. Nach Pippins III. Tod bestieg Hariulf selber die *cathedra* von Langres<sup>243</sup>. Von seinem Bischofssitze wohl infolge politischer Umstände<sup>244</sup> entfernt<sup>245</sup>, widmete er sich in der Folgezeit dem Aufbau seiner Abtei<sup>246</sup>, der er die Zukunft als Königskloster sicherte<sup>247</sup>. Ein gleiches Geschick verband Hariulf mit dem Stifter des *monasterium* Ansbach, Guntbert<sup>248</sup>, der sein Kloster wohl gleichfalls in Pippins III. letzten Regierungsjahren auf eigenem Grund und Boden erbaute<sup>249</sup>. Auch Guntbert erlangte die Bischofswürde<sup>250</sup>; etwa 775–778<sup>251</sup> regierte er das Hochstift Sens<sup>252</sup>. Wie Hariulf scheint auch er aus seinem Amt entfernt worden zu sein, sodaß er sich nach Ansbach zurückzog, um der dortigen Klostergemeinschaft vorzustehen, der er durch den Rechtsakt der *traditio* den besonderen Schutz Karls des Großen verschaffte<sup>253</sup>. In enger Verbindung

<sup>240</sup> Vita Hariulfi, MG. SS. X, 12.

<sup>241</sup> Über Bischof Erlulf v. Langres J. SEMMLER, Ztschr. f. bayerische Landesgeschichte 29 (1966) S. 380 ff.

<sup>242</sup> Vgl. V. BURR, Die kappadokischen Trigemini in Langres und Ellwangen, Ellwanger Jahrbuch 19 (1960/61) S. 11 f.; DERS., Calendarium Elvacense, Archiv f. Liturgiewissenschaft 6 (1960) S. 372–380.

<sup>243</sup> Vita Hariulfi, MG. SS. X, 13.

<sup>244</sup> Vgl. M. CHAUME, Les origines (wie oben Anm. 70) S. 122.

<sup>245</sup> Vgl. J. SEMMLER, Ztschr. f. bayerische Landesgeschichte 29 (1966) S. 382.

<sup>246</sup> Vgl. MG. Necr. II, 12, col. 29, 29; D Karl d. Große 204.

<sup>247</sup> BM<sup>2</sup> 521 = Württembergisches Urkundenbuch I (1849) S. 79 f. n<sup>o</sup> 71.

<sup>248</sup> Nach A. BAYER, St. Gumberts Kloster und Stift in Ansbach. Beiträge zum 1200-jährigen Gedenken 748–1948 in: Veröffentlichungen d. Gesellschaft f. fränkische Geschichte IX. Reihe 6 (Würzburg 1948) S. 15–21; F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 257 f., und K. BOSL, Franken um 800<sup>2</sup> (München 1969) S. 115 ff., soll der Gründer Ansbachs mit einem der drei *comites* namens Guntbert, die von etwa 750 bis 802 im alemannisch-fränkischen Raum bezeugt sind, identisch sein und sein Kloster als Laienabt geleitet haben.

<sup>249</sup> Die Identifizierung Guntberts v. Ansbach mit einem gleichnamigen *comes* führt F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 257 f., und K. BOSL, Franken um 800<sup>2</sup> (1969) S. 124 f., dazu, die Gründung Ansbachs mindestens eine Generation zu früh, zwischen 724 und 748 (!), anzusetzen.

<sup>250</sup> Daß Guntbert die Bischofswürde besaß, erfahren wir aus D Karl d. Große 152.

<sup>251</sup> Vgl. L. DUCHESNE, Fastes (wie oben Anm. 15) II, 419; D. A. BULLOUGH, The dating of Codex Carolinus nos 95, 96, 97, Wilchar and the beginning of the archbishopric of Sens, DA. 18 (1962) S. 227.

<sup>252</sup> BM<sup>2</sup> 829 = T. v. SICKEL, Sitzungsberichte d. kaiserlichen Akademie d. Wissenschaften zu Wien, phil.-hist. Klasse 49 (1865) S. 405–409 n<sup>o</sup> 13. – Schon A. BAYER, St. Gumberts Kloster (wie oben Anm. 248) S. 26 ff., stieß bei seinen Untersuchungen über die Person des Klostergründers auf den Prälaten von Sens, lehnte aber die Identität Guntberts v. Ansbach mit Bischof Guntbert v. Sens ab, um für einen Klosterbischof Guntbert zu plädieren.

<sup>253</sup> D Karl d. Große 152; BM<sup>2</sup> 971 = W. Scherzer, Würzburger Diözesangeschichtsblätter 14/15 (1952/53) S. 115 ff. n<sup>o</sup> 2.



mit Guntbert von Ansbach einerseits<sup>254</sup> und Hariulf von Ellwangen andererseits<sup>255</sup> stehend, stiftete der Hochadelige Cadold ein *monasterium* zu Herrieden<sup>256</sup>, das er wie seine Standesgenossen<sup>257</sup> in das *dominium* Karls des Großen überführte<sup>258</sup>.

In jenen Jahren, da Chrodegang von Metz die in Gorze verankerte monastische Observanz von Metz aus nach Baden und an die Bergstraße verpflanzte und Hochadelige mit ihren Klostergründungen von Alemannien aus ins südliche Franken vorstießen, bereitete Abt Fulrad von Saint-Denis durch systematischen Gütererwerb im Elsaß<sup>259</sup> das Glacis vor, von dem aus er nach 768 dem Dionysius-Kloster in der Ile-de-France Tochtermonasteria in den Bistümern Straßburg und Metz zubrachte<sup>260</sup> und seinen monastischen Ausgriff bis an die Ostgrenze Alemanniens vortrug<sup>261</sup>.

Im Gegensatz zu ihrem Vater, der sich mit der Erteilung eines Schutzbriefes an Bonifatius begnügte<sup>262</sup>, der die ersten klösterlichen Niederlassungen des Heiligen in Thüringen und Hessen weder begünstigte noch behinderte, schalteten sich Karl Martells Söhne nach der kirchenpolitischen Wende von 741<sup>263</sup> stärker in die Entwicklung jener *monasteria* ein, die Bonifatius mit seinen Schülern gegründet oder auf die sie ihren Einfluß hatten ausdehnen können<sup>264</sup>. Mit Fug und Recht durfte sich Bonifatius als Vorsteher mehrerer Klöster ansehen<sup>265</sup>, übte er doch ihren Kon-

<sup>254</sup> Vgl. M. ADAMSKY, Herrieden. Kloster, Stift und Stadt im Mittelalter = Schriften d. Instituts f. fränkische Landesforschung a. d. Universität Erlangen, Histor. Reihe 5 (Kallmünz 1954) S. 17.

<sup>255</sup> Vita Hariulfi, MG. SS. X, 12.

<sup>256</sup> Vgl. M. ADAMSKY, Herrieden (wie oben Anm. 254) S. 15–22.

<sup>257</sup> K. BOSL, Franken um 800<sup>2</sup> (1969) S. 127 ff., läßt Herrieden erst z. Zt. Karls d. Großen gegründet sein.

<sup>258</sup> BM<sup>2</sup> 901 = Monumenta Boica XXXI (1836) S. 63 f. n<sup>o</sup> 27.

<sup>259</sup> M. FÉLIBIEN, Histoire de l'abbaye royale de Saint-Denis en France (Paris 1706), pièces justificatives S. 29 n<sup>o</sup> 42; D Pippin d. Jüngere 27; DD Karl d. Große 166 und 167; vgl. J. FLECKENSTEIN, Fulrad von Saint-Denis (wie oben Anm. 20) S. 21–26.

<sup>260</sup> Vgl. C. WILSDORF, Les destinées du prieuré de Lièpvre jusqu'à l'an 1000, Annuaire de la Société des amis de la Bibliothèque de Sélestat 13 (1963) S. 1–8.

<sup>261</sup> J. FLECKENSTEIN, Fulrad von Saint-Denis (wie oben Anm. 20) S. 28–36; M. PARISSÉ, Bulletin philologique et historique du Comité des travaux historiques et scientifiques (1967) S. 236–241.

<sup>262</sup> MG. Epist. sel. I, 36 ff. n<sup>o</sup> 22; vgl. T. SCHIEFFER, Winfrid-Bonifatius und die christliche Grundlegung Europas (Freiburg/Br. 1954) S. 145 f.

<sup>263</sup> Vgl. dazu T. SCHIEFFER, Angelsachsen und Franken (wie oben Anm. 217) S. 1449 ff.; DERS., Winfrid-Bonifatius (wie vorige Anm.) S. 186 f. und 196–233; G. W. SANTE, Bonifatius, der Staat und die Kirche in: St. Bonifatius. Gedenkgabe zum 1200. Todestag (Fulda 1954) S. 207–222; zusammenfassend F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 231–238.

<sup>264</sup> Vgl. H. BÜTTNER, Bonifatius und die Karolinger, Hessisches Jahrbuch f. Landesgeschichte 4 (1954) S. 31 ff.

<sup>265</sup> MG. Epist. sel. I, 212 ff. n<sup>o</sup> 93; vgl. H. WUNDER, Die Wigberttradition in Hersfeld und Fritzlar, phil. Diss. (Erlangen/Nürnberg 1969) S. 58–65.



venten gegenüber Weisungsbefugnisse aus<sup>266</sup> und nahm damit eine Stellung ein, die seinem Willen gemäß auf Lullus, seinen Nachfolger in Mainz, übergang<sup>267</sup>.

Von allen ihm unterstellten *monasteria* begünstigte Bonifatius Fulda am meisten<sup>268</sup>. Grund und Boden zu dieser Gründung hatte ihm der Hausmeier Karlmann überlassen<sup>269</sup>, und *viri nobiles* vervollständigten auf seinen Wink hin die Dotation des Klosters<sup>270</sup>. Als Eigenklosterherr<sup>271</sup> bestellte er dem Konvent in Sturmi<sup>272</sup> einen tatkräftigen Abt<sup>273</sup> und vertraute Lullus die Sorge um die Vollendung der Abtei an<sup>274</sup>. Wie er Fuldas monastische Observanz festlegte<sup>275</sup>, so verschaffte Bonifatius auch seinem *monasterium* ein päpstliches Privileg, das die *iurisdicio* jedes anderen Hochstiftes zugunsten der *iurisdicio* der römischen Kirche ausschloß<sup>276</sup>. Damit schien – zumindest privilegienrechtlich – die Gefahr abgewendet, daß das aufstrebende Kloster als bischöfliches *monasterium* von einem Hochstift integriert werden könne<sup>277</sup>, zumal auch die kanonischen Be-

<sup>266</sup> Vita Bonifatii archiepiscopi Moguntini I, ed. W. LEVISON, MG. SS. rer. Germ. in us. schol. (Hannover/Leipzig 1905) S. 45 f.; MG. Epist. sel. I, 265 f. n° 128; Vita Liobae abbatisae Bischofesheimensis, MG. SS. XV, 129; vgl. T. SCHIEFFER, Angelsachsen und Franken (wie oben Anm. 217) S. 1500 ff.

<sup>267</sup> Vita Lulli archiepiscopi Moguntini, MG. SS. XV, 139; vgl. A. ANGENENDT, Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 263 ff. und 274 ff.

<sup>268</sup> Vgl. Vita Sturmi, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 147.

<sup>269</sup> E. E. STENGEL, Urkundenbuch des Klosters Fulda I = Veröffentlichungen d. Histor. Kommission f. Hessen und Waldeck 10,1 (Marburg 1910/58) S. 7–11 n° 5; Vita Sturmi, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 143; vgl. E. E. STENGEL, Fuldensia I, Archiv f. Urkundenforschung 5 (1914) S. 54–86.

<sup>270</sup> Vgl. dazu zuletzt P. ENGELBERT, Die Vita Sturmi (wie oben Anm. 7) S. 81–90.

<sup>271</sup> MG. Epist. sel. I, 64 f. und 191–196 nos 40 und 86; E. E. STENGEL, Urkundenbuch (wie oben Anm. 269) I, 16 f. und 35 f. nos 11 und 18; vgl. P. ENGELBERT, Die Vita Sturmi (wie oben Anm. 7) S. 99 f.; unklar dagegen F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 250 f.

<sup>272</sup> Über Sturmis Herkunft aus Bayern zuletzt W. STÖRMER, Eine Adelsgruppe um die Fuldaer Äbte Sturmi und Eigil und den Holzkirchener Klostergründer Troand in: Gesellschaft und Herrschaft. Eine Festgabe für Karl Bosl zum 60. Geburtstag (München 1969) S. 1–4.

<sup>273</sup> Vita Sturmi, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 146 f. Als Abt ist Sturmi urkundlich erst von 762/63 an bezeugt; E. E. STENGEL, Urkundenbuch (wie oben Anm. 269) I, 66 ff. n° 39.

<sup>274</sup> Vgl. P. ENGELBERT, Die Vita Sturmi (wie oben Anm. 7) S. 100 ff.

<sup>275</sup> MG. Epist. sel. I, 191–196 n° 86; Vita Sturmi, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 145; Supplex libellus monachorum Fuldensium cap. 10, ed. J. SEMMLER, Corpus (wie oben Anm. 83) I, 324; vgl. auch J. SEMMLER, Studien zum Supplex libellus und zur anianischen Reform in Fulda, Ztschr. f. Kirchengeschichte 69 (1958) S. 270–289.

<sup>276</sup> JW. 2293 = E. E. STENGEL, Urkundenbuch (wie oben Anm. 269) I, 25–32 n° 15; zur Echtheit dieses Privilegs M. TANGL, Die Fuldaer Privilegienfrage, MIOG. 20 (1899) S. 204–215; E. E. STENGEL, Archiv f. Urkundenforschung 5 (1914) S. 86–91.

<sup>277</sup> Vgl. dazu H. APPELT, Die Anfänge des päpstlichen Schutzes, MIOG. 62 (1954) S. 101–111.



fugnisse des zuständigen Diözesanbischofs durch die *dicio* des Papstes außer Kraft gesetzt wurden<sup>278</sup>, Fulda also de iure die Exemtio erhielt<sup>279</sup>. Nach des Bonifatius Tod jedoch stimmte Pippin III. ausdrücklich zu, daß *dominium* und *dicio* über Fulda an Lullus von Mainz übergangen<sup>280</sup>. Der Herrscher geizte auch nicht mit Schenkungen an das Bonifatius-Kloster<sup>281</sup>, um das sich zahlreiche kleinere *monasteria* scharten.

Wohl älter als Fulda<sup>282</sup>, erhielt die Abtei Kitzingen die von Bonifatius aus England berufene Nonne Thekla als Vorsteherin<sup>283</sup>, die den ersten Mönchen von Fulda helfend zur Seite stand<sup>284</sup>. Kitzingens Verbindung mit Fulda blieb auch bestehen, als Lullus von Mainz über Fulda wachte<sup>285</sup>. In seine frühe Gründung Ohrdruf<sup>286</sup> entsandte Bonifatius Wigbert als Abt, der der monastischen Disziplin seine besondere Aufmerksamkeit widmete<sup>287</sup>. Das von Bonifatius selbst eingerichtete Fritzlar<sup>288</sup> dessen Konvent monastisches Leben mit Seelsorgsaufgaben zu verbinden sich bemühte<sup>289</sup>, führte Wigbert ebenfalls zur ursprünglichen Strenge des Klo-

<sup>278</sup> Die weitgehend akzeptierte Deutung des Zacharias-Privilegs für Fulda als päpstliche Schutzurkunde, wie sie M. TANGL, *MIÖG.* 20 (1899) S. 228, erwog und W. SCHWARZ, *Iurisdicio und condicio*, *Zeitschrift f. Rechtsgeschichte. Kanonist. Abt.* 45 (1959) S. 90–93, behauptete, wird dem Rechtsinhalt des Privilegs nicht gerecht, vgl. J. SEMMLER, *Vorträge und Forschungen* 20 (1974) S. 360–363; anders A. ANGENENDT, ebd. S. 265 f.

<sup>279</sup> Mit Recht wird das Privileg des Papstes Zacharias seit langem von der Forschung als Exemtionsprivileg angesprochen; vgl. E. E. STENGEL, *Archiv f. Urkundenforschung* 5 (1914) S. 86–91; H. GOETTING, *Die klösterliche Exemtio in Nord- und Mitteldeutschland vom 8. bis zum 15. Jahrhundert*, ebd. 14 (1936) S. 108–111; J.-F. LEMARIGNIER, *Etudes sur les privilèges d'exemption et de juridiction ecclésiastique des abbayes normandes depuis les origines jusqu'en 1140* = *Archives de la France monastique* 44 (Paris 1937) S. 7; T. SCHIEFFER, *Winfrid-Bonifatius* (wie oben Anm. 262) S. 266 f.; F. PRINZ, *Frühes Mönchtum* (wie oben Anm. 23) S. 252; K. BOSL, *Franken um 800* <sup>2</sup>(1969) S. 3 f.

<sup>280</sup> *Vita Sturmi*, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 152 und 155.

<sup>281</sup> *D Pippin d. Jüngere* 13; *D Heinrich I* 8; vgl. *Vita Sturmi*, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 156 f.

<sup>282</sup> Vgl. F. PRINZ, *Frühes Mönchtum* (wie oben Anm. 23) S. 242 f.; K. BOSL, *Franken um 800* <sup>2</sup>(1969) S. 66.

<sup>283</sup> *Vita Bonifatii archiepiscopi Moguntini IV*, ed. W. LEVISON (1905) S. 95; vgl. H. PETZOLT, *Abtei Kitzingen. Gründung und Rechtslage*, *Jahrbuch f. fränkische Landesforschung* 15 (1955) S. 74 ff.

<sup>284</sup> *Vita Sturmi*, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 146.

<sup>285</sup> E. E. STENGEL, *Urkundenbuch* (wie oben Anm. 269) I, 66 ff. n<sup>o</sup> 39.

<sup>286</sup> Vgl. T. SCHIEFFER, *Winfrid-Bonifatius* (wie oben Anm. 262) S. 152; F. PRINZ, *Frühes Mönchtum* (wie oben Anm. 23) S. 236.

<sup>287</sup> *Vita Wigberti abbatis Friteslariensis*, *MG. SS.* XV. 40.

<sup>288</sup> *MG. Epist. sel. I*, 64 f. n<sup>o</sup> 40; vgl. T. SCHIEFFER, *Winfrid-Bonifatius* (wie oben Anm. 262) S. 165 f.

<sup>289</sup> *Vita Sturmi*, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 132 f.; *Vita Wigberti abb. Friteslariensis*, *MG. SS.* XV, 40; H. WUNDER, *Die Wigberttradition* (wie oben Anm. 265) S. 73–89.



sterlebens zurück<sup>290</sup>. In Tauberbischofsheim übernahm auf Befehl des Bonifatius Lioba den Stab der Äbtissin<sup>291</sup>, die auch über den Tod des Meisters hinaus die Beziehungen zu Fulda aufrechterhielt<sup>292</sup>. Auf eigenem Grund und Boden errichtete Willibald von Eichstätt das Kloster Heidenheim, wo er das klösterliche Leben, das er auch in Eichstätt grundlegte<sup>293</sup>, zur geistigen Basis für die Seelsorge machte<sup>294</sup>. Aus der Eremitenniederlassung, in der Fuldas erster Abt Sturmi fast neun Jahre lang seine anachoretischen Ideale zu verwirklichen suchte<sup>295</sup>, entwickelte Lullus von Mainz, dem Bonifatius die aufgelassene *cella*<sup>296</sup> zugesprochen hatte, ein *coenobium*<sup>297</sup>, als dessen Eigenklosterherr sich der Mainzer Bischof betrachten durfte<sup>298</sup>. In Neustadt am Main stiftete Megingaud von Würzburg ein *monasterium*, das freilich nur noch indirekt mit dem Kreis um den hl. Bonifatius in Verbindung stand<sup>299</sup>.

Pippins III. herrscherlichen Eingriff in diesen »geschlossenen Kreis« löste die innere Entwicklung in Fulda aus. Eine Gruppe von Konventualen lehnte sich gegen das Regiment des Abtes Sturmi auf; die Mehrheit der Mönche sah freilich Bischof Lullus von Mainz als Anstifter der Sezession an<sup>300</sup>. Bei König Pippin des heimlichen Einvernehmens mit dem oppositionellen Bayern angeklagt, wurde Abt Sturmi nach Jumièges verbannt<sup>301</sup>. Zugleich überwies der Herrscher das Kloster Fulda Bischof Lullus *in suum dominium*<sup>302</sup> und bestätigte seine *dicio* über die Bonifatius-Abtei<sup>303</sup>. Als Herrn der Abtei setzte Lullus einen von ihm ernannten Abt

<sup>290</sup> Vita Wigberti abb. Friteslariensis, MG. SS. XV, 39 f.

<sup>291</sup> Vita Bonifatii archiepiscopi Moguntini IV, ed. W. LEVISON (1905) S. 95; Vita Liobae abbatissae Biscofesheimensis, MG. SS. XV, 125 f.

<sup>292</sup> Vita Liobae abb. Biscofesheimensis, MG. SS. XV, 129; Vita Lulli archiepiscopi Moguntini, MG. SS. XV, 139.

<sup>293</sup> Vita Willibaldi episcopi Eichstettensis, MG. SS. XV, 105 f.

<sup>294</sup> Vita Wynnebaldi abbatis Heidenheimensis, MG. SS. XV, 111 ff.; vgl. zuletzt K. BOSL, Franken um 800<sup>2</sup> (1969) S. 137.

<sup>295</sup> Vgl. P. ENGELBERT, Die Vita Sturmi (wie oben Anm. 7) S. 57–64, 77–81 und 117–125.

<sup>296</sup> Vgl. Vita Sturmi, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 142.

<sup>297</sup> Vita Lulli archiepiscopi Moguntini, MG. SS. XV, 143 ff.; vgl. K.-U. JÄSCHKE, Zu den schriftlichen Zeugnissen für die Anfänge der Reichsabtei Hersfeld, Blätter f. deutsche Landesgeschichte 107 (1971) S. 94–106.

<sup>298</sup> MG. Epist. sel. I, 270 n<sup>o</sup> 132; vgl. T. SCHIEFFER, Angelsachsen und Franken (wie oben Anm. 217) S. 1509 f., und K.-U. JÄSCHKE, Blätter f. deutsche Landesgeschichte 107 (1971) S. 121–135.

<sup>299</sup> Vita s. Burkardi, ed. F. J. BENDEL (Paderborn 1912) S. 44 f.; BM<sup>2</sup> 593 = E. MÜLLER, NA. 40 (1916) S. 389 ff.; dazu A. WENDEHORST, Das Bistum Würzburg I: Die Bischofsreihe bis 1254 = Germania sacra NF. 1 (Berlin 1962) S. 28 f.

<sup>300</sup> Vita Sturmi, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 151 f.

<sup>301</sup> Vgl. P. ENGELBERT, Die Vita Sturmi (wie oben Anm. 7) S. 101 ff.

<sup>302</sup> Vita Sturmi, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 152; Vita Lulli archiepiscopi Moguntini MG. SS. XV, 142 f.; vgl. M. TANGL, MIOG. 20 (1899) S. 224 ff.

<sup>303</sup> E. E. STENGEL, Urkundenbuch (wie oben Anm. 269) I, 68–72 nos 40 und 41.



ein<sup>304</sup>. Jetzt aber gewannen die Lullus feindlich gesinnten Mönche die Oberhand. Sie erzwangen die Absetzung des eben eingetroffenen Abtes, rangen Lullus das Versprechen ab, dem Konvent das Wahlrecht zu gewähren, und erkoren sich einen Vorsteher, der als Abtsverweser für den exilierten Sturmî fungierte<sup>305</sup>. Sturmî sollte es gelingen, nach kurzer Zeit die königliche Gnade wiederzuerlangen; sein Konvent erbat sich ihn von Pippin als Abt zurück<sup>306</sup>. Die ihm damit angetragene Rolle des Schiedsrichters nutzte Pippin III. mit großem Geschick, um Fulda nunmehr auch rechtlich in die karolingische Einflußsphäre einzubeziehen, ohne seiner Bindung an den Hl. Stuhl Abbruch zu tun<sup>307</sup>. Er löste die Abtei *ab omni dominio Lulli episcopi* und schrieb dem aufs neue mit der Leitung des Konvents betrauten Abte Sturmî vor, daß Fulda künftig die *monasterii defensio* allein vom König zu empfangen habe<sup>308</sup>. Das *monasterium s. Bonifatii* war damit Königskloster geworden<sup>309</sup>, das als solches sofort eine Schenkung Pippins III. erhielt<sup>310</sup>. Nur wenige Jahre später gingen Hersfeld und Fritzlar den gleichen Weg, freilich infolge der Initiative Bischof Lullus<sup>311</sup>. Es entzieht sich leider unserer Kenntnis, ob schon Pippin III. die *monasteria* Kitzingen<sup>312</sup>, Neustadt am Main<sup>313</sup> und dessen ältere Schwestergründung Amorbach<sup>314</sup>, die alsbald als königliche Klöster vor

<sup>304</sup> Vita Sturmî, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 152; Vita Lulli archiepiscopi Moguntini, MG. SS. XV, 143.

<sup>305</sup> Vita Sturmî, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 152 f.

<sup>306</sup> Vita Sturmî, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 153 ff.; Vita Lulli archiepiscopi Moguntini, MG. SS. XV, 143.

<sup>307</sup> Pippin III. restitutierte dem Abte Sturmî aus Anlaß seiner Wiedereinsetzung als Abt das Privileg des Papstes Zacharias; Vita Sturmî, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 155.

<sup>308</sup> Vita Sturmî, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 155; dazu M. TANGL, MIÖG. 20 (1899) S. 226 ff.

<sup>309</sup> Vgl. E. E. STENGEL, Archiv f. Urkundenforschung 5 (1914) S. 134 ff.; DERS., Die Reichsabtei Fulda in der deutschen Geschichte (Weimar (1948) S. 8 f.; P. ENGELBERT, Die Vita Sturmî (wie oben Anm. 7) S. 104 f.

<sup>310</sup> D Pippin d. Jüngere 21; Vita Sturmî, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 156 f.

<sup>311</sup> DD Karl d. Große 89 und 142; vgl. P. HAFNER, Die Reichsabtei Hersfeld bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts<sup>2</sup> (Hersfeld 1936) S. 5 f.; H. BÜTTNER, Die politische und kirchliche Erschließung von Siegerland und Westerwald im frühen Mittelalter, Hessisches Jahrbuch f. Landesgeschichte 5 (1955) S. 43 f.

<sup>312</sup> Vgl. H. PETZOLT, Jahrbuch f. fränkische Landesforschung 15 (1955) S. 77–80.

<sup>313</sup> P. SCHÖFFEL, Amorbach, Neustadt am Main und das Bistum Verden, Ztschr. f. bayrische Kirchengeschichte 16 (1941) S. 137–141; E. E. STENGEL, Das gefälschte Gründungsprivileg für das Spessartkloster Neustadt am Main, MIÖG. 58 (1950) S. 1–5 und 8–12.

<sup>314</sup> Vgl. H. BÜTTNER, Amorbach und die Pirminlegende, Archiv f. mittelrheinische Kirchengeschichte 5 (1953) S. 104–107.



uns stehen<sup>315</sup>, an das karolingische Königshaus heranzog. Kleinere Adelsstiftungen hingegen, die sich schon vordem im Bannkreis des Großklosters Fulda befanden, wie Holzkirchen<sup>316</sup>, Wenkheim<sup>317</sup>, Milz<sup>318</sup>, Einfirst<sup>319</sup> und Solnhofen<sup>320</sup>, gingen nach und nach in Fuldas Grundherrschaft auf<sup>321</sup>.

Wenn man auch die Frage stellen kann, ob Pippin III. im Jahre 741 einen Druck auf den Bayernherzog ausübte<sup>322</sup>, so daß Odilo mit Zustimmung des Karolingers zwölf Mönche aus Alemannien<sup>323</sup>, aus der von Pirmin geformten Gemeinschaft der Reichenau<sup>324</sup> in seine Neugründung Niederaltaich überführte, oder ob die Besiedlung Niederaltaichs von der Reichenau her trotz nachweisbarer westfränkischer Verbindungen der niederbayerischen Abtei<sup>325</sup> nicht vielmehr der Initiative der miteinander verwandten *duces* der Bayern und Alemannen<sup>326</sup> entsprang, was zweifels-

<sup>315</sup> D Heinrich II 165 (Kitzingen); BM<sup>2</sup> 593 = E. MÜLLER, NA. 40 (1916) S. 389 ff. (Neustadt a. Main); E. E. STENGEL, Karls III. verlorenes Privileg für Amorbach und der italienische Ursprung seiner Fassung, Quellen u. Forschungen a. ital. Archiven u. Bibliotheken 32 (1942) S. 10 ff.; W. EICHHORN, Die Reichsabtei Amorbach unter den Karolingern, Studien u. Mitteilungen a. d. Geschichte d. Benediktinerordens u. seiner Zweige 78 (1967) S. 34 ff. (Amorbach).

<sup>316</sup> Vgl. K. LÜBECK, Fuldaer Nebenklöster in Mainfranken, Mainfränkisches Jahrbuch 2 (1950) S. 21–32; W. STÖRMER, Eine Adelsgruppe (wie oben Anm. 272) S. 12–25.

<sup>317</sup> E. E. STENGEL, Urkundenbuch (wie oben Anm. 269) I, 66 ff. n<sup>o</sup> 39; MG. Epist. sel. I, 267 f. n<sup>o</sup> 130; K. LÜBECK, Mainfränkisches Jahrbuch 2 (1950) S. 40–44; K. BOSL, Franken um 800<sup>2</sup> (1969) S. 65 f.

<sup>318</sup> E. E. STENGEL, Urkundenbuch (wie oben Anm. 269) I, 227–231 n<sup>o</sup> 154; vgl. W. METZ, Austrasische Adels Herrschaft im 8. Jahrhundert, Historisches Jahrbuch 87 (1967) S. 268–271; K. BOSL, Franken um 800<sup>2</sup> (1969) S. 67 f. und 92 f.; zuletzt M. GOCKEL, Zur Verwandtschaft der Äbtissin Emhilt von Milz = Festschrift für Walter SCHLESINGER II = Mitteldeutsche Forschungen 74, 2 (Köln/Wien 1974) S. 1–64.

<sup>319</sup> Vgl. E. E. STENGEL, Zur Frühgeschichte der Reichsabtei Fulda, DA. 9 (1952) S. 517 Anm. 11; K. BOSL, Franken um 800<sup>2</sup> (1969) S. 64 f.

<sup>320</sup> Sermo de vita s. Sualonis, MG. SS. XV, 157 ff.

<sup>321</sup> D Karl d. Große 106 (Holzkirchen); E. E. STENGEL, Urkundenbuch (wie oben Anm. 269) I, 299 ff., 372–379, 264–269 und 314 nos 202 (Wenkheim), 264 (Milz), 175 (Einfirst) und 214 (Solnhofen).

<sup>322</sup> So H. LÖWE, Die karolingische Reichsgründung und der Südosten = Forschungen zur Kirchen- und Geistesgeschichte 13 (Stuttgart 1937) S. 12 f.

<sup>323</sup> Breviarius Urolfi abbatis, ed. Monumenta Boica XI (München 1771) S. 14.

<sup>324</sup> Vita s. Pirminii, MG. SS. XV. 25 f.

<sup>325</sup> Vgl. dazu H. BÜTTNER, Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte 43 (1949) S. 20 f.; E. KLEBEL, Bayern und der fränkische Adel im 8. Jahrhundert, Vorträge und Forschungen 1 (Lindau/Konstanz 1955) S. 198 f. – Der Abt von Niederaltaich war überdies der einzige Kloostervorsteher aus Bayern, der dem Totenbund von Attigny 762 beitrug; MG. Concilia II, 1, 73. Der zuletzt von E. EWIG, Saint Chrodegang (wie oben Anm. 15) S. 34 f. mit Anm. 43, für Wessobrunn in Anspruch genommene Abt Fabigaudus, der unter lauter westfränkischen Klosteroberen figuriert, ist nach Ausweis von MG. Libri confr. S. 234, col. 263, 2 wohl der Vorsteher von Saint-Jean-sur-Mayenne in der Diözese Le Mans; vgl. unten S. 126.

<sup>326</sup> Zur Verwandtschaft des bayerischen und alemannischen Herzogshauses E. ZÖLLNER, Die Herkunft der Agilolfinger, MIOG. 59 (1951) S. 259–264.



ohne der politischen Situation von 741<sup>327</sup> besser entsprochen hätte<sup>328</sup>, so fand Pippin III. dennoch Gelegenheit, im Laufe seiner Regierungszeit in die Entwicklung des Klosterwesens in Bayern einzugreifen. Die schwere Niederlage am Lech von 743 setzte dem Streben des Bayernherzogs vorerst ein Ende, die unerwünschte Oberhoheit der Karolinger abzuschütteln: Odilo mußte Pippin zwangsweise für einige Zeit ins Frankenreich folgen<sup>329</sup> und sich nach dem Friedensschluß<sup>330</sup> wichtige personalpolitische Entscheidungen gefallen lassen<sup>331</sup>. Nach Odilos Tod am 18. Januar 748<sup>332</sup> setzte der karolingische Herrscher seinen Neffen, Odilos Sohn Tassilo III., als *dux* in Bayern ein<sup>333</sup>. Die Vormundschaftsregierung für den Minderjährigen führte er bis 754 durch Hiltrud<sup>334</sup>, seine mit dem verstorbenen Odilo vermählte Schwester<sup>335</sup>, von da an bis 757 selbst<sup>336</sup>, wobei er Tassilo von persönlichen Beauftragten beraten ließ<sup>337</sup>. Die kurze Zwischenregierung Grifos 748/49<sup>338</sup> änderte nichts an diesem Abhängigkeitsverhältnis. Aber von etwa 760 an entzog sich Tassilo III. in zunehmendem Maße

<sup>327</sup> 741 als Gründungsjahr Niederaltaichs legte fest W. FINK, Das Gründungsjahr der niederbayerischen Benediktinerabtei Niederaltaich, Studien u. Mitteilungen a. d. Geschichte d. Benediktinerordens u. seiner Zweige 48 (1930) S. 441–446.

<sup>328</sup> Vgl. die Beobachtungen von T. SCHIEFFER, Winfrid-Bonifatius (wie oben Anm. 262) S. 307 f.; H. BÜTTNER, Hessisches Jahrbuch f. Landesgeschichte 4 (1954) S. 29 f.; F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 417 f.

<sup>329</sup> Breves Notitiae, ed. W. HAUTHALER, Salzburger Urkundenbuch II (Salzburg 1916) A. 7 f.; anders H. ZEISS, Bemerkungen zur frühmittelalterlichen Geschichte Bayerns, Ztschr. f. bayerische Landesgeschichte 2 (1929/30) S. 356 ff., und H. WOLFRAM, Libellus Virgilii, Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 207.

<sup>330</sup> Annales Mosellani ad a. 744, MG. SS. XVI, 495.

<sup>331</sup> Conversio Bagoariorum et Carantanorum, MG. SS. XI, 6; vgl. H. LÖWE, Ein literarischer Widersacher des hl. Bonifatius. Virgil von Salzburg und die Kosmographie des Aeticus Ister, Abhandlungen d. Akademie d. Wissenschaften u. d. Literatur zu Mainz, geistes- u. sozialwissenschaftl. Klasse, Jahrg. 1951 Nr. 11 S. 930 f.; A. KLINGSPORN, Beobachtungen zur Frage der bayrisch-fränkischen Beziehungen im 8. Jahrhundert, phil. Diss. (Freiburg/Br. 1965) S. 59–68 und 91–95; H. WOLFRAM, Der Zeitpunkt der Bischofsweihe Virgils von Salzburg, MIOG. 79 (1971) S. 297 f.

<sup>332</sup> Vgl. K. REINDEL, Bayern im Karolingerreich, in: Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben I (Düsseldorf 1965) S. 220 f.

<sup>333</sup> Annales regni Francorum ad a. 748, ed. F. KURZE (1895) S. 8.

<sup>334</sup> Annales Mosellani ad a. 754, MG. SS. XVI, 495: ... *Hiltrud mortua*.

<sup>335</sup> Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 33.

<sup>336</sup> Fredegar, Chronicarum continuationes, MG. SS. rer. Mer. II, 185; vgl. H. WOLFRAM, Das Fürstentum Tassilos III., Herzogs der Bayern, Mitteilungen d. Gesellschaft f. Salzburger Landeskunde 108 (1968) S. 160 ff.

<sup>337</sup> Breves Notitiae, ed. W. HAUTHALER, Salzburger Urkundenbuch II (1916) A. 11 und 13.

<sup>338</sup> Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 41 f.; Annales regni Francorum ad a. 748, ed. F. KURZE (1895) S. 6; vgl. H. HAHN, Jahrbücher (wie oben Anm. 3) S. 114 ff.



seinen 757 übernommenen<sup>339</sup> vasallitischen Verpflichtungen<sup>340</sup>; zugleich verringerten sich Pippins III. Einwirkungsmöglichkeiten in Bayern.

Wohl noch während der Zeit, da er unter Vormundschaft stand<sup>341</sup>, erteilte Tassilo III. seine Zustimmung zur Einrichtung des Klosters Benediktbeuren<sup>342</sup>. Lag dieses *monasterium* in einem Gebiet, in dem die herzogliche Position besitzmäßig recht schwach war<sup>343</sup>, so fungierte als Konsekrator der Abteikirche der zuständige Ordinarius, Bischof Wikterp von Augsburg<sup>344</sup>, der gerade in jenen Jahren zugunsten seiner eigenen Stiftung Füssen den Anschluß an das karolingische Herrscherhaus suchte<sup>345</sup>. Pippin und Karlmann, die beiden Hausmeier, privilegierten Benediktbeuren<sup>346</sup>, ihre Schwester Gisela, die spätere Äbtissin von Chelles<sup>347</sup>, unterhielt enge Beziehungen zu der jungen Abtei<sup>348</sup> und besonders zu Kochel<sup>349</sup>, einem Filialkloster Benediktbeurens<sup>350</sup>.

Etwa ein Jahrzehnt später wandte sich der *reclusus* Alto<sup>351</sup> an Pippin III.<sup>352</sup>, der ihm gegen 755 fiskalischen Waldbesitz zur Errichtung

<sup>339</sup> Annales regni Francorum ad a. 757, ed. F. KURZE (1895) S. 14 ff.

<sup>340</sup> K. REINDEL, Bayern (wie oben Anm. 332) S. 222; H. WOLFRAM, MIOG. 79 (1971) S. 308 f.

<sup>341</sup> Vgl. H. LÖWE, Die karolingische Reichsgründung (wie oben Anm. 322) S. 25 f.; F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 428 f.

<sup>342</sup> Chronicon Benedictoburanum, MG. SS. IX, 213; bezweifelt von F. PRINZ, Herzog und Adel im agilolfingischen Bayern, Ztschr. f. bayrische Landesgeschichte 25 (1962) S. 291 mit Anm. 24.

<sup>343</sup> Vgl. E. KLEBEL, Bayern (wie oben Anm. 325) S. 196 ff.; F. PRINZ, Ztschr. f. bayrische Landesgeschichte 25 (1962) S. 292–300.

<sup>344</sup> Chronicon Benedictoburanum, MG. SS. IX, 213; vgl. F. RENNER, Bonifatius und der Benediktbeurer Klostersverband, Studien u. Mitteilungen a. d. Geschichte d. Benediktinerordens u. seiner Zweige 76 (1965) S. 128 f.; F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 367 f. – Für eine immerhin mögliche Assistenz des hl. Bonifatius vgl. E. ZÖLLNER, Genealogische Beobachtungen zu den Anfängen von Tegernsee, St. Pölten und Benediktbeuren, Jahrb. f. Landeskunde von Niederösterreich NF. 38 (1968/70) S. 193 f.

<sup>345</sup> Siehe oben S. 107.

<sup>346</sup> Chronicon Benedictoburanum, MG. SS. IX, 213.

<sup>347</sup> Vgl. MG. DD. Karol. I, 483 f. n° 319; MG. Epist. IV, 267 f. n° 165.

<sup>348</sup> Chronicon Benedictoburanum, M. G. SS. IX, 215.

<sup>349</sup> B. BISCHOFF, Mittelalterliche Studien I (Stuttgart 1966) S. 27–30; vgl. auch R. BAUERREISS, Zur Persönlichkeit Giselas von Kochel in Oberbayern, Studien u. Mitteilungen a. d. Geschichte d. Benediktinerordens u. seiner Zweige 68 (1958) S. 60–64. P. RUF, Kisyla von Kochel und ihre angeblichen Schenkungen, ebd. 47 (1929) S. 461–476, wollte in Gisela bestenfalls eine Angehörige der bayerischen Aristokratie erblicken.

<sup>350</sup> Chronicon Benedictoburanum, MG. SS. IX, 215.

<sup>351</sup> Alto *reclusus* ist 758/65 bezeugt durch T. BITTERAUFG, Die Traditionen des Hochstiftes Freising I in: Quellen und Erörterungen zur bayrischen und deutschen Geschichte NF. 4 (München 1905) S. 39 f. n° 12.

<sup>352</sup> Vita s. Altonis, MG. SS. XV, 843 f. M. HUBER, Der hl. Alto und seine Klosterstiftung Altomünster in: Wissenschaftliche Festgabe zum 1200-jährigen Jubiläum des hl. Korbinian (München 1924) S. 223 ff., lehnt diese Nachricht ab.



einer klösterlichen Niederlassung übertrug<sup>353</sup>, die durch Schenkungen des Adels der Umgebung aufblühte<sup>354</sup>.

Der tiefste »Einbruch« Pippins III. in die durch die Kirchenhoheit<sup>355</sup> untermauerte eigenständige Machtsphäre des bayerischen Herzogs glückte indes in Tegernsee. Die Nachricht der Hauschronik, wonach bereits Papst Zacharias († 752) die Gründung des *monasterium* billigte, indem er den Stiftern Reliquien zur Verfügung stellte, und Abt Otmar von St. Gallen Mönche seines Konvents nach Tegernsee entsandte<sup>356</sup>, wird man außer acht lassen müssen<sup>357</sup>. Ins Leben trat Tegernsee wohl erst 762/65<sup>358</sup>, nachdem die Fundatoren anlässlich des Italienfeldzuges Pippins III. von 756<sup>359</sup> oder einer Legationsreise nach Rom im Jahre 760<sup>360</sup> mit dem Papste hatten Kontakt aufnehmen können und die Verhandlungen über die Translation des hl. Quirinus von Rom nach Bayern<sup>361</sup> zu einem befriedigenden Abschluß gelangt waren<sup>362</sup>. Seine Entstehung verdankt Tegernsee dem Brüderpaar Autgarius und Adalbert<sup>363</sup>, von denen Adalbert als Abt an die Spitze des Konvents trat<sup>364</sup>. Autgarius dagegen befand sich schon

<sup>353</sup> Vgl. H. LÖWE, Die karolingische Reichsgründung (wie oben Anm. 322) S. 23 f. mit Anm. 52; F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 364 ff.; A. KLINGSPORN, Beobachtungen (wie oben Anm. 331) S. 74–78.

<sup>354</sup> Vgl. M. HUBER, Der hl. Alto (wie oben Anm. 352) S. 224 f. und 233–238.

<sup>355</sup> Zur Kirchen- und Klosterhoheit des bayrischen Herzogs vgl. Concilium Aschheimense (756), MG. Concilia II, 1, 56 f.; allgemein R. BAUERREISS, Kirchengeschichte Bayerns I (St. Ottilien 1949) S. 90–95; zuletzt ausführlich H. WOLFRAM, Mitteilungen d. Gesellschaft f. Salzburger Landeskunde 108 (1968) S. 165 f. und 174–179.

<sup>356</sup> Chronicon monasterii Tegernseensis, ed. B. PEZ, Thesaurus anecdotorum novissimus III, (Augsburg 1723) S. 499 f.

<sup>357</sup> Vgl. B. SCHMEIDLER, Studien zur Geschichtsschreibung des Klosters Tegernsee vom 11. bis 16. Jahrhundert = Schriftenreihe zur bayrischen Landesgeschichte 20 (München 1935) S. 3–58; L. TABOR, Die Kultur des Klosters Tegernsee im frühen Mittelalter (Bottrop 1935) S. 10 f.

<sup>358</sup> Vgl. H. LÖWE, Die karolingische Reichsgründung (wie oben Anm. 322) S. 27 ff. und 33 ff.; E. ZÖLLNER, Der bairische Adel und die Gründung von Innichen. MIOG. 68 (1960) S. 377.

<sup>359</sup> Fredegar, Chronicorum continuationes MG. SS. rer. Mer. II, 183 ff.; Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 48 f.

<sup>360</sup> Liber Pontificalis I, ed. L. DUCHESNE (1955) S. 445; JW. 2344 = MG. Epist. III, 519 f. n° 19.

<sup>361</sup> Passio Quirini Tegernseensis, MG. SS. rer. Mer. III, 12–15.

<sup>362</sup> Vgl. W. HOTZELT, Translationen von Martyrerreliquien aus Rom nach Bayern im 8. Jahrhundert, Studien u. Mitteilungen a. d. Geschichte d. Benediktinerordens u. seiner Zweige 53 (1935) S. 288–299; R. BAUERREISS, Die älteste Kirche von Tegernsee und ihre Stifter, ebd. 60 (1946) S. 11 f.

<sup>363</sup> Passio Quirini Tegernseensis, MG. SS. rer. Mer. III, 12; R. BAUERREISS, Studien u. Mitteilungen a. d. Geschichte d. Benediktinerordens u. seiner Zweige 60 (1946) S. 9 ff.

<sup>364</sup> Vgl. Concilium Dingolfingense, MG. Concilia II, 1, 97; T. BITTERAU, Die Traditionen (wie oben Anm. 351) I, 187–190 n° 197.



748<sup>365</sup> und 752<sup>366</sup> in Pippins III. nächster Umgebung<sup>367</sup>; noch 760 begleitete er den Bruder des Herrschers, den Bischof von Rouen, auf einer Gesandtschaftsreise zum Papste<sup>368</sup>. Man könnte sich vorstellen, daß Autgarius als Vertrauensmann Pippins dem »Regentschaftsrat« angehörte, der Tassilo III. bis 757 beigegeben war<sup>369</sup>. Da Autgarius überdies – wenn auch nur über seine Gemahlin<sup>370</sup> – mit Pippin III. verwandt war<sup>371</sup>, nimmt es nicht wunder, daß er ohne Rücksicht auf den Bayernherzog sein *monasterium* fränkischem Brauch gemäß König Pippin übertrug und ihm damit den königlichen Schutz und die Immunität verschaffte<sup>372</sup>, Tegernsee auf diese Weise zum ersten karolingischen Königskloster auf bayrischem Boden machte.

Im Westen des Frankenreiches schließlich gelang Pippin III., deuten wir die Aussagen der teils wortkargen, teils gesprächigen und darum nicht gerade vertrauenerweckenden Quellen richtig, in ähnlicher Weise wie im Falle des »Kirchenstaates« von Auxerre die Zerschlagung einer politischen Formation, die sich im Laufe des 7. Jahrhunderts herausgebildet hatte. Schon im 7. Jahrhundert scheinen in den *ducatus* in der Landschaft Maine<sup>373</sup> *comitatus* und *fisci* einbezogen gewesen zu sein<sup>374</sup>. Wohl um 700

<sup>365</sup> MG. DD. Mer. I, 104 f. n° 18. Autgarius erscheint nur in der Cartularüberlieferung dieses Diploms in Paris, Archives Nationales, LL. 1156, fol. 24r-v. Die verlorene (bessere) Vorlage J. MABILLONS, De re diplomatica libri VI (Paris 1681) S. 489, der alle Editionen folgen, zählt Autgarius nicht unter den Besitzern des *placitum* auf.

<sup>366</sup> D Pippin d. Jüngere 1.

<sup>367</sup> Über Autgarius vgl. die Literatur bei J. SEMMLER, Ztschr. f. bayrische Landesgeschichte 29 (1966) S. 345 f. Anm. 5.

<sup>368</sup> Siehe oben Anm. 360. E. ZÖLLNER, Jahrbuch f. Landeskunde von Niederösterreich NF. 38 (1968/70) S. 185–195, stellt neuerdings wieder zur Diskussion, ob es sich bei Autgarius »von Tegernsee« nicht doch um einen am Mittelrhein begüterten Adligen handeln könnte. Über die verwandtschaftlichen Beziehungen dieses Autgarius zuletzt M. GOCKEL, Karolingische Königshöfe am Mittelrhein = Veröffentlichungen des Max Planck-Instituts für Geschichte 31 (Göttingen 1970) S. 197 ff., 238–259 und 305 f.

<sup>369</sup> Breves Notitiae, ed. W. HAUTHALER, Salzburger Urkundenbuch II (1916) A. 11 und 13.

<sup>370</sup> Vgl. H. BEYER, Urkundenbuch (wie oben Anm. 55) I, 17 f. n° 14.

<sup>371</sup> M. MITTERAUER, Karolingische Markgrafen im Südosten. Fränkische Reichsaristokratie und bayerischer Stammesadel im österreichischen Raum = Archiv f. österreichische Geschichte 123 (Wien 1963) S. 52 f.

<sup>372</sup> D Otto II 192.

<sup>373</sup> Vgl. Passio s. Ragneberti martyris Bebronensis, MG. SS. rer. Mer. V, 209; dazu E. EWIG, Descriptio Franciae (wie oben Anm. 2) S. 144 f.; unklar R. SPRANDEL, Grundbesitz- und Verfassungsverhältnisse einer merowingischen Landschaft: die Civitas Cenomannorum in: Adel und Kirche. Gerd TELLENBACH zum 65. Geburtstag dargebracht (Freiburg/Br. 1968) S. 32 ff.

<sup>374</sup> Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 40. Zum folgenden vgl. J. SEMMLER, Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 354–360.



legten die Inhaber des *ducatus*, Rotgarius<sup>375</sup> und sein Sohn Charivius<sup>376</sup>, ihre Hand auf das Hochstift Le Mans<sup>377</sup>. Als nach dem Tode des Bischofs Herlemundus<sup>378</sup> die *cathedra* von Le Mans längere Zeit vakant blieb, verwalteten die beiden Machthaber den *episcopatus*, seinen ganzen Besitz sowie sämtliche *monasteria* und *cellulae*<sup>379</sup>, die dem Hochstift integriert waren<sup>380</sup> und die stattliche Zahl von 36 erreicht haben sollen<sup>381</sup>. Auf das Drängen der Diözesanen hin, die einen Bischof forderten, ließ Rotgarius endlich seinem zweiten Sohn Gauciolenus, einem *clericus illiteratus et indoctus*, die Bischofsweihe erteilen, freilich nicht durch den zuständigen Metropolit in Tours, sondern durch den Bischof von Rouen<sup>382</sup>. Ein hal-

<sup>375</sup> Über den *dux* Rotgarius, einen Anhänger Karl Martells, vgl. *Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii*, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (1936) S. 32 f.; vgl. K. F. WERNER, *Bedeutende Adelsfamilien* (wie oben Anm. 123) S. 141 f., und H. EBLING, *Prosopographie* (wie oben Anm. 89) S. 117 ff. nos 131 und 132.

<sup>376</sup> Vgl. L. DUCHESNE, *Fastes* (wie oben Anm. 15) II, 339 f. In der Bischofsreihe von Le Mans erscheint Charivius nicht, wie es nach L. DUCHESNE, a.a.O., den Anschein haben könnte. Im Gegensatz zu H. EBLING, *Prosopographie* (wie oben Anm. 89) S. 105 f. nos 111–113, setze ich Charivius mit dem 692 bezeugten *comes* Charievius und dem 723–726 urkundlich belegten *comes* Haregarius gleich. Weder von der Zeitstellung noch von den Namensformen her erheben sich dagegen Bedenken, wie die Belege bei H. EBLING, a.a.O., zeigen.

<sup>377</sup> *Actus pontificum Cenomannis in urbe degentium*, edd. G. BUSSON – A. LEDRU, *Archives historiques du Maine* 2 (1901) S. 244 f. – Schon die Urkunde Theuderichs IV. von 722, März 5, edd. G. BUSSON – A. LEDRU, a.a.O. S. 242 ff., sagt von Charivius, daß er *matrem ecclesiae Cenomannicae . . . in regimine habere videtur*. Von der gleichen Stellung seines Vaters berichtet eine Urkunde von 710, ed. J. HAVET, *Oeuvres* I (Paris 1898) S. 440 ff. n° 11. Vgl. dazu E. KLEBEL, *DA*. 2 (1938) S. 22–27; D. CLAUDE, *Untersuchungen zum frühfränkischen Comitatus*, *Ztschr. f. Rechtsgeschichte, Germanist. Abt.* 81 (1964) S. 45–57; siehe aber auch H. WIERUSZOWSKY, *Die Zusammensetzung des gallischen und fränkischen Episkopats bis zum Vertrag von Verdun 843*, *Bonner Jahrbücher* 127 (1922) S. 73 mit Anm. 6, und E. EWIG, *Milo* (wie oben Anm. 74) S. 425.

<sup>378</sup> Bischof Herlemundus starb nach 721; vgl. L. DUCHESNE, *Fastes* (wie oben Anm. 15) II, 339. Weshalb der Passus in der in der vorigen Anm. genannten Urkunde, der über die keinesfalls mit den Prinzipien des Kirchenrechtes zu vereinbarende Stellung des Charivius in Le Mans Auskunft gibt, interpoliert sein soll, wie I. HEIDRICH, *Zeitschrift f. Rechtsgeschichte* 99 (1973) S. 22 mit Anm. 53, will, leuchtet mir nicht ein.

<sup>379</sup> *Actus pontificum* (wie oben Anm. 377) S. 244 f.

<sup>380</sup> Vgl. L. UEDING, *Geschichte* (wie oben Anm. 43) S. 143–162. Nach dem Diplom Theuderichs IV. von 722, März 2, edd. G. BUSSON – A. LEDRU, *Actus pontificum* (wie oben Anm. 377) S. 186 ff., war zu diesem Zeitpunkt das Kloster Saint-Calais noch in die Immunität des Hochstifts Le Mans eingeschlossen. Die Urkunde ist als echt zu betrachten; vgl. F. LOT, *Un grand domaine à l'époque franque: Ardin en Poitou* in: *Cinquanteenaire de l'Ecole pratique des Hautes Etudes = Bibliothèque de l'Ecole des Hautes Etudes* 230 (Paris 1921) S. 113 und 118 f.; I. HEIDRICH, *Archiv f. Diplomatik* 11/12 (1965/66) S. 194. – Die Meinung R. SPRANDELS, *Grundbesitz- und Verfassungsverhältnisse* (wie oben Anm. 373) S. 34 f., Saint-Calais sei schon gegen Ende des 6. Jahrhunderts aus dem Hochstiftsverband herausgelöst worden, findet keinerlei Stütze in den Quellen.

<sup>381</sup> *Actus pontificum* (wie oben Anm. 377.) S. 261.

<sup>382</sup> *Actus pontificum* S. 245 f.



bes Jahrhundert lang sollte nun Gauciolenus, der *saeculariter* lebte, die Geschicke des Bistums Le Mans bestimmen<sup>383</sup>. Zucht und kirchliche Ordnung litten unter seinem Regiment, nicht nur *laici ac saeculares homines* erhielten dem Hochstift unterstellte *monasteria*<sup>384</sup>, die bedeutendsten unter ihnen wie etwa *Buxidus* = Saint-Jean-sur-Mayenne<sup>385</sup> übergab er bischöflichen Amtsträgern<sup>386</sup> oder den ihm zugeordneten Chorbischöfen zur Verwaltung<sup>387</sup>.

748/49 griff Pippin III. mit energischer Hand in dieses »kirchenstaatliche Eigenleben« ein. Sein Halbbruder Grifo, den er trotz seines legitimen Erbenspruches<sup>388</sup> zusammen mit Karlmann von der Nachfolge in der Herrschaft ausgeschlossen hatte<sup>389</sup>, erhielt gleichsam zur Entschädigung für den *ducatus* Bayern, den er an sich gerissen hatte und aus dem ihn Pippin III. wieder vertreiben mußte<sup>390</sup>, den *ducatus* Le Mans mit zwölf zugeordneten *comitatus*<sup>391</sup>. Wie sich Bischof Gauciolenus und sein Bruder Charivius zu Grifo stellten, wissen wir nicht<sup>392</sup>. Grifo indes entfloh nach kurzem Regiment in Le Mans nach Aquitanien, um sich erneut mit den Feinden Pippins des Jüngeren zu verbinden<sup>393</sup>. Pippin III. scheint daraufhin, vielleicht im Rahmen eines Feldzugs gegen die Bretonen<sup>394</sup>, mit Hee-

<sup>383</sup> Actus pontificum S. 262.

<sup>384</sup> Actus pontificum S. 261.

<sup>385</sup> Actus pontificum S. 261 f. Dieses Kloster hatte der Bischof von Le Mans freilich auch schon vorher an kirchliche Würdenträger als *beneficium* verliehen; vgl. die Urkunde des Bischofs Berarius v. Rennes, ed. J. HAVET, Oeuvres I (1898) S. 440 ff. n° 11; dazu J. HAVET, a.a.O. S. 411–414, sowie R. LATOUCHE, L'église mayennaise de Pritz et les énigmes d'une charte mérovingienne in: Mélanges offerts à René CROZET (Poitiers 1966) S. 64. Zur Identifikation des Klosters A. LONGNON, Pouillés de la province de Tours (Paris 1903) S. 52 Anm. 2, und W. GOFFART, The Le Mans Forgeries (wie oben Anm. 131) S. 217 mit Anm. 42.

<sup>386</sup> Actus pontificum (wie oben Anm. 377) S. 262 f.

<sup>387</sup> Actus pontificum (wie oben Anm. 377) S. 258 f.

<sup>388</sup> Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 32; MG. Epist. sel. I, 76 ff. n° 48; vgl. H. L. MIKOLETZKY, Karl Martell und Grifo, in: Festschrift E. E. STENGEL (Münster/Köln 1952) S. 145–150.

<sup>389</sup> Annales regni Francorum ad a. 742, ed. F. KURZE (1895) S. 4.

<sup>390</sup> Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 41 f.; Annales regni Francorum ad a. 748, ed. F. KURZE (1895) S. 6.

<sup>391</sup> Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 42; Annales regni Francorum ad a. 748, ed. F. KURZE (1895) S. 8.

<sup>392</sup> I. HEIDRICH, Archiv f. Diplomatik 11/12 (1965/66) S. 201, glaubt, Grifo habe im *ducatus* Le Mans keinen Anhang gefunden. Das ist möglich, doch lassen die Quellen nicht erkennen, ob sich die feindselige Haltung des Charivius und des Bischofs Gauciolenus nur gegen Pippin III. oder gegen die Söhne Karl Martells insgesamt richtete.

<sup>393</sup> Vgl. H. HAHN, Jahrbücher (wie oben Anm. 3) S. 117 f.

<sup>394</sup> Von einem Feldzug Pippins III. gegen die Bretonen berichten allein die Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 43, setzen ihn aber ebenso wie L. OELSNER, Jahrbücher des fränkischen Reiches unter König Pippin (Leipzig 1871) S. 78 f., zu etwa 753 an. BM<sup>2</sup> 73 d spricht dieser Nachricht überhaupt jede Glaubwürdigkeit ab. Aldrich v. Le Mans, Memoriale, MG. Concilia II, 2, 836, weiß indes, daß Pippin d. Jüngere, von einem Feldzug zurückkehrend, in Le Mans eingriff. Wir möchten beide Quellenaussagen



resmacht in das Gebiet von Le Mans eingedrungen zu sein<sup>395</sup>. Aber Gauciolenus und Charivius verschlossen ihm die Tore der Stadt und fügten seinen Truppen Verluste zu. Pippin III. beantwortete diesen feindseligen Akt mit der Verwüstung der Umgebung der Stadt Le Mans. Vor allem jedoch hielt er sich an den *monasteria* des Hochstiftes Le Mans schadlos. Er forderte die Mönche des alten Bischofsklosters Saint-Calais<sup>396</sup> auf, dem Bischof den Gehorsam aufzukündigen und sich als *sub suo* (d. h. Pippins III.) *mundeburdio vel sub sua tantummodo tuitione vel dominatione* stehend zu betrachten<sup>397</sup>. Abt Sigebald von Saint-Calais kam dem sofort nach: *De sua proprietate* kommandierte er sich und die ihm anvertraute Mönchsgemeinschaft dem karolingischen Herrscher, der sie in sein *mundeburdium* aufnahm<sup>398</sup> und ihr bald darauf über den königlichen Schutz hinaus die eigenständige Immunität verlieh<sup>399</sup>. Nach diesem kühnen Schritt wagte es der Abt nicht länger, im Maine zu verbleiben; er folgte Pippin in die *Francia*<sup>400</sup>.

Mit Saint-Calais allein aber gab sich Pippin der Jüngere nicht zufrieden. Zwar beließ er Gauciolenus das Hochstift Le Mans<sup>401</sup>, er stellte ihm aber Chorbischöfe zur Seite<sup>402</sup> und scheint ihm nahegelegt zu haben, Kon-

---

vermutungsweise miteinander kombinieren, zumal da in den gleichen zeitlichen und sachlichen Zusammenhang die von Pippin III. im Anjou vorgenommenen Güterkonfiskationen zu gehören scheinen, die die Familie des späteren Abtes Assuerus v. Prüm betrafen: D Karl d. Große 180.

<sup>395</sup> Aldrich v. Le Mans, *Memoriale*, MG. *Concilia* II, 2, 836. L. OELSNER, *Jahrbücher* (wie vorige Anm.) S. 369, streitet diesem Bericht jede Historizität ab; zögernd verhalten sich L. DUCHESNE, *Fastes* (wie oben Anm. 15) S. 323 f., und W. GOFFART, *The Le Mans Forgeries* (wie oben Anm. 131) S. 150 f.

<sup>396</sup> Daß Saint-Calais keine königliche Gründung war, wies bereits L. UEDING, *Geschichte* (wie oben Anm. 43) S. 233–237, nach. Die beiden Urkunden Dagoberts III. und Theuderichs IV., edd. G. BUSSON – A. LEDRU, *Actus pontificum* (wie oben Anm. 377) S. 228 ff. bzw. S. 186 ff., beziehen Saint-Calais in die Immunität des Hochstiftes ein, so daß man die Immunitätsverleihungen an das Kloster, die nach einem echten Diplom Chlodwigs III. ed. J. HAVET, *Oeuvres* I (1898) S. 162 f. n° 5, schon im 6. Jahrhundert einsetzen, wohl als Teilimmunitäten deuten muß, deren das Hochstift Le Mans mehrere bekam; vgl. die Urkunden Childerichs II., Childeberts III. und Dagoberts III., edd. G. BUSSON – A. LEDRU, *Actus pontificum* (wie oben Anm. 377) S. 220 ff., 238 ff. und 242 ff.

<sup>397</sup> Aldrich v. Le Mans, *Memoriale*, MG. *Concilia* II, 2, 836 f.; zur Entstehungszeit dieser Quelle zuletzt W. GOFFART, *The literary adventures of St. Liborius*, *Analecta Bollandiana* 87 (1969) S. 57 ff.

<sup>398</sup> D Pippin d. Jüngere 2. Wie J. HAVET, *Oeuvres* I (1898) S. 45 und 150–153, und I. HEIDRICH, *Archiv f. Diplomatik* 11/12 (1965/66) S. 137 Anm. 298 und *Zeitschrift f. Rechtsgeschichte. Germanist. Abt.* 99 (1973) S. 10–13, zeigen, entstand dieses Diplom noch in der Hausmeierzeit Pippins d. Jüngeren. Damit lassen sich die Vorgänge in und um Le Mans in die Zeit unmittelbar nach der Flucht Grifos aus Le Mans verlegen.

<sup>399</sup> D Pippin d. Jüngere 14.

<sup>400</sup> Aldrich v. Le Mans, *Memoriale*, MG. *Concilia* II, 2, 837.

<sup>401</sup> *Actus pontificum* (wie oben Anm. 377) S. 256 ff.

<sup>402</sup> *Actus pontificum* (wie oben Anm. 377) S. 257 und 258 f.



takte mit den Reformkräften in der fränkischen Kirche aufzunehmen<sup>403</sup>. Darüber hinaus befahl er dem Bischof, Anhänger der Karolinger mit Hochstiftsgut auszustatten<sup>404</sup>. Zahlreiche *villae* der Kirche von Le Mans gingen auf diese Weise als *beneficia* bis auf weiteres dem Hochstift verloren<sup>405</sup>. Der Herrscher selbst jedoch legte seine Hand auf die dem *episcopatus* integrierten *monasteria*: Bis zu seiner Restitution durch Ludwig den Frommen<sup>406</sup> galt das Vinzenz-Kloster vor Le Mans als *fiscus imperatoris*<sup>407</sup>; auch Notre-Dame du Mans gab der Enkel Pippins III. der Kirche von Le Mans zurück<sup>408</sup>. Gegen die Unterwerfung von Saint-Calais unter die Botmäßigkeit des Bischofs von Le Mans<sup>409</sup> sollten sich die Mönche von Saint-Calais ein Jahrhundert später mit Erfolg wehren<sup>410</sup>. Saint-Jean-sur-Mayenne, dessen Abt schon in den mittelfünfziger Jahren des 8. Jahrhunderts den Anschluß an die von Chrodegang von Metz koordinierten Reformkräfte in der fränkischen Kirche gefunden hatte<sup>411</sup>, verblieb ebenfalls in der Verfügungsgewalt des karolingischen Herrschers<sup>412</sup>, der das Kloster 856 der Mönchsgemeinschaft von Noirmoutier zur Verfügung stellte<sup>413</sup>. Nur wenige *monasteria* wurden dem Hochstift nicht entfrem-

<sup>403</sup> Gauciolenus v. Le Mans unterzeichnete sowohl das Gründungsprivileg von Prüm als auch den Totenbund von Attigny; D Pippin d. Jüngere 16; MG. Concilia II, 1, 72.

<sup>404</sup> Vgl. die für Bischof Gauciolenus ausgestellte Prekarie-Urkunde von 756, ed. F. L. GANSHOF, in: *Mélanges Félix ROUSSEAU* (1958) S. 310 f.; dazu F. L. GANSHOF, Note sur une charte privée carolingienne datée de Jupille in: *Mélanges Félix ROUSSEAU* (Brüssel 1958) S. 311–319; W. GOFFART, *The Le Mans Forgeries* (wie oben Anm. 131) S. 227–234; M. JOSSE, *Le domaine de Jupille des origines à 1297 = Pro Civitate*. Collection Histoire 14 (Brüssel 1966) S. 16 f.

<sup>405</sup> BM<sup>2</sup> 917, BM<sup>2</sup> 937, BM<sup>2</sup> 942 = R. CHARLES – L. FROGER, *Gesta domni Aldrici Cenomannicae urbis episcopi* (Mamers 1889) S. 30–33 und 185–188; dazu W. GOFFART, *The Le Mans Forgeries* (wie oben Anm. 131) S. 260 f.

<sup>406</sup> BM<sup>2</sup> 911 = R. CHARLES – L. FROGER, *Gesta domni Aldrici* (wie vorige Anm.) S. 28 f.; dazu W. GOFFART, *The Le Mans Forgeries* (wie oben Anm. 131) S. 260 f.

<sup>407</sup> *Gesta domni Aldrici* (wie Anm. 405) S. 20.

<sup>408</sup> BM<sup>2</sup> 957 = R. CHARLES – L. FROGER, *Gesta domni Aldrici* (wie oben Anm. 405) S. 44 f.; zur Echtheitskritik W. GOFFART, *The Le Mans Forgeries* (wie oben Anm. 131) S. 293–301.

<sup>409</sup> Aldrich v. Le Mans, *Memoriale*, MG. Concilia II, 2, 836 f.; *Actus pontificum* (wie oben Anm. 377) S. 273 f.; BM<sup>2</sup> 957 und 976 = R. CHARLES – L. FROGER, *Gesta domni Aldrici* (wie oben Anm. 405) S. 148 ff.; vgl. W. GOFFART, *The Le Mans Forgeries* (wie oben Anm. 131) S. 240 ff. und 315 f.

<sup>410</sup> Vgl. W. GOFFART, *The Le Mans Forgeries* (wie oben Anm. 131) S. 136–145.

<sup>411</sup> Abt Rabigaudus v. Saint-Jean-sur-Mayenne unterzeichnete, wie es scheint, den Totenbund zu Attigny; MG. Concilia II, 1, 73; vgl. auch MG. Libri confr. S. 234, col. 263, 1.

<sup>412</sup> Die Urkunde Ludwigs d. Frommen BM<sup>2</sup> 912 = R. CHARLES – L. FROGER, *Gesta domni Aldrici* (wie oben Anm. 405) S. 34–44, die Saint-Jean-sur-Mayenne unter die Bischofsklöster von Le Mans zählt, ist eine Fälschung; vgl. W. GOFFART, *The Le Mans Forgeries* (wie oben Anm. 131) S. 173 ff. und 289–293.

<sup>413</sup> D Karl d. Kahle 180.



det; die Kirche von Le Mans war nach diesem Schlag derart verarmt, daß es ein von Karl dem Großen ernannter Nachfolger des Bischofs Gaucio- lenus nur zwei Jahre lang in Le Mans aushielt<sup>414</sup>.

Schon 742 beschlossen die Söhne Karl Martells, das aquitanische Herzogtum<sup>415</sup> ihrem Machtbereich einzugliedern<sup>416</sup>. Bis gegen 760 hin war indes nicht daran zu denken, jene ständige Bedrohung der karolingischen Machtposition von Süden her auszuschalten<sup>417</sup>. Erst als nach der 752 vorbereiteten<sup>418</sup> Eroberung Septimaniens Aquitanien auch von der Südflanke her umklammert war<sup>419</sup>, konnte Pippin III. daran denken, in ultimativer Form den aquitanischen Herzog aufzufordern, konfisziertes Gut von Kirchen, die im Machtbereich der Karolinger lagen, diesen Kirchen zurückzustellen und sowohl die Güterrestitutionsen als auch die Achtung der Immunität aquitanischer und nordfranzösischer Kirchen durch von Pippin III. entsandte *iudices exactores* überwachen zu lassen, m. a. W. auf einen gewichtigen Teil seiner Kirchen- und Klosterhoheit zu verzichten<sup>420</sup>. Ihr ein Ende zu bereiten, bedurfte es freilich noch weiterer karolingischer Feldzüge, bis Pippin 766 in Aquitanien<sup>421</sup>, näherhin in Poitiers, Limoges, Saintes, Périgueux, Angoulême<sup>422</sup> und Bourges<sup>423</sup> seine Vertrauensleute einsetzen konnte, darunter Äbte für die bedeutendsten *monasteria*<sup>424</sup>. Nicht wenige dieser Klöster hatten die Araber in den zwanziger und dreißiger

<sup>414</sup> Actus pontificum (wie oben Anm. 377) S. 264 ff.

<sup>415</sup> Zum aquitanischen Herzogtum im 7. und beginnenden 8. Jahrhundert E. EWIG, Die fränkischen Teilreiche im 7. Jahrhundert, Trierer Ztschr. 22 (1953) S. 130–133; ders., Volkstum und Volksbewußtsein im Frankenreich des 7. Jahrhunderts in: Caratteri del secolo VII in Occidente = Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 5 (Spoleto 1958) S. 597–601.

<sup>416</sup> Annales regni Francorum ad a. 742, ed. F. KURZE (1895) S. 3.

<sup>417</sup> Vgl. H. HAHN, Jahrbücher (wie oben Anm. 3) S. 29–32, 86 und 142 ff.; L. OELSNER, Jahrbücher (wie oben Anm. 394) S. 338–343, 348 ff., 398–403 und 407–413. Dennoch scheint der aquitanische Herzog sich Pippin III. gegenüber nicht allzu sicher gefühlt zu haben; vgl. F. L. GANSHOF, in: Mélanges Félix ROUSSEAU (1958) S. 315 f.

<sup>418</sup> Vgl. H. HAHN, Jahrbücher (wie oben Anm. 3) S. 142 ff.; zuletzt J. BOUSSARD, L'Ouest du royaume franc aux VII<sup>e</sup> et VIII<sup>e</sup> siècles, Journal des Savants (1973) S. 21–24.

<sup>419</sup> Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 43; vgl. R. D'ABADAL Y DE VINYALS, El paso de Septimania del domino godo al franco a través de la invasión sarracena 720–768, Cuadernos de historia de España 19 (1953) S. 5–54; vgl. auch A. J. ZUCKERMAN, A Jewish principedom in feudal France 768–900 = Columbia University Studies in Jewish History, Culture and Institutions 2 (Newyork/London 1972) S. 36–46.

<sup>420</sup> Fredegar, Chronicarum continuationes, MG. SS. rer. Mer. II, 186; vgl. E. LESNE, Histoire (wie oben Anm. 35) II, 1, 58.

<sup>421</sup> Annales Mettenses priores, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 54.

<sup>422</sup> Fredegar, Chronicarum continuationes, MG. SS. rer. Mer. II, 189.

<sup>423</sup> Annales regni Francorum ad a. 766, ed. F. KURZE (1895) S. 24; Miracula s. Genulfi, MG. SS. XV, 1206.

<sup>424</sup> Vgl. das Capitulare Aquitanicum (768) cap. 1, MG. Capit. I, 42.



Jahren des 8. Jahrhunderts verwüstet<sup>425</sup>. Andere waren im Niedergang begriffen, ihre monastischen Gemeinschaften drohten sich aufzulösen<sup>426</sup>. Dank der Initiative des aquitanischen Episkopats erhoben sich alsbald wieder einige klösterliche Niederlassungen aus der Achse<sup>427</sup>. Schwer aber lastete auf ihnen die Hand des aquitanischen Herzogs, der rigoros ihre Güter zugunsten seiner Anhänger einzog<sup>428</sup> und dabei auch nicht vor den Klöstern der Hochstifte Bourges<sup>429</sup>, Nevers<sup>429a</sup> und Poitiers<sup>430</sup> haltmachte<sup>431</sup>, vielleicht nachdem sich der Graf von Poitiers mit ihm verbündet hatte<sup>432</sup>.

<sup>425</sup> Fredegar, *Chronicarum continuationes*, MG. SS. rer. Mer. II, 175 (Saint-Hilaire-le-Grand); D Pippin II v. Aquitanien 51 (Saint-Chaffre-du-Monastier); BM<sup>2</sup> 797 = H. DONIOL, *Cartulaire de Brioude. Liber de honoribus s. Iuliano collatis* (Clermont-Ferrand/Paris 1863) S. 348 ff. n<sup>o</sup> 339 (Saint-Julien de Brioude); J. de FONT-RÉAULX, *L'abbaye de Donzère*, Bull. de la Société d'archéologie et de statistique de la Drôme 66 (1937/38) S. 234 f. (Donzère).

<sup>426</sup> BM<sup>2</sup> 519 = P. de MONSABERT, *Chartes de l'abbaye de Nouaillé 678–1200* = *Archives historiques du Poitou* 49 (Poitiers 1936) S. (14)–(17) n<sup>o</sup> 9 (Saint-Hilaire-le-Grand); BM<sup>2</sup> 875 = L. MAÎTRE, BECh. 59 (1898) S. 250–253 (Noirmoutier); J. MARION, *L'abbaye de Moissac*, BECh. 11 (1849) S. 97 ff. (Moissac); *Vita Benedicti abb. Anianensis et Indensis*, MG. SS. XV, 214 (Massay); A. ROUGEYRON, *Histoire et légende de l'abbaye de Ménat*<sup>2</sup> (Clermont-Ferrand 1870) S. 188–193 (Ménat); G. FOURNIER, *Le peuplement rural en Basse-Auvergne durant le haut moyen âge* = *Publications de la Faculté des Lettres et Sciences humaines de Clermont-Ferrand* 2<sup>esér.</sup> 12 (Paris 1962) S. 543–546 (Manglieu).

<sup>427</sup> Vgl. L. DUMAS – A. LECLER, *Chronique du monastère de Saint-Pierre de Solignac* (Limoges 1896) S. 77 f.; C. de LASTEYRIE, *L'abbaye de Saint-Martial de Limoges* (Paris 1901) S. 37–40.

<sup>428</sup> *Vita Pardulfi abbatis Waractensis*, MG. SS. rer. Mer. VII, 29 (Guéret); H. DONIOL, *Cartulaire* (wie oben Anm. 425) S. 47 f. n<sup>o</sup> 25 (Saint-Julien de Brioude).

<sup>429</sup> Vgl. M. de LAUGARDIÈRE, *L'église de Bourges avant Charlemagne* (Paris/Bourges 1951) S. 213–217; D. CLAUDE, *Topographie und Verfassung der Städte Bourges und Poitiers bis in das 11. Jahrhundert* = *Historische Studien* 380 (Lübeck/Hamburg 1960) S. 65 f.

<sup>429a</sup> MG. *Formulae* S. 302 f. n<sup>o</sup> 23.

<sup>430</sup> Das Hochstift Poitiers bildete vornehmlich unter dem Pontifikat des Bischofs Ansoald (ca. 673–697) eine Art Kirchenstaat; vgl. *Vita Filiberti abbatis Gemeticensis et Heriensis*, MG. SS. rer. Mer. V, 597. Die *monasteria* Saint-Hilaire-le-Grand (Gregor v. Tours, *Historia Francorum*, MG. SS. rer. Mer. I, 1<sup>2</sup>, 474; *Vita s. Radegundis*, MG. SS. rer. Mer. II, 394; *Vita Fridolini confessoris Seckingensis*, MG. SS. rer. Mer. III, 359 ff.), Sainte-Croix (*Passio Leudegarii episcopi Augustodunensis*, MG. SS. rer. Mer. V, 353), Nouaillé (P. de MONSABERT, *Chartes* (wie oben Anm. 426) S. (1) ff. n<sup>o</sup> 1), Noirmoutier (L. MAÎTRE, BECh. 59 (1898) S. 239–245; *Vita Filiberti abb. Gemeticensis et Heriensis*, MG. SS. rer. Mer. V, 589) u.a. waren ihm integriert; vgl. M. GARAUD, *Observations sur les vicissitudes de la propriété ecclésiastique dans le diocèse de Poitiers du IX<sup>e</sup> au XIII<sup>e</sup> siècle*, Bull. de la Société des antiquaires de l'Ouest 4<sup>esér.</sup> 5 (1959/60) S. 358 ff.; D. CLAUDE, *Topographie* (wie vorige Anm.) S. 56–61.

<sup>431</sup> P. de MONSABERT, *Chartes* (wie oben Anm. 426) S. (6) ff. n<sup>o</sup> 5; zur Datierung L. LEVILLAIN, *Des dates des chartes de Nouaillés antérieures à l'an 1000*, *Mémoires de la Société des antiquaires de l'Ouest* 3<sup>esér.</sup> 16 (1940) S. 196 ff. (Nouaillé); *Annales Mettenses priores*, ed. B. v. SIMSON (1905) S. 36 (Noirmoutier); *Miracula s. Austrigisili episcopi Biturigi*, MD. SS. rer. Mer. IV, 202–206 (Saint-Outrille und Saint-Sulpice de Bourges).

<sup>432</sup> Fredegar, *Chronicarum continuationes*, MG. SS. rer. Mer. II, 188 f.



Eine kirchlich-monastische Neuorganisation des aquitanisch-septimanischen Raumes in die Wege zu leiten, war Pippin III. nicht mehr vergönnt. Er benutzte indes die *monasteria* Aquitaniens und ihre Besitzungen zur Festigung der so schwer errungenen karolingischen Herrschaft<sup>432a</sup>. Die zu diesem Zwecke ergriffenen Maßnahmen trafen namentlich das Hochstift Poitiers recht hart: Saint-Hilaire-le-Grand, dem Pippin III. die Immunität verlieh<sup>433</sup>, wurde königliches *monasterium*<sup>434</sup>. Sainte-Croix, die Gründung der hl. Radegundis<sup>435</sup>, und Noirmoutier gingen ebenfalls in das Verfügungsrecht des karolingischen Königs über<sup>436</sup>. Saint-Maixent diente der Ausstattung des karolingischen *comitatus*<sup>437</sup>, und die Güter von Saint-Savin-sur-Gartempe erwarb Pippins Kanzleinotar Baidilo, um sie für die Dotation eines Kollegiums von *clerici* zu verwenden<sup>438</sup>. In der Diözese Clermont-Ferrand nahm der karolingische Herrscher Saint-Julien de Brioude vorerst an sich<sup>439</sup>, über das Klostersgut von Manglieu<sup>440</sup>, Royat und Chamlières<sup>441</sup> konnte der neueingesetzte gräfliche Machthaber verfügen, und Ménat sollte die Morgengabe der Gattin des aquitanischen Unterkönigs werden<sup>442</sup>. Zur Ausstattung des *comitatus* verwandte Pippin III. auch Besitzungen des Klosters Saint-Victor de Marseille<sup>443</sup> und schlug

<sup>432a</sup> Ausführlich zum folgenden J. SEMMLER, Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 363–370.

<sup>433</sup> D Pippin d. Jüngere 24.

<sup>434</sup> BM<sup>2</sup> 519 = P. de MONSABERT, Chartes (wie oben Anm. 426) S. (14)–(17) n° 9; vgl. M. GARAUD, Bull. de la Société des antiquaires de l'Ouest 4<sup>esér.</sup> 5 (1959/60) S. 360.

<sup>435</sup> Vgl. die ausführliche Darstellung bei L. UEDING, Geschichte (wie oben Anm. 43) S. 204–222.

<sup>436</sup> Vita Hludowici imperatoris, MG. SS. II, 617; Capitulare de monasterio s. Crucis Pictaviensi, MG. Capit. I, 302 (Sainte-Croix); BM<sup>2</sup> 875 = L. MAÏTRE, BECh. 59 (1898) S. 250–253 (Noirmoutier).

<sup>437</sup> BM<sup>2</sup> 843 = A. RICHARD, Chartes et documents pour servir à l'histoire de l'abbaye de Saint-Maixent = Archives historiques du Poitou 16 (Poitiers 1886) S. 6 ff. n° 4; DD Pippin I v. Aquitanien 5 und 9; vgl. M. GARAUD, Bull. de la Société des antiquaires de l'Ouest 4<sup>esér.</sup> 5 (1959/60) S. 360 f.

<sup>438</sup> Acta translationis s. Savini martyris, edd. E. MARTÈNE – U. DURAND, Collectio (wie oben Anm. 19) VI, 808 f.

<sup>439</sup> BM<sup>2</sup> 797 = H. DONIOL, Cartulaire (wie oben Anm. 425) S. 348 ff. n° 339. Schon 819 befand sich Saint-Julien wieder in der Hand des Grafen; vgl. A. u. M. BAUDOT, Grand cartulaire du chapitre Saint-Julien de Brioude, Essai de reconstitution, Mémoires de l'Académie des Sciences, Belles-Lettres et Arts de Clermont-Ferrand 35 (1935) S. 81 f. n° 293.

<sup>440</sup> Translatio s. Sebastiani, MG. SS. XV, 327; D Pippin I v. Aquitanien 18.

<sup>441</sup> Libellus de ecclesiis Claromontanis, MG. SS. rer. Mer. VII, 465 f.; vgl. P.-F. FOURNIER, Clermont-Ferrand au VI<sup>esiècle</sup>, BECh. 128 (1970) S. 274–312; zu diesem Phänomen allgemein E. LESNE, Histoire (wie oben Anm. 35) II, 2, 234–243.

<sup>442</sup> Vita Benedicti abb. Anianensis et Indensis, MG. SS. XV, 213 f.; vgl. K. VOIGT, Die karolingische Klosterpolitik (wie oben Anm. 35) S. 40.

<sup>443</sup> B. GUÉRARD, Cartulaire de l'abbaye de Saint-Victor de Marseille I (Paris 1867) S. 43–46 n° 31; vgl. L.-H. LABANDE, L'église de Marseille et l'abbaye de Saint-Victor à l'époque carolingienne = Mélanges d'histoire du moyen âge offerts à M. Ferdinand LOT (Paris 1925) S. 313 f.; E. H. DUPRAT, L'église de Marseille et l'abbaye de Saint-



Saint-Chaffre-du-Monastier in der Diözese Le Puy dem Grafen zu<sup>444</sup>. Während er das um 706 vom Bischof von Limoges restaurierte *monasterium* Solignac<sup>445</sup> vom Hochstift abtrennte und ihm eigene Immunität verlieh<sup>446</sup>, übergab er die Coemeterialbasilika Saint-Marcel-lès-Chalon ungeachtet ihrer Privilegien<sup>447</sup> dem bischöflichen Ordinarius zur Verwaltung<sup>448</sup>.

## II.

So sehr Pippin der Jüngere die *monasteria* auf dem Boden des Frankreiches als Stützpunkte seiner Macht betrachtete<sup>449</sup>, ihre Güter und Reichtümer als Mittel zur Festigung seiner Herrschaft einsetzte, an ihren inneren Verhältnissen, an ihrer Zucht und Disziplin, ja auch an ihrer Regel und ihrer Observanz konnte er im Zeichen der von Bonifatius in Angriff genommenen Kirchenreform nicht mehr achtlos vorübergehen. Die von ihm berufenen Reformsynoden beauftragte er, Vorschriften für das Klosterwesen auszuarbeiten, Verordnungen, die den Zweck hatten, Mißstände abzustellen und die Insassen der fränkischen *monasteria* zu einem ihrem Stande gemäßen Leben hinzuführen. Die Beschlüsse dieser Konzilien kleidete er in das Gewand der Kapitularien, d. h. er gab ihnen Rechtscharakter und Rechtswirkung von Königsgesetzen<sup>450</sup>.

Pippins III. monastische Gesetzgebung<sup>451</sup>, deren Ziel es war, die nie-

---

Victor à l'époque carolingienne, Mémoires de l'Institut historique de Provence 4 (1927) S. 92; E. BARATIER, La fondation et l'étendue du temporel de l'abbaye de Saint-Victor, La Provence historique 16 (1966) S. 395–398.

<sup>444</sup> D Pippin II v. Aquitanien 51.

<sup>445</sup> R. LIMOUZIN-LAMOTHE, Le diocèse de Limoges (Paris 1951) S. 43.

<sup>446</sup> BM<sup>2</sup> 655 = RHF. VI, 504 f. n<sup>o</sup> 69.

<sup>447</sup> Saint-Marcel-lès-Chalon erhielt anlässlich seiner Gründung ein von zahlreichen Bischöfen unterschriebenes Privileg, das den Bischof von Chalon-sur-Saône von der Verwaltung der Güter des *monasterium* ausschloß; Fredegar, Chronicae, MG. SS. rer. Mer. II, 124; Concilium Valentinum (585), MG. Concilia I, 162 f.

<sup>448</sup> D Karl d. Große 123.

<sup>449</sup> Das von Pippins III. Bruder Karlmann nach seinem Verzicht auf die Hausmeierwürde ins Leben gerufene Silvester-Kloster am Monte Soratte trug Papst Paul I. 761/62 Pippin d. Jüngeren auf. Doch schon kurze Zeit später übergab es Pippin wieder dem Papste, offensichtlich weil es, im langobardischen Machtbereich gelegen, als fränkische Position nicht zu halten war; vgl. Annales regni Francorum ad a. 746, ed. F. KURZE (1895) S. 6; JW. 2349 und 2372 = MG. Epist. III, 526 f. und 554 ff. n<sup>os</sup> 23 und 42; Liber Pontificalis I, ed. L. DUCHESNE (1955) S. 464 f.

<sup>450</sup> Vgl. H. BARION, Das fränkisch-deutsche Synodalrecht des Frühmittelalters = Kanonistische Studien und Texte 5/6 (Bonn/Köln 1931) S. 252–267, sowie F.-L. GANSHOF, Was waren die Kapitularien? (Darmstadt 1961) S. 117–130.

<sup>451</sup> Vgl. zum folgenden C. de CLERCQ, La législation religieuse franque de Clovis à Charlemagne in: Université de Louvain. Recueil de travaux publiés par les membres des conférences d'histoire et de philologie 2<sup>esér.</sup> 38 (Löwen/Paris 1936) S. 115–146.



dergebrochene kanonische Ordnung<sup>452</sup> wiederherzustellen<sup>453</sup>, erkannte nur *monasteria* an, die in der Gewere des Königs standen, und solche, die den zuständigen Diözesanbischof als ihren Herrn betrachteten. Eigenklöster in der Hand von Laien, die sich der von den *canones* umschriebenen Ordnung nicht fügten, konnten u. U. aufgelöst werden<sup>454</sup>. Den Vorstehern von Königsklöstern untersagte die synodale Gesetzgebung, auf unlautere Weise Besitz anzustreben<sup>455</sup>, und legte ihnen nahe, die Gestellung von Truppenkontingenten für das karolingische Heer nicht zu verweigern; sie selbst aber durften keinen Kriegszug mitmachen<sup>456</sup>. Den Äbtissinnen, die als Oberinnen in königlichen *monasteria* eingesetzt waren, gestatteten König und Konzilien eine Reise zum Königshof im Jahre zwecks Rechenschaftslegung<sup>457</sup>, eine Reise, die aufs beste vorbereitet sein mußte, damit sie die Vorsteherin nicht allzu lange von ihrem Kloster fernhalte<sup>458</sup>. Einfachen Mönchen und Nonnen dagegen war das unkontrollierte Umherreisen gänzlich verboten<sup>459</sup>. Diejenigen von ihnen, die sich unerlaubter Beziehungen zum andern Geschlecht schuldig machten, hatten, wurden sie nicht überhaupt aus ihrer Gemeinschaft ausgestoßen<sup>460</sup>, drei Züchtigungen und zwei Jahre Kerkerhaft zu gegenwärtigen<sup>461</sup>. Disziplinäre Schäden in einer klösterlichen Kommunität, die der Abt nicht zu beheben vermochte, sollten künftig den kanonischen Rechtszug auslösen: Der Ortsbischof<sup>462</sup> überwies den Fall an den Metropoliten, dieser an die fränkische Gesamtsynode; in letzter Instanz aber entschied der König<sup>463</sup>.

Im Jahre 755 klingt zum erstenmal eines der großen Themen karolingischer Klostersgesetzgebung an: die Scheidung der *ordines* der *monachi* und

<sup>452</sup> Chrodegang v. Metz, *Regula canonicorum*, ed. J.-B. PELT, *Etudes sur la cathédrale de Metz III*, 1 (Metz 1937) S. 8; MG. Epist. sel. I, 80–86 n<sup>o</sup> 50.

<sup>453</sup> Concilium Vernense (755), MG. Capit. I, 33.

<sup>454</sup> Concilium Vernense (755) cann. 10 und 20, MG. Capit. I, 35 f.

<sup>455</sup> Capitulare Aquitanicum (768) cap. 3, MG. Capit. I, 43.

<sup>456</sup> Concilium Suessionense (744) can. 3, MG. Concilia II, 1, 34. Die Interpretation dieser Konzilsbestimmung durch F. PRINZ, *Klerus und Krieg im früheren Mittelalter* = Monographien zur Geschichte des Mittelalters 2 (Stuttgart 1971) S. 10, dürfte den Sachverhalt eher in sein Gegenteil verkehren.

<sup>457</sup> Concilium Vernense (755) can. 20, MG. Capit. I, 36.

<sup>458</sup> Concilium Vernense (755) can. 6, MG. Capit. I, 34.

<sup>459</sup> Concilium Vernense (755) cann. 6 und 10, MG. Capit. I, 34 f.

<sup>460</sup> Concilium Liftinense (744) can. 1, MG. Concilia II, 1, 7.

<sup>461</sup> Concilium Germanicum (743) can. 6, MG. Concilia II, 1, 4.

<sup>462</sup> Dem Ordinarius sprach das Concilium Vernense (755) cann. 3, 6 und 10, MG. Capit. I, 33 f., die Aufsichtspflicht über alle Klöster in seiner Diözese und ihre Insassen sowie das daraus resultierende Korrektionsrecht zu.

<sup>463</sup> Concilium Vernense (755) can. 5, MG. Capit. I, 33.



der *canonici*<sup>464</sup>. Für einen dieser beiden *ordines* sollten die Mönche und Nonnen optieren, die es gewohnt waren, beim Klostereintritt ihre persönliche Habe ganz oder teilweise für den eigenen Nießbrauch zurückzuhalten<sup>465</sup>, und die Forderungen des einmal gewählten *ordo* getreu erfüllen. Äbten und Äbtissinnen, Mönchen und Nonnen machte es der Gesetzgeber zur Pflicht, *sub sancto ordine* zu leben<sup>466</sup>, *secundum sanctam regulam* in ihrem *monasterium stabiles* zu bleiben<sup>467</sup>. Was man indes unter dem *sanctus ordo*, der *sancta regula* vordringlich verstanden wissen wollte, brachten die beiden unter Bonifatius' Vorsitz tagenden Synoden von 743<sup>468</sup> und 744 zum Ausdruck: Mönche und Klosterfrauen sollten ihr Gemeinschaftsleben nach der *Regula s. Benedicti* ausrichten<sup>469</sup>, die ihnen *ad restaurandam normam regularis vitae* übergeben sei<sup>470</sup>.

Seit langem erblickt die Forschung in der Vorschrift der bonifatianischen Reformkonzilien, die die Regel Benedikts als Richtschnur der *regularis vita* empfehlen, eine entscheidende Wende in der Geschichte des fränkischen, wenn nicht gar des abendländischen Mönchtums: Von 743/44 an habe sich monastisches Leben nur noch im Zeichen der Benediktinerregel entfaltet, m. a. W. wenigstens die fränkischen Mönchsklöster könnten von diesem Zeitpunkt an als Benediktinerklöster angesprochen werden<sup>471</sup>.

<sup>464</sup> Über die in karolingischer Zeit angestrebte Scheidung der *ordines* der *monachi* und der *canonici* vgl. J. SEMMLER, Reichsidee und kirchliche Gesetzgebung bei Ludwig dem Frommen, Ztschr. f. Kirchengeschichte 71 (1960) S. 45–51; ders., Karl der Große und das fränkische Mönchtum in: Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben II (Düsseldorf 1965) S. 262 f. Heranzuziehen zu dieser Frage ist nunmehr auch A. A. HÄUSSLING, Mönchskonvent und Eucharistiefeier. Eine Studie über die Messe in der abendländischen Klosterliturgie des frühen Mittelalters und zur Geschichte der Meßhäufigkeit = Liturgiewissenschaftliche Quellen und Forschungen 58 (Münster/W. 1973) S. 142–150 und S. 156 ff.

<sup>465</sup> Concilium Vernense (755) can. 11, MG. Capit. I, 35.

<sup>466</sup> Capitulare Aquitanicum (768) cap. 2, MG. Capit. I, 43.

<sup>467</sup> Concilium Suessionense (744) can. 3, MG. Concilia II, 1, 34.

<sup>468</sup> Hinsichtlich der Datierung des Concilium Germanicum folgen wir dem wohlbegründeten Datierungsvorschlag von T. SCHIEFFER, Angelsachsen und Franken (wie oben Anm. 217) S. 1463–1471; dagegen mit beachtenswerten, indes nicht immer überzeugenden Argumenten H. LÖWE, Jahrbuch f. fränkische Landesforschung 15 (1955) S. 110–120. Schieffers Vorschlag übernimmt neuerdings K.-U. JÄSCHKE, Die Gründungszeit der mitteldeutschen Bistümer und das Jahr des Concilium Germanicum = Festschrift für Walter SCHLESINGER II (wie oben Anm. 318) S. 101–128.

<sup>469</sup> Concilium Germanicum (743) can. 7, MG. Concilia II, 1, 4.

<sup>470</sup> Concilium Liftinense (744) can. 1, MG. Concilia II, 1, 7.

<sup>471</sup> Vgl. etwa A. GASQUET, Monastic life in the middle ages (London 1922) S. 211 f.; C. BUTLER, Le monachisme bénédictin (Paris 1924) S. 371; P. SCHMITZ – L. RÄBER, Geschichte des Benediktinerordens I (Einsiedeln/Zürich 1947) S. 96; K. HALLINGER, Römische Voraussetzungen der Wirksamkeit des hl. Bonifatius in: St. Bonifatius. Gedenkgabe zum 1200. Todestag (Fulda 1954) S. 340–347; C. COURTOIS, L'évolution du monachisme en Gaule de saint Martin à saint Columban in: Il monachesimo nell'alto medioevo e la formazione della civiltà occidentale = Settimane di studio del Centro Italiano di Studi



In der Tat erhielten die Neugründungen der Zeit Pippins III., Fulda<sup>472</sup>, Hersfeld<sup>473</sup>, Lorsch<sup>474</sup>, Ansbach<sup>475</sup>, Milz<sup>476</sup>, Herrieden<sup>477</sup>, Prüm<sup>478</sup>, Gorze<sup>479</sup> und Arnulfsau<sup>480</sup> nach Ausweis ihrer Privilegien die Regel St. Benedikts mit auf den Weg, während Pippin III. die Annahme dieser Mönchsatzung in St. Gallen durchsetzte<sup>481</sup>. Wenn man aber beobachtet, daß die Forderung der Synoden von 743/44, die *Regula* des hl. Benedikt als monastische Satzung zu adoptieren, bis zum Tode Pippins III. nicht mehr erhoben wurde, wenn die Königskanzlei in vielen Fällen sich geradezu davor scheute, die Benediktinerregel als Norm klösterlichen Lebens in fränkischen Klöstern zu apostrophieren<sup>482</sup>, dann zögert man doch, das fast einhellige Urteil der Forschung<sup>483</sup> zu unterschreiben. Führt man sich aber darüber hinaus Praxis und Gewohnheiten des klösterlichen Alltags, die Zeugnisse über Zucht und Disziplin, nicht zuletzt die Formen der Liturgiefeier in den fränkischen *monasteria* z. Zt. Pippins III. vor Augen, dann wird man vollends zugeben müssen, daß die *canones* von 743/44 im fränkischen Klosterwesen keine nennenswerten Konsequenzen gezeitigt haben.

---

sull'Alto Medioevo 4 (Spoleto 1957) S. 70 ff.; J. HUBERT, Saint-Riquier et le monachisme bénédictin en Gaule à l'époque carolingienne = ebd. S. 293–309; G. PENCO, Storia del monachesimo in Italia dalle origini alla fine del medioevo = Collana universale storica. Tempi e figure 2<sup>a</sup> ser. 31 (Florenz 1960) S. 122, 166 f. u. ö.; F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 263–292, 542–546 u. ö.; D. KNOWLES, From Pachomius to Ignatius. A study in the constitutional history of the religious orders (Oxford 1966) S. 7.

<sup>472</sup> MG. Epist. sel. I, 191–194 n° 86; Vita Sturmi, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 145 f.

<sup>473</sup> D Karl d. Große 129. Daß sich die Observanz Hersfelds allerdings in allen Punkten nach dem Buchstaben der *Regula s. Benedicti* richtete, zieht K.-U. JÄSCHKE, Blätter f. deutsche Landesgeschichte 107 (1971) S. 117 ff., mit Recht in Zweifel.

<sup>474</sup> D Karl d. Große 72.

<sup>475</sup> D Karl d. Große 152.

<sup>476</sup> E. E. STENGEL, Urkundenbuch (wie oben Anm. 269) I, 227–231 n° 154.

<sup>477</sup> BM<sup>2</sup> 901 = Monumenta Boica XXXI (1836) S. 63 f. n° 27.

<sup>478</sup> D Pippin d. Jüngere 16.

<sup>479</sup> MG. Concilia II, 1, 60–63; Paulus Diaconus, Gesta episcoporum Mettensium, MG. SS. II, 268.

<sup>480</sup> A. BRUCKNER, Regesta (wie oben Anm. 68) I, 97–100 n° 166. Man beachte aber den ausdrücklichen Hinweis auf die Satzung des hl. Columban in diesem Privileg.

<sup>481</sup> Vita s. Galli, MG. SS. rer. Mer. IV, 320; vgl. H. WARTMANN, Urkundenbuch (wie oben Anm. 187) I, 85 f. n° 90.

<sup>482</sup> Pippins III., Karlmanns, Karls d. Großen und selbst noch Ludwigs d. Frommen Kanzlei umschreiben Regel und Observanz fränkischer *monasteria*, wenn sie sie überhaupt erwähnen, nicht selten mit *rectus ordo*, *sanctus ordo*, *sancta regula*, *canones et regula s. Benedicti* u. ä.; DD Pippin d. Jüngere 2, 16 und 25; D Karlmann 52; DD Karl d. Große 72 und 89; BM<sup>2</sup> 521 = Württembergisches Urkundenbuch I (1849) S. 79 f. n° 71.

<sup>483</sup> F. L. GANSHOF, L'Eglise et le pouvoir royal (wie oben Anm. 62) S. 118 f., macht indes mit Recht darauf aufmerksam, daß viele *monasteria* den Wunsch der Herrscher, die die *Regula s. Benedicti* eingeführt wissen wollten, wenig respektierten.



Jene meist späteren Quellenzeugnisse lassen sich nicht beiseiteschieben, die von einem unverkennbaren Niedergang der Disziplin in manchen Abteien der Ile-de-France<sup>484</sup>, Neustriens<sup>485</sup>, Austrasiens<sup>486</sup> und Burgunds<sup>487</sup> berichten, blieben doch selbst *monasteria*, denen Bonifatius die klösterliche Satzung gab, vom Verfall der klösterlichen Zucht nicht verschont<sup>488</sup>.

Andererseits bereicherte Bonifatius selbst die Observanz Fuldas<sup>489</sup> um eine Bestimmung, die durch die Benediktinerregel in keiner Weise gedeckt war: Die Mönche in Fulda sollten gänzlich auf den Wein verzichten<sup>490</sup>. Eine Synode, die z. Zt. Pippins III. tagte, entband den Konvent unter Hinweis auf die Autorität der *Regula s. Benedicti*<sup>491</sup> von dieser Vorschrift. Dennoch mochte ein Teil der Fuldaer Mönchsgemeinschaft von einer solchen Vergünstigung nichts wissen und mißachtete den Beschluß der Synode<sup>492</sup>.

Im Zentrum der monastischen Existenz des Benediktiners stand und steht die Profess, das feierliche Gelübde, in dem der angehende Mönch absoluten Gehorsam, das Streben nach Selbstheiligung und dauernden Verbleib im angestammten Kloster verspricht. Den Inhalt, weniger den genauen Wortlaut dieses Gelöbnisses hatte Benedikt von Nursia in seiner

<sup>484</sup> *Miracula s. Mauri*, MG. SS. XV, 464 (Saint-Maur-des-Fossés); BM<sup>2</sup> 756 = H. QUANTIN, *Cartulaire* (wie oben Anm. 30) I, 33 ff. n<sup>o</sup> 17 (*monasteria* von Sens); *Vita et miracula s. Bercharii*, AA. SS. Okt. VII, 1019 (Montier-en-Der); *Vita Frodoberti abbatis Cellensis*, MG. SS. rer. Mer. V, 81 f. (Montier-la-Celle).

<sup>485</sup> *Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii*, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (1936) S. 80 (Saint-Wandrille); *Actus pontificum* (wie oben Anm. 377) S. 261 ff. (*monasteria* von Le Mans).

<sup>486</sup> Vgl. die Urkunde des Bischofs Frothar v. Toul, ed. J. MABILLON, *De re diplomatica* (1681) S. 524 f. n<sup>o</sup> 79; dazu zuletzt H. BÜTTNER, *Verfassungsgeschichte und lothringische Klosterreform in: Aus Mittelalter und Neuzeit. Festschrift zum 70. Geburtstag von G. KALLEN* (Bonn 1957) S. 21 f.

<sup>487</sup> *Chronica venerandorum abbatum . . . beatissimi Benigni Divionensis monasterii*, edd. E. BOUGAUD – J. GARNIER, *Divionensia* 5 (Dijon 1875) S. 82 und 90 (Saint-Bénigne de Dijon); *Antiquum Besuensis abbatiae chronicon*, ed. J. GARNIER, ebd. S. 252 (Bèze); *Miracula ss. Waldeberti et Eustasii*, MG. SS. XV, 1174 (Luxeuil).

<sup>488</sup> MG. Epist. sel. I, 265 ff. n<sup>os</sup> 128 und 130; *Vita Wigberti abbatis Friteslariensis*, MG. SS. XV, 40.

<sup>489</sup> Über die bonifatianische Observanz Fuldas nunmehr P. ENGELBERT, *Die Vita Sturmi* (wie oben Anm. 7) S. 91–96.

<sup>490</sup> MG. Epist. sel. I, 191–194 n<sup>o</sup> 86; *Vita Sturmi*, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 145. Bonifatius begründete seine Anordnung mit den Satzungen der Väter, eine ähnliche Argumentation findet sich bei Chrodegang v. Metz, *Regula canonicorum* cap. 23, ed. J.-B. PELT (wie oben Anm. 452) S. 20.

<sup>491</sup> *Regula s. Benedicti* cap. 40, ed. R. HANSLIK, *Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum* 75 (Wien 1960) S. 101 f.

<sup>492</sup> *Vita Sturmi*, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 145.



Regel festgelegt<sup>493</sup>; zu Beginn des 9. Jahrhunderts verdichtete er sich zu der heute noch geltenden Formel<sup>494</sup>. Im 8. Jahrhundert jedoch entsprach das Mönchsgelübde noch keineswegs den Vorschriften und Intentionen des hl. Benedikt: Die im Bereich der von Pirmin geformten Klöster übliche *petitio*<sup>495</sup>, die offenbar auf Flavigny zurückgeht<sup>496</sup>, betont die *stabilitas loci* und die *oboedientia*, gegenüber denen die *conversatio morum* in den Hintergrund tritt<sup>497</sup>. Die Reichenauer Profießformel beinhaltet gar ein einfaches Gehorsamsversprechen<sup>498</sup>. *Stabilitas* und *oboedientia* gelobten auch die Mönche von St. Gallen<sup>499</sup>. Corbie und Saint-Germain-des-Prés waren ebenfalls noch weit von der (späteren) benediktinischen Profießformel entfernt<sup>500</sup>, ja noch ein Kapitular Karls des Großen begnügte sich mit dem *votum* der *oboedientia* und der *stabilitas*<sup>501</sup>.

Nun ist dem freilich entgegenzuhalten, daß eine verkürzte Profießformel nicht unbedingt auf Abstriche im zentralen Bereich monastischer Existenz hindeutet, sondern lediglich auf andere Weise die essentiellen Forderungen des Mönchsstandes umschreiben kann<sup>501a</sup>. Zu den monastischen Postulaten aber gehört ohne jede Frage das in St. Benedikts Regel niedergelegte Gebot<sup>502</sup>, daß der Novize beim Eintritt ins Kloster auf alles persönliche Eigentum, seine bewegliche und unbewegliche Habe verzich-

<sup>493</sup> Regula s. Benedicti cap. 58, ed. R. HANSLIK (wie oben Anm. 491) S. 136.

<sup>494</sup> Die benediktinische Profießformel wurde auf der Aachener Reformsynode des Jahres 816 definitiv festgelegt; Centuriatores Magdeburgenses, Ecclesiastica historia . . . . centuria VIII (Basel 1560) S. 402; vgl. J. SEMMLER, Die Beschlüsse des Aachener Konzils im Jahre 816, Ztschr. f. Kirchengeschichte 74 (1963) S. 46 f.

<sup>495</sup> Zum folgenden I. HERWEGEN, Geschichte der benediktinischen Profießformel in: Beiträge zur Geschichte des alten Mönchtums und des Benediktinerordens 3, 2 (Münster/W. 1912) S. 14–32; H. FRANK, Studien zur Geschichte der benediktinischen Profießliturgie im frühen Mittelalter, Studien u. Mitteilungen a. d. Geschichte d. Benediktinerordens u. seiner Zweige 63 (1951) S. 107–112..

<sup>496</sup> MG. Formulae S. 479 f. n° 42; dazu G. JECKER, St. Pirmins Erden- und Ordensheimat, Archiv f. mittelhheinische Kirchengeschichte 5 (1953) S. 18–21; A. ANGENENDT, Monachi (wie oben Anm. 154) S. 81 ff. und 102 f.

<sup>497</sup> MG. Formulae S. 568 f. n° 28 = MG. Libri confr. S. 328 f.

<sup>498</sup> MG. Formulae S. 569 n° 29.

<sup>499</sup> MG. Libri confr. S. 111–124.

<sup>500</sup> Vgl. I. HERWEGEN, Geschichte (wie oben Anm. 495) S. 50 f.

<sup>501</sup> Duplex legationis edictum (789) cap. 11, MG. Capit. I, 63.

<sup>501a</sup> Vgl. A. ANGENENDT, Monachi (wie oben Anm. 154) S. 204–207.

<sup>502</sup> Regula s. Benedicti capp. 33 und 58, ed. R. HANSLIK (wie oben Anm. 491) S. 90 f. und 137. – Der von der Benediktinerregel vom Novizen geforderte Eigentumsverzicht stieß im zivilrechtlichen Bereich auf erhebliche Schwierigkeiten, die nur die justinianische Gesetzgebung zu lösen trachtete, mit denen aber nicht einmal die Kanonistik in ihrer »klassischen« Periode fertig wurde; vgl. J. PROTIN, Profession religieuse et incapacité de posséder selon la doctrine classique, Ephemerides theologicae Lovanienses 35 (1959) S. 25–58.



te<sup>503</sup>. Daß fränkische Mönche dem nicht nachkamen, erfuhren wir bereits aus der monastischen Gesetzgebung des ersten karolingischen Königs<sup>504</sup>. Ja, obwohl Chrodegang von Metz der Mönchsgemeinschaft von Gorze das Verbot privaten Eigentums noch einmal einschärfte<sup>505</sup>, verfügten Konventualen des Klosters Lorsch auch noch nach dem Klostereintritt über Güter, die sie erworben hatten<sup>506</sup>. Die ersten Äbte Lorsch reservierten sich womöglich noch größere Besitzkomplexe für die eigene Nutzung<sup>506a</sup>, und selbst Gundeland, vielleicht erster Vorsteher von Gorze<sup>507</sup>, Nachfolger seines Bruders in der Leitung des Klosters Lorsch, mißachtete in diesem Punkte die Intentionen des Metzger Bischofs<sup>508</sup>.

Den persönlichen Besitz Fulrads von Saint-Denis zählt sein berühmtes Testament auf<sup>509</sup>. Wenn er auch vielleicht nicht die monastischen Gelübde ablegte<sup>510</sup>, seine Amtskollegen, ihrem Selbstverständnis und der Aussage der Quellen nach Mönche, die Äbte von Saint-Wandrille<sup>511</sup>, Maroilles<sup>511a</sup> und Ebersmünster<sup>512</sup>, Äbtissinnen in Ostfranken<sup>513</sup> disponierten in gleicher Weise über ihr Eigengut. Assuerus, Prüms erster monastischer Oberer, behielt sich nicht nur die Verfügungsgewalt über reichen Privatbesitz vor<sup>514</sup>, der König gab ihm obendrein die *cella* St. Goar *in be-*

<sup>503</sup> Die *petitiones* von Flavigny und Reichenau, MG. Formulae S. 479 f. und 568 f. nos 42 und 28, enthalten ganz selbstverständlich das Versprechen, im Kloster auf alles persönliche Eigentum verzichten zu wollen. Chrodegang v. Metz, Regula canonicorum cap. 31, ed. J.-B. PELT (wie oben Anm. 452) S. 24 f., hielt die völlige Aufgabe privater Güter bei seinen *canonici* nicht für tunlich, wohl aber bei seinen Mönchen; MG. Concilia II, 1, 60–63.

<sup>504</sup> Concilium Vernense (755) can. 11, MG. Capit. I, 35.

<sup>505</sup> Gründungsurkunde von Gorze, MG. Concilia II, 1, 60–63.

<sup>506</sup> K. GLÖCKNER, Codex Laureshamensis (wie oben Anm. 224) II, 389 n° 1340; ebd. III, 99 f., 200 und 204 nos 3032, 3033 und 2474.

<sup>506a</sup> Vgl. J. SEMMLER, Die Geschichte (wie oben Anm. 228) S. 110.

<sup>507</sup> A. d'HERBOMEZ, Cartulaire (wie oben Anm. 221) S. 15 f. n° 6.

<sup>508</sup> K. GLÖCKNER, Codex Laureshamensis (wie oben Anm. 224) II, 495 f. n° 2002.

<sup>509</sup> Testament Abt Fulrads v. Saint-Denis, ed. M. TANGL, NA. 32 (1907) S. 199–202.

<sup>510</sup> So J. FLECKENSTEIN, Fulrad von Saint-Denis (wie oben Anm. 20) S. 19 f.

<sup>511</sup> Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (1936) S. 65 ff. und 79 f.

<sup>511a</sup> J.-M. DUVOSQUEL, Bull. de la Commission royale d'histoire 136 (1970) S. 172–177; dazu J.-M. DUVOSQUEL, La charte de donation de saint Humbert pour l'abbaye de Maroilles en Hainaut, a.a.O. S. 148–168.

<sup>512</sup> E. F. J. DRONKE, Codex diplomaticus Fuldensis (Fulda 1850) S. 101 n° 179; dazu E. STENGEL, Über die karolingischen Cartulare des Klosters Fulda, Archiv f. Urkundenforschung 7 (1921) S. 30.

<sup>513</sup> K. GLÖCKNER, Codex Laureshamensis (wie oben Anm. 224) II, 447 n° 1690; E. STENGEL, Urkundenbuch (wie oben Anm. 269) I, 227–231 und 372–379 nos 154 und 264.

<sup>514</sup> D Karl d. Große 180; H. BEYER, Urkundenbuch (wie oben Anm. 55) I, 38 f. n° 34; E. F. J. DRONKE, Codex diplomaticus Fuldensis (1850) S. 114 n° 216; vgl. E. EWIG, Trier im Merowingerreich (1954) S. 284 f., und M. GOCKEL, Karolingische Königshöfe (wie oben Anm. 360) S. 193 f.



*beneficium*<sup>515</sup>, d. h. zu persönlicher Nutzung. Kein Wunder, daß auch Mönche und Klosterfrauen in Saint-Martin de Tours<sup>516</sup>, Notre-Dame de Soissons<sup>517</sup>, Chelles<sup>518</sup>, Faremoutiers<sup>519</sup>, Montier-en-Der<sup>520</sup>, Ferrières<sup>521</sup>, Saint-Wandrille<sup>522</sup>, Stavelot-Malmédy<sup>523</sup>, Echternach<sup>524</sup>, Oeren<sup>525</sup>, Weißenburg<sup>526</sup>, Reichenau<sup>527</sup>, St. Gallen<sup>528</sup>, Lorsch<sup>529</sup> und einigen ostfränkischen *monasteria*<sup>530</sup> ererbten und anderweitig erworbenen Besitz als *privates* Eigengut betrachteten. Selbst der Kreis um den hl. Bonifatius, dessen hohe asketische Forderungen ein Synodalbeschluß abzumildern suchte<sup>531</sup>, liefert Beispiele für *privates* Gut in der Hand von Mönchen und Nonnen: Die Klosterfrauen von Tauberbischofsheim erhielten zu gegebener Zeit Heimaturlaub, im Krankheitsfalle ließen sie sich zu Hause pflegen<sup>532</sup>. Ihre Oberin, die von Bonifatius eingesetzte Lioba<sup>533</sup>, verbrachte ihren Lebensabend auf einer *villa*<sup>534</sup>, die ihr der König als *beneficium*, zur persönlichen Nutznießung also, zur Verfügung gestellt hatte<sup>535</sup>. Die Äbtissin

<sup>515</sup> Miracula s. Goaris, MG. SS. XV, 372 f.

<sup>516</sup> Vita Alcuini, MG. SS. XV, 194; Urkunde des Abtes Wulfardus, edd. E. MARTÈNE – U. DURAND, Thesaurus novus anectotorum I (Paris 1718) S. 68 f.

<sup>517</sup> Flodoard, Historia Remensis ecclesiae, MG. SS. XIII, 458; Vita s. Vodoali reclusi, ed. J. MABILLON, Acta sanctorum ordinis s. Benedicti IV (Paris 1680) S. 547.

<sup>518</sup> C. WAMPACH, Geschichte der Grundherrschaft Echternach im Mittelalter I, 2: Quellenband (Luxemburg 1930) S. 46 ff. n° 17.

<sup>519</sup> Testament der Burgundofara von 633/4, ed. J. GUEROUT, Revue d'histoire ecclésiastique 60 (1965) S. 817–820; dazu J. GUEROUT, Le testament de sainte Fare, a.a.O. S. 791 ff.

<sup>520</sup> I. M. PARDESSUS, Diplomata (wie oben Anm. 42) II, 159 f. n° 369. Die Urkunde unterliegt einem gewissen Fälschungsverdacht; vgl. W. LEVISON, Merowingerdiplome für Montiérender, NA. 33 (1908) S. 756 f. Anm. 3.

<sup>521</sup> Lupus v. Ferrières, Correspondance (wie oben Anm. 60) II, 200–210 n° 130.

<sup>522</sup> Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (1936) S. 31 f. und 34.

<sup>523</sup> J. HALKIN – C. G. ROLAND, Recueil (wie oben Anm. 53) I, 46–50 und 59 f. nos 17 und 23; vgl. H.-P. WEHLT, Reichsabtei und König (wie oben Anm. 237) S. 205 f.

<sup>524</sup> C. WAMPACH, Geschichte (wie oben Anm. 518) I, 2, 52 ff. und 68 ff. nos 21 und 28.

<sup>525</sup> Vgl. T. ZIMMER, Das Kloster St. Irminen-Oeren von seinen Anfängen bis ins 13. Jahrhundert, Trierer Ztschr. 23 (1954/55) S. 27 f.

<sup>526</sup> Vgl. K. GLÖCKNER, Elsaß-lothringisches Jahrbuch 18 (1939) S. 13–16; J. SEMMLER, Studien zur Frühgeschichte der Abtei Weißenburg, Blätter f. pfälzische Kirchengeschichte u. rel. Volkskunde 24 (1957) S. 7 f.

<sup>527</sup> Visio Wettini, MG. Poetae lat. II, 270.

<sup>528</sup> H. WARTMANN, Urkundenbuch (wie oben Anm. 187) I, 188 f. n° 198.

<sup>529</sup> Siehe oben Anm. 58 und 61.

<sup>530</sup> K. GLÖCKNER, Codex Laureshamensis (wie oben Anm. 224) II, 16 und 108 nos 192 und 427; ebd. III, 55 n° 2590.

<sup>531</sup> Vita Sturmi, ed. P. ENGELBERT (wie oben Anm. 7) S. 145.

<sup>532</sup> Vita Liobae abbatis Biscofesheimensis, MG. SS. XV, 126 f.

<sup>533</sup> Vita Bonifatii archiepiscopi Moguntini IV, ed. W. LEVISON (1905) S. 95.

<sup>534</sup> Vita Liobae abb. Biscofesheimensis, MG. SS. XV, 130.

<sup>535</sup> D Karl d. Große 144.



von Heidenheim suchte von sich aus ihr bekannte Laien auf und war bei ihnen zu Gaste<sup>536</sup>.

Es läßt sich nicht leugnen, daß sich hinter dieser laxen Handhabung des monastisch geforderten Eigentumsverzichtes eine Tendenz, eine Entwicklung verbirgt: Wenn man von der Entscheidung des *Concilium Vernense* von 755 ausgeht, das dem Eigentumsvorbehalt der Mönche und Nonnen steuern wollte und logischerweise auf eine Scheidung der *ordines* der Mönche und Nonnen hindrängte<sup>537</sup>, dann befanden sich manche fränkischen Mönchs- und Nonnenkonvente auf dem Wege, Kanoniker- oder Kanonissenkapitel zu werden. Denn die Reformgesetzgebung der Zeit Pippins III. erlaubte den *canonici* ausdrücklich, über ihren privaten Besitz nach Gutdünken zu verfügen und seine Erträge persönlich zu nutzen<sup>538</sup>.

Von einem solchen Wechsel des *ordo* mancher Konvente im 2. und 3. Viertel des 8. Jahrhunderts aber sprechen nicht wenige Quellen. Danach standen Saint-Denis<sup>539</sup>, Saint-Maur-des-Fossés<sup>540</sup>, Montier-en-Der<sup>541</sup>, Stavelot-Malmédy<sup>542</sup> im Begriffe, den *ordo monasticus* zugunsten der Lebensform der Kanoniker aufzugeben. Saint-Martin de Tours<sup>543</sup>, Saint-Hilaire-le-Grand vor den Toren Poitiers<sup>544</sup>, Saint-Andoche d'Autun<sup>545</sup>, Saint-Bénigne de Dijon<sup>546</sup>, Bèze<sup>547</sup>, Saint-Maurice d'Agaune<sup>548</sup>,

<sup>536</sup> *Miracula s. Waldburgis Monheimensis*, MG. SS. XV, 540.

<sup>537</sup> *Concilium Vernense* (755) can. 11, MG. Capit. I, 35.

<sup>538</sup> Chrodegang v. Metz, *Regula canonicorum* cap. 31, ed. J.-B. PELT (wie oben Anm. 452) S. 24 f.; *Institutio canonicorum Aquisgranensis*, MG. Concilia II, 1, 397.

<sup>539</sup> Synodaldekret von Paris (829/30) MG. Concilia II, 2, 683–687; Urkunde des Abtes Hilduin von 832, ebd. 688–694; BM<sup>2</sup> 905 = J. TARDIF, *Monumentes historiques. Cartons des rois* (Paris 1866) S. 86–89 n<sup>o</sup> 124; Flodoard, *Historia Remensis ecclesiae*, MG. SS. XIII, 475; Hinkmar v. Reims, *Epistola ad Nicolaum I papam missa*, MIGNE PL. 126, 76–89 n<sup>o</sup> 11; JW. 2618 = MG. Epist. VIII, 604 f. n<sup>o</sup> 36.

<sup>540</sup> *Miracula s. Mauri*, MG. SS. XV, 464.

<sup>541</sup> BM<sup>2</sup> 898 = C. LALORE, *Cartulaire de l'abbaye de la Chapelle-aux-Planches, chartes de Montiérender, de Saint-Etienne et des Toussaints de Chalons, d'Andecy, de Beaulieu et de Rethel* = *Collection des principaux cartulaires du diocèse de Troyes IV* (Paris/Troyes 1878) S. 122 ff. n<sup>o</sup> 5; *Miracula s. Remacli*, MG. SS. XV, 435.

<sup>542</sup> *Miracula s. Remacli*, MG. SS. XV, 435.

<sup>543</sup> Vgl. J. SEMMLER, *Ztschr. f. bayerische Landesgeschichte* 29 (1966) S. 370 f.

<sup>544</sup> BM<sup>2</sup> 519 = P. de MONSABERT, *Chartes* (wie oben Anm. 426) S. (14)–(17) n<sup>o</sup> 9; vgl. L. LEVILLAIN, *Les origines du monastère de Nouaillé*, BECh. 71 (1910) S. 248 ff.; M. GARAUD, *Bull. de la Société des antiquaires de l'Ouest* 4<sup>esér.</sup> 5 (1959/60) S. 362 f.

<sup>545</sup> Urkunde des Bischofs Ionas v. Autun, *Gallia christiana IV* (1728), instr. col. 51–54 n<sup>o</sup> 13.

<sup>546</sup> *Chronica venerandorum abbatum ...*, edd. E. BOUGAUD – J. GARNIER (wie oben Anm. 487) S. 82.

<sup>547</sup> *Antiquum Besuensis abbatiae chronicon*, ed. J. Garnier (wie oben Anm. 14) S. 252; vgl. S. de MONTENAY, *L'abbaye de Saint-Pierre de Bèze. Son histoire au fil des jours* (Dijon 1960) S. 28.

<sup>548</sup> Vgl. die Urkunde von 765, ed. M. BESSON, *Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte* 4 (1910) S. 294 ff.; dazu J. M. THEURILLAT, *L'abbaye de Saint-Maurice d'Agaune des origines à la réforme canoniale* (Sitten 1954) S. 120 f.



Saint-Bertin<sup>549</sup>, Saint-Saulve bei Valenciennes<sup>550</sup>, Saint-Wandrille<sup>551</sup>, Saint-Jouin-des-Marnes<sup>552</sup> eiferten diesem Beispiel nach. Die gleiche Entwicklung bahnte sich auch in Saint-Germain-des-Prés<sup>553</sup> und Echternach<sup>554</sup> an, deren Konventualen sich wie die Insassen von Saint-Martin de Tours<sup>555</sup> einmal *monachi*, ein andermal *clerici* nennen ließen.

Eine weitere Ursache für den Wechsel des *ordo* in manchen *monasteria* muß freilich im innersten monastischen Bereich gesucht werden. Die Feier des *officium*, des liturgischen Gotteslobes, wie sie sich in einer Reihe fränkischer Großklöster, in Saint-Denis<sup>556</sup>, Saint-Martin de Tours<sup>557</sup>, Saint-Marcel-lès-Chalon<sup>558</sup>, Saint-Maurice d'Agaune<sup>559</sup>, Remiremont<sup>560</sup>, Hohenburg<sup>561</sup> und Notre-Dame de Laon<sup>562</sup> herausgebildet hatte, vollzog sich in den Formen der *laus perennis*, der dauernden Präsenz der klösterlichen Gemeinschaft im Angesicht Gottes<sup>563</sup>. Auch der

<sup>549</sup> Relatio de inventione et elevatione s. Bertini, MG. SS. XV, 529.

<sup>550</sup> Passio s. Salvii, ed. M. COENS, Analecta Bollandiana 87 (1969) S. 181 ff.; vgl. G. ALQUIER, Deux inscriptions curieuses: Saint-Saulve, Valenciennes, Cambri, Le Cateau, Bull. de la Société d'études de la province de Cambrai 24 (1924) S. 82.

<sup>551</sup> Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (1936) S. 97.

<sup>552</sup> Miracula s. Martini abbatis Vertavensis, MG. SS. rer. Mer. III, 573 f.

<sup>553</sup> Translatio s. Germani episcopi Parisiensis, MG. SS. rer. Mer. VII, 425 (clerici) und 428 (monachi).

<sup>554</sup> C. WAMPACH, Geschichte (wie oben Anm. 518) I, 2, 17–20, 38–41, 76 f., 95 ff., 138 f. nos 3, 14, 33, 39 und 75; D Pippin d. Jüngere 30; D Karl d. Große 184.

<sup>555</sup> MG. Epist. IV, 400 f. n° 247.

<sup>556</sup> Fredegar, Chronicae, MG. SS. rer. Mer. II, 161; P. LAUER – C. SAMARAN, Les diplômes originaux des Mérovingiens (Paris 1908) Nr. 6. Zumindest gewisse Formen der *laus perennis* hielten sich in Saint-Denis bis zum Tode Pippins III. und darüber hinaus; vgl. D Pippin d. Jüngere 25 und das Testament Fulrads v. Saint-Denis, ed. M. TANGL, NA. 32 (1907) S. 199–202 n° A. – Daß ein irgendwie gearteter »Gebetsdienst für das karolingische Haus« um 750 die Officium-Ordnung der *laus perennis* in Saint-Denis »abgelöst« habe, wie K. H. KRÜGER, Königsgrabkirchen (wie oben Anm. 42) S. 184 f. behauptet, beruht auf einem Mißverständnis: »Gebetsdienst« für Herrscher, Staat und Gesellschaft bildete stets einen Teil des *officium*, wie dieses auch immer strukturiert gewesen sein mag.

<sup>557</sup> Fredegar, Chronicae, MG. SS. rer. Mer. II, 161.

<sup>558</sup> Fredegar, Chronicae, MG. SS. rer. Mer. II, 124; Chronicon venerandorum abbatum . . . (wie oben Anm. 487) S. 30 f.; vgl. jetzt auch K. H. KRÜGER, Königsgrabkirchen (wie oben Anm. 42) S. 146 f.

<sup>559</sup> Vgl. die gefälschte Gründungsurkunde von Saint-Maurice d'Agaune, ed. J. M. THEURILLAT, L'abbaye (wie oben Anm. 548) S. 75–82; dazu J. M. THEURILLAT, a.a.O. S. 57–75. Noch 765 ist die *laus perennis* in Saint-Maurice nachweisbar; vgl. die Urkunde von 765, ed. M. BESSON, Ztschr. f. Schweizerische Kirchengeschichte 4 (1910) S. 294 ff.

<sup>560</sup> Vita Amati abbatis Habendis, MG. SS. rer. Mer. IV, 218 f.

<sup>561</sup> Vita s. Odiliae abbatis Hohenburgensis, MG. SS. rer. Mer. VI, 48.

<sup>562</sup> Vita s. Sadalbergae abbatis Laudunensis, MG. SS. rer. Mer. V, 59 f.

<sup>563</sup> Vgl. C. GINDELE, Die gallischen *laus perennis*-Klöster und ihr *ordo officii*, Revue Bénédictine 69 (1959) S. 33 ff.



*ordo officii* der von Columban geformten oder beeinflussten Konvente<sup>564</sup> und mancher nicht-columbanischer Kommunitäten, ja selbst einige Riten des bonifatianischen Musterklosters Fulda<sup>565</sup> unterschieden sich nur wenig von der Feier der *laus perennis*. Alle diese Gemeinschaften entwickelten ihren *ordo officii* aus dem *psalterium currens per hebdomadam*, der mehrmaligen Rezitation des Psalters im Verlaufe einer Woche<sup>566</sup>.

Im Rahmen der von ihm angestrebten kirchlichen Reform nahm sich Pippin III. nicht zuletzt der Liturgie der Kirchen seines Reiches an. Er suchte sie zu vereinheitlichen, und zwar im Zeichen des römischen Brauchs, bei dem die Reformer allein die Voraussetzungen gegeben sahen, zur Norm einer unitären fränkischen Reichsliturgie zu werden<sup>567</sup>. Die römische Liturgie aber bot sich den Franken in einer höchst komplizierten Form dar: als Liturgie einer städtischen Großgemeinde, die sich nicht mehr in ihrer Gesamtheit um den Liturgen versammeln konnte und die darum ein ausgeklügeltes System von *stationes*, von Haupt- und Nebengottesdiensten entwickelt hatte. Sobald die fränkischen Kirchen und Klöster dieses Vorbild herrscherlichem Willen gemäß aufgriffen, stadtrömische Liturgie sinn- und wesensgemäß adaptierten, »zitierten«, mußten sie zwangsläufig autarke »Kirchenstädte« des römischen Typus werden<sup>567a</sup>.

Doch blieben Pippins III. Bemühungen bei der Angleichung der Eucharistiefeier und der Ordnung der eucharistischen Opferfeiern in den Kirchen und Klöstern seines Machtbereiches an die römische Praxis nicht stehen. Nicht nur dem *cantus*, d. h. dem liturgischen Text, seiner Auswahl, Verwendung und Vortragsweise<sup>568</sup> galt Pippins des Jüngeren

<sup>564</sup> Zum *ordo officii* Columbans vgl. *Columbani regula monachorum cap. 7*, ed. G. S. WALKER, *Scriptores Latini Hiberniae II* (Dublin 1957) S. 128–133; über die *multiplicatio orationum in sacris officiis* siehe auch *Vitae Columbani abbatis discipulorumque eius*, MG. SS. rer. Mer. IV, 126.

<sup>565</sup> *Supplex libellus monachorum Fuldensium cap. 1*, ed. J. SEMMLER, *Corpus* (wie oben Anm. 83) I, 321 f.; vgl. C. GINDELE, *Das Wohltätergedächtnis im frühbenediktinischen Stundengebet*, *Erbe und Auftrag* 36 (1960) S. 214–217.

<sup>566</sup> C. GINDELE, *Das Problem der Offiziumsordnung in den sogenannten Mischregeln der gallischen Klöster*, *Ztschr. f. Kirchengeschichte* 72 (1961) S. 308–312.

<sup>567</sup> C. VOGEL, *Saint Chrodegang et les débuts de la romanisation du culte en pays francs in: Saint Chrodegang. Communications présentées au Colloque tenu à Metz à l'occasion du XII<sup>e</sup> centenaire de sa mort* (Metz 1967) S. 102–107.

<sup>567a</sup> Dazu nunmehr A. A. HÄUSSLING, *Mönchskonvent* (wie oben Anm. 464) S. 98–111, S. 177–225, S. 298–306.

<sup>568</sup> Zum Begriff des liturgischen *cantus* in den Quellen, der als *pars pro toto* zu werten ist, H. NETZER, *L'introduction de la messe romaine en France sous les Carolingiens* (Paris 1910) S. 35 ff.; T. KLAUSER, *Die liturgischen Austauschbeziehungen zwischen der fränkischen und der römischen Kirche von achten bis zum elften Jahrhundert*, *Historisches Jahrbuch* 53 (1933) S. 170 f.; C. VOGEL, *Les échanges liturgiques entre Rome et les pays francs jusqu'à l'époque de Charlemagne in: Le chiese nei regni dell'Europa occidentale e i loro rapporti con Roma sino all'800 = Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 7* (Spoleto 1960) S. 231 ff.



Sorge<sup>569</sup>, sondern auch dem *officium*, das die fränkische Kirche künftig nach dem Vorbild Roms feiern sollte<sup>570</sup>. Das römische *officium* aber bot den monastischen Gemeinschaften eine fühlbare Erleichterung: Es kannte nur die einmalige Rezitation des ganzen Psalters, die sich über eine ganze Woche verteilte<sup>571</sup>.

Daß fränkische Mönchskonvente wie etwa Saint-Denis<sup>572</sup> und Saint-Evroul<sup>573</sup> diesen »kurzen« *ordo officii* übernahmen, braucht uns angesichts dieser Sachlage nicht in Erstaunen zu versetzen. Der Erklärung aber harrt die Tatsache, daß monastische Kommunitäten im Frankenreich den römischen *ordo officii* adoptierten, der alsbald als die Offiziumsordnung der Kanoniker galt<sup>574</sup>, und dabei die Chorgebetsordnung, die die *Regula s. Benedicti* den Mönchen vorschrieb, außer acht ließen, obwohl sie ihnen gleich der römischen Praxis den Vorteil des verkürzten *officiums* gewährte<sup>575</sup>. Die Benediktinerregel stand überdies im Frankenreiche in dem Rufe, eine »römische Regel« zu sein<sup>576</sup>, und Ordnungen des monastischen Jahreslaufs<sup>577</sup>, des Tageslaufs<sup>578</sup> und Riten, die die klösterlichen Mahlzeiten umgaben<sup>579</sup>, wie sie stadtrömische Klöster<sup>580</sup>, gestützt auf die Regel St.

<sup>569</sup> Epistola generalis (786/800), MG. Capit. I, 80; Admonitio generalis (789) cap. 80, MG. Capit. I, 61; Walafriid Strabo, De exordiis et incrementis quarundam in observationibus ecclesiasticis rerum, MG. Capit. II, 508.

<sup>570</sup> Admonitio generalis (789) cap. 80, MG. Capit. I, 61; Libri Carolini, MG. Concilia II, Suppl. S. 21; Karl d. Kahle, Epistola clero Ravennati mandata, ed. I. D. MANSI, SS. conciliorum nova et amplissima collectio XVIII B (Paris 1780) S. 730. Nach A. JACOB, Une lettre de Charles le Chauve au clergé de Ravenne?, Revue d'histoire ecclésiastique 67 (1972) S. 409–422, datiert dieser unvollständig überlieferte Brief Karls d. Kahlen an den Ravennater Klerus vom August 877. Zum Gesamtproblem zuletzt C. VOGEL, Saint Chrodegang (wie oben Anm. 568) S. 91–109.

<sup>571</sup> A. MALNORY, Quid Luxovienses monachi discipuli s. Columbani ad regulam monasteriorum atque ad communem ecclesiae profectum contulerint (Paris 1894) S. 39; C. GINDELE, Ztschr. f. Kirchengeschichte 72 (1961) S. 312 f.

<sup>572</sup> MG. Epist. V, 327–335 n° 20; Urkunde des Abtes Hilduin von 832, ed. M. FÉLIBIEN, Histoire (wie oben Anm. 259), pièces justificatives S. 55 f. n° 75; vgl. A. GASTOUÉ, Histoire du chant liturgique à Paris I (Paris 1904) S. 51 f.

<sup>573</sup> Vita s. Ebrulfi, ed. L. DELISLE, Ordéric Vital et l'abbaye de Saint-Evroul (Alençon 1912) S. 53.

<sup>574</sup> Vgl. Walafriid Strabo, De exordiis et incrementis . . ., MG. Capit. II, 507 f.

<sup>575</sup> Vgl. C. GINDELE, Zeitschrift f. Kirchengeschichte 72 (1961) S. 312 f.

<sup>576</sup> Vgl. die Zeugnisse bei K. HALLINGER, Römische Voraussetzungen (wie oben Anm. 23) S. 344 ff., und J. SEMMLER, Corpus (wie oben Anm. 83) I, 44.

<sup>577</sup> Instruccio aecclesiastici ordinis, ed. J. SEMMLER, Corpus (wie oben Anm. 83) I, 14–21.

<sup>578</sup> De curso diurno vel nocturno, ed. J. SEMMLER, Corpus (wie oben Anm. 83) I, 46–50.

<sup>579</sup> De convivio monachorum, ed. J. SEMMLER, Corpus (wie oben Anm. 83) I, 52–63.

<sup>580</sup> Über die römischen *monasteria*, vornehmlich die um St. Peter gruppierten Klöster G. FERRARY, Early Roman Monasteries = Studi di Antichità Cristiana, pubblicati per cura del Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana 23 (Rom 1957) S. 156 ff., 166–172, 230–240 und 319–330.



Benedikts und die Traditionen der römischen Kirche, entworfen hatten, waren im Machtbereich Pippins III. bekannt<sup>581</sup> und scheinen in St. Gallen und Weißenburg zumindest auf praktisches Interesse gestoßen zu sein<sup>582</sup>.

Wenn man dennoch in den fränkischen *monasteria* dem *ordo officii* der römischen Kirche, der kanonikalen Ordnung des Stundengebetes den Vorzug gab, so muß man dieses eigentümlich erscheinende Verhalten wohl damit erklären, daß das römische *officium* des 8. Jahrhunderts gegenüber dem *officium* der Benediktinerregel, das im 6. Jahrhundert kodifiziert worden war, als »moderner« galt, daß König und Episkopat das liturgische Einigungswerk durch das benediktinische »Sonderofficium« augenscheinlich nicht gefährdet wissen wollten<sup>583</sup>, daß andererseits jedoch keine wesentlichen Unterschiede das »römische« vom »benediktinischen« *officium* trennten<sup>583a</sup>.

Wenn daher die fränkischen Mönche und Nonnen samt ihren Oberen sich eher der »römischen« Chorgebetsordnung zuwandten denn der »benediktinischen«, so verstießen sie nach ihrer Auffassung nicht gegen ihre Regel. Denn noch verstanden sie die Regel des hl. Benedikt als *lex monastica*, deren Vorschriften in allen Punkten Folge zu leisten sei, sondern als »simple directoire spirituel«<sup>584</sup>. Daher konnte man mit ihren asketischen Postulaten den Eigentumsvorbehalt, abweichende Ordnungen des liturgischen Stundengebetes, ja selbst nicht- und vorbenediktinische Traditionen, althergebrachte monastische Riten, Gewohnheiten und Bräuche durchaus vereinbaren.

Und so nimmt es nicht wunder, wenn allenthalben in fränkischen *monasteria* z. Zt. Pippins III. neben der *Regula s. Benedicti* – besser wäre zu sagen: unter ihrem Deckmantel – zahlreiche andere klösterliche Regeln

<sup>581</sup> Vgl. J. SEMMLER, *Corpus* (wie oben Anm. 83) I, 4 und 8. Chrodegang v. Metz zog diese *ordines* offensichtlich zur Redaktion seiner *regula canonicorum* heran; vgl. J. SEMMLER, a.a.O. S. 8 f. und G. HOCQUARD, La règle de saint Chrodegang in: Saint Chrodegang. Communications présentées au Colloque tenu à Metz à l'occasion du XII<sup>e</sup> centenaire de sa mort (Metz 1967) S. 79.

<sup>582</sup> Vgl. K. HALLINGER, Die römischen Ordines von Lorsch, Murbach und St. Gallen in: Universitas, Festschrift f. Bischof Dr. A. STOHR I (Mainz 1960) S. 466–477.

<sup>583</sup> Diese Einstellung zumindest des fränkischen Episkopats erhellt aus den Libri Carolini, MG. Concilia II, Suppl. S. 21 f., und aus Hildemar, *Expositio regulae*, ed. R. MITTERMÜLLER, *Vita et regula ss. patris Benedicti III* (Regensburg 1880) S. 301 f.

<sup>583a</sup> Diesen Sachverhalt spricht ein um 760/765 entstandener Traktat, die *Ratio de cursu qui fuerunt eius auctores*, ed. J. SEMMLER, *Corpus* (wie oben Anm. 83) I, 91, unumwunden aus: *Est et alius cursus beati Benedicti . . . paucis discordante a curso Romano . . .* Auch die moderne liturgiehistorische Forschung vermochte nur einen einzigen Unterschied zwischen dem römischen und dem benediktinischen *officium* der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts aufzudecken: Im benediktinischen *officium* weist der Schluß der einzelnen *horae* eine andere Struktur auf als im römischen; vgl. A. A. HÄUSSLING, *Mönchskonvent* (wie oben Anm. 464) S. 312 f. mit Anm. 54 und 55.

<sup>584</sup> Vgl. G. de VALOUS, *Le monachisme clunisien des origines au XV<sup>e</sup> siècle I*<sup>2</sup> (Paris 1970) S. 13, der die im Text zitierte Wendung prägte.



und Überlieferungen in voller Blüte standen, wenn das Mönchtum im Herrschaftsbereich Pippins des Jüngeren Mentalität und Traditionen der synkretistischen »regula mixta«<sup>585</sup> noch nicht überwunden hatte.

Stattlich ist die Zahl der fränkischen Klöster, in denen wir die ungebrochene Fortdauer der »Mischregel« in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts nachweisen können. Manche befinden sich darunter, bei denen lediglich die negative Feststellung erlaubt ist, daß sie während Pippins III. Regierung noch nicht auf ihre überkommenen klösterlichen Überlieferungen zugunsten der allein und ausschließlich verbindlichen Benediktinerregel verzichteten, so etwa Saint-Germain-des-Prés<sup>586</sup>, Argenteuil<sup>587</sup>, Chelles<sup>588</sup>, Faremoutiers<sup>589</sup>, Rebais<sup>590</sup>, Saint-Pierre-le-Vif in Sens<sup>591</sup>, Saint-Médard<sup>592</sup> und Notre-Dame de Soissons<sup>593</sup>, Notre-Dame de Laon<sup>594</sup>, Hautvillers<sup>595</sup>, Saint-Vaast d'Arras<sup>596</sup>, Jumièges<sup>597</sup>, Saint-Ev-

<sup>585</sup> Zur Mischregel vgl. J. SEMMLER, Ztschr. f. Kirchengeschichte 74 (1963) S. 67–70 mit weiteren Literaturhinweisen; siehe auch F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) passim.

<sup>586</sup> Vgl. Vita Droctovei abbatis Parisiensis, MG. SS. rer. Mer. III, 538–542; R. POU-PARDIN, Recueil des chartes de l'abbaye de Saint-Germain-des-Prés des origines au début du XIII<sup>e</sup> siècle I (Paris 1909) S. 15–18 n<sup>o</sup> 10; vgl. J. HOURLIER, La vie monastique à Saint-Germain-des-Prés in: Mémorial du XIV<sup>e</sup> centenaire de l'abbaye de Saint-Germain-des-Prés (Paris 1959) S. 82 ff.

<sup>587</sup> Miracula s. Dionysii, ed. J. MABILLON, Acta sanctorum ordinis s. Benedicti III, 2 (Paris 1672) S. 536.

<sup>588</sup> Vgl. F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 274.

<sup>589</sup> Siehe A. GALLI, Faremoutiers au moyen âge in: Sainte Fare et Faremoutiers. Treize siècles de vie monastique (Faremoutiers 1956) S. 37.

<sup>590</sup> Vgl. F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 125 f.

<sup>591</sup> Urkunde Bischof Emmos v. Sens, ed. H. QUANTIN, Cartulaire (wie S. 91 Anm. 30) I, 10–13 n<sup>o</sup> 6; dazu B. KRUSCH, NA. 31 (1905) S. 348 ff., und E. EWIG, Beobachtungen (wie oben Anm. 167) S. 57 und 60 f.

<sup>592</sup> Vgl. L. LEVILLAIN, Etudes sur l'abbaye de Saint-Denis à l'époque mérovingienne, BECh. 86 (1925) S. 76 ff. Die Quellenzeugnisse reichen leider nicht aus, um für Saint-Médard de Soissons eine nach den Prinzipien der *laus perennis* gestaltete Officium-Ordnung, wie sie K. H. KRÜGER, Königsgrabkirchen (wie oben Anm. 42) S. 132 f., für möglich hält, nachzuweisen.

<sup>593</sup> Siehe J. SEMMLER, Corvey und Herford in der benediktinischen Reformbewegung des 9. Jahrhunderts, Frühmittelalterliche Studien 4 (1970) S. 300 f.

<sup>594</sup> Vgl. F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 81 f. und 144 f.

<sup>595</sup> Vita Nivardi episcopi Remensis, MG. SS. rer. Mer. V, 165; I. M. PARDESSUS, Diplomata (wie oben Anm. 42) II, 128 f. n<sup>o</sup> 346.

<sup>596</sup> E. van DRIVAL, Cartulaire de l'abbaye de Saint-Vaast d'Arras rédigé au XII<sup>e</sup> siècle par Guiman (Arras 1875) S. 18–22; dazu E. FOURNIER, Sur quelques-uns des plus anciens documents de l'histoire d'Arras, Mémoires de l'Académie des Sciences, Lettres et Arts d'Arras 4<sup>esér.</sup> 2 (1943) S. 207–212, und J.-F. LEMARIGNIER, L'exemption monastique et les origines de la Réforme grégorienne, in: A Cluny. Congrès scientifique, fêtes et cérémonies liturgiques en l'honneur des saints abbés Odon et Odilon 9–11 juillet 1949 (Dijon 1950) S. 335–340. – Zur Mischregel in Saint-Vaast d'Arras jetzt auch K. H. KRÜGER, Königsgrabkirchen (wie oben Anm. 42) S. 200.

<sup>597</sup> Vita s. Hugonis, ed. J. van der STRAETEN, Analecta Bollandiana 87 (1969) S. 254. Zu dem an dieser Stelle verwandten Terminus »norma Philiberti« F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 131 f.



roul<sup>598</sup>, Saint-Ouen de Rouen<sup>599</sup>, Saint-Benoît-sur-Loire<sup>600</sup>, Flavigny<sup>601</sup>, Saint-Seine<sup>602</sup>, Molosme<sup>603</sup>, Novalesa<sup>604</sup>, Saint-Marcel-lès-Chalon<sup>605</sup>, Ebersmünster<sup>606</sup>, Murbach<sup>607</sup>, Arnulfsau<sup>608</sup>, Benediktbeuren<sup>609</sup>, Ellwangen<sup>610</sup>, Stavelot-Malmédy<sup>611</sup>. Andererseits erfahren wir positiv aus den Quellen, daß fränkische Konvente erst angesichts der Reichs- und Kirchenreform Ludwigs des Frommen ihre auf der »regula mixta« beruhende innerklösterliche Verfassung aufgaben: Saint-Martin de Tours<sup>612</sup>, Saint-Maurice d'Againe<sup>613</sup>, Saint-Bénigne de Dijon<sup>614</sup>, Nivelles<sup>615</sup>, Echter-

<sup>598</sup> Vita s. Ebrulfi, ed. L. DELISLE (wie S. . . . Anm. 125) S. 53.

<sup>599</sup> Vita s. Balthildis, MG. SS. rer. Mer. II, 493; Ordericus Vitalis, Ecclesiastica historia II, ed. A. LE PREVOST, Société de l'histoire de France (Paris 1840) S. 4 f.

<sup>600</sup> M. PROU – A. VIDIER, Recueil (wie oben Anm. 47) I, 5–10 n° 1.

<sup>601</sup> Vgl. F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 281.

<sup>602</sup> Vita Benedicti abbatis Anianensis et Indensis, MG. SS. XV, 201 f.

<sup>603</sup> Vgl. J. LAURENT – F. CLAUDON, Abbayes et prieurés de l'ancienne France XII: Province ecclésiastique de Lyon 3<sup>e</sup> partie: Diocèses de Langres et de Dijon = Archives de la France monastique 45 (Ligugé/Paris 1941) S. 274 f.

<sup>604</sup> Gründungsurkunde von Novalesa, ed. C. CIPOLLA, Monumenta (wie S. . . . Anm. 15) I, 7–13 n° 1; Officium des Abtes Hilderadus, ed. C. CIPOLLA, a.a.O. S. 360; Chronicon Novaliciense, ed. C. CIPOLLA, Monumenta (wie oben Anm. 15) II, 124 ff.; D Karl d. Große 74.

<sup>605</sup> Fredegar, Chronicae, MG. SS. rer. Mer. II, 124.

<sup>606</sup> Chronicon Ebersheimense, MG. SS. XXIII, 434 f.; Urkunde des Bischofs Numerianus v. Trier für Saint-Dié, ed. P. BOUDET, Annales de la Société d'émulation du département des Vosges 98 (1922) S. 203–206 n° 1; vgl. dazu E. EWIG, Trier im Merowingerreich (1954) S. 130 f.

<sup>607</sup> A. BRUCKNER, Regesta (wie oben Anm. 68) I, 53–57 n° 113.

<sup>608</sup> A. Bruckner, Regesta (wie oben Anm. 68) III, 97–100 n° 166.

<sup>609</sup> Ambrosius Autpertus, De conflictu vitiorum et virtutum, Migne PL. 40, 1105 f.; vgl. A. de VOGUÉ, Une édition oubliée de la règle monastique »Largiente domino«, Studia monastica 8 (1966) S. 329–333.

<sup>610</sup> BM<sup>2</sup> 521 = Württembergisches Urkundenbuch I (1849) S. 79 f. n° 71.

<sup>611</sup> Urkunde des Eligius für Solignac, MG. SS. rer. Mer. IV, 746–749; vgl. L. DUPRAZ, Le royaume des Francs et l'ascension des maires du palais au déclin du VII<sup>e</sup> siècle (Freiburg/Schw. 1948) S. 304 ff.; F. BAIX, Saint Remacle et les abbayes de Solignac et de Stavelot-Malmédy, Revue Bénédictine 61 (1951) S. 167–207.

<sup>612</sup> Siehe J. SEMMLER, Ztschr. f. bayerische Landesgeschichte 29 (1966) S. 371 mit weiterer Literatur.

<sup>613</sup> J. M. THEURILLAT, L'abbaye de Saint-Maurice (wie oben Anm. 548) S. 120 f.

<sup>614</sup> L. CHOMTON, Histoire de l'église Saint-Bénigne de Dijon (Dijon 1900) S. 65 ff.

<sup>615</sup> J. J. HOEBANX, L'abbaye de Nivelles des origines au XIV<sup>e</sup> siècle, Mémoires de l'Académie royale de Belgique, Classe des Lettres et des Sciences morales et politiques tome 46, fasc. 4 (Brüssel 1952) S. 77–85; F. PRINZ, Frühes Mönchtum (wie oben Anm. 23) S. 185 ff. Für eine Eliminierung der regula Columbani in Nivelles, wie J. J. HOEBANX, a.a.O. S. 84 f., sie für das 8. Jahrhundert annimmt, bieten die Quellen nicht den geringsten Anhaltspunkt. Andererseits kann man das von F. MASAI, Scriptorium 2 (1948) S. 220, edierte Regelfragment nicht mit K. HALLINGER, Das Kommentarfragment zu Regula Benedicti IV aus der ersten Hälfte des 8. Jahrhunderts, Wiener Studien NF. 3 (1969) S. 224, nach Nivelles verweisen, da die Handschrift offensichtlich in Italien geschrieben wurde; vgl. E. A. LOWE, Codices Latini antiquiores X (Oxford 1963) S. (33).



nach<sup>616</sup>, Hohenburg-Niedermünster<sup>617</sup>, Saint-Etienne in Straßburg<sup>618</sup> entschieden sich damals definitiv für den *ordo canonicorum*. Saint-Denis nach langem Zögern<sup>619</sup>, Saint-Maur-des-Fosses<sup>620</sup>, Sainte-Colombe de Sens<sup>621</sup>, Corbie<sup>622</sup>, Saint-Wandrille<sup>623</sup>, Saint-Amand<sup>624</sup>, Montier-en-Der<sup>625</sup>, Remiremont<sup>626</sup>, Saint-Oyend du Jura<sup>627</sup> u. a. hingegen übernahmen die Regel St. Benedikts als einzige, in allem und jedem verpflichtende monastische Norm. Erst von diesem Zeitpunkt an darf man von ihnen mit Fug und Recht als von Benediktinerklöstern sprechen.

Erst die Klosterreform Ludwigs des Frommen und Benedikts von Aniane vollendete somit, was Karl Martells Söhne und St. Bonifatius ins Werk setzten, als sie die Scheidung der kirchlichen *ordines* postulierten<sup>628</sup> und den fränkischen Mönchen und Nonnen die *Regula s. Benedicti ad*

<sup>616</sup> C. WAMPACH, Geschichte (wie oben Anm. 71) I, 2, 217–220 nos 145 und 146; Catalogus abbatum Epternacensium I, MG. SS. XXIII, 31.

<sup>617</sup> A. BRUCKNER, Regesta (wie oben Anm. 68) I, 189 n° 302; Vita s. Odiliae abbatissae Hohenburgensis, MG. SS. rer. Mer. VI, 46; vgl. A. M. BURG, Quelle règle sainte Odile introduisit-elle à Hohenbourg?, Archives de l'Eglise d'Alsace NS. 7 (1956) S. 123 f.

<sup>618</sup> Vita s. Attalae, ed. M. BARTH, Archiv f. elsässische Kirchengeschichte 2 (1927) S. 120 ff.; vgl. A. M. BURG, Le duché (wie oben Anm. 87) S. 66; J. SIEGWART, Die Chorherren- und Chorfrauengemeinschaften (wie oben Anm. 208) S. 84 f.

<sup>619</sup> Vgl. L. LEVILLAIN, BECh. 86 (1925) S. 35–43.

<sup>620</sup> I. M. PARDESSUS, Diplomata (wie oben Anm. 42) II, 61 ff. n° 293; dazu M. BAUDOT, Histoire de l'abbaye des Fossés des origines à l'année 925, Ecole des Chartes. Positions des thèses (1925) S. 9 und 12, gegen das Fälschungsverdikt von L. AUVRAY, Documents parisiens tirés de la Bibliothèque du Vatican, Mémoires de la Société de l'histoire de Paris et de l'Île-de-France 19 (1892) S. 2 ff., und K. VOIGT, Die Vita s. Baboleni und die Urkunden für Saint-Maur des Fossés, NA. 31 (1905) S. 314–320; vgl. auch E. EWIG, Beobachtungen zu den Bischofsprivilegien für Saint-Maur-des-Fossés und Sainte-Colombe de Sens in: Festschrift Ludwig PETRY II = Geschichtliche Landeskunde. Veröffentlichungen d. Instituts f. geschichtliche Landeskunde a. d. Universität Mainz 5, 2 (Wiesbaden 1969) S. 1–17.

<sup>621</sup> Urkunde Bischof Emmos v. Sens, ed. P. DESCHAMPS, Le Moyen Age 2<sup>e</sup> sér. 16 (1912) S. 160–164 n° 1; dazu W. LEVISON, NA. 38 (1913) S. 378 f., und E. EWIG, Beobachtungen (wie vorige Anm.) S. 1–5 und 15–24.

<sup>622</sup> Vgl. J. SEMMLER, Frühmittelalterliche Studien 4 (1970) S. 293.

<sup>623</sup> Gesta ss. patrum Fontanellensis coenobii, edd. F. LOHIER – J. LAPORTE (1936) S. 67.

<sup>624</sup> Siehe J. SEMMLER, Ztschr. f. bayerische Landesgeschichte 29 (1966) S. 394 f.

<sup>625</sup> C. LALORE, Cartulaire (wie oben Anm. 541) S. 116–120 n° 2; dazu B. KRUSCH, NA. 31 (1905) S. 349; E. EWIG, Beobachtungen (wie oben Anm. 167) S. 157; ders., Bemerkungen zu zwei Bischofsprivilegien und einem Papstprivileg des 7. Jahrhunderts für merowingische Klöster, Vorträge und Forschungen 20 (1974) S. 225–232.

<sup>626</sup> Vita Columbani abbatis discipulorumque eius, MG. SS. rer. Mer. IV, 127; Vita Amari abbatis Habendis, ebd. 218 f.; Vita Romarici abbatis Habendis, ebd. 223; Vita Germani abbatis Grandivallensis, MG. SS. rer. Mer. V, 35; Gedenkbuch von Remiremont, MG. Libri memoriales I, 17, 78 ff. und 107; dazu E. HLAWITSCHKA, Ztschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins 109 (1962) S. 252–261.

<sup>627</sup> J. M. THEURILLAT, L'abbaye de Saint-Maurice (wie oben Anm. 548) S. 100 ff.

<sup>628</sup> Concilium Vernense (755) can. 11, MG. Capit. I, 35.



*restaurandam normam regularis vitae* empfohlen<sup>629</sup>, als Chrodegang von Metz sein *parvum decretulum*, seine Kanonikerregel redigierte, *ut . . . ad rectitudinis lineam . . . clericum . . . reducamus*<sup>630</sup>.

---

<sup>629</sup> Concilium Germanicum (743) can. 7; Concilium Liftinense (744) can. 1, MG. Concilia II, 1, 4 und 7.

<sup>630</sup> Chrodegang v. Metz, *Regula canonicorum*, ed. J. B. PELT (wie oben Anm. 452) S. 8.