

---

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**  
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris  
(Institut historique allemand)  
Band 4 (1976)

DOI: 10.11588/fr.1976.0.48861

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

sant, habile, mais ayant un peu trop le goût du risque, qui s'endette, et dont la réussite, en définitive, aboutit à un recul du lignage, à une sorte de retraite, momentanée, sur la campagne et sur la vie rurale. Maximilien Ulrich (1679–1746) apparaît particulièrement intéressant, parce qu'il constitue un bon exemple de seigneur touché par les débuts de l'*Aufklärung*, – et aussi de père de famille très soucieux de trouver des canonicats et des places pour ses enfants: les conditions de vie ont changé, il devient de plus en plus difficile de »vivre noblement« (pp. 127–130).

La deuxième partie du livre est consacrée au futur Chancelier, au jeune Wenzel Anton, et elle révèle toute une partie de sa vie: jusqu' alors, on savait seulement qu'il avait étudié à Leipzig, qu'il avait fait un grand voyage à l'étranger et qu'après avoir décliné un canonicat, il était entré au *Reichshofrat* en 1735. Grete Klingenstein traite de façon détaillée de ses études à Leipzig, et montre que cet homme, en qui on s'est longtemps contenté de voir un lecteur de Voltaire, est essentiellement un élève de la *Frühaufklärung* allemande. Ce chapitre nous semble fort important pour l'histoire de l'éducation, en nous faisant pénétrer dans la vie quotidienne d'une Université allemande de l'époque; également le suivant, (pp. 220 et ss) qui montre que la pratique de Grand Tour, inventée par les Anglais au début du XVII<sup>e</sup> siècle et conçue comme le couronnement de l'éducation d'un jeune homme, est bien entrée dans les moeurs en Allemagne. Le jeune Wenzel voyage à cheval aux Provinces-Unies, en Italie, en France. Puis, il fait carrière au *Reichshofrat*, et son mariage avec une nièce de ministre, Maria Ernestine de Stahremberg, le 22 avril 1736, le jour même de la mort du Prince Eugène, constitue, pour son avenir, un facteur décisif: il l'introduit dans la parenté de l'une des plus importantes familles de la monarchie habsbourgeoise (p. 264). Il peut ainsi se faire donner diverses missions diplomatiques, et couronner l'ascension de sa Maison en devenant Chancelier d'Etat en 1753.

Grete Klingenstein a su très clairement dégager les facteurs de cette brillante ascension sociale: les efforts des parents et des grands-parents, les mariages, mais aussi l'éducation et la valeur personnelle. Son livre constitue une importante contribution à l'histoire sociale de la monarchie habsbourgeoise, – et une importante contribution à l'histoire de l'éducation.

René PILLORGET, Paris/Amiens

J. Q. R. MACKRELL, *The Attack on ›Feudalism‹ in Eighteenth-Century France*, London (Routledge & Kegan), Toronto (University of Toronto Press) 1973, XIII–215 S.

In der umfangreichen Literatur zum Problem der Feudalität im französischen 18. Jahrhundert hat der Autor, ein Schüler von Cobban, eine Lücke gefüllt. Auf dieses Desiderat hatte bereits Jacques GODECHOT hingewiesen, als er 1968 die Debatten zum internationalen Kolloquium »L'abolition de la féodalité dans le monde occidental, Toulouse 12–16 novembre 1968«, 2 Bde, Paris (C. N. R. S.), 1971, Bd. II, S. 481 einleitete.

Ausgangspunkt dieser Studie ist die Historiographie des 18. Jahrhunderts. Bou-lainvilliers, Dubos, der marquis d'Argenson, Letrosne und Bréquigny stecken den historischen und gesellschaftlichen Rahmen ab, der den Polemikern der zweiten Jahr-

hunderthälfte zu agieren erlaubt. Bemerkenswerterweise verbindet sich die Kritik an der mittelalterlichen Feudalität zugleich mit einem positiven Bild vom Aufstieg der Kommunen und von der Macht des Handels. – Das juristische Denken der Zeit beweist jedoch eine ausgesprochene Armut. Ob dafür allein der ›legal brain-drain‹ in den privaten Sektor (S. 72) verantwortlich ist, mag dahingestellt sein, denn eine mangelhafte Ausbildung, die überaus selektive Nominierungspolitik an den Universitäten und die Zensur über Werke zum öffentlichen Recht, kommen hinzu.

Im Kapitel über ›The Nobility and Business‹ untersucht Verf. die Kontroverse, die der abbé Coyer mit seinem Vorschlag einer »Noblesse commerçante« (1756) ausgelöst hat. Eine gute Kenntnis der Kontroversliteratur und der zeitgenössischen Zeitschriften erlaubt dem Verf. das damalige Klima einzufangen. Dieser literarische Triumph bleibt jedoch politisch und sozial im vorrevolutionären Frankreich ohne Folgen.

Die beiden anschließenden Kapitel handeln vom Angriff auf die Feudalität. Zunächst die ›humanitäre‹ Bewegung, die, charakteristisch für die zweite Hälfte des 18. Jhs., eine gewisse Breitenwirkung erzielt. Ihre Schwäche ist, daß sie stets sehr allgemein argumentiert und die praktischen Fragen der Ablösung, z. B. der *mainmorte*, aus den Augen verliert. Hierzu zählt vor allem Voltaires Kampagne gegen das Kapitel von Saint Claude. Der Autor arbeitet sehr gut heraus, wie die ›humanitären‹ Einwände gegen die Feudalität gewisse melodramatische Züge annehmen. Allerdings sind sie in der Regel von einem paternalistischen Geist beseelt. – Die Agronomen und die Physiokraten bringen hauptsächlich utilitaristische Argumente, so Boncerf, »Les inconvénients des droits féodaux« (1766), und entziehen damit einer juristischen oder historischen Argumentation den Boden. Verf. wirft hierbei den Autoren des 18. Jhs. vor, daß sie nicht das Interesse der Bauern, sondern fast immer der Besitzenden vertreten, wenn z. B. die grundherrliche Gerichtsbarkeit angegriffen wird. Es gibt in den Reihen der utilitaristischen Denker keinen herausragenden Schriftsteller. Zudem fällt auf, wieviele von ihnen in der damaligen Ministerialbürokratie beschäftigt sind und daß die Kontakte zu Lamoignon de Malesherbes offenbar besonders eng sind.

Im Epilog wagt sich der Autor an einen Ausblick nach 1789, wobei er das selbst gewählte Terrain der Ideologie freiwillig verläßt. Überzeugend gelingt es ihm nachzuweisen, daß die Bauern nach 1789 eine Mentalität besitzen, die mit einem Aufruf an die alte Feudalität leicht und bis in die Mitte des 19. Jhs. mobilisiert werden kann. Andererseits macht sich hier die Vernachlässigung der agrargeschichtlichen Forschung, die in Frankreich seit Georges Lefebvre, »Les paysans du Nord pendant la Révolution française«, Paris 1924 sehr rege ist, besonders stark bemerkbar. Dieser diffizile und komplexe Aspekt ist jüngst vorbildlich untersucht worden von Ernst HINRICHS, »Die Ablösung von Eigentumsrechten. Zur Diskussion über die droits féodaux in Frankreich am Ende des Ancien Régime und in der Revolution«, in: Eigentum und Verfassung. Zur Eigentumsdiskussion im ausgehenden 18. Jahrhundert, Rudolf VIERHAUS (ed.), Göttingen, 1972, S. 112–178.

Dieter GEMBICKI, Genf