
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 6 (1978)

DOI: 10.11588/fr.1978.0.49156

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

double emploi avec le canon 36 et avec le concile d'Antioche, le canon 76, sur le jeûne, parce qu'il a été remplacé par les dispositions plus rigoureuses du concile d'Orléans. De même les treize canons du concile de Clermont qui ont été omis offraient apparemment sur la discipline des clercs, des dispositions moins sévères que les canons du concile de Mâcon de 581. On peut aussi remarquer l'omission de beaucoup de canons hostiles aux juifs (c. 15 Epaone, c. 6 et 9 de Clermont, c. 14, c. 33 d'Orléans – III, c. 14 et 17 de Mâcon – I) qui réapparaîtront dans les collections postérieures (B. BLUMENKRANZ, Deux compilations canoniques de Florus de Lyon et l'action antijuive d'Agobard, dans *Rev. hist. droit* 1955, spéc. p. 560). On peut également remarquer l'omission des conciles d'Orléans de 533 et 541 et de 23 canons sur 24 du concile de 549 dont l'objet avait été surtout politique comme aussi l'élimination de toute disposition rappelant l'autorité du roi.²

Le nombre des manuscrits conservés suffit à attester la diffusion de l'oeuvre dans le Nord-Est de la France, en Allemagne, en Suisse et en Belgique mais aussi dans la France méridionale. L'épicentre de l'aire de diffusion se situant, on le voit, à Autun. Le succès du recueil apparaît bien dans l'utilisation qui en a été faite au cours des trois siècles qui suivirent. On ne peut reprendre l'étude, parfaitement conduite, de ces influences: les plus remarquables concernant la *Dyonisio Hadriana* et les capitulaires n° 47 et 113. Par là se trouve pleinement justifiée la thèse centrale du livre: la collection a joué dans la Gaule franque le même rôle que l'*Hispana* pour l'Espagne, l'*Hibernensis* pour l'Irlande, la *Dyonisiana* pour Rome: elle mérite pleinement le nom de *Vetus gallica* qui lui est donné.

Paul OURLIAC, Toulouse

Hans Hubert ANTON, Studien zu den Klosterprivilegien der Päpste im frühen Mittelalter unter besonderer Berücksichtigung der Privilegierung von St. Maurice d'Agaune, Berlin – New York (Walter de Gruyter) 1975, 8°, XII – 172 S. (Beiträge zur Geschichte und Quellenkunde des Mittelalters, hg. von Horst Fuhrmann, 4).

Ein unter dem Namen Eugens I. (654–657) laufendes Privileg für Saint-Maurice-d'Agaune, dessen handschriftliche Bezeugung erst sehr spät einsetzt, ist bisher unterschiedlich, vorwiegend jedoch negativ beurteilt worden (JE †2084; BRACK-

² Dans un excellent mémoire (dactylographié) Yves LE ROY, Les conciles gaulois et le décret de Gratien (1976), p. 98, soutient que la *Vetus gallica* existait avant 524 et veut établir l'insertion des conciles postérieurs à 506 dans une « grille » faite des conciles plus anciens. En 554 aurait été faite une « refonte » et après 585 une « révision ». L'hypothèse est séduisante mais fragile et conduit à admettre que l'oeuvre a été compilée autour d'un noyau arlésien; l'analogie avec les collections espagnoles du VI^e siècle mériterait d'être vérifiée et apporterait un argument décisif. En ce qui concerne l'ancienneté de la collection de Lyon (que Mordek croit postérieure à 549 et qu'après Turner, Le Roy date de 529) remarquons que la liste des conciles donnée par le manuscrit de Leningrad paraît avoir quelque rapport avec le titre LXIII de la *Vetus gallica*.

MANN, *Germania pontificia* II 2, 139, No. †1). Es bildet den Ausgangspunkt für die vorliegende Arbeit. Angesichts einer späten und sehr komplizierten Überlieferung hat Verf. es zunächst unternommen, den ältesten Text zu rekonstruieren. Die Tatsache, daß die in das 9. Jahrhundert hinaufreichende Klosterchronik wörtliche Anklänge an den Text des Privilegs aufweist, spricht gegen eine spätere Entstehung.

Der gewiß wichtigste Teil des Buches besteht aus einer ausführlichen Untersuchung der päpstlichen Klosterprivilegien von Gregor I. bis zu Paul I., in deren Verlauf A. anhand der Privilegentexte für italische, fränkische und angelsächsische Klöster nicht nur auf breiter Grundlage Echtheitsfragen dieser in ihrer Mehrzahl zumindest verfälschten Stücke umsichtig erörtert, sondern ebenso überzeugend darlegt, daß eine Unterstellung unter die *Jurisdictio* der römischen Kirche im frühen Mittelalter – man vergleiche etwa die Ausführungen zu Honorius' I. JE 2017 (KEHR, *Italia pontificia* VI, 2, 249, No. 6) für Bobbio vom 11. Juni 628 auf S. 55–57 – noch nicht im streng juristischen Sinne einer mittelalterlichen Exemption verstanden werden darf. Die Privilegierung klösterlicher Freiheiten und damit die Entstehung einer neuen Spezies von Papstprivileg erweist sich vielmehr als komplexer Vorgang, der sich über einen langen Zeitraum hin erstreckt. Verf. möchte dabei drei Gruppen unterscheiden: Eine erste, die durch das Privileg für Bobbio präsentiert wird, welches sich eng an Formular No. 77 des *Liber diurnus* anschließt; die Dicio des Ortsordinarius wird dabei ausgeschlossen, und es erfolgt eine Unterstellung unter die *Jurisdictio* der römischen Kirche; zweitens mehrere Privilegentexte, die sich eng an Formel No. 32 des *Liber diurnus* anschließen, dabei das Kloster gleichfalls der römischen Kirche unterstellen, darüber hinaus aber noch Erweiterungen in der Form von Bestimmungen über die Abtwahl und das Ordinationsrecht des Bischofs enthalten; und eine dritte, bei der Anklänge an Formular No. 86, aber auch an Formular No. 77 des *Liber diurnus* vorliegen. Alle Gruppen weisen Besitzgarantie auf.

Vor diesem Hintergrund möchte A. denn auch JE †2084, abgesehen von dem sicherlich späteren Zehntpassus und von formalen »Glättungen« jüngeren Datums, inhaltlich für unbedenklich echt halten. Für den Kontext wird man seiner Meinung um so eher folgen können, als auch hierbei teilweise Formular 32 des *Liber diurnus* benutzt wurde. Beim Eschatokoll verdient trotz mehrerer kaum je zu klärender Details der Hinweis auf Synodalurkunden der römischen Bischöfe Beachtung. Überzeugend ferner die Schlußfolgerung, daß die Urkunde Johannes' XV. vom 4. April 995 für Selz (JE 3857; BRACKMANN, *Germania pontificia* III 72–73, No. 1) nach JE †2084 entstanden sein dürfte. Weniger überzeugend dagegen die Ausführungen über das Protokoll und damit auch über die Zuschreibung des Privilegs an Eugen I. Aber das nimmt dieser höchst förderlichen Untersuchung noch nichts von ihrem Wert.

Ludwig FALKENSTEIN, Aachen