

---

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**  
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris  
(Institut historique allemand)  
Band 6 (1978)

DOI: 10.11588/fr.1978.0.49241

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

ben, um zwar selber zu büßen, als die Reihe an sie kam. Wurden denn nach 1815 alle früher nach Paris entführten Kunstwerke ihrem rechtmäßigen Besitzer zurückerstattet? Meist bildeten sie in ihren Herkunftsländern den Grundstock neuer Sammlungen, die gerade nach dem Vorbild des *Musée Napoléon* angelegt wurden. Auch das hätte gesagt werden sollen. Und weiterhin, wie betrachtete eigentlich die gebildete zeitgenössische Welt den Kunstraub der revolutionären und napoleonischen Zeit? Um genau begründete Antwort zu geben, bedürfte es näherer und umfangreicher Forschung auf europäischer Ebene. Eine anregende und lehrreiche Aufgabe! Für die deutsche Seite sei aus unserer Kenntnis einmal Schillers Gedicht von 1803 zitiert:

*Die Antiken zu Paris*

*Was der Griechen Kunst erschaffen,  
mag der Franke mit den Waffen  
Führen nach der Seine Strand,  
Und in prangenden Museen  
Zeig' er seine Siegestrophäen  
Dem erstaunten Vaterland!  
Ewig werden sie ihm schweigen,  
Nie von den Gestellen steigen.  
In des Lebens frischen Reihn  
Der allein besitzt die Musen,  
der sie trägt im warmen Busen,  
Dem Vandalen sind sie Stein.*

Aber andere Zeitgenossen wie Friedrich Schlegel oder August von Kotzebue begnügten sich in ihren Parisschilderungen gelassen mit lakonischen Feststellungen. Erst 1815 ereiferte sich das deutsche Nationalgefühl wieder darüber. So wurde Alexander von Humboldt heftig angegriffen, als er bei der Rückgabe des Kunstgutes vermittelnd einwirkte. Der »Rheinische Merkur« brachte den Vorwurf, daß ihm die Freundschaft der Franzosen offensichtlich mehr gegolten als die Ehre seines Vaterlandes. Humboldt erwiderte kühl: *Nationalehre eher in Mäßigung zu suchen als in strenger Vergeltung!*

Karl HAMMER, Paris

Thomas Babington MACAULAY, *Napoleon and the Restoration of the Bourbons* . . . Edited by Joseph HAMBURGER, London (Longman) 1977, 8°, IX-117 p.

Macaulay, le grand historien anglais, avait projeté, peu après la révolution parisienne de 1830, d'écrire une »Histoire de France depuis la Restauration des Bourbons jusqu'à l'accession de Louis-Philippe«. Par des circonstances étrangères à sa volonté ce projet avorta, et les premières pages, qu'il avait déjà écrites, restèrent enfouies dans les archives de l'éditeur Longman, de Londres. Elles viennent maintenant d'en être exhumées. Cet essai, qui constituait, en som-

me, l'introduction à l'oeuvre abandonnée, se limite à un tableau syntétique du régime napoléonien et à un exposé des conditions qui ont amené le retour de Napoléon en mars 1815, après l'essai de monarchie constitutionnelle de la première Restauration. La conception de l'histoire que se fait Macaulay est d'en tirer un enseignement pour les hommes politiques; ainsi, l'exposé de faits, admirablement sobre et précis, est tissée de considérations et de jugements d'ordre moral et politique. Les formules bien frappées abondent. Sévères surtout à l'endroit du système napoléonien: »... une vaste hiérarchie étagée de fonctionnaires, avec un peuple opprimé à la base et, au sommet, un tyran solitaire.« Macaulay estime que la première Restauration, malgré ses erreurs et ses faiblesses, aurait pu se consolider avec le temps; il déplore l'aveuglement des opposants républicains que leur passion antiroyaliste porta à préférer un despote portant la cocarde tricolore à un prince libéral paré du cordon bleu et se réclamant d'un droit héréditaire. Louis XVIII, pourtant »n'aurait pas voulu être un despote s'il l'avait pu, et n'aurait pu l'être s'il l'avait voulu.«

En somme, on ne peut qu'admirer le talent de synthèse et la lucidité de l'historien dont les jugements sont bien proches de ceux que l'histoire d'aujourd'hui a fait prévaloir sur les partis pris de l'historiographie française du XIX<sup>e</sup> siècle. Il est intéressant de voir les comparaisons insolites établies par l'historien britannique entre la restauration des Bourbons en 1814 et celle des Stuarts en 1660. Mais la principale utilité de cette publication inédite reste sans doute de mieux faire connaître la philosophie politique d'un homme qui ne fut pas seulement un bon historien mais un parlementaire distinguée et un grand serviteur de l'Etat.

L'opuscule de Macaulay est présenté par celui qui l'a découvert, le professeur Joseph Hamburger de l'Université de Yale, avec un appareil critique et un luxe d'impression presque disproportionnés à l'importance de l'oeuvre. On a été jusqu'à fournir, en appendice, une sorte de dictionnaire biographique des principaux personnages cités. Les étudiants de littérature britannique seraient-ils donc si ignorants de l'histoire de France, ou si paresseux qu'ils ne puissent allonger le bras pour saisir une encyclopédie?

G. de BERTIER, Paris

Paul WAEBER, La formation du canton de Genève 1814-1816, Genf (Selbstverlag des Autors) 1974, 391 S.

Im Ancien Régime der Inbegriff des protestantisch-aristokratischen Stadtstaates und mit der Eidgenossenschaft nur lose verbunden, wurde Genf 1798 von Frankreich annektiert und für 15 Jahre auf den Status eines Hauptortes des Departements Léman herabgedrückt. Der Erste Pariser Friede garantierte die erneute Unabhängigkeit der Stadt. Die Schwierigkeiten begannen, als es um die Anbindung Genfs an die Schweiz ging, was ohne feste Landverbindung, d. h. territoriale Abrundung auf Kosten Frankreichs und Savoyens unmöglich war. In dieser Situation kam der bis dahin von den Problemen ferngehaltene