

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 33/3 (2006)

DOI: 10.11588/fr.2006.3.50194

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Universitätsmilieus der USA auf großes Interesse stieß, nicht aber in Frankreich. In seinem Heimatland wurde Maurras vielmehr auf die Rolle des politischen Doktrinärs festgelegt. Und sie wurde in dem Maße prekär, in dem er einerseits als unbelehrbarer Reaktionär galt, andererseits aber sein Image im fundamentalkatholischen Lager aufgrund des vatikanischen Banns beschädigt blieb. In den 1930er Jahren resultierte hieraus, wie Goyet plausibel zeigt, eine unfruchtbare Dichotomie von politischer Marginalisierung und Ohnmacht einerseits und den Anfängen der von Maurras selbst und seinen Getreuen in Gang gesetzten »Hagiographie« andererseits. Maurras' Weg im Vichy-Regime und seine Verurteilung nach der *Libération* entbehrten somit aus der Perspektive der dreißiger Jahre nicht der Folgerichtigkeit. Auch der Versuch der Sympathisanten, posthum eine »discursivité Maurrassienne« zu entfalten, scheiterte. Erst seit den 1960er Jahren wurde Maurras zum seriösen Gegenstand der Universitätshistorie. Goyet gibt in diesem Zusammenhang einen knappen historiographiegeschichtlichen Abriss über die wichtigsten Maurras-Biographen, von Eugen Weber über Edward R. Tannenbaum bis hin zu Victor Nguyen.

Allerdings ist der Band nicht ohne Schwächen, die vor allem aus der unverkennbaren Oberflächlichkeit im Umgang mit nicht-französischen Gegenständen herrühren. So verwechselt der Autor zum Beispiel die jesuitische University of St. Louis im Bundestaat Missouri mit der Notre Dame University in Indiana, wo die von ihm erwähnten Frank O'Malley und Waldemar Gurian in den dreißiger Jahren lehrten (S. 48–50). Gravierender ist freilich Goyets irreführende Diskussion über »la question du fascisme de Maurras«. So ordnet er Ernst Noltes »Faschismus in seiner Epoche« aus dem Jahre 1963 in inadäquater Form der Totalitarismustheorie zu (S. 121f.). Das Gegenteil ist bekanntlich der Fall. Nolte unternahm den damals spektakulären Versuch, den Faschismus-Begriff in dezidiert abkehr von der dominanten Totalitarismustheorie wissenschaftlich zu rehabilitieren. Maurras galt ihm dabei als geistesgeschichtlich erster und intellektuell wichtigster Kronzeuge. Bei Goyet findet demgegenüber offenkundig eine Konfusion der Begriffe statt, wie überhaupt die beiden hierfür einschlägigen Kapitel faschismustheoretisch wenig informiert sind.

Insgesamt ein gut lesbares, nützliches und informatives Buch, dem man freilich gelegentlich ein akribischeres Vorgehen gewünscht hätte.

Andreas WIRSCHING, Augsburg

Zwischen Politik und Religion. Studien zur Entstehung, Existenz und Wirkung des Totalitarismus, ed. by Klaus HILDEBRAND, Munich (Oldenbourg) 2003, XIV–155 p. (Schriften des Historischen Kollegs, 59), ISBN 3-486-56748-9, EUR 29,80.

Conservative intellectuals of the mid-twentieth century often asserted that the fascist and communist regimes of the era were secularized religions, whose goal was the elimination of Christianity and its replacement by the politicized worship of an all-powerful leader or of a paradisiacal future on earth. Eclipsed in the 1950s by the theory of totalitarianism, this effort at finding common features of two often mutually hostile forms of government has been revived in recent years. The book under consideration contains the published version of papers given at a conference, held at the Historisches Kolleg in November 2001, to examine the idea of political religion as a defining characteristic of totalitarian regimes. Most participants were skeptical, noting that features of political religion in twentieth totalitarian regimes existed in other forms of government at other times as well. Nor could the rhetoric, public symbolism and ceremony or goals of totalitarian regimes be convincingly subsumed under the heading of political religion.

Klaus SCHREINER's essay discusses the concepts of a Messiah and of God's chosen people from their invention by the Biblical Israelites down through the twentieth century. He observes that the post-treaty of Versailles longing for a political German Messiah prepared

the way for Hitler's »Führerkult«, but he also notes that many political figures had been described in Messianic terms, from Gustavus Adolphus to Garibaldi. While the Nazi concept of a master race could be seen as a secularization of the idea of God's chosen people, many other nations had identified themselves in those terms, from the Swiss to the Americans. Clergy in all the combatant nations during the First World War described their own peoples in this way. Hans Günter HOCKERTS is also skeptical of the concept of political religion, noting the strongly rationalist features of Hitler's personal thought. While rejecting Christianity, Hitler insisted on perceiving Nazism as a political and not a religious movement; he was always critical of followers, such as Alfred Rosenberg or Heinrich Himmler, who aspired to turn Nazism into a religious cult. Lutz KLINKHAMMER shows that in Mussolini's Italy any secularized political religion was quite overshadowed by the old-fashioned, Christian kind. Following the Lateran accords of 1929, the fascist regime cooperated closely with the Catholic Church, and presented its political goals in a nimbus of Catholic piety. Finally, Manfred HILDERMEIER, in his consideration of Lenin's and Stalin's USSR, does note the existence of apocalyptic utopian motifs in the regime's self-representation, but also points out that these motifs were drawn from the experience of the French Revolution of 1789, and thus not unique to twentieth century totalitarianism.

Gerhard BESIER's essay on political religion in the DDR is the only one to defend the concept, but the author does so by blowing it out of proportion. He identifies just about any aspect of the regime's ideology or symbolism as secularized Christian aspirations, even where no connection is evident, or its metaphorical character is obvious. As might be expected in a conference held at the end of 2001, there is also a contribution on Islamicism, unquestionably a political religion, albeit not a secular one. Ulrike FREITAG's essay on the topic draws no parallels or contrasts with mid-twentieth century European totalitarianism and is primarily devoted to asserting that Islamicism and secular Arab nationalism were parallel responses to the decline of the Ottoman Empire and the rise of European, and later American power in the Middle East. Not everyone will agree with her contention that the supporters of the two movements have cooperated closely or gone from one to the other with little difficulty.

If these essays have largely shown the weakness of the concept, they also suggest two areas worthy of further investigation. Secularized versions of Christian aspirations may not have been unique to twentieth century totalitarian regimes, since they existed in both the French Revolution and nineteenth century nationalism, but the presence of such aspirations shows the ties between political movements of the long nineteenth and the short twentieth centuries. Another point, discussed by Besier in his essay, is the way that secularized political religions, like their Christian counterparts, have had to deal with the problem of secularism, the growing skepticism in European culture (perhaps less so in the United States) about most forms of transcendence. In that sense, the true opposite of Christian aspirations was not the dreams of totalitarian regimes, but the culture of materialism and consumerism, one vigorously rejected by Islamicism, the currently prevalent form of political religion.

Jonathan SPERBER, Columbia

Adolf Butenandt und die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft. Wissenschaft, Industrie und Politik im »Dritten Reich«, hg. von Wolfgang SCHIEDER und Achim TRUNK, Göttingen (Wallstein) 2004, 450 S., ISBN 3-89244-752-7, EUR 34,00.

Butenandt war einer der bedeutendsten deutschen Biochemiker der NS-Zeit und spielte eine herausragende Rolle in der Wissenschaftspolitik der Nachkriegszeit. Benno Müller-Hill hat 1984 erstmalig das Verhalten Butenandts als Forscher in der NS-Zeit untersucht und die Frage nach dessen Mitwisserschaft an der Kollaboration seines Kollegen, des