
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 8 (1980)

DOI: 10.11588/fr.1980.0.50441

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

ausgetauscht wurden und das wechselvolle Schicksal des Industriebetriebes deutlich werden lassen, und einer einleitenden Darstellung von knapp hundert Seiten aus der Feder Lockes.

Das Unternehmen wurde 1829 unter maßgeblicher Beteiligung von Marschall Soult mit einem Gesellschaftskapital von 6 Millionen F gegründet und sollte wie alle in jenen Jahren geschaffenen Montankomplexe Erz und Kohle sowohl fördern als auch weiterverarbeiten. Die Anlaufschwierigkeiten waren enorm und zum großen Teil zeitbedingt; erschwerend wirkte sich jedoch die Unterkapitalisierung und Mentalität der Eigner aus, die mit wenig Mitteln rasch erhebliche Gewinne erwirtschaften wollten, sich jedoch nicht selbst um Aufbau und Leitung der Firma kümmerten. Nach dem Zusammenbruch 1834 ging die Gesellschaft pachtweise für zwanzig Jahre an eine Gruppe über, an deren Spitze der Pariser Bankier Drouillard und sein Freund, der dynamische und mit einflußreichen »*mâtres de forges*« verwandte, in der Julimonarchie später geadelte Denys Benoist d'Azy standen. Letzterer übernahm auch die Leitung und entwickelte sich binnen kurzem zu einem Prototyp des modernen Unternehmers, der nach umfangreichen Investitionen die Firma alsbald in die Gewinnzone brachte. Ihm kam dabei der Umstand zustatten, daß just in Frankreich das Zeitalter der Eisenbahn anbrach. Mit Hilfe von Absprachen mit der Konkurrenz und dank einer einflußreichen Lobby in Kammer und Senat gedieh die Gesellschaft so weit, daß sie 1847 Platz 3 im Schienengeschäft Frankreichs einnahm. Die Goldenen Jahre endeten fast gleichzeitig mit dem Ablauf der Pacht, obwohl die Direktion zunächst noch in den alten Händen blieb. Der rasche Wechsel von Depression und Aufschwung nach 1856 machten dem hochspezialisierten, nur wenige oder qualitätsarme Erzvorkommen besitzende und überdies wieder wie am Anfang unterkapitalisierte Unternehmen doppelt zu schaffen, so daß die Dividenden mager ausfielen. Diese Umstände hemmten Ausbau und Modernisierung der Erzverarbeitung, so daß die Firma erneut in Schwierigkeiten geriet und nach dem Ausscheiden der beiden Benoists 1875 ihre Verhüttungsbetriebe wieder verpachtete und von nun an faktisch nur noch als Zehengesellschaft in Erscheinung trat. Heute fungiert die Gesellschaft als Holding.

Locke schreibt keine Firmengeschichte im eigentlichen Sinne, auch wenn er häufig aus den Geschäftsberichten zitiert und einige Statistiken vorlegt. Vielmehr vermittelt er im wesentlichen ein Porträt des Unternehmens aus der Perspektive der Zentralfigur, Denys Benoist d'Azy. Auch die allgemeine Wirtschaftsgeschichte Frankreichs oder auch nur die Geschichte der Schwerindustrie und des Eisenbahnwesens kommt bestenfalls umrißhaft in den Blick. Innerhalb dieser Grenzen entsteht jedoch ein recht lebendiges Bild dieses südfranzösischen Großbetriebes, der an seiner zu engen Produktpalette und seiner versäumten Umstellung auf die Stahlerzeugung (die allerdings nirgends in Südfrankreich und im Midi gelang) gescheitert ist. So illustrieren die Briefe Aufstieg und Niedergang eines wichtigen Montanunternehmens aus der vergleichsweise seltenen – und selten vollständigen – Optik der Direktion. Wer unter diesem Aspekt das Buch zur Hand nimmt, wird seine Erwartungen voll bestätigt bekommen.

Christof DIPPER, Trier

Ted W. MARGADANT, *French Peasants in Revolt. The Insurrection of 1851*, Princeton (University Press) 1979, 379 p., index.

On a déjà souvent évoqué la poussée des rebellions paysannes contre le coup d'Etat du 2 décembre: en 1865, le républicain Eugène Tenot lui consacrait une étude fouillée, cinq ans plus tard, Emile Zola la faisait revivre dans un volume saisissant de la saga des Rougon, récemment enfin Philippe Vigier et Maurice Agulhon en ont présenté une analyse précise et complète (voir le panorama historiographique qu'a dressé ce dernier dans la *Revue d'Histoire moderne et contemporaine* de 1974). Un jeune auteur américain, qui enseigne à l'Université de Californie,

reprend ce sujet attachant. Il a maîtrisé l'abondante bibliographie et mené des recherches personnelles, surtout dans les Archives départementales de la Drôme et de l'Hérault. Il a rédigé un ouvrage commode, bien informé, qui complète la mise au point des connaissances acquises par une réflexion personnelle.

Le premier chapitre dégage les données concrètes de la révolte, avec des tableaux chiffrés et des cartes. Il évalue les effectifs à 63 000 hommes pour »la protestation armée majeure«, à 69 200 hommes pour »la protestation armée mineure«. Il s'agit essentiellement de ruraux qui convergent vers les bourgs et les villes en colonnes ordonnées, dans une quinzaine de départements du Centre Est, du Sud Ouest et du Sud Est, et qui occupent plusieurs sous-préfectures et la préfecture de Digne jusqu'à ce que l'intervention de l'armée les disperse sans peine après quelques jours (le bilan de la violence se solde par quelques dizaines de victimes). Ted Margadant passe ensuite en revue les facteurs explicatifs. Par rapport aux auteurs français dont il durcit parfois les positions, il se distingue surtout par son interprétation des causes économiques. Il minimise les effets de la crise générale, notamment l'endettement sur lequel insistait Philippe Vigier, et il attribue une valeur déterminante, dans la ligne de Charles Tilly, à un »modèle de dépendance urbaine-rurale«: l'agriculture des régions en cause, nous dit-on, serait dès cette époque largement ouverte au marché, auquel elle fournit le vin, l'eau de vie, la soie et vivrait donc en symbiose avec les petites villes (»protourbanisation«), dont elle serait donc prête à recevoir des directives. Au contraire les campagnes seraient coupées des villes dans les autres régions rurales (la moitié Nord du pays essentiellement), que la crise a également atteintes et qui n'ont cependant pas bougé. Le raisonnement est ingénieux, il paraît toutefois bien systématique: ne majore-t-il pas en particulier à l'excès la modernisation et la commercialisation de la production agricole dans ces pays en général fort pauvres et encore enfoncés dans l'économie de subsistance? L'auteur note d'ailleurs lui-même: »les facteurs économiques furent les préconditions, non les déterminants de l'action politique«. Et il fait une large place aux données proprement politiques: au tempérament de fond qui s'était exprimé aux élections de mai 1849, à l'organisation des sociétés secrètes »montagnardes« (minimisée plus tard par plusieurs historiens républicains) et enfin à la quasi-absence dans ces pays isolés des forces de l'ordre, qu'on a concentrées dans les villes (on relèvera d'intéressantes notations sur la gendarmerie). Il conclut fort justement: »Insurgency is the obvious focus of my study, but it is a focus that requires more than an analytical lens« (p. 337). Maurice Agulhon pense de même »lutte pour le Droit ou bien lutte des classes: nécessité de penser ensemble ces deux aspects du mouvement«.

Pierre BARRAL, Nancy

Joseph ROVAN, Histoire de la Social-Démocratie Allemande, Paris (Editions du Seuil) 1978, 524 S.

Mit dem vorliegenden Werk wagt sich der französische Germanist und Zeithistoriker Joseph Rován (Professor an der Universität Paris-Vincennes) nicht zum ersten Mal auf das Gebiet der deutschen Parteiengeschichte. Vor zwei Dutzend Jahren hat er schon eine Geschichte des politischen Katholizismus in Deutschland vorgelegt. Eine allgemeine Geschichte Deutschlands ist schon im letzten Jahr angekündigt. Den meisten französischen Autoren – von Ausnahmeerscheinungen wie Alfred Grosser einmal abgesehen – hat er somit eine sehr genaue Kenntnis der Wechselfälle der deutschen Geschichte in den letzten 150 Jahren sowie eine bemerkenswerte Fähigkeit zum differenzierten historischen Urteil voraus. Er wandelt also nicht auf den Pfaden seines Germanistenkollegen Charles Andler, der sich vor dem ersten Weltkrieg sehr einseitig mit der deutschen Sozialdemokratie auseinandergesetzt und 1912/13 in einer wüsten Polemik