

---

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 8 (1980)

DOI: 10.11588/fr.1980.0.50443

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

hat auf dem Mannheimer Parteitag (1975) nicht 31 Sitze im Parteivorstand erreicht, sondern 12 (von 37); S. 432: Helmut Schmidt wurde schon 1968 (und nicht erst 1970) zum stellvertretenden Parteivorsitzenden gewählt.

Hartmut SOELL, Heidelberg

Hans FENSKE (Hg.), *Im Bismarckschen Reich 1871–1890*, Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) 1978, 490 p. (Quellen zum politischen Denken der Deutschen im 19. und 20. Jahrhundert, 6).

The first thing readers should want to know about any collection of documents is: what purpose did the editor have in publishing it? And when that collection is devoted to such a frequently trampled field as Bismarckian Germany, then another question is automatically posed: on what scale of primary assumptions did the editor weigh the selection of documents to be included? Surely, in other words, there must be some special intention or unique point of view in order to justify the addition of yet another item to the already burgeoning list of Bismarckiana.

We can quickly locate a few clues. The first footnote in the volume, for example, cites the following scholars: Otto Becker, Ernst Rudolf Huber, Karl Bosl, Theodor Schieder, and Ernst Deuerlein – a group that would be difficult to gainsay for sheer respectability. The first historian quoted, moreover, in the text of Dr. Fenske's perspicacious introduction is Heinrich von Sybel, who is invoked to deliver his most famous obiter dictum: »Wodurch hat man die Gnade Gottes verdient, so große und mächtige Dinge erleben zu dürfen?« But perhaps the most certain indication of the character of the anthology is the table of contents, which enables us to discover the political persuasion of authors and statesmen cited and to compute the frequency of citation: Conservative 55 (of which Bismarck 11); Catholic 33 (Windthorst 7); Moderate Liberal 45 (Treitschke 5); Left Liberal and Democrat 31; Socialist 14; and various factions 5. Therewith one important underlying principle of Dr. Fenske's selection becomes quite evident. He is concerned to present the political milieu of the first two decades of Imperial Germany as it must have seemed to most contemporaries. To be more precise, he has created a documentary history that retains approximately the same proportion as the parliamentary representation of the Reichstag during Bismarck's chancellorship. There is evidently in this method a selfconscious attempt to redress a certain tendency of many recent social historians to hear out the have-nots, the dissidents, and the critics of the Reich. In Dr. Fenske's volume, to the contrary, the floor belongs primarily to those who wielded political power or who were influential in shaping the conventional wisdom of Bismarck's time. This book is decidedly not, in the majority, an anthology of protest.

Behind these assumptions lies another elemental notion. In his introductory remarks Dr. Fenske repeatedly refers to Germany after 1870 as a constitutional monarchy in which a healthy balance existed between political parties and the bureaucracy. He thereby portrays the ruling system as a constructive dualism and as the basis, at least, for a genuine democratic process. Bismarckian politics, to be sure, reflected a notably conservative society. Dr. Fenske does not fail to record that the largely aristocratic »Oberschicht« constituted only 2.4 percent of the population and that the upper middle class was but an additional 5.7 percent. Hence, less than 10 percent of the German citizenry had access to the best of education and the most illustrious of careers. It is no wonder, then, that the approaching end of the nineteenth century brought little relief from a penetratingly reactionary tone of public life; and that tone is documented in the volume at hand. Dr. Fenske nonetheless insists that Bismarck's creation, autocratic as it was, represented a genuine constitutionalism.

Even historians who may differ profoundly from Dr. Fenske's evaluation of the Bismarckian

Reich should find a real fascination in reading through the statements he has gathered. They portray the deepest concerns of the Imperial political establishment: the victory over France and the acquisition of Alsace-Lorraine, the Kulturkampf, the tariff question, social legislation and the Social Democrats, the army and the navy, taxes, Jews, Poles, colonies, money, honor. Arranged in chronological rather than topical order, these themes emerge seemingly at random and without individual editorial comment. Thus readers are left to draw their own conclusions from Dr. Fenske's collage. But let them be forewarned that his selection of documents is not so artless as it may initially appear to the unwary.

Allan MITCHELL, San Diego

François ROTH, *La Lorraine annexée. Étude sur la Présidence de Lorraine dans l'Empire allemand (1870–1918)*, Nancy 1976, 765 S. (Annales de l'Est publiées par l'Université de Nancy II, Mémoire N° 50).

Die Frage, was die Annexion Lothringens durch das Deutsche Reich ein knappes halbes Jahrhundert hindurch tatsächlich für die Betroffenen bewirkt hat, konnte schon deshalb aus der Sicht der nationalistischen deutschen wie französischen Geschichtsschreibung umstritten bleiben, weil sich niemand die Mühe machte, die Auswirkungen der deutschen Herrschaft auf alle gesellschaftlichen Bereiche einer systematischen Analyse zu unterziehen. Eine Kärnerarbeit – sicherlich! Aber ohne sie war es ein Leichtes für jede Seite, sich einschlägige Fakten zur Bestätigung der entsprechenden These entweder von der erfolgreichen Assimilierung oder der unerschütterlichen Treue breiter Bevölkerungsgruppen zu Frankreich zu suchen.

Wer aber, wie es der Vf. in der Manier der thèse d'Etat mit der dort üblichen empirischen Akribie tut, unvoreingenommen die Ergebnisse der Germanisierungspolitik prüft, kommt zwangsläufig zu ganz anderen Aussagen. Das erste, was an der Arbeit auffällt, ist die außerordentliche Vorsicht und Zurückhaltung bei der Formulierung von Urteilen. Dies ist auch einleuchtend, da man dem Vf. gut folgen kann, wenn er immer wieder betont, wie schwierig es ist, mit den Methoden des Historikers jene spezifische Form der Interpenetration zweier Zivilisationen in den Griff zu bekommen, die im übrigen, je nach gesellschaftlichem Bereich, auch noch ganz unterschiedlich ausfällt. So lautet die schon in der Einleitung klar formulierte These des Vfs., daß die Wirklichkeit besser zu verstehen ist, wenn man von der Existenz eines »lothringischen Partikularismus« ausgeht, der zwar Wandlungen erfuhr, aber dennoch in seiner Substanz immer faßbar geblieben ist und der auch den letztendlich gültigen Maßstab für die Bewertung der Germanisierungseffekte liefert. Woraus bestand er, wie veränderte er sich, welches waren seine Funktionen, inwieweit wurde er von den Zeitgenossen perzipiert und von den Politikern für ihre Zwecke genutzt? Bereits diese Fragen zeigen, daß es hier um historische Erkenntnis geht und nicht um die Verifizierung vorgefaßter Positionen.

Wenn die Hauptthese des Vfs. aber nur mit Hilfe einer minutiösen Analyse zu belegen ist, darf sich der Leser nicht über die Fülle des Materials wundern (ein dicht geschriebener und gedruckter Text mit rund 3400 Anmerkungen, zahlreichen Tabellen und Graphiken), durch das er sich durcharbeiten muß. Geht die Leidenschaft am Detail auch manchmal zu weit, wirft die Arbeit doch insgesamt ein neues und genaues Licht auf Vorgänge und Zusammenhänge, die bislang nur an der Oberfläche bekannt waren. Eine Forschungslücke wurde auf meisterliche Art gefüllt.

Es ist unmöglich, alle Ergebnisse auch nur annähernd aufzuführen. Das erste Buch befaßt sich mit der Errichtung und Festigung der deutschen Herrschaft, eine Phase, die um 1890 abgeschlossen ist. Gleich zu Beginn heißt es unkonventionell, daß die Opposition gegenüber den Deutschen von der französischen Presse übertrieben dargestellt worden ist und daß die