
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 8 (1980)

DOI: 10.11588/fr.1980.0.50450

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

der Hauptausschuß in seinem personellen Kern zunehmend als »parlamentarische Elite«, seine ständigen Mitglieder entwickelten ein erkennbares »Ausschußbewußtsein«, einerseits interessiert, den Kontakt zum Plenum zu pflegen, andererseits bemüht, die Exekutive mit Sachkompetenz zu kontrollieren. Das zunehmende Übergewicht der OHL über die zivile Reichsleitung führte zu einem Bedeutungszuwachs des Hauptausschusses, der allerdings erst mit der Friedensresolution stärker zur Geltung kam. Zumindest auf dem Feld der Innenpolitik (Zensur und Schutzhaftpraxis, vermochte der Hauptausschuß den Einfluß militärischer Instanzen teilweise zurückzudrängen, wobei Verf. die unterschiedlichen Positionen der Parteien ausführlich behandelt. Darüber hinaus zeigt die Arbeit, in welchem Ausmaß die Parteien bereit waren, bei der Mittelbewilligung und Gesetzgebung den Einfluß des Reichstags zu stärken, bzw. verlorenes Terrain zurückzugewinnen. Die Wirksamkeit des Hauptausschusses war allerdings stets an seine begrenzten Informationsmöglichkeiten gebunden, wobei er gegenüber der Exekutive entsprechend den Bedingungen des deutschen Regierungssystems stets in der schwächeren Position blieb. Gleichwohl: für die Regierung war sein Kontrollrecht zwar keine systemgefährdende Bedrohung, immerhin aber ein wichtiges Korrektiv auf zahlreichen Gebieten der Innenpolitik. Abschließend stellt Verf. die Frage nach dem Stellenwert des Hauptausschusses für den Wandel des deutschen Verfassungssystems. Schiffers unterscheidet deutlich zwischen »Ausbau der Parlamentsrechte« und »Parlamentarisierung«. Für den umfassenderen Vorgang der Parlamentarisierung der Reichsregierung möchte er den Hauptausschuß nicht in Anspruch nehmen. Einerseits blockierten sich die Parteien bis zum Sommer 1917 durch unterschiedliche Motive gegenseitig, andererseits entwickelten sie kein verbindliches Parlamentarisierungskonzept. Gleichwohl bedeutete der mit dem Ausbau des Hauptausschusses begründete Anspruch auf schärfere Kontrolle der Exekutive ein wichtiges »Instrument eines Verfassungswandels in kleinen Schritten«. Darüber hinaus beeinflussten die Erfahrungen der Parlamentarier mit dem Hauptausschuß einige Regelungen des Ausschußwesens in der Verfassung von Weimar.

Mit seiner insgesamt sehr behutsamen Einschätzung des Parlamentarisierungsproblems distanziert sich Verf. von allzu vergrößernden Parlamentarisierungsthesen und nähert sich damit eher den Positionen von Udo Bernbach und Gerhard A. Ritter. Die sehr sorgfältig dokumentierte und präzise gegliederte Studie von Schiffers zeigt den Nutzen eines methodischen Vorgehens, das nicht so sehr abschließende Wertungen anstrebt als vielmehr durch nüchterne Sachlichkeit einem spröden Gegenstand durchaus neue Einsichten auch im Hinblick auf die allgemeine Kaiserreich-Diskussion abzugewinnen weiß.

Peter THEINER, Düsseldorf

Gitta STEINMEYER, *Die Grundlagen der französischen Deutschlandpolitik 1917–1919*, Stuttgart (Klett-Cotta) 1979, 209 S.

Curiously, French historians have produced nothing comparable to Fritz Fischer's monumental and controversial »Griff nach der Weltmacht«, a book that picked up German historiography of the First World War and moved it onto a new plateau. The lack of a similar reconsideration of French war aims has been frequently pointed out, and yet this obvious lacuna has never been adequately filled. Until the past decade we have had to be content with the suggestions and allusions contained in a few articles written in the 1960s by the grandmaster of French diplomatic history, Pierre Renouvin. His effort was followed by such capable monographs as Pierre MIQUEL, »La paix de Versailles et l'opinion publique française« (1972); Jacques BARIÉTY, »Les relations franco-allemandes après la première guerre mondiale« (1977); and Jean-Jacques BECKER, »1914. Comment les français sont entrés dans la guerre« (1977). Yet none of these volumes directly addressed itself to the central issue of war aims before, during, and after

great conflict; nor did they attempt to draw together an analysis of both the continuity and the variety of French objectives. That task has now been undertaken by Dr. Steinmeyer.

The modest appearance of her slender volume should not deceive. This is a serious, delving, and extensively researched account. It is by no means exhaustive – indeed it is at times irritatingly superficial – and it packs neither the massive detail nor the polemical clout of Fischer's work. But it nonetheless represents a clear-headed attempt to chart the subject at hand. The book gives much the same impression as a large-scale roadmap well designed to aid motorists to find their way along the *routes nationales* but less suited to assist a cyclist who ventures from town to hamlet.

Dr. Steinmeyer's study certainly displays a style of its own. One of the pleasures of her book is the irreverent dismissal of much nonsense written about the alleged primacy of either foreign or domestic affairs; she says simply and convincingly that they interact. Similarly, she eschews theorizing about the determining role of economic or political factors; they are reciprocal. She also does not hesitate to prod such sacred cows as Renouvin's assertion that the infamous paragraph 231 of the Versailles treaty merely ascribed financial and not political liability for the war to Germany; that, as she curtly notes, avoids the reality of the situation. Yet her iconoclasm is eminently sane and sensible, never excessive.

The economic background of the war aims debate in France is only sketched. This is an aspect of the topic that clearly requires much more investigation than Dr. Steinmeyer provides. As it is, we are left with nagging paradoxes rather than convincing explanations. Before the war France had fallen far behind Germany's rapidly expanding industry; and when the conflict began, Dr. Steinmeyer reports, the initial shock crippled as much as 70 percent of France's productive capacity. Yet she dates the onset of a dramatic resurgence of the national economy from 1916 – for reasons that remain obscure. One of the more suggestive subsequent sections, although it remains a suggestion, treats the effects of reintegrating Alsace-Lorraine into the French economy after 1918. Tariff regulations were such that many of the industrial firms in the restored provinces suddenly found themselves shut off from what had been for decades their principal clients in Germany. Conversely, their very size and strength (they produced fully one-third of France's woven cottons) made them a huge morsel for French industry to digest. These problems were compounded by France's chronic shortage of coal and coke, needs that the reintegration of Alsace-Lorraine increased rather than diminished.

Such considerations form a backdrop for the essential issue of war aims that Dr. Steinmeyer is concerned to analyze. She divides the political spectrum into three segments: a chauvinist Right, a more moderate albeit distinctly nationalist Center, and a »rational« Left. All could agree that the annexation of Alsace-Lorraine was an irreducible minimum for France, both as compensation for the nation's suffering and as rectification of the punitive treaty of Frankfurt imposed by Bismarck in 1871. But if the French acquired the two lost provinces, it could be reasoned, they also needed access to the coalfields of the Saar. And if the Saar, then perhaps the entire left bank of the Rhine. Maybe it might be well, in fact, to dismember the German Reich in the process in order to be quite secure about the settlement once it was completed. In the midst of these speculations important differences of degree began to emerge, and Dr. Steinmeyer does her best to untangle the various contending factions that advocated one solution or another. Her investigation probes four specific areas of opinion: the economic interests directly involved, the newspaper press, the parliament, and the arena of international diplomacy.

During the resulting welter of debate one figure appeared in the autumn of 1917, Georges Clemenceau, who was able to impose a kind of moratorium with the lapidary statement: »Quand vous me demandez mes buts de guerre, je répons: mon but, c'est d'être vainqueur.« But even he could not hope to defer French demands indefinitely once victory was assured and the peace conference was convened in Paris. There Clemenceau's singular contribution, as Dr. Steinmeyer makes clear, was to insist on an »allied« peace, one that would be acceptable to the

United States and Britain as well as to France. This requirement introduced sobriety to some fanciful French conjectures about drawing a new boundary at the Rhine. It also provoked an open rupture between Clemenceau and Marshal Foch in March 1919. If thereafter Clemenceau finally prevailed, it was not without cost to himself.

All of this and more is related by Dr. Steinmeyer with professional skill. One may note a few unfortunate omissions. She does not, for example, look carefully into the question of French involvement in German separatism—another subject that still needs to be thoroughly studied. But her work nonetheless deserves more than a cursory reading, above all by French historians who should be chastened to discover that a foreigner has been the first to write such a probing account of French war aims. Although this book may eventually be superseded, it is sure to remain a useful starting point.

Allan MITCHELL, San Diego

Theodor SCHIEDER (Ed.), *Handbuch der europäischen Geschichte*, tomes 7/1 und 7/2: *Europa im Zeitalter der Weltmächte*, Stuttgart (Klett-Cotta) 1979, XXVI–698 p. et XXIII+699–1435 p.

Les 32 Chapitres de cette remarquable synthèse encadrés chacun entre une bibliographie précise et des notes, apportent une vue d'ensemble sur l'histoire générale et particulière des divers pays d'Europe depuis les traités qui mirent fin à la première guerre mondiale. Les onze premiers chapitres dus au Professeur SCHIEDER constituent une mise à jour solidement étayée tant sur les recherches personnelles de l'auteur que sur une documentation largement internationale, de l'évolution d'ensemble de l'Europe au temps des guerres mondiales. Le premier chapitre met au point les problèmes démographiques, de population et de déplacements de population. Le second est consacré aux caractères fondamentaux du développement économique et social en Europe à cette même époque, mettant en évidence l'essor économique de la période entre les deux guerres et les transformations de la structure sociale aussi bien dans les anciens empires d'Europe centrale ou orientale que dans les états occidentaux aux frontières moins perturbées dans l'ensemble. Un chapitre étudie les mouvements politiques et les types des divers états depuis la fin de la première guerre mondiale avec le recul des monarchies traditionnelles ou récentes puis des régimes libéraux devant les « démocraties populaires ». Les trois chapitres suivants résument d'évolution diplomatique passant en revue le nouvel ordre européen après les conférences de paix, son fonctionnement mal assuré bien souvent pendant les dix premières années de l'après-guerre, puis la marche à la seconde guerre mondiale annoncée par les crises tant économiques que politiques des années 1930, plus ou moins étroitement imbriquées, de la panique boursière de Wall Street aux révolutions espagnoles pour ne prendre que quelques exemples. Le chapitre 7 met en évidence la crise de l'état libéral née de ses problèmes et tensions internes en premier lieu; il souligne également la croissance des systèmes antilibéraux, plus ou moins, même s'ils s'en défendaient, héritiers du « national totalitarisme » de la France révolutionnaire qu'ils fussent spécifiquement fascistes, autoritaires ou communistes avec autant d'adaptations d'un même esprit totalitaire aux circonstances nationales partout utilisées comme un thème fondamental de la propagande. Le chapitre 8 condense en une vingtaine de pages l'évolution d'ensemble de l'Europe pendant la seconde guerre mondiale mettant en relief les péripéties des opérations sur le continent européen, puis en Afrique, mettant en évidence également l'importance du changement de conjoncture, tant stratégique que tactique, représenté par les combats de Stalingrad et d'El Alamein ainsi que l'exaspération des conditions de la lutte à mesure que la situation de l'Allemagne devenait plus critique. Le passage de la résignation à la résistance passive puis aux formes diverses de sabotage ou de guérilla entravant de plus les mouvements d'une armée allemande faisant un large appel aux éléments allogènes jusque dans