

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 34/3 (2007)

DOI: 10.11588/fr.2007.3.50701

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Horst MÖLLER, Manfred KITTEL (Hg.), *Demokratie in Deutschland und Frankreich 1918–1933/40. Beiträge zu einem historischen Vergleich*, München (Oldenbourg) 2002, XIX–322 S. (Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, 59), ISBN 3-486-56587-7, EUR 49,80.

»Lassen sich die deutsche und die französische Demokratie nach dem Ersten Weltkrieg vergleichen?« Mit dieser Überlegung zur Methode eröffnet Horst MÖLLER diesen Sammelband, der aus dem am Institut für Zeitgeschichte in München durchgeführten Forschungsprojekt »Demokratie in der Zwischenkriegszeit. Deutschland und Frankreich im Vergleich« hervorgegangen ist. Welche tiefen Wunden und schweren Bürden der Erste Weltkrieg in beiden Ländern nicht nur in politischer Hinsicht hinterlassen hatte, macht Andreas WILKENS deutlich, der unter dem Leitmotiv des »ausgebliebenen Wachstums« einleitend die demographische und wirtschaftliche Entwicklung zwischen 1918 und 1939 umreißt.

Die anschließenden Einzelbeiträge haben die Herausgeber unter drei größeren Themenschwerpunkten zusammengefaßt. Unter der Überschrift »Religion, Ideologien, politischer Extremismus« unterzieht Manfred KITTEL die »deux France« und den deutschen Bikonfessionalismus einem interessanten Vergleich. Cornelia RAUH-KÜHNE (Nationalsozialismus und Kommunismus auf dem katholischen Land) und Jean-Marie MAYEUR (*Les catholiques français face au défi de l'extrémisme politique*) untersuchen die Rahmenbedingungen, in denen sich der Aufstieg der extremen politischen Kräfte vollzog, zu denen in Frankreich auch die Ligen zu rechnen sind, die von Richard MILLMAN in einem eigenen Aufsatz (*Les ligues et la République dans les années trente*) behandelt werden. Die Folgen dieser zu Beginn der dreißiger Jahre in beiden Ländern stetig zunehmenden Bedrohung, die Frage nach den Folgen der Radikalisierung der politischen Auseinandersetzung und deren Bewertung im direkten Vergleich miteinander wird abgerundet durch Klaus-Jürgen MÜLLER (»Faschismus« in Frankreichs Dritter Republik? Zum Problem der Überlebensfähigkeit der französischen Demokratie zwischen den Weltkriegen) und Andreas WIRSCHING (*Politische Gewalt in der Krise der Demokratie in Deutschland und Frankreich der Zwischenkriegszeit*).

Die Frage nach den Chancen auf eine »Systemstabilisierung aus der politischen Mitte?« steht im Zentrum des zweiten Abschnitts des Sammelbandes. Ludwig RICHTER untersucht für das Deutsche Reich die Problematik der Großen Koalition an Hand der Rolle von SPD und DVP. Daniela NERI stellt die Frage, ob man angesichts ihres Taktierens in Frankreich die SFIO tatsächlich als einen systemstabilisierenden Faktor in der späten Dritten Republik ansprechen kann, während Rosemonde SANSON wiederum sich dem schwierigen Verhältnis zwischen den beiden großen politischen Formationen der Alliance démocratique und dem Parti radical widmet, das die Geschicke des Landes am Ende der zwanziger und zu Beginn der dreißiger Jahre nachhaltig geprägt hat. Im Unterschied zu diesen Studien, die einzelne Parteien und deren Richtungsstreitigkeiten in den Vordergrund stellen, analysiert Stefan GRÜNER in einem größeren Überblick allgemein das Parteien- und Demokratieverständnis im deutschen und französischen Liberalismus der Zwischenkriegszeit.

Wie vor diesem Hintergrund Parlament und Regierung noch ihre Funktion erfüllen konnten und trotz aller widrigen Umstände die laufenden Geschäfte zu bewältigen suchten, steht im Mittelpunkt des dritten und letzten Teils. Nicolas ROUSSELLIER (*Gouvernement et parlement en France dans l'entre-deux-guerres*) und Wilhelm MÖSSLE (*Die Verordnungsermächtigung in der Weimarer Republik*) zeigen dies jeweils für eines der beiden Länder an konkreten Beispielen auf, während Thomas RAITHEL in seinem, den Sammelband zugleich abschließenden Beitrag, den Versuch unternommen hat, die beiden parlamentarischen Systeme miteinander zu vergleichen. Eine Aufgabe, die sich sowohl hinsichtlich der doch sehr unterschiedlichen Funktions- und Arbeitsweisen, als auch der jeweiligen nationalen Eigenheiten und Funktionsdefizite als in höchstem Maße schwierig und komplex erweist.

In ihrem Vorwort haben die beiden Herausgeber betont, daß »der zeithistorische internationale Vergleich nicht nur eine wissenschaftliche, sondern auch eine europapolitische Herausforderung« beschreibt. Die Autoren haben durch ihre konsequente Gegenüberstellung und das Bemühen, die Verhältnisse im jeweils anderen Land in die eigenen Überlegungen einzubeziehen, auf vorbildliche Weise die diesem Ansatz innewohnenden Möglichkeiten, aber auch dessen Grenzen aufgezeigt.

Stefan MARTENS, Paris

Daniela NERI-ULTSCH, *Sozialisten und Radicaux – eine schwierige Allianz. Linksbündnisse in der Dritten Französischen Republik 1918–1938*, Munich (Oldenbourg) 2005, VIII–528 p., ISBN 3-486-57689-5, EUR 54,80.

Ce livre part d'une interrogation capitale: la Troisième République, malgré des signes de faiblesse, a résisté à la crise qui frappa d'autres démocraties et dura jusqu'à la défaite de 1940. Le système des partis français, et particulièrement la capacité d'alliance entre le parti radical et le parti socialiste, a-t-il compté dans la stabilité ou l'instabilité du système politique? On sait bien que les péripéties politiques, apparemment complexes, de l'entre-deux guerres tiennent largement aux relations entre radicaux et socialistes. La première formule est celle de cartel avec les seconds. En 1924, ils apportent, pour un temps, leur soutien, sans participation, envisagée sans succès par les réformistes du parti. En 1932, le cartel ne va pas au delà des élections. L'autre formule, chère aux radicaux est, pour reprendre le terme du moment, une concentration, avec les modérés de l'Alliance démocratique. Parti de gauche par sa culture et ses traditions, le parti radical se situe en effet désormais au centre, à cause de ses positions économiques et sociales, et des nécessités du pouvoir. Il se rallie même en temps de crise, à l'Union nationale, qui va jusqu'à la droite, en 1926 et 1934. Il accepte à l'inverse en 1936 le Rassemblement populaire, qui réunit les gauches jusqu'au parti communiste. Mais dès 1938 les radicaux sortent du Front populaire.

L'auteur reprend ces années certes bien connues de l'historiographie, mais l'originalité du propos est de relire cette histoire à la lumière d'une interrogation fondamentale sur cette »alliance difficile« entre socialistes et radicaux. Elle éclaire les réalités et les difficultés de la gauche dans les deux dernières décennies du régime et la vie politique du temps. Le livre s'impose par la très grande qualité de la mise en œuvre¹. Le lecteur français ne peut qu'être impressionné par une excellente connaissance de la France contemporaine. La bibliographie est riche, associe les travaux des politistes, des constitutionnalistes et des historiens. L'auteur n'hésite pas à reprendre des analyses, parfois oubliées aujourd'hui. C'est ainsi qu'elle reprend la présentation par Stanley Hoffmann de la »synthèse républicaine«, plus pertinente pour la compréhension des réalités sociopolitiques de la Troisième République que la formule un peu théorique de »modèle républicain«. Les dépouillements sont considérables, notamment aux Archives nationales, dans la série des archives privées et les procès verbaux des commissions de la Chambre. Les congrès des partis, la presse, ont été mis à contribution. On appréciera la richesse et la précision des notes, le choix de donner nombre de citations en français, l'intérêt systématique des analyses de scrutin.

L'auteur commence par une présentation générale des partis, de leur organisation, de la situation différente des élus à l'intérieur du parti: à la liberté de l'élu radical face à son parti s'oppose la discipline observée à la SFIO. Puis, sans bien sûr donner l'histoire de la période, Neri-Ultsch aborde tour à tour les moments essentiels pour étayer sa thèse: le cartel des gauches (1924–1926) et son échec, l'Union des gauches (1932–1934) à l'ombre de la crise, le

1 Très rares coquilles cf. Meyer pour Mayer, Borluis pour Boulois p. 22. La carte des départements p. 521 ignore la Meurthe et Moselle et donne une Meurthe qui a les limites d'avant 1870.