

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 34/3 (2007)

DOI: 10.11588/fr.2007.3.50835

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

tik gewährt. Nicht zuletzt dank der vielen Illustrationen, Photos, Graphiken und Tabellen lohnt die Lektüre dieses Bandes, macht er doch auf diese Weise dem Leser zwei Jahrhunderte des Alltagslebens in der Stadt und im Großraum Paris besonders anschaulich.

Stefan MARTENS, Paris

Madeleine HERREN, *Hintertüren zur Macht. Internationalismus und modernisierungsorientierte Außenpolitik in Belgien, der Schweiz und den USA 1865–1914*, München (Oldenbourg) 2000, VI–551 S. (Studien zur Internationalen Geschichte, 9), ISBN 3-486-56431-5, EUR 85,90.

Hauptziel der Habilitationsschrift »Hintertüren zur Macht« ist die Auseinandersetzung mit gouvernementalen Internationalisierungsprozessen. Es werden die prinzipiellen politischen Auswirkungen multilateraler Kooperation diskutiert. Herren schließt eine Forschungslücke, da eine Darstellung der politischen Bedeutung des Vorkriegsinternationalismus bislang fehlte. Sie fragt, inwiefern der Begriff des Internationalismus tatsächlich Veränderungen im internationalen System des ausgehenden 19. Jhs. erfaßte und geht außerdem der Frage nach, wie sich die Zunahme grenzübergreifender Kontakte ins außenpolitische Instrumentarium der Staaten einfügte.

Die staatliche Beteiligung am Internationalisierungsprozeß wird auf verschiedenen Ebenen nachgewiesen. Sie äußerte sich zum einen in der Zunahme multilateraler Aktivitäten. Außerdem wurde eine erste Generation zwischenstaatlicher Organisationen gegründet. Es fand eine offizielle Beteiligung an internationalen Kongressen und Konferenzen statt. Neue Themen wurden Gegenstand zwischenstaatlicher Verhandlungen. Die bisher auf die diplomatischen Kanäle beschränkte staatliche Außenpolitik wurde allmählich geöffnet. Auf den großen Konferenzen wurde nicht mehr über die klassischen Felder Krieg und Frieden verhandelt, sondern Themen wie Normierung von Maß und Gewicht. Es wurde über die Sicherung grenzübergreifender Kompatibilität im Eisenbahnverkehr verhandelt und internationale Organisationen wie z. B. der Weltpostverein und die Telegraphenunion gegründet.

Das Konzept des gouvernementalen Internationalismus betont in der Abgrenzung zur traditionellen Diplomatiegeschichte die Bedeutung und Funktion von Modernisierungsprozessen in der Gestaltung der staatlichen Außenpolitik des ausgehenden 19. und des beginnenden 20. Jhs. Der Informationstransfer wurde zur zentralen außenpolitischen Strategie und die Bedeutung der im Entstehen begriffenen internationalen multilateraler Netzwerke nahm rasch zu. Die staatliche Komponente am Modernisierungsprozeß war aber nicht auf das Merkmal der Bürokratisierung beschränkt. Herren, deren Darstellung sich auf die Periode zwischen 1870 und 1914 beschränkt, kommt zu dem Schluß, daß der Vorkriegsinternationalismus nicht allein die Folge weltwirtschaftlicher Verflechtung war.

Inga-Verena BARTH, Frankfurt a. M.

Alexander SEDLMAIER, *Deutschlandbilder und Deutschlandpolitik. Studien zur Wilson-Administration (1913–1921)*, Stuttgart (Franz Steiner) 2003, 386 p. (HMRG Beihefte, 51), ISBN 978-3515081245, EUR 70,00.

This monograph originated as a dissertation from Berlin's Technical University. Sedlmaier argues that US policies towards Germany in the era of the First World War were strongly influenced by the images of Germany developed and entertained by influential groups and individuals. These images developed, through a series of simplistic judgments and generalizations, into a comprehensive »master story« of an aggressive Germany and the

US had clashed repeatedly with the simultaneous emergence in the nineteenth century of Germany's »New Course« and America's rise to world-power status. These direct encounters, however, had surprisingly little to do with the anti-German sentiment of the Great War era. Sedlmayr presents his evidence biographically. President Woodrow Wilson's fundamental Anglophilia was nurtured by German behavior during the war itself, and by his developing vision of a world of free trading democracies. Wilson's amanuensis Colonel Edward House initially took a more pragmatic approach: sympathetic and hostile to Germany as the course of events suggested, but finally committing to a negative position. Wartime Secretary of State Robert Lansing appears to have entertained no serious thoughts about Germany before assumed office. Even earlier than Wilson, he internalized a dichotomy between Democracy and Autocracy, with Germany on the wrong side. He insisted on the »barbaric nature« of the »Teutonic race« with an evangelist's zeal – a far cry from the conventional image of a sober diplomatic realist.

In each of these cases a comprehensive *Feindbild* was cultivated as a way of structuring events and legitimating decisions. The world crisis of 1914–1918 offered less and less room for nuances. Instead it encouraged polarization – especially in a US whose neutrality was a central element of its foreign policy as late as 1916. Justifying the change in policy evoked a negative image of Germany and the Germans, as a country and a people deserving everything about to happen to them. Some alternative characterizations did exist parallelly to the dominant negatives. Diplomat William C. Bullitt, though a strong supporter of Wilson's international principles, had direct experience of wartime Germany which countered images of the brutal Hun and saw a democratic Germany as a barrier to the spread of Bolshevism. German-American attorney Ellis Dresel had been attached to the US Embassy for much of the war. He shared Bullitt's views about Germany's prospects as a democratic bulwark against Red revolution—a crass contradiction to the viewpoints of his political superiors.

Sedlmaier concludes with a brief but perceptive evaluation of the importance of images for the development of high policy. Wilson, House, and Lansing had in common the dichotomized vision of a »good« and a »bad« Germany: militarism versus progressivism, economic and technical modernity combined with political reaction. That vision did not initially shape policy: Germany was not America's »designated enemy« for much of the war. Germany's image, its myth if one prefers, did become increasingly negative as a consequence of decisions made on economic, national-security, or – especially in Wilson's case – ideological grounds. That negativity in turn made the images relatively impervious to the kinds of modifications supported by Bullitt and Dresel. The result was a hardening of discourse that limited options for both judgment and negotiation – and proved difficult to remove even after the guns fell silent. Consequences endured for the balance of the century.

Dennis E. SHOWALTER, Colorado Springs

Christian GREILING, *La minorité allemande de Haute-Silésie 1919–1939*. Préface de Bernard MICHEL, Paris (L'Harmattan) 2004, 280 p. (Allemagne d'hier et d'aujourd'hui), ISBN 2-7475-3796-X, EUR 23,00.

Après la signature du traité de Versailles, le sort de la Haute-Silésie devait être réglé par la voie d'un referendum organisé sous l'égide du Conseil suprême. Les crises locales, provoquées par les violences entre les populations de langue allemande et celles de langue polonaise rendaient d'autant plus difficiles un accord entre les Alliés que de l'attribution du complexe minier et métallurgique de la région dépendait, soit la viabilité économique de la Pologne, soit la possibilité pour l'Allemagne de retrouver sa puissance passée ainsi que sa capacité à s'acquitter des réparations, argument largement mis en avant. La minorité allemande, regroupée dans les régions urbaines formait une minorité riche, bien organisée et