
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 9 (1981)

DOI: 10.11588/fr.1981.0.50965

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

verschiedensten Aspekte des Todes, des Jenseits usw. in den zweiten Index nur ganz ungenügend aufgenommen hat, etwa Bezeichnungen wie *creditor*, *debitum*, *praemia*, *consuetudo*, *vitium*, *invidia* und all die positiven oder negativen Epitheta. Ein allerletztes Wort soll den Druckfehlern gelten. Sie sind erfreulich selten, richtiggestellt sei nur S. 148 Anm. 378, wo es *sevir Augustalis* heißen muß. S. 197 Anm. 497 hat es CE 1500 = CIL XIII 2216 zu lauten, S. 199 Anm. 503 ist *Vitalis . . . vivet et convivat* zu schreiben, S. 301 Anm. 766 und S. 425 ist das Zitat in ILS 8376 zu ändern. Daß Griechisches fehlerfrei reproduziert wird, kann man heute auch von Setzern renommierter Druckereien nicht mehr erwarten; P. hat S. 275 ihr Opfer bringen müssen.

Verf. hat ein interessantes Thema energisch und von vielen Seiten her angepackt. Mögen auch, was die unterschiedlichen Einstellungen von Heiden und Christen zu Leben und Tod angeht, die Ergebnisse nicht so neu sein, die Nuancierung der Auffassungen, ihre gegenseitige Durchdringung, ihr Aufkommen und Absterben, ihre Verbreitung und ihr Verhältnis zu den literarisch faßbaren Strömungen hat erst P. umfassend dargelegt.

Heinrich CHANTRAINE, Mannheim

Vergleichende Geschichtswissenschaft, Methode, Ertrag und ihr Beitrag zur Universalgeschichte, ed. by Franz HAMPL and Ingomar WEILER, Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) 1978, 294 p. (Erträge der Forschung, 88).

A volume like this in a series which seeks to present the »Erträge der Forschung« necessarily labors under limitations. It is intended to be informative. The essays succeed in giving not only an extensive survey of comparative approaches in history in Germany in the past two centuries as well as abroad, particularly in France and the United States; they also contain some reflections, unfortunately overly brief, on methodological and theoretical aspects of comparative historical studies.

There is a common standpoint which unites these six essays written by four members of the Institute of Ancient and Comparative History at the University of Innsbruck and one at the Institute for Classical Antiquity at the University of Graz. It is perhaps not entirely coincidental that the authors are classical rather than modern historians and that they are Austrians. For in Germany there was a pronounced resistance among professional historians of the modern period against comparison, an attitude never fully shared by the medievalists and ancient historians who were much more actively interested in discovering comparable social structures. This bias against comparative methods is the subject of Reinhold Bichler's introductory essay on »Die theoretische Einschätzung des Vergleichens in der Geschichtswissenschaft.« Most of this article is historiographical, a much briefer section deals with »theoretical discussions.« Bichler recounts the insistence of German historians since Wilhelm von Humboldt and Ranke that history is concerned with the »individual« rather than the »general«; the sharp distinction between nature, the realm of necessity and law, and culture, the »realm of freedom.« And comparison where it was to be applied by Humboldt, in his anthropology and incidentally in his linguistics, served the purpose of more profoundly defining the individuality of human nature. The attempts by Breysig and Lamprecht to use comparative methods to arrive at theoretical formulations of historical development were as Bichler recounts bitterly opposed by the professional historians, Schäfer, Below, but also the ancient historian, Eduard Meyer, supported by the Neo-Kantian philosophers, Windelband and Rickert. All this is well known. Less well known is Rickert's argument not only against social scientific history but against social history generally. Factory workers and peasants, Bichler cites Rickert, are not of interest to the historian because as members of a »mass« they lack individuality (p. 24). Troeltsch, but

especially Weber and Hintze, Bichler observes, break through the limitations of the Neo-Kantian idiographic method without, however, ever achieving a satisfactory reconciliation of the search for the general and the focus on the individual. Bichler in the theoretical part of the essay obviously wants to go beyond Weber and Hintze in the direction of a comparative universal history. History can obviously not do without generalizations. But going beyond this, he argues that something is lost in historical study if the search for laws (gesetzartige Zusammenhänge) of human actions (Handlungsintentionen) and »regularities of events« (Regelmäßigkeiten des Geschehens) are given up (pp. 68–69). There is no reason to suppose that regularities and laws are restricted to natural as against historical occurrences, Bichler continues. »We live in a world«, he notes, »in which the consumer behavior of many people can generally be predicted more reliably than the weather«⁴ (p. 75). This does not mean for Bichler that the historian will formulate laws. Comparisons which ignore the historical context of the objects of comparison are misleading. Yet a »critical historical science« which constantly subjects »its theories and results (Feststellungen) to empirical testing« can avoid the dogmatism of the »isms«, Marxism-Leninism, positivism, and historicism (p. 87).

The four essays which follow, by Günther LORENZ on the »Comparative History of Religions«, by Franz HAMPL on the »Comparative Study of Legends (Sagenforschung)«, by Peter HAIDER on »Comparative Ethnology (Völkerkunde)« and by Franz HAMPL on the »Comparative History of Art« combine Bichler's insistence on the basic role of comparison with an affirmation of an evolutionist interpretation in the area under discussion. The essays see stages of development which distinguish primitive from primary and secondary higher cultures (Hochkulturen). Lorenz, while recognizing differences in development, observes a general process of »rationalization« and »ethical transformation« (Ethisierung) in the history of religion; Hampl (in the essay on legends) and Haider argue against »diffusionist« and for »evolutionary« theories. Haider notes a »historical process which can be observed world-wide« (p. 194) of higher development in technology, economic organization and incidentally art and calls for a morphology of world history (p. 203), Haider and Hampl (in the essay on art history) emphatically reject »structuralist« approaches in anthropology (Lévi-Strauss) and art which call into question a historical perspective.

The final essay by Ingomar WEILER on »Comparison and Comparative Aspects in Economic and Social History«, once more like the Bichler article surveys the course of German historiography since the early nineteenth century to the post-World War II period with a discussion, as in the Bichler article, of selected trends in French and American social and economic history, particularly the »Annales« and the »New Economic History.« The focus is on the Older and Younger Historical Schools of Economics (Nationalökonomie), Roscher, Knies, and Schmoller, and on Max Weber and Otto Hintze who were deeply indebted to the Historical School. Weiler shows how the Historical School combined a concern with the uniqueness of historical manifestations with an interest in comparison and evolution, an interest further developed and refined in Weber's and Hintze's concept of the ideal type as a heuristic tool.

This is a useful volume. Certainly in Germany, where comparative methods have until relatively recently met with strong resistance within the discipline of history proper – although, as the essays demonstrate, social, economic and cultural historians have always been more open to comparison – the questions discussed by the volume deserve to be raised. Nevertheless the volume has certain shortcomings. In terms of content, one is disappointed that so little attention has been given to the work of the historians since the critical reorientations in historical studies of the mid-1960's. The German discussion ends effectively with Brunner and Conze. There is no reference to the Grundlagenkrise which follows. Thus Kocka's name, who in many ways develops further Weber's and Hintze's concepts, is missing. Similarly the French discussion stops with Marc Bloch. The strong comparative anthropological concern of the post-Braudelian

generation is not mentioned. On the theoretical side, the identification of comparative methods with evolutionism is taken for granted throughout the volume but is nowhere explicitly elaborated. Studies do not necessarily entail developmental notions, the concept of development itself has come increasingly under criticism in recent years, particularly in France – Lévi-Strauss, Braudel, Foucault. Yet there is no attempt to deal with the critique of developmentalism and beyond that of a historical perspective beyond the brief unqualified statements in defense of »historical development« by Haider (p. 189) and Hampl (p. 241). The historical dimension of human culture can no longer be taken as much as a matter of course as it was by history and philosophy in the nineteenth century but it deserves a well prepared case.

Georg IGGERS, Buffalo

Reinhard HESSE, *Geschichtswissenschaft in praktischer Absicht. Vorschläge und Kritik*, Wiesbaden (Steiner Verlag) 1979, XVI–175 S.

Dieses Buch ist in mehrfacher Hinsicht ärgerlich.

1. Der Verf. schlägt die Schlachten von gestern. Es geht ihm um die Auflösung der Aporie zwischen pragmatischer (exemplarischer) und genetischer (geschichtsphilosophischer) Geschichts-Theorie durch deren Begründung auf den zu einem »nicht manipulierten Konsens« führenden Dialog, der zur verlässlichen Orientierung im Erkennen und Handeln führen soll (S. 52). Gewiß lassen sich Gründe für oder gegen diese Position austauschen. Leider zeigt sich der Verf. wenig dialogbereit mit den Vertretern anderer Geschichtstheorien, ganz zu schweigen mit der Historikerkunft, der pauschal »wissenschaftstheoretische Unbedarftheit« bescheinigt wird. Daß er die Theoriediskussion der letzten zehn Jahre kaum zur Kenntnis nimmt, wird im Vorwort großzügig auf einen längeren Auslandsaufenthalt zurückgeführt. Umso unerbittlicher fällt das Urteil über das Scheitern früherer Bemühungen um eine Vermittlung von Theorie und Praxis in der Geschichtswissenschaft aus, von Ranke über Droysen, Jacob Burckhardt und Max Weber bis Theodor Schieder, Reinhard Wittram. Wolfgang J. Mommsen und Golo Mann sind neben Popper die am häufigsten mit Kritik bedachten Autoren. Daß etwa auch in Frankreich und Italien über Geschichte nachgedacht worden ist, ist dem Verf. offenbar entgangen.

2. Nachdem der Verf. nacheinander den »Jenseitsmythos« des Christentums, den »Naturmythos« des Pragmatismus (und des kritischen Rationalismus) und den »Geschichtsmythos« der Geschichtsphilosophie als gescheitert skizziert hat, bekennt er sich selbst zu einer Geschichtswissenschaft in praktischer Absicht, der ganz eindeutig ein »Fortschrittsmythos« zugrunde liegt, allerdings mit der beherzigungswerten Einsicht in die Möglichkeit des Scheiterns der von Menschen gemachten Geschichte.

3. Als Folge jenes Fortschrittsdenkens ist eine bemerkenswerte Sicherheit des Verf. bei der Abgabe fragwürdiger historischer Urteile festzustellen, um das mindeste zu sagen. Hierfür nur ein Beispiel (S. 64). Um seine These von einem »zumeist schwer faßbaren Zusammenhang zwischen dem methodischen Stand des Geschichtsdenkens einer Zeit einerseits und ihren Fortschrittsbeiträgen andererseits« zu begründen, führt der Verf. negativ die Parallelität »des mittelalterlichen Herabsinkens des Geschichtsdenkens zu unkritischer Mythologie« mit »der gleichzeitigen Abdrosselung nahezu aller gesellschaftlich-geistiger Weiterentwicklung« an, als positives Gegenbeispiel »die Verbindung von kompromißlos-revolutionär marxistischer Politik [...] und eindringlicher neuer geschichtswissenschaftlicher Methodik«!

4. Mit ebenso großer Sicherheit weist der Verf. schließlich im Schlußteil die historische Neugierde, das »ästhetisch-antiquarische Interesse«, aber auch die Gegenwartsbezogenheit als Legitimationsvorschläge geschichtswissenschaftlicher Praxis ab. Worin der von ihm geforderte Praxisbezug bestehen soll, wenn das Gegenwartsinteresse an Geschichte abgelehnt wird, bleibt