
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 10 (1982)

DOI: 10.11588/fr.1982.0.51169

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Helmut REINALTER (Hg.), *Revolution und Gesellschaft. Zur Entwicklung des neuzeitlichen Revolutionsbegriffs*. Innsbruck (Inn-Verlag) 1980, 235 S. (Vergleichende Gesellschaftsgeschichte und politische Ideengeschichte der Neuzeit, 1).

Der vorliegende Sammelband mit 13 Aufsätzen, darunter 7 Originalbeiträgen, widmet sich vier »großen« Themen: der historischen Entwicklung des neuzeitlichen Revolutionsbegriffs, dem Forschungsproblem der bürgerlichen Revolution am Beispiel der Französischen Revolution und der 1848er Revolution (Teil I), dem marxistisch-leninistischen Revolutionsbegriff (Teil II) sowie den sozialwissenschaftlichen Revolutionstheorien und Revolutionsaspekten (Teil III). Der Herausgeber will »die wenigen, seit Griewank erschienenen begriffsgeschichtlichen Arbeiten zusammenfassen, die erzielten Forschungsergebnisse strukturieren und nach ideologischen und methodischen Gesichtspunkten abgrenzen, auf die vielfältige Problematik des neuzeitlichen Revolutionsbegriffs in der modernen Revolutionsforschung hinweisen und zu neuen, weiterführenden Untersuchungen anregen.« Ein besonderer Schwerpunkt liegt auf den Problem- und Aufgabenstellungen der marxistisch-leninistischen Revolutionsforschung, die, wie der Herausgeber meint, bisher von der sogenannten »bürgerlichen Geschichtswissenschaft« zu wenig beachtet wurden.

Nicht jedes der Themen läßt sich gleichgewichtig und ausführlich behandeln. So gibt G. BOTZ in enger Anlehnung an K. v. Beyme lediglich einen knappen Überblick über »Ansätze zu sozialwissenschaftlichen Revolutionstheorien«, der als »roher Orientierungsrahmen« gedacht ist; so begnügt sich W. W. ERNST mit »kursorischen Hinweisen« zum Problem politischer Gewalt in der englischen und französischen Aufklärung; so werden die Begriffe »bürgerliche«, »bürgerlich-demokratische« und »proletarische« Revolution bei Marx, Engels und Lenin nur in kurzen Skizzen von A. PFABIGAN und W. KÜTTLER vorgestellt und analysiert.

Anregender sind die Beiträge zur Begriffsgeschichte. R. KOSELLECKS Studium-Generale-Aufsatz von 1969 »Der neuzeitliche Revolutionsbegriff als geschichtliche Kategorie« arbeitet die gemeinsamen Charakteristika heraus, die das Begriffsfeld seit 1789 kennzeichnen. Der Romanist K.-H. BENDER faßt die Ergebnisse seines 1977 erschienenen Buches über die Politisierung des Revolutionsbegriffs in Frankreich zwischen Mittelalter und Aufklärung zusammen. Er weist nach, daß schon die Umwertung und Aufwertung, die das Wort *révolution* im Zuge der Glorreichen Revolution erfahren hat, die Grundlagen für die Entstehung eines neuen – von der Astronomie losgelösten – politischen Revolutionsbegriffes schufen. H. REINALTER kommt in seiner ideengeschichtlichen Untersuchung über den Revolutionsbegriff in der französischen Aufklärung zu dem Schluß, daß das moderne Revolutionsverständnis bereits am Vorabend der Französischen Revolution in seinen wesentlichen Komponenten wenigstens ansatzweise entwickelt war.

Die marxistisch-leninistische Revolutionsforschung wird vor allem durch die beiden programmatischen Aufsätze von M. KOSSOK (Vergleichende Revolutionsgeschichte der Neuzeit: Forschungsprobleme und Kontroversen/Über Typ und Typologie bürgerlicher Revolutionen) dokumentiert. Offenbar wünscht der Herausgeber einen Brückenschlag bzw. die Rezeption der »neuen Perspektiven und Möglichkeiten«, die die DDR-Diskussion eröffnet habe. Andererseits zeigt die Gegenüberstellung der Aufsätze von E. SCHMITT (War die Französische Revolution eine bürgerliche Revolution?) und W. SCHMIDT (Zum historischen Platz der bürgerlich-demokratischen Revolutionen von 1848/49 in Europa) die »grundsätzlichen Differenzen«. J. FOSCHÉPOTH (Der marxistisch-leninistische Revolutionsbegriff und die Problematik seiner Anwendbarkeit auf vorindustrielle Gesellschaften) bemüht sich zwar um den Nachweis, daß die DDR-Historie »den Komplexitätsgrad ihrer Theorie der Komplexität des Gegenstandes entsprechend zu steigern« bestrebt sei, wenn auch »selbstverständlich auf der Grundlage ihres Axioms von der Abfolge progressiver Gesellschaftsformationen«. Aber seine Auseinandersetzung bleibt dann doch in der nicht gerade aufregenden These stecken: »Das

Revolutionsverständnis der marxistisch-leninistischen Historiker ist zweifelsohne ambivalent«.

Der Sammelband bietet eine Art Bestandsaufnahme für die Innsbrucker Forschungsgruppe. Für den Leser lassen sich die neuen Forschungsperspektiven, die ihm in der Einleitung angekündigt werden, nicht erkennen.

Elisabeth FEHRENBACH, Saarbrücken

Familie zwischen Tradition und Moderne. Studien zur Geschichte der Familie in Deutschland und Frankreich vom 16. bis zum 20. Jahrhundert. Hg. v. N. BULST, J. GOY und J. HOOCK, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1981, 328 p.

Cet ouvrage est le fruit d'une étroite collaboration entre le Centre de Recherches Historiques de l'École des Hautes Etudes en Sciences Sociales à Paris et la Faculté d'Histoire de l'Université de Bielefeld. Un séminaire de travail réuni en octobre 1979 à Paris a permis aux historiens et aux chercheurs de ces deux institutions de confronter l'état de leurs recherches. L'ouvrage constitue donc essentiellement la publication des divers exposés ainsi que les réflexions des rapporteurs. Le texte paraît en allemand, mais chaque intervention est résumée en français.

Les éditeurs ont regroupé les communications à l'intérieur de six rubriques. La première est consacrée aux structures sociales et familiales du XVI^e siècle avec l'étude de H. RÜTHING sur les familles de Höxter, ville de 2500 habitants vers 1500, et celle de D. RICHET sur le comportement familial des élites parisiennes. Le rapporteur Pierre JEANNIN a attiré également l'attention sur le problème des sources du XVI^e siècle : nombreux rôles fiscaux dans l'Empire, par contre rareté des actes notariés.

La deuxième partie traite de »la famille, la statistique et les objectifs des Etats«. N. BULST et J. HOOCK décrivent l'évolution de la statistique démographique en Allemagne à travers l'exemple des recensements du comté de Lippe en 1769, 1776 et 1788. Marie-Noëlle BOURGUET retrace l'image de la famille à travers les recensements de l'époque napoléonienne pour conclure que les préfets n'ont pas observé l'état d'une société issue de la Révolution, mais les curiosités, les déviances, »la famille en miettes«. La science de la famille reste alors absente des préoccupations administratives. Le rapporteur J. REVEL a souligné l'intérêt de la publication par la Société des Etudes Robespierriennes (1977) du travail de J. Cl. Perrot sur »l'âge d'or de la statistique régionale en France. An IV-1804« et la nécessité d'élargir la recherche jusque vers 1820-1840 afin de mieux cerner la problématique familiale à l'aube du XIX^e siècle.

La troisième partie contient deux importantes études régionales, celles de R. KOSELLECK sur la famille, le ménage et la domesticité en Prusse de 1794 à 1848 et celle de J. GOY sur les stratégies matrimoniales et la transmission du patrimoine face à la nouvelle législation de 1784 à 1804 dans la France méridionale. Il constate une résistance aux décisions du Législateur. Les quatrième et cinquième parties traitent du XIX^e siècle. Elisabeth CLAVERIE et P. LAMAISON ont analysé la mutation des structures familiales du Haut-Gévaudan des XVII^e-XVIII^e et XIX^e siècles. Certaines recherches ont abouti à des analyses de cas urbains ou paroissiaux tels ceux de W. MAGER, J. MOOSER et P. DEYON. Celui-ci a décrit le rôle des structures familiales dans le développement de Roubaix. Cet intérêt porté aux familles d'entrepreneurs et de capitalistes a été partagé par J. KOCKA, L. BERGERON et S. CHASSAGNE. M. AYMARD et M. GARDEN ont présidé les débats. Le premier s'est interrogé sur les effets conservateurs de l'artisanat rural. Le second a insisté sur le processus de la formation des familles et sur l'unité familiale comme facteur de progrès social et économique.

La dernière et sixième partie évoque les comportements de la noblesse. Guy CHAUSSINAND-NOGARET a évoqué les effets possibles de la »tyrannie« des pères de familles nobles sur la