

---

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**  
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris  
(Institut historique allemand)  
Band 10 (1982)

DOI: 10.11588/fr.1982.0.51195

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

»Klassenstandpunkt« pouvait procéder le jugement (quel qu'il fut) de Frédéric sur la guerre d'indépendance américaine (p. 186–187), s'agissant d'un conflit opposant deux groupes de la société anglo-saxonne échappant tout autant l'un que l'autre à l'ordre féodo-absolutiste censé régner à Potsdam ... Une même rigidité d'analyse marque également l'ouvrage en matière de politique étrangère. Le caractère spécifiquement militaire de l'Etat prussien du XVIII<sup>e</sup> siècle peut être à bon droit souligné, mais la preuve reste à apporter que l'expansionnisme de Frédéric – un cynisme un peu plus affiché mis à part – ait été en son temps (ni jamais) tellement exceptionnel. En ce qui concerne en tout cas le premier partage de la Pologne, il est assez aventuré de suggérer au bénéfice de la Russie l'excuse absolutoire de n'avoir annexé que des terres biélo-russes et ukrainiennes (p. 172) ... Le lot de Frédéric comprenant notoirement beaucoup plus d'Allemands que celui de Catherine de (vrais) Russes, mieux vaudrait ne pas s'arrêter à de tels arguments ethnographiques, au demeurant fort étrangers à l'esprit des co-partageants.

Sur un plan d'ensemble, l'on donnera cependant acte à l'auteur, qu'en dépit de postulats interprétatifs parfois pesants, et à l'exception de certains stéréotypes sur les »barbarische Züge« (p. 13) de la société prussienne, cette biographie s'est le plus souvent soucieuse de nuancer son approche critique, d'une manière qui ne la réduit pas à un réquisitoire. Le lecteur est informé, et, sinon convaincu, du moins motivé à réfléchir. La seule réserve scientifique, vraiment regrettable, qu'appelle cet ouvrage, est d'ordre bibliographique. La quasi totalité de ses références se limite à des sources imprimées, et quant au reste, l'ouvrage s'achève en citant Engels et Goebbels, après n'avoir mentionné que de la façon la plus rare et la plus insignifiante la littérature fondamentale sur laquelle reste assise notre connaissance de Frédéric II.

Jean-François NOËL, Nantes

Daniel ROCHE (Hg.), Jacques-Louis Ménétra, Journal de ma vie, Paris (Montalba) 1982, 451 S.

Daniel Roche ist international durch seine Forschungen zu den französischen Provinzakademien im Zeitalter der Aufklärung längst bekannt.<sup>1</sup> Vor kurzem brachte er eine weiterführende Studie über die Volkskultur im Paris des 18. Jahrhunderts heraus.<sup>2</sup> Im Zusammenhang mit diesen Forschungen ist er auf ein einmaliges Dokument zur Sozial- und Mentalitätsgeschichte des 18. Jahrhunderts gestoßen: Das »Journal« des Pariser Glasergesellen Jacques-Louis Ménétra (1738– ca. 1802; hier endet das Manuskript). Diese Autobiographie ergänzt vielfach und authentisch, was literarisch durch Mercier und Rétif de la Bretonne über die Pariser Volksschichten des 18. Jahrhunderts bisher überliefert ist.

Ménétra wächst als Sohn eines Glasermeisters in Paris auf, ergreift das Handwerk seines Vaters und begibt sich 1757 auf die Wanderschaft durch Frankreich, von der er im Frühjahr 1763 zurückkehrt (S. 55 Karte seiner »Tour de France«). Vom Herbst 1763 bis Sommer 1764 war er nochmals unterwegs (Karte S. 127). Er heiratet 1765 in Paris, eröffnet sein eigenes Geschäft und erlebt 1789 als 51jähriger den Ausbruch der französischen Revolution. Ménétra wird in das Revolutionsgeschehen involviert, hat aber das Glück, schwierige Situationen zu überstehen.

Der Entschluß zum »Journal« wurde nach der Rückkehr von der 2. Reise 1764 gefaßt (siehe Kopie seines Manuskripts S. 11). Wir haben es hier mit einem einzigartigen Zeugnis über das Leben der kleinen Leute in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts zu tun, nicht nur in Paris,

<sup>1</sup> Daniel ROCHE, *Le siècle des lumières en province. Académies et académiciens provinciaux, 1680–1789*, 2 Bde., Paris/Den Haag 1978.

<sup>2</sup> Daniel ROCHE, *Le peuple de Paris. Essai sur la culture populaire au XVIII<sup>e</sup> siècle*, Paris 1981.

sondern auch in der Provinz. Der Autor, der J. J. Rousseau persönlich kannte (S. 219f.), besaß an Bildung (Lesen, Schreiben, Rechnen, Singen, auch Theaterkenntnis), was man bei einem Pariser Handwerker der Zeit in etwa voraussetzen kann. Roche gibt im Anschluß an den Quellentext (S. 29–283) eine erste systematische Analyse von Ménétras Aussagen. Er faßt hier zunächst die Bereiche Kindheit, Bildung und Heirat (S. 287–310) zusammen, wo neben dem eben Angeführten vor allem die Lebensbedingungen der Kinder in einer Großstadt der Zeit recht deutlich werden. Dann untersucht er »Les plaisirs et les jeux: rires, violence, sexualité«, die in Ménétras Tagebuch einen breiten Raum einnehmen (S. 311–332), ebenso wie verständlicherweise der Bereich der Arbeit (S. 333 ff.). Ménétra berichtet allerdings nur wenig über Bauern bei der Arbeit, er zeigt vor allem das Handwerkermilieu und seiner Umwelt und hier die große Bedeutung des Weines für das kleine Volk (S. 365, 372). Sein Parisbild ist weder nostalgisch noch naturfremd (S. 366).

Die Kategorien der sozialen Welt aus der Erfahrung Ménétras erläutert Roche im Abschnitt danach (S. 379 ff., vor allem Tabelle S. 387), wobei er u. a. erinnert, daß Ménétra wie viele Leute aus dem Volke im Laufe der Revolution problemlos vom Monarchisten zum Republikaner wurde. Im letzten Erläuterungsabschnitt geht Hg. dann auf den Bereich Religion und Persönlichkeit ein (S. 405 ff.) und führt hier mit Recht aus, im Tagebuch Ménétras zeigen sich Anfänge eines Antiklerikalismus bei den Volksklassen (S. 406).

Dies läßt sich bei der Durchsicht des „Journal“ immer wieder bestätigen. Für Ménétra ist der Sonntag in erster Linie ein Tag persönlicher Freiheit, kein religiöser Feiertag. Wiederholt äußert er sich kritisch über Fanatismus und Aberglauben der Pfarrer (S. 92f., 193, 239, 250). Auf seiner „Tour de France“ ist Ménétra auch mehrfach auf Protestanten gestoßen, ja er besuchte einmal sogar ihren Gottesdienst (S. 88, 117–119, 123, 160f.). Das Tagebuch ist reich an Anekdoten; in einem Falle in der Nähe von Narbonne spielte auch ein deutscher Hosenschneider eine durchaus positive Rolle (S. 81).

Die Ausführungen Ménétras zur französischen Revolution (S. 259–318) sollten von jedem Revolutionshistoriker studiert werden, weil hier ein aktiv Beteiligter aus der Sicht des Volkes schreibt. Sie sind ein lebendiges Zeugnis für die Erwartungen beim Pariser Volk, geben aber gleichzeitig ein ungeschminktes Bild von den Ausschreitungen während der Revolution und den Gefahren, denen damals auch kleine Leute ausgesetzt waren. Roche hat Ménétras »Journal« reichlich kommentiert und dabei neben Einzelerläuterungen immer wieder das Leben dieses Glasergesellen vor dem Hintergrund des großen Zeitgeschehens, auf das es ja mehrfach im Text Bezüge gibt, deutlich werden lassen.

Jürgen Voss, Paris

Thomas SCHLEICH, *Aufklärung und Revolution. Die Wirkungsgeschichte Gabriel Bonnot de Mably in Frankreich (1740–1914)*, Stuttgart (Klett-Cotta), 1981, 269 p.

Suivre la »fortune« d'un écrivain à travers les siècles est un genre éprouvé, qui a fait longtemps les beaux jours de la littérature comparée. L'exercice a aussi été beaucoup pratiqué dans le domaine de l'histoire des idées et, pour s'en tenir au XVIII<sup>e</sup> siècle, l'influence des principaux Philosophes sur les générations postérieures a déjà été souvent étudiée. L'ouvrage de Thomas Schleich paraît s'inscrire dans cette tradition. Les grands noms ayant déjà été retenus, il fallait bien en venir aux auteurs du second rayon, parmi lesquels Mably tient un rang fort honorable.

Tel n'a cependant pas été le projet de M. Schleich, pour autant que l'utilisation qui a été faite de Mably lui a paru relever d'un enjeu qui dépasse singulièrement la personne de l'écrivain et de sa possible influence. De proche en proche, c'est toute la relation entre le siècle des Lumières et la Révolution qui lui a semblé devoir être remise en question.