
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 11 (1983)

DOI: 10.11588/fr.1983.0.51405

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Wolfgang WIPPERMANN, *Die Bonapartismustheorie von Marx und Engels*, Stuttgart (Klett-Cotta) 1983, 318 S.

For want of a precise focus, international scholarly gatherings are frequently little more than exercises in verbosity and futility. Such was decidedly not the case, however, of the historical colloquium assembled at Augsburg in September 1975 to discuss the issue of Bonapartism. From that meeting emerged a collective volume, sponsored by the German Historical Institute in Paris, which shed considerable light on that complex topic and clearly advanced the debate concerning the utility of a Bonapartist model in the social sciences. As Wolfgang Wippermann points out, nonetheless, at least one notable »research lacuna« (Forschungslücke) remained: namely, a detailed account of the conception and reception of the Marxist theory of Bonapartism in nineteenth-century Europe. His monograph, originally submitted as a ›Habilitationsschrift‹ under Professor Ernst Nolte in 1978, now appears to fill the gap.

The mere fact that a certain theme has not previously been the object of searching criticism by no means guarantees, of course, that a treatment of it will be of superior quality. But Wippermann has produced a volume that is both lucid and perspicacious in its examination of the intellectual origins and ramifications of the writings of Karl Marx and Friedrich Engels about the phenomenon of Bonapartism. He thereby adds to our understanding of the impact of the abortive revolution of 1848, the roots of Socialist and Fascist political theory, and in particular the relationship of the French Second Empire to Bismarckian Germany.

Ambiguity, Wippermann reminds us, was always at the heart of Bonapartism. The first Napoleon was both reactionary and revolutionary, the fulfilment of 1789 and its contradiction, a man of the people and an unscrupulous dictator. Out of this symbiosis of reality and myth emerged Louis Bonaparte, a faint imitation of his illustrious predecessor, a freebooter, something of a dandy, alternately impetuous and indecisive, a character – as Marx suggested – who was better suited to play contemporary farce than classical tragedy. But, amidst the wrecked hopes of 1848, he was the only Caesar in town.

For Marx and Engels the coup d'état of December 1851 thus presented a particular problem. In their view, already adumbrated in the ›Communist Manifesto‹, a vigorous and enduring imperial regime was bound to be an anomaly. The State, after all, was by definition a mere instrument of the ruling class, a kind of social arrangements committee for the bourgeoisie. An independent ruler must therefore be no more than an ephemeral figure who was out of touch with the people and out of step with the wheel of history, which was inexorably rolling toward a proletarian revolution. Accordingly, Marx and Engels predicted Napoleon III's imminent disappearance, only to see their expectations repeatedly adjourned until the disastrous war of 1870. The demise of French Bonapartism, in its late nineteenth-century incarnation, was hence tardy and not altogether according to the script. To explain these demonstrable discrepancies between anticipation and actuality, Marx and Engels were obliged to develop a paradigm of Bonapartism.

Wippermann reconstructs the foregoing sequence with skill. Yet, alas, he is finally carried away into the dubious claim that the notion of an autonomous State was an »essential and original« component of Marxist political theory, which was only temporarily »obfuscated« (überdeckt) by the ›Communist Manifesto‹. In his attempt to buttress this assertion, the author bogs down in a tedious and unconvincing explanation of ›Kapital‹ and offers an insufficient rendering of Marx's analysis of the Paris Commune in the three essays that constitute his ›Bürgerkrieg in Frankreich‹.

These deficiencies notwithstanding, Wippermann picks his way adroitly through a lengthy ›Who's Who‹ of European social theory and thereby assembles conclusive evidence that Bonapartism became one of the crucial intellectual strands stretching from 1848 to 1918. At the same time, he remains properly sceptical about the literal application of a French model to other

specific historical circumstances. As to Bismarck's alleged Bonapartism, for instance, he concludes that differences of social and institutional structure probably outweigh certain similarities of political technique. This is to corroborate the conclusions of the Augsburg colloquium and to point us in the direction of more thorough and painstaking comparative history.

Allan MITCHELL, San Diego

George WEISZ, *The Emergence of Modern Universities in France (1863–1914)*, Princeton (University Press) 1983, 397 p.

Cet ouvrage, fondé sur des sources imprimées et un corpus bibliographique sinon exhaustif du moins considérable (cf. les notes infrapaginales et la note bibliographique en fin de volume) comble très heureusement, pour la période 1870–1914 une lacune à la fois regrettable et paradoxale: nous ne disposons pas encore d'une histoire contemporaine de l'enseignement supérieur français de la Révolution à nos jours si l'on excepte la contribution majeure de Louis Liard publiée en 1893 et quelques chapitres insérés dans diverses histoires de l'Education (Félix Ponteil, Antoine Prost ou Paul Gerbod etc.).

L'auteur après avoir défini le système d'enseignement supérieur français tel qu'il s'est reconstitué et modifié depuis la Révolution jusqu'à la fin du Second Empire, s'attache à partir de la page 54 à montrer dans quelles conditions et selon quel processus a été élaborée la réforme universitaire ou plus exactement la transformation des facultés de l'Etat (théologie, droit, médecine, pharmacie, sciences et lettres) en grandes universités régionales au nombre de seize, disposant d'une plus grande autonomie financière et d'un prestige accru dans l'opinion nationale et internationale. Il entreprend ensuite de dresser le bilan de cette mutation juridique, politique et psychologique pour la période 1896–1914. Ces nouvelles universités ont-elles mis tout en œuvre pour combler le retard économique et technologique et former les futures élites de l'industrie, du commerce et de l'administration coloniale? Sont-elles devenues des centres éminents de la recherche scientifique à la fois fondamentale et appliquée avec leurs laboratoires, leurs publications d'enseignants (articles et ouvrages) et d'étudiants (cf. les thèses de doctorat)? Ont-elles réussi à jouer un rôle politique et idéologique, au service de la Troisième République? Ont-elles su enfin s'ouvrir à des clientèles étudiantes à la fois plus nombreuses et surtout différentes (du point de vue sociologique, ethnique et féminin)? A ces diverses questions, l'auteur apporte des réponses précises et fort nuancées. Il lui reste à évoquer en toute impartialité les modifications introduites dans le statut financier et social du personnel enseignant, le comportement des étudiants et l'image de l'enseignement supérieur dans l'opinion elle-même (cf. la «crise» de la Sorbonne dans les années 1900).

Il s'agit là d'une recherche importante et consciencieuse, bien documentée (en dépit d'un certain nombre de lacunes) et menée de manière très méthodique. On doit néanmoins formuler une série de réserves ou d'interrogations: une importance trop grande a été accordée à la transformation des facultés de l'Etat en universités, le rôle éminent des «grandes écoles» et des écoles professionnelles fondées en dehors des universités a été minimisé, les aspects pédagogiques (structure des études et leur contenu) ont été quelque peu négligés. On saisit mal l'évolution globale du système universitaire entre 1863 et 1914, compte-tenu de la coupure analytique introduite entre 1880 et 1896 à propos de la «réforme Liard»; de plus, n'aurait-il pas fallu cerner de plus près le rôle des facultés dans la formation des cadres de la nation (médecine, droit, enseignement, industrie et commerce ou administration)?

Paul GERBOD, Paris