
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 13 (1985)

DOI: 10.11588/fr.1985.0.52529

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

extérieurs. L'auteur n'arrive pas à convaincre lorsqu'il présente le développement du brigandage et les exploits de Schinderhannes comme une forme de résistance à l'occupation française, alors que, justement, les populations surent gré au régime napoléonien d'y avoir mis fin. On comprend mal, après avoir lu ce livre, pourquoi, finalement, les populations se sont si facilement résignées à accepter le régime français à partir du moment où, par un traité en bonne et due forme, leurs princes les ont cédées à la France. Pendant la période transitoire entre Campo-Formio et Lunéville, l'attachement aux souverains légitimes était resté intact et pourtant les peuples ne leur tinrent pas rigueur de les avoir abandonnées ainsi. Pourquoi? Respect de l'Obrigkeit? Réconciliation du Pape avec la France? Fin des incertitudes quant à l'avenir du pays? A défaut de réponse peut-être eût-il fallu, au moins, poser les questions?

Malgré ces remarques, malgré l'utilisation abusive, par l'auteur, d'un vocabulaire trop lié aux réalités politiques de notre époque, on n'hésitera pas à recommander la lecture de ce livre qui a le grand mérite de rappeler que la lourdeur de l'occupation militaire a été le principal obstacle à la constitution, en pays rhénan, d'un type de relations politiques entre Français et Allemands, fondées sur un consentement ou un contrat mutuels. On lui saura gré d'avoir montré, qu'à cause des nécessités de la guerre, la France a changé, tout comme le pays rhénan. Il est heureux, qu'en conclusion, il ait élargi à l'ensemble des pays conquis par les armées françaises, le problème qu'il place au centre de ses analyses: celui de l'incompatibilité entre l'idéologie révolutionnaire et l'occupation militaire.

En refermant ces deux livres, il est incontestable que le lecteur aura enrichi ses connaissances. Il sera mieux armé pour lutter contre les explications trop manichéennes de l'histoire de la présence française dans les pays de la rive gauche du Rhin. Il constatera que toute révolution a sa spécificité, que l'expansion révolutionnaire française de 1792 à 1799 ne ressemble en rien aux rêves de république universelle qui furent ceux de certains penseurs de la fin du XVIII^e siècle et ceux aussi des utopistes du »printemps des peuples« de 1848. Il se convaincra, aussi, que l'occupation militaire française des pays rhénans n'eut jamais les traits de violence et de cruauté qui, plus tard, caractériseront d'autres occupations; il y eut certes des emprisonnements, des expulsions du territoire, mais à aucun moment il n'y eut une terreur sanglante, comme celle que connut la France en 1793/94. Il lui sera confirmé aussi que chaque »résistance« à une occupation étrangère a sa spécificité: rien de comparable, dans les formes d'opposition rencontrées en pays rhénan, aux soulèvements qui, plus tard, ensanglanteront l'Espagne et le Tirol. Enfin le lecteur devra bien admettre que seules les victoires militaires de la France lui auront permis de »révolutionner« les pays voisins. Ceux-ci eurent incontestablement beaucoup à souffrir de la présence des armées françaises sur leur sol mais, grâce à elle, ils purent bénéficier des acquis de la Révolution en faisant l'économie d'une révolution. La France leur imposa l'abolition de l'Ancien Régime, celle-ci ne fut pas leur œuvre propre. Seule la présence française permit aux »jacobins« étrangers de parler fort durant un temps mais les nécessités de la guerre firent que la France les empêcha de diriger, d'accaparer seuls la révolution dont ils rêvaient, mais dont leurs compatriotes ne voulaient pas. Et finalement, c'est à une France qui avait rompu avec le »jacobinisme« qu'ils durent d'être »révolutionnés«.

Roger DUFRAISSE, Paris

Peter FREIMARK (Hg.), Juden in Preußen – Juden in Hamburg, Hamburg (Hans Christians Verlag) 1983, 116 S. (Hamburger Beiträge zur Geschichte der deutschen Juden, 10).

Die fünf Beiträge, aus denen das Büchlein zusammengestellt wurde, sind das Resultat eines Kolloquiums, das anlässlich der Ausstellung »Juden in Preußen« im Museum für hamburgische Geschichte im Jahr 1982 stattgefunden hat. Dieser Hintergrund erklärt sowohl den Titel des Buches als auch seinen wissenschaftlichen Charakter. Zwei Aufsätze behandeln das preußische Judentum (Stefi JERSCH-WENZEL, »Die Herausbildung eines ›preußischen‹ Judentums« und

Arno HERZIG, »Die Juden in Preußen im 19. Jahrhundert«, zwei weitere behandeln die Hamburger Juden (Peter FREIMARK, »Juden in Hamburg« und Baruch OPHIR, »Zur Geschichte der Hamburger Juden 1919–1939«). Den Schluß bildet ein Beitrag des inzwischen ermordeten Hermann GREIVE (»Minoritätsstatus und Toleranz«), in dem eine konzeptuelle Behandlung des Themas versucht wird.

Die Autoren wenden sich an ein Publikum, das nur oberflächliche Kenntnisse des Themas hat. Deswegen sind die Aufsätze im Grunde Skizzen, in denen je nach Spezialisierungsbereich der eine oder andere Aspekt betont wird: Frau Jersch-Wenzel bezieht sich auf die Judengesetzgebung zwischen dem Edikt von 1671 (des »Großen Kurfürsten«) und dem Emanzipationsedikt von 1812. Arno Herzig befaßt sich mit dem sozialen Aspekt des Emanzipationsprozesses und konzentriert sich im zweiten Teil des Aufsatzes auf den sozialistischen und antisemitischen Kontext. Peter Freimark setzt für die hamburgische Seite voraus, daß die Leser den Narrativ der Geschichte der Hamburger Juden kennen, und beschränkt sich auf spezifische Momente der hamburgischen Szene: die Gestaltung der Gemeindefstruktur (Sephardim und Askenasim) und die Erneuerungen im religiösen Bereich (z. B. die Reformbewegung seit 1817). Baruch Ophir (früher Offenburg) behandelt vor allem die Weimarer Zeit und sucht nach Zusammenhängen zwischen der jüdischen Gemeindefstruktur und der Struktur der Hamburger Politik.

Das Fehlen gleichgewichtiger Betrachtungsweisen der Verhältnisse in Preußen und Hamburg ist evident, was wohl nicht nur an der unterschiedlichen Größe liegen mag. Wieso z. B. blieb die Geschichte der Juden in Preußen in der Weimarer Zeit unbehandelt? Zweifellos liegt das Hauptproblem beim Vergleich oder in der Gegenüberstellung der beiden Gemeinden. Denn, wie sollte die Grundfrage des Buches gestellt werden? Ist es die Frage des Selbstbewußtseins der beiden Gemeinden? Ist es die Frage der Relation zwischen Regime und Judentum oder zwischen Tradition und Modernität? Indem man die »Juden in« statt die »x'schen Juden« als Objekt auffaßt (Jersch-Wenzel bildet hier die Ausnahme), weicht man dem Problem und der systematischen Antwort aus. Für eine Antwort wäre ein breiterer Hintergrund nötig, um das »Wesen« Preußens oder Hamburgs in den sich ändernden Umständen vom 16. bis zum 20. Jh. deutlich zu machen. Preußen vor oder nach 1871, vor oder nach den Teilungen Polens (1772–1795) sind so unterschiedliche Existenzen, daß der Begriff »Juden in Preußen« oder »preußisches Judentum« völlig inhaltlos erscheint, insbesondere solange diese Begriffe nicht thematisiert sind. Die Charakterzüge und der Rahmen des hamburgischen Staats sind zwar scheinbar klarer, aber gerade die Definition der jüdischen Gemeinde ist umso problematischer: Bis zur Zeit Napoleons gab es die Dreigemeinde AHU (Altona-Hamburg-Wandsbek), d. h. eine Gemeinde, die nicht ausschließlich hamburgisch war, und 50 Jahre nach deren Auflösung zur Hälfte zu Preußen gehörte. Das bedeutet, daß zwischen 1864 und der Schaffung Groß-Hamburgs im Jahr 1937 hier eine spezifische und interessante Konfrontation zwischen Hamburg und Preußen stattfand. Freimark betont, daß die »isolierte Betrachtung« der Hamburger Juden »nicht möglich« ist. Liegt aber nicht gerade darin eine Chance zur Wertung? Hätte man von vornherein einen Vergleich bzw. Gegenüberstellung – Preußen vs. Hamburg – aufgeben sollen? Es scheint mir, daß in diesem Fall, wo zwei so unterschiedliche Staaten bzw. jüdische Gemeinden betrachtet werden, vergleichende Kriterien entwickelt werden müssen, um die gesamtdeutsche Situation begreiflich zu machen. Sonst stellt sich die Frage nach dem Sinn einer doppelt isolierten Betrachtung der Hamburger bzw. preußischen Juden anstatt einer allgemeinen Behandlung der deutsch-jüdischen Problematik. Greives Beitrag hätte also eher als Ausgangspunkt und nicht als Schlußbemerkung benutzt werden können.

Auf Grund des geringen Umfangs des Bandes und seines monographischen Charakters wäre im übrigen eine aktuelle Bibliographie zur Geschichte der Juden in Preußen, Hamburg und Deutschland besonders wünschenswert gewesen. Die in den Anmerkungen erwähnten Werke sind nicht unbedingt die wesentlichsten; dies zeigt sich z. B. darin, daß Jakob Katz nicht zitiert wurde.

Mosche ZIMMERMANN, Jerusalem