



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
HEIDELBERG

---

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**  
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris  
(Institut historique allemand)  
Band 14 (1986)

DOI: 10.11588/fr.1986.0.52966

---

#### Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

lichsten Organe der katholischen Presse von 1871 bis 1939 und die führenden Persönlichkeiten in Kurzbiographien vorgestellt.

Diese Untersuchung, die für eine künftige Parteigeschichte von Elsaß und Lothringen auch methodisch richtungsweisend sein wird – sicherlich wären gelegentlich Ergänzungen wünschenswert, so erfährt man über die politische Arbeit während des Ersten Weltkriegs recht wenig –, besticht durch Klarheit, Abgewogenheit der Urteile und gute Lesbarkeit.

Hans AMMERICH, Speyer

Peter Claus HARTMANN, Französische Geschichte 1914–1945. Literaturbericht über Neuerscheinungen von 1964 bis 1978, München (R. Oldenbourg) 1985, 130 S. (Historische Zeitschrift, Sonderheft 13).

Eines der wesentlichen Probleme des Historikers stellte heute die stets wachsende Zahl der Veröffentlichungen dar, für die es immer schwieriger wird, sich einen Überblick zu verschaffen oder ihn Studenten zu vermitteln. Peter Claus Hartmann hat mit seinem Bericht über »Französische Geschichte 1914–1945« die dankenswerte Aufgabe übernommen, Schneisen in die üppig wuchernde Produktion zu schlagen. Er setzt damit die Arbeit von Heinz-Otto Sieburg fort, der im Sonderheft 2, 1965, derselben Zeitschrift eine Übersicht der Veröffentlichungen zur französischen Geschichte, erschienen während der Jahre 1945–1963, erstellt hatte. Der Bericht Hartmanns umfaßt französische und nicht französische Schriften, hauptsächlich Monographien, und nur vereinzelt Zeitschriftenartikel und Beiträge in Sammelwerken. Er erhebt somit keinerlei Anspruch auf Vollständigkeit, eine Unmöglichkeit angesichts der Fülle und der Diversität des angebotenen Materials. Einleitend weist der Autor auf die Existenz der zwei bedeutendsten französischen Schulen hin, derjenigen der *Annales*, die hauptsächlich Struktur-, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte umfaßt, und deren Gewicht bei der frühen Neuzeit und Regionalgeschichte liegt (der viel mißbrauchte Begriff der »Nouvelle Histoire« wird nicht verwandt), und derjenigen, die sich auf dem Gebiet der politischen Geschichte und der internationalen Beziehungen spezialisiert hat, und bei der, unter dem Einfluß von Historikern wie Pierre Renouvin, Jean-Baptiste Duroselle, René Rémond, Raoul Girardet und ihren Schülern, die enge Verflechtung von Innen- und Außenpolitik, von wirtschaftlichen, sozialen und politischen Problemen den Angelpunkt der Untersuchungen darstellt. Hartmann erwähnt unter Heranziehung von Statistiken die »Frankozentrik« der französischen geschichtlichen Produktion, ein Argument, das mangels Vergleich mit anderen europäischen Ländern etwas im leeren Raum stehen bleibt. Der Bericht ist übersichtlich gegliedert und umfaßt die Erscheinungen der Jahre 1964 bis 1978. Der erste Teil ist allgemeinen und zeitlich übergreifenden Darstellungen gewidmet. Er schließt 13 Kategorien ein, davon vier über Bibliographien, Zeitschriften, Quellensammlungen, Memoiren, Nachschlagewerke, Handbücher und allgemeine Darstellungen, die eine ausgezeichnete Orientierungshilfe bieten. Unter den spezialisierten Zeitschriften vermißt man die von J.-B. Duroselle und Jacques Freymond seit 1974 hg. *Relations Internationales*, die eine Reihe interessanter Beiträge zum untersuchten Zeitraum enthalten. Der zweite Teil befaßt sich mit einzelnen Geschichtsperioden: Erster Weltkrieg, Zwischenkriegszeit und Zweiter Weltkrieg, über den ein besonders reiches Schrifttum vorliegt.

Außer für die erste Periode, für die nur allgemeine Darstellungen erwähnt werden, sind für die beiden anderen wieder äußerst hilfreiche Angaben über Quellensammlungen, Bibliographien und Nachschlagewerke als Orientierungshilfe vorangestellt worden. Der Abschnitt über die Zwischenkriegszeit enthält einen gesonderten Paragraphen über deutsch-französische Beziehungen, während derjenige über den Zweiten Weltkrieg naturgemäß reichhaltige Hinweise über die deutsche Besatzung, Kollaboration, das Vichy-Regime und die Résistance gibt.

Auch wenn man hier und da die Akzente etwas verschieden setzen könnte und manchmal bedauert, daß nicht zumindest in einigen Fußnoten auf besonders wichtige Neuerscheinungen nach 1978 hingewiesen wurde, stellt Hartmanns Literaturbericht fortan ein wichtiges Hilfsmittel für alle Interessenten französischer Geschichte von 1914 bis 1945 dar.

Marlis G. STEINERT, Genf

Ulrich HEINEMANN, *Die verdrängte Niederlage. Politische Öffentlichkeit und Kriegsschuldfrage in der Weimarer Republik*, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1983, 362 S. (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, 59).

La catastrophe de 1918 n'a pas été pour l'Allemagne l'occasion d'une remise en cause de son passé récent, bien au contraire. La façon dont elle a été vécue a plutôt conduit à une justification insidieuse de la politique impériale avant 1914, et par contre-coup, les fondements de l'édifice républicain s'en sont trouvés minés.

Voilà, schématiquement, le résultat de la minutieuse enquête de Ulrich Heinemann qui aborde le problème du révisionnisme dans la politique allemande de l'entre-deux guerres, non seulement dans ses aspects de politique étrangère, mais surtout dans sa composante intérieure: la mobilisation de l'opinion contre le traité de Versailles a été conçue comme un moyen de ressouder l'unité allemande. Et le rôle joué dans la conception de cette ligne politique par l'Auswärtiges Amt est bien mis en valeur par l'auteur, grâce à un dépouillement méticuleux de deux séries de dossiers conservés à Bonn, et peu utilisés jusqu'ici: ceux du »Schuldreferat«, le bureau spécifiquement chargé d'instruire l'épineux problème de la »responsabilité«, et ceux de la Commission d'Enquête Parlementaire, constituée en 1919, et qui siégea jusqu'en 1928 (et même 1931 pour une des sous-commissions). La stratégie fondamentale suivie peu ou prou par tous les gouvernements qui se sont succédés sous Weimar vise à une révision radicale du traité de Versailles, au nom de la justice. C'est parce que l'Allemagne a été contrainte de reconnaître sa »culpabilité« de fauteur de guerre (alors qu'il ne peut être question que d'une responsabilité partagée) que le traité est inacceptable: aucun compromis n'est possible. Cette stratégie est définie très tôt: c'est Brockdorff-Rantzau qui en est le promoteur, c'est lui qui amène les Alliés à passer de la notion de responsabilité juridique contenue dans l'article 231 du traité à celle de culpabilité morale contenue dans la note de Clemenceau du 16 juin 1919.

Pour l'Auswärtiges Amt, c'est d'abord ce texte, présenté comme une interprétation unilatérale du traité, qui devait servir de point d'appui au levier révisionniste. Le problème était de maintenir durablement le mouvement d'indignation qu'il avait suscité, tout en lui donnant les apparences d'un mouvement profond de l'opinion, afin de justifier vis-à-vis de l'extérieur les tergiversations dans l'exécution du traité. C'est ce qui sera fait à partir de 1921 avec la création de deux organes apparemment privés, financés en fait sur fonds publics: la »Zentralstelle für Erforschung der Kriegsursachen«, organisme à vocation scientifique, et l'»Arbeitsausschuß Deutscher Verbände«, chargé de coiffer l'ensemble des organisations révisionnistes. Ainsi, l'Auswärtiges Amt se donnait les moyens de présenter et de diffuser une certaine lecture de l'histoire récente, en veillant à gommer ce qui pouvait être défavorable à la cause allemande. A ce consensus historique devait s'ajouter un consensus politique: le but était d'unir tous les partis dans un large mouvement, tout en gardant sous contrôle les chapelles les plus nationalistes. Mais le résultat le plus net de cette politique trop habile fut de nourrir largement l'agitation de groupes très minoritaires qui s'en prenaient d'abord à la République, tout en réhabilitant l'ancien régime impérial: de ce point de vue, l'activité énorme déployée par l'Arbeitsausschuß aboutit à une idéalisation plus ou moins ouverte de la politique allemande avant et pendant la guerre, sans que les organes »républicains« avec lesquels il collaborait (comme la »Reichszentrale für Heimatdienst«) aient semblé saisir l'impact interne de cette