



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 16/1 (1989)

DOI: 10.11588/fr.1989.1.53478

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

et celui du vocabulaire politique et territorial. Dans une dizaine d'œuvres contemporaines – aux écrivains cités s'ajoutent Flodoard, le *continuator Reginonis*, Rathier de Vérone et les hagiographes des *vitae Johannis Gorziensis, Radbodi, Deicoli, Oudalrici et Mathildis reginae* –, il scrute la relation des grands événements scandant la montée des Ottoniens (919, 936, 962), les tendances propres à chaque règne, les aspects principaux de la vie dynastique, la conceptualisation institutionnelle et géographique. À plusieurs reprises, il y joint des remarques originales sur la datation des œuvres et la situation de leurs auteurs.

Les apports du livre ne sont pas négligeables. Au fil de la lecture, parmi d'autres données, on remarque ainsi: une nouvelle datation des premiers livres de l'*Antapodosis* de Liutprand (avant 962); une exégèse à éprouver, mais ingénieuse, du pouvoir d'Henri I^{er} conçu par Widukind comme royauté idéologiquement incomplète; une bonne analyse des œuvres historiques de Hrosvitha de Gandersheim; une critique sérieuse du concept très utilisé d'›*ottonische Hausüberlieferung*‹, au moins dans l'extension maximale de celui-ci proposée par W. von Stetten en 1954. Sur plusieurs aspects (la différence de point de vue entre Ruotger et les écrivains saxons dans l'image de la dynastie; le rôle fondamental des femmes dans les *Primordia* de Hrosvitha et plus généralement dans la littérature saxonne), E. K. rejoint nos conclusions portant sur les textes hagiographiques ou para-hagiographiques ottoniens. Au total, les chercheurs travaillant sur les différentes œuvres concernées se devront de le consulter.

Il reste que l'ouvrage, peut-être en raison de son origine académique, appelle des réserves qui tiennent à une construction peu adroite et une définition imprécise du projet. Une introduction trop courte (4 pages) ne définit pas ce que l'auteur entend par ›*Herrscherlegitimation*‹ et n'en situe pas les différentes formes possibles. Plusieurs fois évoquée, la fameuse aura sacrale des Ottoniens n'est jamais clairement cernée. E. K. reprend généralement les thèmes dégagés par ses prédécesseurs pour les nuancer ou les approfondir, et du même coup l'intérêt de son développement dépend du nombre et de la qualité des travaux de ceux-ci. On ne s'étonne donc pas que son meilleur chapitre concerne Hrosvitha, assez négligée par les spécialistes, comme il est indiqué à juste titre. Également discutable est le choix d'un trop grand nombre de textes: était-il utile de convoquer, en raison de leur emploi fugace de termes touchant à l'*Imperium* pour l'avant-962, des auteurs comme Rathier de Vérone ou des œuvres comme la *vita* de Jean de Gorze. Les courts chapitres qui leur sont réservés coupent fâcheusement ceux, beaucoup plus longs, consacrés aux textes primordiaux.

Enfin et surtout fallait-il privilégier une présentation monographique, œuvre par œuvre, alors même que celles-ci ne font jamais l'objet d'une prise en compte exhaustive, mais seulement d'analyses partielles concernant les points jugés importants. On est d'autant plus fondé à formuler cette critique que l'impression de lenteur et de décousu cesse quand E. K., dans une large conclusion de 26 pages, s'attache enfin à comparer terme à terme les textes, à propos de leur analyse des événements fondamentaux et de leur emploi des notions cruciales. Donnant sa mesure, il dégage, à partir des trop pointillistes observations précédentes, les conceptions originales de chacun. La synthèse espérée apparaît, mais bien trop tardivement et brièvement.

Patrick CORBET, Nancy

Bruno SCHERFF, Studien zum Heer der Ottonen und der ersten Salier (919–1056), Phil. Diss. Bonn 1985, 298 S.

Der Autor hat sich mit seiner Arbeit zum Ziel gesetzt, »das fachliche Können des ottonisch-frühsalischen Heeres und seiner Führer festzustellen sowie seine Rolle in der Innen- und Außenpolitik der Herrscher« (S. 234). Da direkte Aussagen darüber in den Quellen des 10.

und 11. Jh. nur sehr spärlich vorhanden sind, versucht Scherff aus einer Rekonstruktion der in den Quellen geschilderten Feldzüge und Gefechte, vornehmlich aber der Lechfeldschlacht (S. 50–97) und der Polenfeldzüge Heinrichs II. (S. 97–120), jene »militärischen Grundsätze, die zeitlos gültig sind, herauszuschälen« (S. 12). Scherff kommt als ehemaliger Berufsoffizier von der militärischen Praxis eines modernen Heeres und damit von einer Seite, die in der Vergangenheit die mittelalterliche Kriegsgeschichte nicht selten auf Abwege geführt hat. Man betrachtet daher seinen Versuch, Fragestellungen der modernen Militärgeschichte (Scherff bezieht sich dabei vor allem auf Messerschmidt) auf das Mittelalter zu übertragen, von vornherein mit einer gewissen Skepsis, aber es zeigt sich, daß diese Methode als heuristisches Prinzip auch durchaus fruchtbar sein kann. Die Vorgangsweise, sich den Ablauf reiterkriegerischer Aktionen so konkret wie möglich vorzustellen, eröffnet der Quelleninterpretation neue Wege, wobei man sich allerdings stets der Gefahr der Überinterpretation und zu weitgehender Spekulationen bewußt sein muß, der Scherff nicht immer entgangen ist (z. B. S. 31, 67 f., 98 ff., 116 ff.).

Am anregendsten sind m. E. die Untersuchungen über Führungsaufgaben (S. 13 ff. und S. 120 ff. sowie über die Anwendung strategischer und taktischer Maßnahmen (S. 31 ff. und S. 151 ff.) ausgefallen, die einmal mehr die Anwendung dessen erweisen, was Verbruggen als »grootscheepse strategie« bezeichnet hat (vgl. zur Rezeption Verbruggens *Francia* 7, 1979, S. 663 ff.). Beachtung verdient auch der Vorschlag S. 27, daß es sich bei den einzelnen Gruppen im Aufgebot Ottos II. um Marscheinheiten handeln könnte. Dagegen bleiben allen scharfsinnigen Schlußfolgerungen zum Trotz die Versuche, den Ablauf der Lechfeldschlacht sowie der Polenfeldzüge Heinrichs II. im einzelnen zu rekonstruieren, zu sehr unbeweisbaren Hypothesen verhaftet. Scherffs Untersuchung der Lechfeldschlacht beweist in erster Linie die Zuverlässigkeit der Darstellung Widukinds, ohne daß man mehr wird sagen können, als daß die Ungarn in den ersten Julitagen 955 nach Bayern eingefallen sind, und Mitte Juli den allerletzten Termin für die Alarmierung der Truppen Ottos des Großen darstellt (Versuche einer genaueren Datierung bei Scherff S. 58 ff.). Auch die Überlegungen zur Lokalisierung des Schlachtfelds bleiben recht hypothetisch; nach der *Vita Oudalrici* scheint doch das meiste dafür zu sprechen, daß die Ungarn nach ihrer Niederlage im Norden Augsburgs in östlicher Richtung an der Stadt vorbei über den Lech zogen (dagegen Scherff S. 80 f.).

Ein eigenes Kapitel ist der Rolle des Heers als politischen Faktors gewidmet (S. 183–223). Scherffs Schlußfolgerung, daß Messerschmidts Fragestellung »für die Beschreibung eines militärgeschichtlichen Forschungsfeldes« (S. 234) in dem von ihm behandelten Zeitraum nicht geeignet sind, wird den Mediävisten nicht verwundern. Auch wenn Widukind gelegentlich vom Faktor Heer (*exercitus*) als quasi politischer Größe spricht, war das Heer doch nichts anderes als eine wechselnde und zeitweilig versammelte Konstellation von Großen, die freilich nicht zuletzt wegen ihres militärischen Potentials einen Machtfaktor darstellten (ähnlich auch Scherff S. 222). Da Besitz, militärische Macht, Ansehen und Autorität im behandelten Zeitraum weitgehend deckungsgleich waren, scheint die Frage nach dem Heer als politischem Faktor von vornherein nicht sehr sinnvoll.

Zusammenfassend ist der Arbeit Scherffs zu bescheinigen, daß sie für zukünftige Beschäftigung mit dem Kriegswesen des 10. und 11. Jh. eine Reihe befruchtender und weiterführender Anregungen enthält. Auch die erschöpfende Auswertung der einschlägigen Quellen und Literatur, die selbst dem Spezialisten Unbekanntes bietet, verdient hervorgehoben zu werden.

Leopold AUER, Wien