
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 16/3 (1989)

DOI: 10.11588/fr.1989.3.53672

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

gesammelten Materials dem entgegensteht. So fehlen die Gründungsväter des Linken Zentrums, Stavenhagen und Carlowitz, die beide einige Jahre dem Fraktionsvorstand angehörten. Auf der anderen Seite enthält das Album Photographien relativ unbekannter Parlamentarier, wie des Kreisrichters Bertram oder des Rittergutsbesitzers Förster, die beide von 1862 bis 1866 der Kammer der Abgeordneten angehörten.

Die beiden Genannten stehen stellvertretend für eine Reihe von Parlamentariern, (rund 10 Prozent der Abbildungen!), die auf eine strukturelle Schwäche bei der Erforschung der deutschen Parlamentarismusgeschichte verweisen. Von vielen Abgeordneten wissen wir nicht mehr als ihren Familiennamen und ihren Beruf. Gerade soviel geben die frühesten Parlamentshandbücher und Stenographischen Berichte an Informationen her. Besonders gravierend ist diese Lücke für die Abgeordneten der Landtage in den einzelnen deutschen Staaten während des Vormärz; auch die parlamentarischen Versammlungen nach der Revolution von 1848 entziehen sich hinsichtlich der biographischen Daten ihrer Mitglieder oft unserer Kenntnis. Erst im Kaiserreich bessert sich die Quellenlage. Aufgrund dieses Problems ist eine breite prosopographische Untersuchung der deutschen Parlamentsgeschichte in ihren Anfängen behindert. Einzelforschungen haben gezeigt, daß die vorhandenen Lücken durchaus geschlossen werden können, wengleich häufig nur unter großen Mühen. Bernhard Haunfelder, der die biographischen Daten des vorliegenden Bandes zusammengetragen hat, hat mit vielen Archivanfragen versucht, die Herkunft und den Lebensweg der Abgeordneten zu ermitteln. Oft ist dies gelungen; bei rund 20 Prozent konnte er allerdings die genauen Geburts- und Sterbedaten, bei ca. 35 Prozent die Konfession nicht mehr feststellen. Diese Lücken sind Indizien dafür, auf welche Schwierigkeiten prosopographische Forschung stößt. Gerade die Abgeordneten des zweiten Gliedes, die »Hinterbänkler«, sind in der Regel so unbedeutend, daß es kaum gelingt, ihre Anonymität zu erhellen.

Angesichts der Tatsache, daß die Informationen zur Biographie der Parlamentarier oft spärlich sind, verwundert es, daß die Bearbeiter des Bandes auf einige leicht zugängliche Literatur nicht verwiesen haben. So fehlt bei Bockum-Dolffs der Kurzaufsatz in der Neuen Deutschen Biographie, bei Rudolf v. Gneist der Hinweis auf die Arbeit von E. Schiffer, bei Friedrich Harkort die biographischen Arbeiten von L. Berger und W. Köllmann.

Wilhelm FÜSSL, München

FRANZ HERRE, Kaiser Friedrich III. Deutschlands Liberale Hoffnung, Stuttgart (Deutsche Verlags-Anstalt) 1987, 320 p.

Historians are fond of discussing how far the course of history is decided by individuals, how far by broad impersonal forces. They are also prone to speculating about »what would have happened if...« Professor A. J. P. Taylor has said that, seeing how hard it is to establish what actually did happen, we should not waste time in discussing what might have happened. Yet it is only by judicious testing of alternatives that we can reach a proper appreciation of realities. And in the case of Germany the character of what did happen is alarming enough to make irresistible speculations as to where the wrong turning was taken. »If«, for example, »Brüning had not been dismissed in June 1932...«

Dr Herre's book deals with an earlier »might-have-been«, the tragedy of the Liberal Crown Prince Frederick, who was kept from the Imperial and Prussian thrones by the abnormally long life of his father, only to succeed when he himself was stricken by cancer and had merely ninety-nine days to live. Supposing that Frederick had come to the throne in perfect health in 1888... Supposing that he had in 1862 accepted his father's offer to abdicate (as he and his English wife later thought he should have done)... Supposing that both his father and he had

died at 70 (which would have meant his reigning from 1867 to 1901), how much difference would it have made to Germany and the world?

The many discussions which have taken place about this question have led to three broad lines of answer.

Some have supposed that, if the accession to power had come in 1862, Bismarck would never have been called in as Minister-President of Prussia; if in 1867 or 1888, he would have been quickly dismissed or provoked into resigning. He would have been replaced by a Liberal Ministry which would have made the executive responsible to the legislature. German unification would have come about by popular demand – but might as a result have taken longer to achieve. Exactly how the new Germany would have been ruled is harder to say; the states other than Prussia would have wanted assurances about their right to retain their distinctive characters, which would have made some sort of Federation inevitable. Foreign policy would have been aligned with that of Britain. A challenge to British predominance would certainly have been avoided so that, even if the disintegration of the Habsburg Empire had led to war in Eastern Europe, the conflict would not have become world-wide. A great deal of suffering, dislocation and destruction would have been avoided.

This scenario, which may have owed more to the emotions of frustrated Liberals than to sober calculation, has been challenged as too optimistic. It has been accused of underestimating the strength of the anti-Liberal forces in Germany and to have assumed too easily that these would, as soon as Liberal ministers had taken office, have accepted defeat. In reality Frederick would have faced as Emperor an implacable opposition who would not have shrunk, if necessary, from a military coup to replace him by his cousin Friedrich Karl (in the 1860s) or by his son William (after 1888). The relatively late development and consequential weakness of the bourgeoisie would have made them reluctant to break this opposition by force for fear of playing into the hands of the workers. In foreign affairs, the sources of Anglo-German antagonism were too deep-seated to make it possible for personal or family friendships to prevent a clash.

These arguments have undoubted force. But they go too far in supposing that the substitution of Frederick for his father and of (say) Bennigsen or Bamberger for Bismarck would have had no effect whatever on the course of German politics. The antagonisms latent in them would have become all the more obvious if a Putsch had ended all pretence at constitutional rule.

A third school of thought, to which Dr Herre inclines, holds that Frederick could never have brought Liberalism to power because he was too weak a character and too half-hearted a Liberal. He had inherited too much respect for Prussian traditions and set too much store by the privileges of the crown and army. When his father gave in to Bismarck, he gave in to his father. The idea of popular government repelled him. His early death saved him from discovering his inability to satisfy the hopes which he had aroused.

A historian, in choosing between these various possibilities, must be largely influenced by his assessment of the characters involved. But the twenty-six years of bitter struggles have left behind contradictions in the evidence. Each side did its utmost to make its picture of the situation prevail. Bismarck showed himself at his least attractive and enlisted a network of informers and defamers. His methods could only be justified on the assumption that the exclusion of Liberalism from power was essential to German welfare; the hundred years which have elapsed since his resignation make such a judgement questionable.

In consequence the historian has to pick his way carefully between fact and fiction, which is not easily done in a volume of 320 pages lacking notes. Dr Herre writes clearly and concisely but one does not always feel confident that he has seen all sides of a question. His assertions that Bismarck was opposed to allying with Britain overlook the offers of such an alliance which were made in 1879 and 1889; they may not have been seriously meant but that case needs to be argued, not swept under the carpet. Anyone wishing to sustain the charge that the

Crown Princess dominated her husband must face up to the counter-charge that this was an invention of Bismarck's only put around after 1862. A story about the Crown Princess and her husband's secretary going off mountaineering in questionable circumstances ought not to have been repeated without a hint that a usually-well-informed writer has described it as ›entirely imaginary‹. Dr Herre has written an interesting book but it is not the last word on its subject.

Michael BALFOUR, Burford

Christoph CHARLE, Régine FERRÉ (Hg.), *Le personnel de l'enseignement supérieur en France aux XIX^e et XX^e siècles*, Paris (Editions du Centre National de la Recherche Scientifique) 1985, 284 S.

Zwölf Herren im Talar zieren den hochglanzkaschierten Einband: Hinter einer samtbedeckten Estrade haben sich der Rektor der Akademie Paris, die Dekane der Sorbonne sowie etliche Professoren erhoben und blicken, im Schmuck von Ehrenlegion oder Palmes académiques und gekrönt von Lüster und Trikolore, ernst und würdevoll am Betrachter vorbei in eine imaginäre Festversammlung. Der akademische *actus publicus* im republikanischen Dekor – die Eröffnung des akademischen Jahres in den Festsälen der Sorbonne – ist ein verheißungsvoller Auftakt zu einem Sammelband mit Arbeiten zur Geschichte und Soziologie französischer Hochschullehrer im 19. und 20. Jh.

Die Untersuchung der Hochschullehrer als sozialer Gruppe – ihrer sozialen und intellektuellen Herkunft, ihrer Karrieremuster, ihrer durch institutionelle und disziplinäre Hierarchien vorgezeichneten Rangordnungen, aber auch ihrer öffentlich-politischen Stellung und wissenschaftlich-kulturellen Wirksamkeit – bezeichnet eine im wesentlichen erst im letzten Jahrzehnt vollzogene thematische Erweiterung der Forschungen zum französischen Hochschul- und Wissenschaftssystem. Dessen institutionelle und funktionale Differenzierung hat eine solche Ausweitung in besonderem Maße nahegelegt; die Fragestellungen und Analyseperspektiven der allgemeinen sozialhistorischen Elitenforschung haben sie theoretisch inspiriert; und die Nutzung prosopographischer Verfahren hat ihre methodische Durchsetzung erleichtert und gefördert. Es ist daher kein Zufall, wenn sich im Werk eines der beiden Herausgeber des Bandes über ›*Le personnel de l'enseignement supérieur en France aux XIX^e et XX^e siècles*‹ die meisten dieser thematisch-methodischen Zugänge überschneiden (vgl. von Christophe Charle den bibliographischen Führer ›*Prosopographie des élites françaises (XVI^e–XX^e siècles)*, Guide de recherche‹, Paris: C. N. R. S., 1980; die bislang drei Bände des ›*Dictionnaire biographique*‹ über ›*Les Professeurs de la Faculté des Lettres de Paris*‹, vol. 1–2, Paris: C. N. R. S. & I. N. R. P., 1985–1986, und ›*Les Professeurs du Collège de France*‹, 1988; schließlich die umfassende Darstellung über ›*Les Elites de la République (1880–1900)*‹, Paris: Fayard, 1987).

Der Band geht auf ein Colloquium zurück, welches das vom C. N. R. S. getragene und in besonderer Weise der prosopographischen Elitenforschung verpflichtete Institut d'Histoire Moderne et Contemporaine in Zusammenarbeit mit der Ecole Pratique des Hautes Etudes en Sciences Sociales unter gleichem Titel durchgeführt hat. Seine sechzehn Beiträge beruhen durchweg auf eigenen Forschungen der zwölf französischen und vier angelsächsischen Autoren. Auf rund 250 dicht gefüllten Textseiten und komplettiert durch 18 Tabellen, einen Namensindex und z. T. umfangreiche Anmerkungsapparate dokumentieren sie den neuen Zweig sozialgeschichtlicher Hochschul- und Wissenschaftsforschung in schöner Vollständigkeit. Damit sind nicht nur die Fülle der behandelten Themen und die Repräsentativität der vertretenen Autoren angesprochen. Vielmehr zeichnet sich der Band auch durch eine bemerkenswerte Breite der theoretischen Perspektiven und methodischen Zugänge aus. Das Spektrum erstreckt sich von der Elitenforschung bis zur Wissenschaftsgeschichte, von der soziologischen Reproduktions- bis zur analytischen Wissenschaftstheorie, von sozialstatistischer