
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 16/3 (1989)

DOI: 10.11588/fr.1989.3.53689

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

tete Operation am Ende »kläglich gescheitert« (S. 367) war. Widerspricht soviel Dilettantismus auf seiten des Ministeriums nicht der Annahme, daß es sich um eine von langer Hand gesteuerte und gelenkte Aktion handelte?

Die von Markstahler vorgelegte Interpretation der Kongo-Affäre verliert zudem durch ein mitunter etwas umständliches methodisches Vorgehen an Überzeugungskraft und Stringenz. Wiederholt verweist der Verfasser in seiner Studie auf bereits vorgenommene oder noch folgende Untersuchungsschritte, so daß der Argumentationsgang der ansonsten gut lesbaren Arbeit immer wieder unterbrochen wird (vgl. S. 41, 42, 50, 54, 55, 81, 120, 139, 151, 161, 182, 211, 212, 213, 217, 227, 236, 258, 275, 291, 312, 316, 351, 370). Wenngleich somit das abschließende Urteil über die Kongo-Affäre der Jahre 1905/1906 noch nicht gefällt sein dürfte, so vermittelt die vorliegende Monographie doch interessante Aufschlüsse über einige Aspekte der europäischen Kolonialverwaltung im 19. und 20. Jh., insbesondere über den allgemeinen Verlust an Humanität, der dazu führen konnte, daß Vorgänge wie derjenige vom Juli 1903 in der Regel eben »nichts Außergewöhnliches« (S. 68) darstellten.

Rainer LAHME, Passau

Helmut REIFELD, *Zwischen Empire und Parlament. Zur Gedankenbildung und Politik Lord Rosebery's (1880–1905)*, Göttingen, Zürich (Vandenhoeck & Ruprecht) 1987, 228 p. (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London, 18).

One of the most fateful mishaps in nineteenth-century Britain was the absence of anyone of equal character to succeed Gladstone as leader of the Liberals. For such a man might have transformed them into Social Democrats and thus avoided the split on the left which allowed the Conservatives the lion's share of power and as a result impeded the country's adjustment to a world which she no longer dominated. Some may dismiss the possibility as a delusion; according to them, the workers were bound to insist on a party of their own, led by men of their own class. What is clear is that the left could only have been held together by a leader with sufficient personality, compassion and respect for human rights to capture the proletarian imagination and convince the masses that his interests were theirs. Gladstone was instead succeeded by a 5th Earl married to a Rothschild. Not that this represented the wishes of the Party. Its members in Parliament were allowed no say. In an episode which Dr Reifeld does not mention, the Queen took advantage of the serious objections to all other candidates and sent for her own favourite. Liberalism was thus kidnapped at a crucial moment by Imperialism.

The author of this book is inclined to doubt whether the two could ever have cohabited in comfort. The attitudes and allocations of resources needed for the preservation of external power were in his view incompatible with popular self-government at home. For a time Rosebery, like Joseph Chamberlain, was optimistic about the chances of combining the two but by 1895 his hopes were dwindling and he had no hesitation as to which was to be sacrificed if his fears proved justified. His natural bent towards authoritarianism was illustrated firstly by his stress on the need for »national efficiency« (forgetting that efficiency is usually achieved by letting managers order other people about) and secondly by his aversion from political parties, refusing like the DNVP in the Weimar Republic, to appreciate the role which parties play in canalising discussion with the result that their abolition merely drives it underground.

But what was such an elitist doing in the Liberal Party at all? Reifeld does not answer this question by describing Rosebery's background or early life: even the dates of his birth and death have to be extracted indirectly from the Bibliography! Liberalism had long been strong in his native country of Scotland. At an impressionable age he fell under the spell of Gladstone, whose Midlothian Campaign of 1879/80 he organised. In some respects, such as

his interest in local government, education and housing, he was more radical than the Grand Old Man. But they differed on the two dominant issues of Foreign Policy and Ireland, where his spiritual mentors were Salisbury and Disraeli, along with the two Pitts. It is significant that he refused to be Gladstone's biographer.

Dr Reifeld has given us an interesting account of Rosebery's thought. But, in a curiously old-fashioned book, he shows little interest in its sources or effects. Would the imprecise policies which Rosebery advocated have proved adequate solutions to Britain's difficulties? Like many of his contemporaries, he wanted at all costs to preserve the Empire (which he regarded as a potent force for world peace), realised that this could not be done by standing still and looked to Federalism as a solution. But when in 1904 Chamberlain proposed an Imperial Customs Union, Rosebery himself said that nature forbade such a link between countries separated by thousands and thousands of miles. And if the Empire was unlikely to last, what justification was there for sacrificing domestic reform to it?

Rosebery rightly saw that Britain's responsibilities were outrunning her resources. His principal remedy was the vague concept of »Efficiency«; the idea that economic growth and therefore investment might matter never seems to have occurred to him. He insisted that the nation as a whole must be ready for sacrifices in order to hold what it had. But he never spelt out the form which those sacrifices were to take and one cannot help suspecting that they included keeping the poor poor: there have not been many Prime Ministers who disapproved strongly of the major measure proposed by their Cabinet, as Rosebery did of Harcourt's Death Duties. He held decided views as to the way the world ought to go and, when it went in a different direction, could not bring himself to make the best of things. The price he paid was political ineffectiveness. But before that became evident, he had done a good deal of damage.

Michael BALFOUR, Burford

Iring FETSCHER, Herfried MÜNKLER (Hg.), Pipers Handbuch der politischen Ideen. Bd. 5 Neuzeit: Vom Zeitalter des Imperialismus bis zu den neuen sozialen Bewegungen, München (Piper) 1987, 661 S.

Nach den Bänden 3 und 4, die die Neuzeit von den Konfessionskriegen bis zum europäischen Nationalismus, also bis ins letzte Drittel des 19. Jh. abdecken (vgl. FRANZIA 14, S. 593–596), ist nun der zeitlich anschließende und bis in die Gegenwart reichende 5. Band erschienen. Die Herausgeber standen diesmal vor besonderen Schwierigkeiten: Die großen Ideenströmungen aus dem 19. Jh. wirkten, z.T. freilich erheblich modifiziert, weiter; sie mußten behandelt werden, ohne daß es zu allzu vielen Überschneidungen mit den entsprechenden Kapiteln im 4. Band kam. Vor allem mußte versucht werden, wie die Herausgeber selbst im Vorwort schreiben, in der »Zerrissenheit und Vielgliedrigkeit der politischen Ideengeschichte im 20. Jahrhundert« die »Hauptstränge und Entwicklungslinien« sichtbar zu machen. Dieses schwierige Unterfangen ist ihnen allenfalls teilweise gelungen. Die Gliederung ist diffus und der Band macht einen inhomogenen und unausgeglichenen Eindruck.

Zwei Problemkomplexe stehen im Mittelpunkt: Zum einen Imperialismus; Rassismus, Sozialdarwinismus und Antisemitismus; Faschismus und Nationalsozialismus. Für letzteren stehen allerdings lediglich 5 (!) Seiten zur Verfügung! Eine auch nur einigermaßen gründliche Analyse ist da natürlich nicht zu leisten. Den Abschnitt über den Rechtsextremismus nach 1945 hätte man vielleicht besser hier angefügt, um Parallelen wie Abweichungen noch besser aufzuzeigen. Den zweiten Schwerpunkt bilden »die revolutionären Veränderungen des Jahrhunderts, in Rußland, in China und in all jenen Ländern der Dritten Welt, die nach dem Zweiten Weltkrieg in einem Prozeß der Dekolonisierung ihre politische Unabhängigkeit anstrebten« (Vorwort). In diesem Zusammenhang ist auf die beiden substantiellen Kapitel