
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 16/3 (1989)

DOI: 10.11588/fr.1989.3.53786

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

dès lors qu'elle eut obtenu des Etats-Unis ce qu'elle en attendait. Il en est résulté des frustrations et des malentendus dans les relations anglo-américaines.

Mais l'image qu'on se faisait de l'Europe se reflétait également dans les productions intellectuelles et artistiques et était diffusée par les moyens de communication sociale. Les études consacrées aux cas français, italien et allemand soulignent la persistance d'une volonté d'affirmer l'identité nationale dans un monde bipolaire et de ne pas s'accommoder de la division du continent en sphères d'influence. Ces thèses s'affirment avec une vigueur particulière en France, mais elles sont également au cœur des controverses intellectuelles en Italie et en Allemagne de l'Ouest. Partout, la formation des blocs suscite des réactions négatives et même après la signature du Pacte atlantique, on nourrit l'espoir que l'Europe pourrait reconstituer sa substance derrière ce rempart et devenir une »troisième force« entre l'Est et l'Ouest. Mais cette vision idéaliste des relations internationales s'est brisée sur les réalités de la guerre froide et, à partir de 1949, il faudra céder à la »force des choses« et s'ajuster à la division de l'Europe en deux camps. Pour la gauche non-communiste, le choix de l'Occident s'imposait à l'évidence et seuls quelques uns céderont à la tentation du neutralisme.

Les communications présentées au colloque d'Augsbourg nous éclairent sur la manière dont quatre pays européens ont envisagé leur réinsertion dans le concert des nations au lendemain de la seconde guerre mondiale. Dépendants des Etats-Unis pour leur sécurité et incapables de se relever économiquement sans aide extérieure, ils avaient perdu les attributs de la puissance telle que la définissait Max Weber: la possibilité d'imposer sa volonté à l'autre, de défendre ses intérêts dans le monde et d'agir avec une certaine indépendance sur la scène internationale. Mais, les auteurs de ce livre se préoccupent moins d'analyser les réalités de la puissance que l'image qu'on s'en fait et c'est à ce plan qu'il faut juger leur apport à la science historique. Certes, leur démarche est essentiellement empirique et ils ne se réfèrent pas à une théorie des images analogue à celle élaborée jadis par le professeur Robert Jervis, de l'Université Harvard. Aussi, ne peut-on que souscrire aux recommandations formulées par le professeur WENDT en ce qui concerne le développement de la recherche interdisciplinaire et la définition d'un cadre plus rigoureux pour l'analyse des problèmes de la puissance pendant la période 1955–1960.

En dépit de ces réserves, il convient de saluer un livre qui témoigne de la vitalité de la recherche historique en Europe et rend parfaitement compte des dilemmes dans lesquels se trouvaient les pays européens après que les illusions d'une »troisième force« entre l'Est et l'Ouest et d'une »troisième voie« entre le capitalisme américain et le communisme soviétique se furent dissipés. Ils jouèrent la carte des Etats-Unis pour se prémunir contre la menace de l'URSS et s'intégrèrent dans un ordre économique fondé sur le libre-échange et l'abaissement des barrières protectionnistes. En agissant de la sorte, ils ne renonçaient pas à promouvoir leurs intérêts nationaux. Bien plus, en Allemagne occidentale, la reconstitution du potentiel économique a permis à la RFA de recouvrer sa souveraineté et de regagner une liberté d'action dont elle a usé, aussi bien dans les conseils européens et atlantiques que vis-à-vis de l'URSS et des pays d'Europe centrale et orientale. Il conviendrait donc que les historiens prêtent une attention particulière à la question allemande dans leur réflexion sur la »puissance en Europe« et il est probable que le troisième colloque qui s'est tenu à Florence en 1987 lui a accordé la place qu'elle mérite.

Jean KLEIN, Paris

Franz KNIPPING, Jacques LE RIDER, Karl J. MAYER (Hg.), *Frankreichs Kulturpolitik in Deutschland, 1945–1950. Ein Tübinger Symposium, 19. und 20. September 1985*, Tübingen (Attempto Verlag) 1987, X–424 S. – Jérôme VAILLANT (Hg.), *Französische Kulturpolitik in Deutschland 1945–1950. Berichte und Dokumente*, Konstanz (Universitätsverlag) 1984, 205 S.

Der Übergang von der nationalsozialistischen Herrschaft in Deutschland zur Errichtung einer parlamentarischen Demokratie in den drei Westzonen, zeitlich und inhaltlich vermittelt durch

die vierjährige Besatzungszeit von 1945 bis 1949, ist durch das zentrale Paradox einer Demokratisierung qua Dekret und Verordnung geprägt, angelegt im Charakter einer Besatzungsherrschaft. Die »Ré-éducation«, die Bildungs- und Kulturpolitik der Besatzungsmächte, die nach 1945 Hochkonjunktur hatten, rückten schon früh in den Mittelpunkt der Forschung, da für diese Bereiche das Problem der Demokratievermittlung von oben konstitutiv ist.

Die Liberalisierung der französischen Archivpolitik erlaubt jetzt zunehmend, die Kulturpolitik in den größeren Zusammenhang der französischen Deutschlandpolitik einzubetten. Dabei löst sich zum einen das Bild der französischen Besatzungspolitik in Deutschland aus der starren Dichotomie von sicherheitsorientierter »harter« Deutschlandpolitik und kooperativ ausgerichteter Kulturpolitik. Zum anderen wird der Dialog zwischen Historikern, die aus der Dokumentenmasse nachträglich ein Bild zusammensetzen suchen, und den Zeitzeugen, die als Mitglieder der französischen Militärregierung oder in privaten Gruppierungen in der Zone gearbeitet haben, noch fruchtbarer.

Eine deutsch-französische Tagung in Tübingen im Herbst 1985 fragte nach Inhalten, Formen und politischer Bedeutung der Kulturpolitik sowie nach dem Einfluß und der Entscheidungskompetenz der verschiedenen Implementationsebenen. Der Zuwachs kulturpolitischer Aktivität nach dem zweiten Weltkrieg rückte die Frage nach dem Zusammenhang zwischen französischer Außen- und Sicherheitspolitik und der zwischen Mission und Entnazifizierung angesiedelten Kulturpolitik in den Vordergrund. Thematische Schwerpunkte bildeten die Unterrichts- und Bildungspolitik, die Medien, die Rolle Tübingens und Carlo Schmid in Württemberg-Hohenzollern sowie Rahmen und Einfluß verschiedener Privatinitiativen, vornehmlich im Zeitschriftensektor.

In einer weltkriegsübergreifenden Einordnung der Kulturpolitik in den politischen Zusammenhang verdeutlicht Jacques BARIÉTY den im Vergleich zur Zwischenkriegszeit gestiegenen Stellenwert der Kulturpolitik. Die konfliktgeprägten Beziehungen zwischen den Nachbarn verhinderten vor dem zweiten Weltkrieg eine fruchtbare Kulturpolitik; der veränderte bilaterale Rahmen nach 1945 ließ spiegelbildlich eine offensivere Kulturpolitik zu. Der differenzierte und methodisch anregende Beitrag von Rainer HUDEMANN setzt Akzente in der sich anschließenden Frage, ob Kulturpolitik als eigenständiger Faktor im französischen Konzept oder, wie im bisherigen Forschungsbild, als »Fassade« der harten, auf materielle und geographische Gewinne gerichteten Deutschlandpolitik zu bewerten ist. HUDEMANN zeigt anhand der ersten in Paris formulierten Direktiven vom Sommer 1945, daß die Begriffe Integration und Dominanz (Wilfried Loth) als Pole der französischen Deutschlandpolitik nicht mehr unbesehen auf einen Gegensatz zwischen Kultur- und Deutschlandpolitik umgelegt werden dürfen. Schon die auf höchster Entscheidungsebene formulierte Konzeption zur Demokratisierung Deutschlands, so HUDEMANN, habe in sich die Ambivalenz von »fermeté« und »humanité« geborgen und mußte fast zwangsläufig widersprüchliche Maßnahmen zur Folge haben. Weniger das Ideal der Völkerverständigung als der Wunsch nach Wahrung französischer Interessen motivierte die konstruktiven Ansätze, die aber wiederum nicht nur auf den unteren Ebenen der konkreten Besatzungspolitik, sondern auch im Außenministerium seit Kriegsende zu finden waren. Daraus ergab sich allerdings als weiteres Dilemma französischer Kulturexportmaßnahmen, daß Umerziehung nach französischem Muster und als Teil französischer Sicherheitspolitik gerade mit der intendierten Zunahme deutscher Selbstbestimmung auf wachsende Opposition stoßen mußte.

Auch Manfred HEINEMANN und Georges CUER zeigen die sicherheitspolitische Orientierung von Wissenschaftspolitik und Förderung beziehungsweise amtlicher Verordnung der französischen Sprache, zugleich aber auch ihre Grenzen, die zum Teil aus der deutschen Sozialstruktur, zum Teil aus dem internationalen Umfeld der Zeit resultierten. Die Sprachenpolitik rief auf Grund ihrer Verknüpfung mit der Reform des zum Teil konfessionell ausgerichteten Bildungssystems immer stärkeren Widerstand der Bevölkerung wie der Amtskirche hervor. Die Leitfunktion der USA im Kalten Krieg verhalf der englischen Sprache nach

1949 dann rasch wieder zu ihrer traditionellen Stellung als erster Fremdsprache. Einen dauerhafteren, heute institutionell fest verankerten Erfolg stellt dagegen die von den Franzosen eingerichtete und von Franz KNIPPING in ihren Anfängen beschriebene Verwaltungshochschule in Speyer dar, die dazu beitragen sollte, das Juristenmonopol in der deutschen Verwaltung zu brechen.

Heinrich KÜPPERS zeigt in der Analyse der Bildungspolitik in Rheinland-Pfalz und der Saar nicht nur, daß die säkular-humanistisch begründete Reform des Gymnasiums in der Orientierung dieser Regionen auf eine westeuropäische Integration unter französischer Führung eindeutig politische Akzente hatte. Er verdeutlicht zugleich die Kontinuität deutscher konfessionspolitischer Strukturen. Diese Politik scheiterte auch deshalb, weil sich in Rheinland-Pfalz ein ebenso leidenschaftlicher Schulstreit um die konfessionelle Volksschule wie in der Weimarer Republik anzukündigen und der Konflikt zwischen säkularen und religiösen Bildungserwartungen sich auf die Haltung zur neuen Verfassung umzulegen drohte. Französische Eingriffe in die Beratungen zur rheinland-pfälzischen Bildungsverfassung dienten daher weniger etatistisch-laizistischen Betreibungen als dem Wunsch nach politischer Stabilität des deutschen Staates. Hier zeigt sich die Brüchigkeit eines starren Dominanzkonzepts. Im Gegenteil leitete gerade auch der Wunsch nach gesellschaftlich-politischer Stabilität und damit erhoffter Berechenbarkeit Deutschlands die französische Politik. Vermutlich könnte hier der Bogen zur Sozialversicherungspolitik ebenso geschlagen werden wie zur französischen Weigerung, Vertriebene und Flüchtlinge in der französischen Zone aufzunehmen.

Der Unterrichts- und Bildungspolitik sind vier Beiträge gewidmet, die alle stark um die Politik Raymond Schmittleins, des Leiters der Direction de l'Education Publique, der zentralen kulturpolitischen Instanz der Militärregierung, kreisen. Die widersprüchliche Bewertung Schmittleins, der eine »harte« Deutschlandlinie vertrat und zum Beispiel nur die Deutschen unter 30 Jahre für reformierbar hielt, spiegelt den Charakter der Kulturpolitik. Robert MARQUANT zufolge deckte der Quai d'Orsay Schmittleins Position, der ein gut Teil der deutschen Umorientierung zu verdanken gewesen sei. Jérôme VAILLANT dagegen kritisiert das sich spiegelbildlich zum bekämpften deutschen Nationalismus zum Beispiel in der Schulbuchpolitik zeigende übersteigerte französische Nationalgefühl. Alexandra BIRKERT beschreibt am Beispiel Alfred Döblins, der in den dreißiger Jahren die französische Staatsbürgerschaft erhielt und als Kulturoffizier der Besatzungsmacht zurückkam, das im übrigen für alle Bereiche der französischen Deutschlandpolitik typische Grundmuster, daß viel persönlicher Freiraum für die Umsetzung individueller Ansätze bestand.

In der Entnazifizierungsfrage bestätigt sich das Fazit der bisherigen Forschung, daß die französische Besatzungsmacht diesen empfindlichen Bereich eher pragmatisch als formalistisch anging. Die Anwendung der offiziellen Kriterien zum Beispiel im wissenschaftlichen Sektor führte nur zu schnell in die Grauzone zwischen offener Unterstützung und aktivem Widerstand gegen das Regime. René CHEVAL, der ehemalige Universitätskurator im Gouverneurskabinett, erinnert am Lebenslauf einiger Professoren der Universität Tübingen daran, daß sich das Phänomen des »inneren Widerstandes«, gerne im Nachhinein in Anspruch genommen, weder nachweisen noch widerlegen ließ. Stefan SCHÖLZEL berichtete Ähnliches für den Bereich der Presse, in dem Erfahrung häufig mehr galt als eine makellose Vergangenheit.

Edgar LERSCH übt in einer Skizze des Tübinger Kulturlebens unter dem Gesichtspunkt der Auseinandersetzung mit der im NS-Deutschland verfemten Moderne Kritik an dieser Politik, da die Besatzungsmacht eine Auseinandersetzung mit diesem Aspekt des übersteigerten Nationalismus und der völkischen Arroganz nicht zugelassen habe. Er wirft zugleich ein interessantes Schlaglicht auf die deutsche Bewußtseinslage, da er in der gerade auch in der Nachkriegszeit gezeigten Distanz zur Moderne eine ästhetische Rechtfertigung bei politischer Distanzierung sieht; der Rückzug auf Altbewährtes und Nicht-Aufrührerisches und die Reaktion gegen die moderne Malerei habe eine gewisse politische »Unbekehrtheit« implizit

gerechtfertigt. In Bezug auf Frankreich wäre aber zu fragen, inwieweit die französische Politik vom Erlebnis des Scheiterns der eigenen Demokratie geprägt war und sich dieser Auseinandersetzung über das Verhältnis von demokratischen Freiheiten und Nationalismus vor der erfolgreichen Etablierung des westlich-demokratischen Verfassungssystems in Deutschland nicht aussetzen wollte.

Die vier Beiträge über Carlo Schmid lassen die zum Beispiel von HUDEMANN und KÜPPERS aufgeworfenen Zusammenhänge wieder etwas außer Acht. Sie machen das Bild jedoch plastischer, da sie als zentrale Elemente französischer Zonenpolitik sowohl unklare Kompetenzabgrenzung als auch mangelnde Koordinierung herauskristallisieren. Französische »Kulturoffiziere« erreichten ebenso wie deutsche Politiker einen relativ großen Spielraum bei der Umsetzung offizieller Direktiven. Theodor ESCHENBURG steuert in einer lebhaften Erinnerung an Schmid eine für die Dichotomie zwischen strikten Anweisungen der Besatzungsmacht und persönlichen Freiräumen typische Bemerkung bei, daß »man in solchen Zeiten ... von der Schlampigkeit des Herrschers« lebt. So konnte zum Beispiel das strikte französische Verbot der direkten Korrespondenz der Länder der französischen Zone untereinander und mit den anderen Zonen relativ leicht umgangen werden. Schmid, von Oktober 1945 bis Mai 1947 Staatsrat und Leiter des Staatssekretariats für Württemberg-Hohenzollern, schaffte es auch, dank seiner Vertrautheit mit der französischen Kultur, Landrätetagen ohne Anwesenheit des französischen Kontrolloffiziers durchzuführen. Der Respekt vor der Leistung Schmidts verringert sich sicher nicht durch das Fazit der eingangs genannten Beiträge, daß diese Dialogfähigkeit im größeren Zusammenhang der französischen Bereitschaft gesehen werden muß, schon in der Besatzungszeit die Basis zur langfristigen Kooperation zu schaffen, wenn auch die Ambivalenz zwischen Sicherheits- und Integrationszielen im Einzelfall nicht aufgelöst wurde.

Der letzte Diskussionskreis stellt einzelne Privatinitiativen im Medienbereich vor. Das literarische Genre, klassischer Träger der Kulturpolitik, zielte weit weniger als die übrigen besatzungspolitischen Schwerpunkte auf Veränderungen der deutschen Sozialstruktur ab. Zeitschriften wie die »Dokumente« beziehungsweise »Documents« (Henri MÉNUDIER), ein bis heute wichtiger Träger gegenseitigen Verstehens, und nur kurzlebige Versuche wie die »Revue Lancelot« (Vincent WACKENHEIM) suchten zwischen 1946 und 1951 französische Autoren in Übersetzung deutschen Lesern nahezubringen und bauten, ohne ideologisch-nationalistische Bekehrungsabsicht, auf Wissensvermittlung als Hilfestellung zum weiterführenden Gespräch. Sie fielen dann zum Teil der Währungsproblematik zum Opfer: Trotz seines hohen Preises verkaufte sich der »Lancelot« vor der Währungsreform sehr viel besser als danach, so daß vermutlich nicht nur Geld im Spiel war.

Es ist das Verdienst dieses Bandes, Ambivalenz und Vielschichtigkeit als strukturelles Phänomen und Problem der französischen Deutschlandpolitik aufgezeigt zu haben. Die Ergebnisse der Tübinger Tagung werden ergänzt durch den von J. VAILLANT herausgegebenen Band (eine Übersetzung der die französische Zone betreffenden Artikel aus seiner Edition »La dénazification des vainqueurs«). René WINTZEN und Charles MAIGNIAL erinnern sich hier an ihre Arbeit bei den »Documents« beziehungsweise der deutsch-französischen Zeitschrift »Aussprache«. In den Beiträgen von Jean-Charles MOREAU und Henri HUMBLOT deutet sich die genannte Problematik sofort wieder an: auch und gerade in der Jugendarbeit und in den Jugendbewegungen war der Konflikt zwischen Kontrolle und vertrauensbildenden Maßnahmen besonders virulent. Inwieweit diese Widersprüchlichkeit auf allen Ebenen der französischen Deutschlandpolitik griff – und vor allem, auf welche Faktoren sie zurückzuführen ist – muß die zukünftige Forschung erbringen; daß sie eine wichtige, wenn nicht die zentrale Rolle gespielt hat, wird dabei eine Prämisse sein müssen.

Martina KESSEL, Berlin