

---

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 17/2 (1990)

DOI: 10.11588/fr.1990.2.54176

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

1632 à 1642, écho d'une dissertation présentée à l'Université de Mayence sur les »relations politiques de Philippe IV d'Espagne et l'empereur Ferdinand II entre 1632 et 1637 (1985): confronté au mouvement des armées, le graphique des différents postes (p. 302) est d'un grand intérêt. Suit enfin mêlant tout à la fois la psychologie, la finance, le politique et la littérature la synthèse de Geoffrey PARKER sur les soldats de la Guerre de Trente ans sans lesquels rien n'eût été possible: »la révolution militaire«, dont nous avons esquissé quelques aspects dans notre »Guerre et Paix de Machiavel à Hobbes« (Colin 1972), est un aspect fondamental de la crise de l'Occident au XVII<sup>e</sup> siècle.

Tels sont rapidement esquissées les grandes lignes d'un colloque qui trouve son achèvement et ses conclusions dans la publication des débats qui suivirent chaque communication, notamment celle de Geoffrey Parker qui, en différents points (recrutement, entretien, techniques de combat), recoupaît les exposés particuliers (suédois, impériaux, espagnols...). La méthode de confrontation s'affirma excellente et les enseignements se dégagèrent d'eux-mêmes: 1) d'abord l'intérêt d'un sujet précis, bien délimité, même arbitrairement, pour saisir les différents aspects d'une »Histoire de l'Europe« telle que Jean Bérenger l'a dégagée (»Histoire de l'Europe« Livet-Mousnier, t. 2 p. 343-368). 2) intérêt d'une »représentation« érudite aussi large que possible: le conclave européen de Munich l'était plus par les personnes que par les thèses: manquait l'Angleterre et le double mariage d'Elisabeth Stuart avec le Palatin, d'Henriette-Marie avec Charles I<sup>er</sup> et les négociations qui ont eu pour objet l'expédition de Mansfeld si cruellement ressentie en Basse-Alsace. Même préoccupée par ses troubles intérieurs, l'Angleterre n'est jamais absente longtemps du continent. 3) Il en va de même de toute la zone »marginale« du centre et de l'Est européen dont a rendu compte B. F. Porchnev dans son rapport au Congrès de Stockholm de 1960, qui devrait être repris et développé, aussi bien du côté polonais – ce qu'il a fait – que du côté hongrois et transylvain. La remarque vaut d'ailleurs pour l'ensemble de la politique orientale au XVIII<sup>e</sup> siècle; les quelques sondages que nous avons pu faire dans la »Correspondance politique du Ministère des Affaires étrangères« sont d'une richesse insoupçonnée (Congrès de Nimègue 1978). 4) intérêt enfin de la confrontation finale de deux typologies, celle des guerres (et non plus »la Guerre«) et celle de la politique (également au pluriel). Car la guerre de Trente ans n'est pas »une«: si le centre reste l'Allemagne et ses fleuves, les zones marginales ont, au moins, autant d'importance: la séduction – ou l'appel – des mers (Atlantique, Baltique, mer Noire, Méditerranée) joue par rapport au continent; de même, chez les chefs, la guerre n'est jamais »pure«, la diplomatie est toujours présente, le double jeu n'est pas loin, la trahison immanente. C'est pour cela que cette guerre dite »de Trente ans« est étrangement humaine, autant dans les controverses qu'elle a suscitées, que dans les méditations qu'elle permet, dans cet effort incessant du corps et de l'esprit, qui réunit l'Europe dans une même communauté d'ambitions, de souffrances et de destin.

Georges LIVET, Strasbourg

John H. ELLIOTT, Richelieu and Olivares, Cambridge/London/New York (Cambridge University Press) 1985, VIII-189 S. (Cambridge Studies in Early Modern History).

Vorliegender Band ist aus den Arbeiten des Verfassers zu einer – mittlerweile erschienenen – großen Olivares-Biographie<sup>1</sup> erwachsen, stellt jedoch weit mehr als »nur« eine Vorstudie zu dieser dar: Elliott bietet eine vergleichende biographische Skizze der beiden Protagonisten des habsburgisch-bourbonischen Konfliktes in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts, die die der jeweiligen Persönlichkeit eigenen Momente überzeugend in die allgemeinen Rahmenbedingungen ihres Handelns stellt.

1 John E. ELLIOTT, The count-duke of Olivares. The statesman in an age of decline, New Haven/London 1986.

In bezug auf Herkunft und Karrierebedingungen, aber auch auf Denkhaltungen und Weltanschauung trennt beide Staatsmänner weniger als man zunächst vermuten könnte, ja zuweilen drängt sich eine geradezu frappierende Ähnlichkeit auf: beide bauten ihre Stellung allein auf die persönliche Beziehung zum Monarchen, beide glaubten an eine vernunftbegründete Gestaltungsfähigkeit der Welt und waren folglich entschlossen »to control and reshape the world to their image through every instrument at their disposal« (31). Beide traten mit ehrgeizigen Programmen innerer Reform für ihre jeweils an mangelnder Kohäsion leidenden Gesellschaften an und beide opferten diese spätestens nach dem mantuanischen Erbfolgekrieg der Priorität der Außenpolitik.

Einer der großen Vorzüge des Buches liegt in der entscheidenden Betonung der ideellen Hintergründe der politischen Entwürfe Richelieus' und Olivares' unter Anerkennung der in den letzten Jahrzehnten vornehmlich von der Richelieu-Forschung erzielten Ergebnisse. Der Kardinal war eben nicht, wie Elliott noch einmal eindrucksvoll klarstellt, der Kündiger und Vollstrecker einer selbstzweckhaften Staatsräson, als den man ihn lange mißverstanden hat, sondern sah sein Handeln bezogen auf das letztlich im Transzendenten wurzelnde Ziel einer auf den König von Frankreich bezogenen allgemeinen Ordnung der Christenheit, eine Konzeption, der Olivares die Idee einer »pax austriaca« gegenüberstellte. Freilich entgingen zwei »genuinely devout men promoting the secular interests of pious royal masters« nicht dem fundamentalen Konflikt zwischen Idee und politischer Notwendigkeit »but the evidence suggests that the consciences of both men were sometimes deeply troubled about some of the shifts to which they were sometimes compelled to resort« (128).

Warum aber war Richelieu Erfolg beschieden und warum scheiterte Olivares? Elliott wendet sich entschieden gegen jede deterministisch inspirierte Erklärung, die hier eine Manifestation des unaufhaltsamen Niedergangs Spaniens als Großmacht sehen wollte. Denn noch verfügte das iberische Großreich über bedeutende Reserven und noch hatte Frankreich nicht den Grad innerer Geschlossenheit erreicht, den man ihm ex post allzu leicht zuzuschreiben versucht sein könnte. Richelieus Erfolg war um Haaresbreite errungen, wohl mitbedingt durch eine insgesamt höhere Dynamik der französischen Gesellschaft gegenüber der in Erstarrung versinkenden spanischen, zum Teil aber auch das Ergebnis einer, wenn auch nur um ein Geringes, überlegenen Staatskunst, einer höher ausgebildeten Fähigkeit, im gegebenen Moment das Angemessene zu tun.

Das Wirken der rivalisierenden und durchaus ebenbürtigen Staatsmänner wird durch den steten Vergleich in seine richtigen Dimensionen gerückt und Olivares, der Verlierer, damit aus dem Schatten geholt, den sein Mißerfolg so lange über ihn geworfen hat. Indem er beide aus dem Wechselspiel von persönlicher Prägung und äußerer Bedingtheit verständlich macht, zeigt Elliott, was ein reflektierter und in bester Tradition stehender biographischer Ansatz vermag: Dieses Büchlein, in dem jede Zeile überlegene Sachkenntnis und zugleich den der angelsächsischen Geschichtsschreibung eigenen common sense atmet, wird jeder an der Epoche Interessierte mit dem allergrößten Gewinn lesen.

Rainer BABEL, Paris

Karlies ABMEIER, Der Trierer Kurfürst Philipp Christoph von Sötern und der Westfälische Friede, Münster (Aschendorff) 1986, XII–298 S. (Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte e. V., 15).

1645 wurde Philipp Christoph von Sötern, Kurfürst und Erzbischof von Trier und Bischof von Speyer, aus der kaiserlichen Haft entlassen, welche ihm seine auf französischer Protektion beruhende Neutralitätspolitik zehn Jahre zuvor eingetragen hatte. Die bis zu seinem Tod im Jahre 1652 andauernde letzte Phase persönlicher Regierung in seinen Stiftern war trotz ihrer relativen Kürze gekennzeichnet von einem zähen, aber insgesamt nur sehr bedingt Früchte