
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 17/2 (1990)

DOI: 10.11588/fr.1990.2.54211

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Munizipalwahlen von 1787 ein oft unterschätztes Element der vorrevolutionären Politisierung aufweisen, über die Schaffung der einheitlich organisierten Munizipalitäten als einer der wichtigsten und dauerhaftesten Schöpfungen der Revolution, wobei auch der Titel des »Maire« eingeführt wurde, zu jenem Streit, der dann das 19. Jahrhundert beherrschte, zum Streit zwischen der Forderung nach einer freien Wahl des Bürgermeisters durch die Wahlberechtigten bzw. die Bevölkerung und dem seit dem Direktorium und Napoleon vorherrschenden Versuch des Staats, die Bürgermeister durch ihre Ernennung von oben zu staatlichen Beamten umzudefinieren, was erst 1877 mit der modifizierten Wiederaufnahme des Wahlmodus der Julimonarchie, der Wahl des Bürgermeisters durch die frei gewählten Gemeinderäte, und 1884 mit dem Munizipalgesetz, zwei Einrichtungen, die beide heute noch die Gemeindeordnung prägen, eine Lösung fand. In der Folge stellt die Autorin die Blütezeit der Maires vor dem Ersten Weltkrieg und den Beginn der Veränderung ihrer Stellung durch das Aufkommen neuer wirtschaftlicher Machtträger und die Umgliederung der wirtschaftsgeographischen Strukturen von Stadt und Land bis 1939 dar, mit einem Ausblick zur Gegenwart. Der einzige Mißklang bei dieser hervorragenden Arbeit, die in vielem einen Handbuchwert für die von ihr berührten Epochen besitzt, ist das verlagsbedingte Fehlen der Quellenangaben bei den zahlreichen minutiös geschilderten Fällen (doch bei einer ausführlichen Bibliographie).

Robert FLECK, Paris/Wien

Philip MANSEL, *The Court of France, 1789–1830*, Cambridge/New York (Cambridge University Press) 1988, XI–224 p.

Qu'on ne s'attende pas à trouver ici un exposé aux développements logiquement articulés ni même un tableau exhaustif aux parties harmonieusement équilibrées. M. Mansel écrit pour un public britannique peu familier avec la civilisation française et qu'il faut amuser et dans le ton auquel il est accoutumé de lire les inépuisables indiscretions sur la vie de la famille royale d'Angleterre. Le présent livre ferait plutôt penser à une promenade décontractée à travers les salles d'un château ou d'un jardin anglais, où le curieux va, vient, retrace ses pas, plus ou moins vite, s'arrête pour examiner tel ou tel détail selon ce que suggèrent sa fantaisie ou son goût personnel.

Peu sérieux donc? que non! A chaque pas l'on est surpris et captivé par une quantité de menus faits précis, peu connus, tirés pour la plupart de sources originales rarement exploitées, telles que les Archives de la Maison du Roi et de nombreuses archives privées. Et d'autre part, contribution non moins utile, sont mises à mal, chemin faisant, bon nombre d'idées reçues. On ne devrait pas en être surpris: l'auteur, en effet, s'est depuis longtemps adonné à l'exploration du domaine ici décrit: dès 1978 une thèse inédite sur la cour de France; en 1981 une excellente biographie de Louis XVIII, que n'a nullement remplacé, malgré ses prétentions, le mauvais livre d'Evelyne Lever; puis c'est un ouvrage sur les corps de Gardes royales¹; un autre sur la cour de Napoléon Ier².

La cour de Louis XVI à la veille de la Révolution est l'objet d'un premier chapitre relativement court: la conclusion en est que l'indifférence du roi pour sa cour, son incapacité à se servir de la vanité comme d'un instrument de pouvoir, contribuèrent à lui aliéner à la fois les anciennes et les nouvelles classes gouvernantes. Moins long encore est le second chapitre (La traversée du désert) qui permet de constater qu'à la fin du siècle la cour survivait de trois façons: dans le style de vie des Directeurs, dans les entourages des princes exilés, et surtout, au fond du cœur des milliers anciens dépendants de la cour, par les traditions, les espoirs, parfois

1 *Pillars of Monarchy: Royal Guards in History*, 1984

2 *The Eagle in Splendour: Napoleon I and his Court*, 1987

les fortunes. La cour impériale est étudiée plus au long dans deux substantiels chapitres; il en ressort qu'elle était devenue aussi importante que la cour de Louis XIV comme avenue du pouvoir et de promotion sociale. Très suggestive est la comparaison que l'on peut faire, dans maints détails, avec l'ancienne cour de Versailles. Naturellement, c'est la cour des Tuileries, sous Louis XVIII et Charles X, qui est gratifiée du traitement le plus fouillé. L'auteur considère que dans les dernières années de la Restauration la cour de France avait retrouvé son rang de modèle suprême, en Europe, de splendeur et d'élégance. Louis-Philippe, pour avoir voulu faire table rase de cette tradition, aboutit à un régime qui fut, au XIX^e siècle, un des moins respectés de la nation comme de l'étranger.

Pour un historien étranger se mouvoir avec aisance et sans faux pas dans ce monde vraiment sui generis, c'est une gageure que tient brillamment M. Mansel. On n'a pu relever qu'une toute petite erreur (p. 100): le Feutrier qui occupait en 1815 un poste subalterne dans l'administration de la Maison du roi n'est pas celui qui devait devenir ministre des Affaires ecclésiastiques, mais son père. Quelques coquilles dans l'orthographe des noms propres³ sont inévitables dans un ouvrage composé outre-Manche.

G. de BERTIER DE SAUVIGNY, Paris

Gérard GENGEMBRE, *La Contre-Révolution ou l'histoire désespérante. Histoire des idées politiques*, Paris (Editions Imago) 1989, 350 S.

Unter den Büchern, die aus Anlaß des 200. Jahrestags der Französischen Revolution erschienen, ist dieses eines der wichtigsten. Das ist nicht nur wegen seines Themas der Fall, des Begriffs und der Vorstellung der »Konterrevolution«, die 1790 mit Burkes Essay Gestalt gewann und in der Folge, auch in Zentraleuropa wirksam, den Kern des modernen Konservatismus ergab, wodurch sie für die Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts fast ebenso bedeutend wurde wie die Ideen der Revolution selbst. Sondern ebenso wegen der Art, mit der es dem Autor gelingt, die Ausformung, die Vielfalt und das Auslaufen des spezifischen konterrevolutionären Projekts herauszuarbeiten und die politische Ideengeschichte der Revolution in einigen Bereichen neu zu gliedern.

Der Autor Gérard Gengembre ist Dozent an der Ecole Normale Supérieure und Verfasser des Burke-Artikels im »Dictionnaire critique« von Furet und Ozouf sowie einer wertvollen Aufbereitung der Presse-, Literatur- und Öffentlichkeitsgeschichte der Französischen Revolution (»A vos plumes citoyens! Ecrivains, journalistes, orateurs et poètes de la Bastille à Waterloo,« Gallimard/Découvertes 1988, 208 S.). Hier nun beschreibt er das Projekt der Konterrevolution in drei Abschnitten: in einem Reagieren auf die Revolution, wobei er das Aufkeimen des gegenrevolutionären Projekts in der royalistischen Presse seit dem Frühjahr 1789 und die Erneuerung antiaufklärerischer Diskurse, bevor Burke die Argumente liefert und neben Rivarol und Ballanche zum Symbol wird, nachzeichnet; dann in der Rekonstruktion als der das Europa der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts bestimmenden Vorstellung, wobei er an de Bonald, de Maistre, Chateaubriand, Lamennais, Guizot und Tocqueville die theokratische (integristische) und die liberale Idee der Konterrevolution unterscheidet und ihren gemeinsamen gesellschaftstheoretischen Ideenhorizont zeigt, die »corps intermédiaires«, die lokalen Freiheiten, die antirousseauistische Rechtsbegründung und die Behauptung einer sozialen Notwendigkeit der Religion; und schließlich in der pessimistischen Apokalyptik jener, die, wie Balzac, Taine und d'Aurevilly, mit der Durchsetzung der fortschrittsgläubigen Industriegesellschaft zwar das Vertrauen in den Triumph der Konterrevolution verlieren, mit ihrer Kritik der Modernität und des Kapitalismus jedoch bedeutend bleiben.

³ Par ex. Davous pour Davout (p. 12), Selancey pour Selancy (p. 32, note), d'Avorey pour d'Avaray (p. 40), Cadudal pour Cadoudal (p. 133).