
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 17/3 (1990)

DOI: 10.11588/fr.1990.3.54307

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Nothker HAMMERSTEIN (Hg.), *Deutsche Geschichtswissenschaft um 1900*, Stuttgart (Franz Steiner Wiesbaden) 1988, 355 p.

This is without question the best critical introduction which exists on historically oriented studies in Germany at the turn to the twentieth century. I am consciously saying historically oriented studies instead of historical scholarship, which the German title suggests, because few of the writers discussed are in fact historians in the disciplinary sense but rather economists, sociologists, legal scholars, and theologians. The essays are remarkably successful in recreating the atmosphere of historical thought in Germany at the turn of the century although they fail to fulfill the intention expressed in the Foreword to clear historical scholarship in Germany of the »cheap charges« (wohlfeile Verdikte) of having been involved in the »politically questionable (bedenkliche) development of Germany« (p. 7) in the twentieth century and instead to demonstrate the world recognition which classical historicism enabled German scholarship to attain.

The volume is able to fulfill this promise by excluding the historians who gave voice to the key historicist notions and who involved themselves in the propagation of an anti-democratic, ultranationalistic ideology. Of the nineteenth-century historians only Ranke, Burckhardt and Mommsen are the subjects of essays while Droysen, Sybel, and Treitschke are barely mentioned. Among the historians at the turn of the century to whom essays are devoted only von Below reflects the dominant school in the discipline and he is taken critically apart in a superb essay by Otto Gerhard OEXLE. In fact the essays constitute a searching critique of the historicist state-centered orientation of traditional German historiography. OEXLE, citing works elsewhere by K. F. Werner und Ernst Schulz, has spoken of the »arteriosclerosis« which has affected the discipline of history in Germany in the twentieth century (p. 303). Thus in the realm of medieval studies in OEXLE's opinion not von Below but Marc Bloch paved the way for European scholarship.

In many ways the introductory chapter by Ulrich MUHLACK on Ranke, in which he defends Ranke's claim to objectivity against his critics, deviates from the thrust of the remaining essays. Relying on Thomas Nipperdey, he maintains that the »validity (Geltung) of Ranke's historical thought« can be maintained apart from the conditions of its »genesis« (p. 16) by approaching it systematically not historically. But the essays which follow beginning with Alfred HEUSS's analysis of the origin of Mommsen's *History of Rome* to Pierangelo SCHIERA's essay, »Otto Hintze and the Crisis of the Modern State,« almost all stress the close relationship between politics and scholarship which MUHLACK wanted to avoid in his treatment of Ranke. There is a sharp contrast between HEUSS's careful consideration of Mommsen's historical writing and MUHLACK's concentration on Ranke's theory with little careful examination of his works which would have revealed Ranke's deeply held political convictions. Gangolf HÜBINGER presents a very different and more convincing conception of objectivity in his essay on Max Weber, who emphatically took into account the subjective elements which go into cognition. MUHLACK's assertion that »as long as the formation of the early modern state remains the subject of historical research«, Ranke's approach (Ansatz) remains legitimate (p. 32) is challenged by the subsequent articles on Gierke (OEXLE), Hintze (Winfried SCHULZE and P. SCHIERA) and even Burckhardt (Wolfgang HARDTWIG), which all deal with very different conceptual approaches to the emergence of the modern state. In brief, apart from the Foreword and the introductory essay, the volume is a remarkable and convincing contribution to the study of the crisis of historicism and the reorientation of historical studies of economics, society, culture, and politics, seen in close relation to each other, in the early twentieth century.

The volume is written only partly in terms of the interests which existed around 1900. The men who dominated the historical establishment, such as Schäfer, Lenz, Marcks, Brandenburg, Oncken, but also Wilamowitz-Moellendorff, and E. Meyer, with the exception of

Below, are mentioned barely or not at all. The Historical School of National Economy, now long eclipsed, is dealt with in a political context in an essay on Schmoller (Rüdiger vom BRUCH) and Bücher (Bertram SCHEFOLD). Dilthey is discussed by Hans-Ulrich LESSING, Meinecke by Ernst SCHULIN. Luise SCHORN-SCHÜTTE not only traces the roots and stages of Lamprecht's thinking but also his continued relevance for Landesgeschichte long after he had been repudiated by his colleagues in the discipline. Finally the articles on Weber, Troeltsch (Friedrich Wilhelm GRAF), and Hintze present a good introduction to the study of history in Germany in the first third of this century conceived not as an institutional discipline but as a conceptual tool to the analysis of society, culture and politics in a historical context.

Georg G. IGGERS, Buffalo

Christophe CHARLE, Eva TELKÈS, *Les professeurs du Collège de France. Dictionnaire biographique (1901–1939)*, Paris (Institut National de Recherche Pédagogique, Editions du CNRS) 1988, 247 S.

C. Charle hat, diesmal in Zusammenarbeit mit E. Telkès, einen weiteren Teilband des biographischen Lexikons zur Pariser Professorenschaft erarbeitet, der wie die vorangegangenen zwei Bände zu den Professoren der »*faculté des lettres de Paris*« des Zeitraums 1809–1939 ein unentbehrliches Hilfsmittel und zuverlässiges Nachschlagewerk für alle darstellt, die sich mit den kulturellen und wissenschaftlichen Eliten Frankreichs des 19. und 20. Jh. beschäftigen. Das Lexikon erfaßt 91 Professoren, die während des Zeitraums 1901–1939 ihre Lehrtätigkeit am Collège de France begonnen haben: für die ersten zwei Jahrzehnte ergeben sich daraus Lücken, die erst mit dem Erscheinen des noch ausstehenden Bandes über die Professoren des Collège im 19. Jh. geschlossen werden können. Die in der Regel anderthalb- bis zweiseitigen Eintragungen geben Auskunft über die soziale Herkunft, den Bildungsweg, die soziale Herkunft der Ehefrau und die soziale Lage der Kinder, den beruflichen Werdegang, sonstige Aktivitäten, öffentliche Ehrungen, Religionszugehörigkeit und politische Meinung. Hinweise auf wichtige Veröffentlichungen der Professoren sowie auf die benutzten archivalischen und publizierten Quellen schließen die Notiz ab. Besonders hervorzuheben ist die Sorgfalt, mit der die Angaben zusammengetragen worden sind, die erlauben, die Sozialgeschichte dieser intellektuellen Elite der 3. Republik zu schreiben: sie erfassen möglichst präzise die beruflichen und sozialen Positionen der Herkunftsfamilien (väterlicher- wie mütterlicherseits), sie beschreiben die soziale Position der Ehefrau bzw. von deren Familie und, in knappster Form, die Bildungsabschlüsse und den beruflichen Werdegang der Kinder: damit liefert das Lexikon Informationen, die häufig nur schwer zugänglich, aber unentbehrlich sind, wenn man das Netz sozialer Beziehungen rekonstruieren will, in dem dieser Teil der intellektuellen Elite der 3. Republik stand: In ihrer Einleitung weisen die Autoren Wege zu weiteren Forschungen, wenn sie die soziale und geographische Herkunft, die Bildungsgänge und Karrieren des Personenkreises vergleichen: wie die zeitgenössische Sorbonne erweist sich auch das Collège de France der Jahre 1901–1939 als Ort, der dominiert wird von den Söhnen von mittleren Beamten, Hochschul- und Gymnasialprofessoren, neben denen sowohl die Abkömmlinge aus der Großbourgeoisie wie die Aufsteiger aus den Unterklassen eine sekundäre Rolle spielten. Doch dieses Bild sozialer Homogenität und Konformität überdeckt ein zweites Charakteristikum des Collège de France: es ist Ort ganz heterogener Beziehungsnetze und Karrieremuster. Charle und Telkès unterscheiden vier unterschiedliche Typen: die Figur des wissenschaftlichen Forschers, die Figur des anerkannten universitären Lehrers sowie die in sich heterogenen Gruppen von Professoren, deren Ansehen im politischen oder literarischen Leben (z. B. P. Valéry) Ausgangspunkt ihrer Berufung ans Collège wurde.

Die Angaben zur politischen Meinung der Professoren geben bereits bei einer ersten vergleichenden Lektüre einen Einblick in die politisch-weltanschaulichen Konfliktlinien der