
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 18/1 (1991)

DOI: 10.11588/fr.1991.1.56746

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Yann LE BOHEC, *L'armée romaine sous le Haut-Empire*, Paris (Picard) 1989, 287 p.

Another book on the Roman army. Is this the book we have been waiting for? – Le Bohec has written a useful handbook, covering the Roman Army from the first to the third centuries, the ›Haut-Empire‹. But it is more than a rewrite of Graham Webster's *Roman Imperial Army*, though it (inevitably) covers much of the same ground.

The book is divided into three parts of roughly equal size, Organisation (units, men, recruiting), Activities (training, tactics, strategy) and Role in the Empire (military, matériel, cultural). There are a number of plates, including (overly reduced) every scene on Trajan's Column. Some of the plates are useful, e.g. those showing deployments for battle and march orders, others are of little use, and some are badly reproduced (pl. 31, 38). The only map, which shows the empire and legionary forts, would be disowned by most geographers. It is time historians learnt how to use maps properly. There is a wholly inadequate bibliography, hardly excused by Le Bohec's promise that he is preparing a bibliography (albeit much needed) of the Roman army.

Le Bohec is an epigraphist which means that the first section, on organisation, is clear, though not exceptional. As ever, excessive space is devoted to the troops stationed in Italy, a direct reflection of the number of inscriptions. The second part has a welcome section on training, but those on tactics and strategy could be better. The last part is adequate, but suffers from a lack of space. The table of movements of legions (p. 218–219) is so compressed as to be laughable.

Overall, there are several good points. There is much less emphasis on forts and archaeological evidence than in the comparable Webster, but a correspondingly greater emphasis on epigraphy. The fleet gets a decent mention. Much of the evidence is contemporary and Vegetius, refreshingly, is not overused.

The bad points. This is very much an orthodox book, and little breaking of new ground occurs. Thus the role of auxiliaries vis-a-vis legionaries is hardly discussed. *Numeri* are hardly mentioned. The strategy section is weak (in comparison with recent work) and crippled by a lack of maps. Discussion of change is usually limited to recording, not explaining, it. The third century is dealt with in a far more cursory fashion than the earlier period. Too much use is made of formal monuments, Trajan's Column etc., not enough of tombstones, the Adamklissi monument or the Vindolanda papyri. And so on.

Furthermore, so many details are wrong in the first few pages that confidence in the book is reduced. The argument (p. 21) that the size of the praetorian cohorts can be deduced from the size of the praetorian camp in Rome is unacceptable, and the figures used on p. 35 to produce a garrison of Rome border on invention. The numbers on the following page are similarly fabulous. Likewise, too many assumptions are not discussed fully. Legions and auxiliaries are assumed to be equal in number (p. 26), an assertion that surely needs defending nowadays. Vexillations (p. 30–31) receive two pages, the far less important *numeri collati* (p. 31–32) the same amount of space. Such problems are not unique to Le Bohec, but caution in use is required.

In short, Le Bohec differs little from most other books on the Roman army (except that it is in French – good news for French students, since most work on the army is done in English or German). This is an important point. Why are most books on the Roman army the same? There are a number of reasons. One is the attempt to be definitive, to write ›The Handbook of the Roman Army‹. Then many historians assume that the army was homogeneous in equipment and organisation, a hypothesis disprovable from Tacitus among other sources. The focus is always on the Roman army, not on the army and its enemies or on the way the Romans reacted to their enemies. Everyone agrees that the replacement of the Parthians by the Sassanids was important. But did it have any impact on the army? The point is rarely discussed. Too often the focus is on the Roman army of the early empire. Varying the time

periods studied would increase the contrasts. It might also lead to some work being done on the third century. A book on the army from Septimius Severus to Valentinian I would be worth reading. This chronological restriction also results in geographical limits. The territorial variations of the early empire occurred only in Britain, Dacia and Thrace, and the impact of these gains and losses are rarely considered in sufficient depth. Geography is rarely considered with respect to the army. A study stressing the differences between Syria and Britain would be valuable, probably more so than one stressing the similarities.

None of these criticisms are new, but little has been done about them. Since the publication of Luttwak's *Grand Strategy of the Roman Empire* in 1976 there has been lip-service to the need for change, but little reaction; much of what is currently written is too similar to what was written in the 1960s, or earlier. Le Bohec falls into this category, good to very good in places, but misguided. There is still room for a good book on the army of the early Principate.

Hugh ELTON, Oxford

Yvette DUVAL, *Auprès des saints corps et âme. L'inhumation ›ad sanctos‹ dans la chrétienté d'Orient et d'Occident du III^e au VII^e siècle*, Paris (Études Augustiniennes) 1988, XV-230 S., mit 6 Abbildungen auf drei Tafeln.

Aus dem Kreis von H.-I. Marrou bekannt geworden durch ihre Thèse über die *Loca sanctorum Africae* (2 Bände, Rom 1982) hat Yvette Duval ihr Kapitel über das Begräbnis *ad sanctos* nun auf das gesamte spätantike Imperium erweitert. Der als Ausgangspunkt gewählte Traktat Augustins *De cura pro mortuis gerenda* spricht schon im Titel die Notwendigkeit der Totensorge an. Sie läßt sich nur mit den Vorstellungen vom Tod überhaupt begründen. Zu diesen gehören auch die Erwartungen, die die Gläubigen an die Totenruhe in der Nähe von Heiligen oder Reliquien knüpfen. Im Rahmen der Möglichkeiten der Ecole française in Rom ist Yvette Duval den einschlägigen lateinischen und griechischen Schriftzeugnissen in weitem Umfang nachgegangen. Zu den Abhandlungen der Theologen kommen vor allem die metrischen Epitaphe und die Epigramme auf Grabsteinen, aber auch Kirchengeschichten und die hagiographische Literatur mit ihren Formeln, Bildern und Topoi. Die Aufmerksamkeit der Autorin gilt ausdrücklich den Quellen, zu denen auch wichtige archäologische Befunde treten, nicht aber einer erschöpfenden Auswertung der Forschung (S. II). Für diese greift Yvette Duval vor allem auf von ihr selbst und J.-Ch. Pietri herausgegebene Kongreßakten von 1984 zurück: *L'inhumation privilégiée en Occident du IV^e au VIII^e siècle*, Paris 1986.

Mit den Darlegungen Augustins ist ein glücklicher Anfang gewählt. Sie gipfeln in dem Gedanken, daß angesichts der Allmacht und Gnade Gottes das Schicksal der toten Körper gar keinen Einfluß auf die Auferstehung der Leiber nimmt, seien sie auch verbrannt, wie die Märtyrer von Lyon, oder den Tieren zum Fraß vorgeworfen. Augustins Ausführungen wenden sich häufig gegen die ›Volksmeinung‹ und bezeugen sie so in ihrer Verbreitung. Die Untersuchung von Yvette Duval beweist, daß sich die Einstellung der einfachen Gläubigen zwar unter dem Einfluß der augustianischen Theologie zeitweise geringfügig änderte, daß sie im Prinzip aber beständig blieb. Ihr Buch zeigt dies kapitelweise in einer Kette sich steigernder Aussagen und bietet so didaktisch geschickt mehr als die versprochene Typologie der Bestattungen *ad sanctos* (S. I und VII). Sie sei hier in Anlehnung an das instruktive Inhaltsverzeichnis resümiert.

Die eigentliche Untersuchung beginnt im 1. Teil mit den Vorstellungen über die Notwendigkeit des Begräbnisses. Sie bestand nicht nur für die Hinterbliebenen (so Augustin), sondern galt sozusagen als Menschenrecht auf eine sichere Totenruhe (Kapitel II), was natürlich auch Wünsche nach einer Unversehrtheit des Erdenleibes einschloß (S. 43 f.). Es folgen im 2. Teil