

---

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**  
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris  
(Institut historique allemand)  
Band 18/3 (1991)

DOI: 10.11588/fr.1991.3.57037

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

On relève beaucoup d'autres traits de la personnalité de F. J. Strauss dans ces »souvenirs« et on ne laisse pas d'être frappé par la lucidité et l'ampleur de ses vues sur les voies et les moyens de l'unification allemande à une époque où cette perspective était lointaine et où les sociaux-démocrates qui avaient pourtant été les artisans d'une Ostpolitik ambitieuse désespéraient de voir aboutir le processus du »changement par le rapprochement« (*Wandel durch Annäherung*) et étaient tentés par l'organisation d'une coexistence durable entre les deux Etats allemands. L'auteur s'affirme comme un patriote allemand dont les initiatives auraient été constamment inspirées par le souci de laisser ouvertes les chances de l'unité dans la liberté (il justifie ainsi le recours du Land de Bavière devant la Cour constitutionnelle de Karlsruhe en juillet 1973 pour faire préciser l'interprétation du *Grundlagenvertrag*) ou par la volonté de créer un climat favorable à la reconstitution de l'unité nationale comme l'atteste son rôle dans l'octroi par un consortium de banques allemandes d'un prêt de un milliard de DM à la RDA en 1983. Dans cette perspective, il n'a pas hésité à nouer des relations cordiales avec M. Honecker et à spéculer sur une »communauté de responsabilité« pour empêcher un affrontement armé en Europe dont les Allemands auraient été les premières victimes. C'est dans le même esprit qu'il salua la politique de réformes de M. Gorbatchev et à cet égard il fut avec M. Genscher l'un des premiers dirigeants ouest-allemands à le prendre au mot. L'évolution qui s'est dessinée depuis lors prouve qu'il n'était pas dépourvu d'une certaine prescience dans son évocation de l'avenir de l'Europe et que la réputation de conservateur obtus que certains ont tenté d'accréditer n'était pas fondée.

Les »souvenirs« de F. J. Strauss feront sans doute l'objet d'appréciations diverses et contradictoires. Ses détracteurs y verront surtout un plaidoyer *pro domo* et trouveront dans cet ouvrage des éléments susceptibles d'étayer leurs préjugés, car l'auteur ne s'embarrasse d'aucune précaution oratoire pour dire leur fait à ses adversaires sociaux-démocrates, voire à ses alliés démocrates-chrétiens. En revanche, le lecteur sans parti pris sera surpris de découvrir un homme très différent de l'image caricaturale qu'ont imposée certains medias. Celui que l'on présentait comme un démagogue truculent et un nationaliste borné est en réalité un fin lettré et un homme de conviction, un esprit ouvert aux préoccupations du monde moderne, un démocrate soucieux de faire triompher dans son pays le principe de l'Etat de droit, enfin un authentique homme d'Etat, qui n'hésite pas à braver l'impopularité pour faire prévaloir son dessein et servir sa patrie. Quant aux historiens, ils ne trouveront dans ce livre qu'une maigre pâture pour compléter leur tableau de la démocratie de Bonn, si ce n'est la confirmation de ce que l'on savait déjà sur les tentatives de coopération nucléaire franco-allemande à la fin de la IV<sup>e</sup> République et des aperçus curieux sur le double-jeu du chancelier Adenauer dans le règlement du problème sarrois.

Jean KLEIN, Paris

Im Zentrum der Macht. Das Tagebuch von Staatssekretär Lenz 1951–1953, bearb. von Klaus GOTTO, Hans-Otto KLEINMANN, Reinhard SCHREINER, Düsseldorf (Droste) 1989, XLIV–757 S. (Forschungen und Quellen zur Zeitgeschichte, 11).

Otto Lenz, heute weithin vergessener Staatssekretär im Bundeskanzleramt, war zweifellos eine der auffälligsten Persönlichkeiten im Bonner Regierungsbetrieb der Jahre 1951–1953: »Lebendig und lebensfroh, findig und fintenreich, von quirliger Aktivität, ganz unkonventionell«, so beschrieb ihn einmal Arnulf Baring. Konrad Adenauer sah in ihm einen »der wenigen unabhängig denkenden Leute in Bonn«, was er freilich keineswegs ausschließlich als Kompliment empfand, denn Lenzen Eigenwilligkeit und seine Kontakte zu innerparteilichen Gegnern wie Joseph Müller oder Jakob Kaiser waren ihm stets ein Dorn im Auge. Da der Bundeskanzler jedoch dringend einen Mitarbeiter benötigte, der das durch diverse innenpoli-



tische Auseinandersetzungen ramponierte Ansehen der Bundesregierung verbessern sollte, holte er den Juristen im Januar 1951 ins Palais Schaumburg.

Mit dem Beginn seiner Tätigkeit im »Zentrum der Macht« setzt auch die Niederschrift des Tagebuches ein. Die von Klaus Gotto, Hans-Otto Kleinmann und Reinhard Schreiner besorgte sehr verdienstvolle Edition endet im Oktober 1953, als Adenauer sich vor dem Hintergrund der Lenzschen Bemühungen um den Aufbau eines Informationsministeriums in seinen »instinktive[n] Bedenken« (Hans Globke) bestätigt sah und ihn fallenließ.

Als zentrale Aufgabe hatte der Kanzler dem Staatssekretär den planmäßigen Aufbau einer »zugkräftigen Propaganda« (16.–20. 1. 1951) übertragen. Lenz gewann daher tiefe Einblicke in das gesamte Regierungshandeln des ersten Bundeskabinetts. In komprimierter Form hielt er sie ohne tiefere politische Analysen oder Reflexionen in seinem Tagebuch fest. Ohne Zusatzinformationen kaum zu verstehen, gewinnen diese Aufzeichnungen nach dem berechtigten Urteil der Bearbeiter daher »erst in Beziehung zu anderen Quellen ihren vollen und einzigartigen Wert«. Seine Betriebsamkeit ließ Lenz in zahlreichen Bereichen der Politik Bedeutung gewinnen. Enge Kontakte unterhielt er namentlich nach Frankreich, und so nehmen die deutsch-französischen Beziehungen in den Aufzeichnungen einen breiten Raum ein. Anschaulich verdeutlicht das Journal, wie spannungsgeladen das Verhältnis zwischen Bonn und Paris ungeachtet der Initiative Robert Schumans vom 9. 5. 1950 war. Immer wieder führten die bilateralen Verhandlungen zu tiefgreifenden atmosphärischen Störungen und Konflikten. Adenauer argwöhnte vor allem, daß Frankreich »die Neutralisierung Deutschlands« anstrebe (16. 10. 1951) und »möglichst sich mit Rußland verständigen wolle um den preis der Nichtwiederaufrüstung Deutschlands« (27. 11. 1951). Daher war er betrebt, »Amerika bei der Stange zu halten« (21. 2. 1951), obwohl Paris eine enge Verbindung zwischen Bonn und Washington ablehnte. Auch die sog. »Stalin-Noten« sah der Kanzler »in erster Linie an Frankreich« gerichtet, »um dieses zu seiner alten traditionellen Politik mit Rußland zurückzubekommen« (11. 3. 1952). Die Beantwortung der Noten verursachte denn auch mehrfach »Meinungsverschiedenheiten mit den Franzosen« (2. 5. 1952), da sie sich der »moralische[n] Verpflichtung« zur Konsultation offenbar »entziehen« und »à tout prix eine Viererkonferenz ... zustande bringen« wollten (17. 6. 1952). Aufgrund der wiederholt genährten Skepsis über die Möglichkeit einer Verständigung mit Frankreich – die so weit ging, daß Adenauer im Plevanplan zeitweilig eine »französische militärische Suprematie« sah und »auch Mißtrauen gegenüber dem Schumanplan« hegte (2. 3. 1951) – lehnte er Anregungen in Richtung eines deutsch-französischen Freundschaftsvertrages als »wenig sinnvoll« ab (28. 11. 1951). Dennoch blieb er sich stets bewußt, daß eine Verbesserung des nachbarschaftlichen Verhältnisses »unbedingt notwendig« (29. 7. 1952) und er daher gezwungen sei, »den äußersten Versuch zu machen, auch mit den Franzosen zu Rande zu kommen« (30. 4. 1952).

Ulrich LAPPENKÜPER, Bonn

Peter G. BOYLE (Ed.), *The Churchill-Eisenhower Correspondence 1953–1955*, Chapel Hill, London (The University of North Carolina Press) 1990, 230 S.

Der von Peter G. Boyle veröffentlichte Briefwechsel zwischen Churchill und Eisenhower umfaßt bis auf wenige Ausnahmen die gesamte Korrespondenz der beiden Staatsmänner in den Jahren, in denen sie gleichzeitig die politisch bedeutendsten Ämter in ihren Ländern bekleideten und damit den Gang der Weltpolitik maßgeblich mitbestimmten. Boyle, der in einer kurzen Einführung die Entwicklung der »Special Relationship«, die Gipfelpläne Churchills und das Bemühen des Premierministers, möglichen extremen Tendenzen der US-Außenpolitik nach dem Wahlsieg der Republikaner vorzubeugen, als Leitfaden für die Betrachtung der Korrespondenz nennt, hält sich bei der Kommentierung des Briefwechsels