
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 19/1 (1992)

DOI: 10.11588/fr.1992.1.57132

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Après les hésitations suscitées par la puissance des Huns, commence le processus de division de l'empire en royaumes juridiquement dépendants, longtemps soumis à l'autorité effective du pouvoir romain avant de se rendre indépendants. L'étude est menée peuple par peuple d'une plume alerte, avec un sens remarquable du détail significatif, une abondance d'illustrations – hélas! de mauvaise qualité – qui n'encombrent pas le texte mais éclairent, chacun à sa manière, tel ou tel point essentiel de la démonstration, et, en fin de volume, de notes qui renvoient aux travaux les plus récents, avec une brièveté non parcimonieuse. Peut-être le dernier chapitre aurait-il mérité d'être plus développé et se dispenser aux exégèses dépassées comme celle des thèses de Pirenne, pour insister sur les constantes à travers la diversité des Etats, telles que les méthodes d'installation des Germains, les différences entre les Romains d'une part, les Goths, Francs, Lombards ou autres, d'autre part, le rôle de la conversion à l'orthodoxie romaine, les rapports entre le pouvoir royal et les clergés nationaux, le rôle idéologique autant qu'économique de la monnaie. Tout est dit mais on aurait pu le répéter avec plus de force au terme d'une étude qui correspond exactement au but poursuivi dans la collection: décrire la transition polycentrique entre l'unité romaine et la nouvelle unité carolingienne.

Jean DURLIAT, Toulouse

Jean DURLIAT, *Les finances publiques de Dioclétien aux Carolingiens (284–889)* [with a preface by K. F. WERNER], Sigmaringen (Thorbecke) 1990, X–368 p. (Beihefte der Francia, 21).

In a slim volume first published in 1952, the late J. M. Wallace-Hadrill concluded: »Historical interests and imaginative background do not radically change in Western Europe during the period [400–1000] covered in this essay. That is why it had unity«¹. Now Jean Durliat, Professor of medieval history in the University of Toulouse-le-Mirail, has provided a magnificent demonstration of fiscal continuity in the financing of government, largely in the erstwhile Gallic provinces of the West, from 284 to 888. Taken in concert with McKitterick's recent study, »The Carolingians and the written word«², hopefully the anthropological fadists will eventually come to realize that borrowing constructs from non-literate, i.e. primitive, societies in Africa to »illuminate« the history of early medieval Europe is hopelessly perverse. As Durliat observes, »l'empire romain n'était un modèle de rigueur bureaucratique et un Léviathan fiscal; l'empire carolingien n'était pas un rassemblement de tribus vivant de butin ou de quelque version européenne du potlatch. Le passage de l'un à l'autre n'a pas nécessairement produit une révolution ou une régression considérable« (p. 287).

Following a cogent introduction outlining the contours of »Les finances publiques«, Durliat follows a rigorous tri-partite division dealing with 1) L'Empire Chrétien d'Occident, 2) Les royaumes romano-germaniques; and 3) l'Empire carolingien, in which each section is further divided into three chapters focussed upon les recettes publiques, les dépenses publiques, and la gestion des finances publiques. The book is rounded out with a very honest and provocative conclusion recognizing that much remains to be done in many areas only briefly touched upon in »Les finances«; detailed appendices on quantitative problems – here the section on units of measure is extremely valuable; a detailed examination of four exceptionally important texts on each of which at least a monograph could be written, and a brief discussion dealing with the »principes de la comptabilité publique«. The bibliography is good although there are some minor discrepancies with the citations in the footnotes and the index is satisfactory.

Durliat has prepared the way for this volume with several dozen detailed articles of which twenty-four are cited. Readers who are unfamiliar with these studies and with the work of

1 J. M. WALLACE-HADRILL, *The Barbarian West: The Early Middle Ages, A.D. 400–1000* (2nd revised impression, London 1962), p. 146.

2 (Cambridge 1989); and see my review in: *Journal of Interdisciplinary History* 21 (1990) 321–323.

Karl Ferdinand Werner, who in many ways is »godfather« to the continuity school of the post-World War II era, will not have easy going with »Les finances«. However, the logic of Durliat's argument is so compelling, despite a less than lucid style, that it often becomes difficult to understand how medievalists can have been led astray for so long. Macrocosmically, for example, in addressing the problem long seen to be at the center of the change from ancient to medieval, i.e. the devolution of public power into private hands, Durliat observes: »Il suffit de noter ici que les plus hauts détenteurs de la puissance publique – roi, duc ou simple évêque devenu autonome – dans une partie quelconque de l'Occident dispose, en fonction de son autorité et des pressions qu'il subit, de la totalité des biens d'Etat. Il n'y a pas disparition mais fractionnement de la puissance publique. Les Carolingiens auront seulement à reprendre en main des institutions vivantes quand ils réunifieront le *regnum*« (p. 113–4). Indeed, the public character of this power was not destroyed even if it descended to the level of the count or castellan as I have shown for tenth and eleventh century Anjou³. This is likely also the case for the rest of *Francia Occidentalis*, even the Mâconnais.

One major difficulty in maintaining a continuity thesis focusses upon the problem of change, however small and internally self-consistent, in contrast to the dogged maintenance of moribund institutions, e.g. our stereotype of the Chinese mandarin system. Durliat is firmly in control of this problem and observes, »continuité ne signifie pas sclérose« (p. 152). Thus, for example, in discussion the local administration of public finances he recognizes, »La disparition du cadre municipal provoqua une évolution...« (p. 259).

I am sure that specialists will quibble with Durliat regarding details developed in their own research. For example, more clarity can still be brought to our understanding of military organization for this period. Durliat is too interested in »cavalry«. However, the great importance of this book for early medievalists may be outdistanced by its importance for those scholars who specialize in the high Middle Ages and make their case for the greatness of the twelfth century, in large part, by implying a tribal stereotype of early medieval society dominated by half-naked barbarians who destroyed the Roman world and can best be understood in reference to non-literate Africans.

Bernard S. BACHRACH, Minneapolis

STEVEN MUHLBERGER, *The Fifth-Century Chroniclers. Prosper, Hydatius, and the Gallic Chronicler of 452*, Leeds (Francis Cairns) 1990, X–329 S. (ARCA Classical and Medieval Texts, Papers and Monographs, 27).

Läßt sich bezüglich der Spätantike und vor allem ihrer historiographischen Quellen noch bis in die 30er Jahre unseres Jahrhunderts eine fast monopolartige Stellung der deutschen Forschung erkennen, so zeigt sich in den Nachkriegsjahrzehnten – neben einem völligen Zusammenbruch des deutschen Forschungszweiges – ein umso erfreulicherer Aufblühen der angelsächsischen Forschung. Arbeiten über spätantike Geschichtsschreiber bilden darin einen Schwerpunkt und zu diesen gehört auch das Buch von S. Muhlberger.

M. beginnt zunächst mit einer instruktiven Schilderung der Entwicklung der Chronik als literarisch-historiographischer Gattung von den ersten griechischen Werken bis zur Chronik des Hieronymus im 4. Jh. Ausführlich wird auf den methodischen und chronologischen Aufbau der Chronik des Hieronymus eingegangen wie auch auf den der sogenannten »Konsular-Annalen«. Beide Formen der Ereignis-Aufzeichnung waren Vorbild für die Chronisten des 5. Jh.

Im Hauptteil des Buches werden in 3 umfangreichen Kapiteln die Chroniken des Prosper von Aquitanien, die anonyme gallische Chronik von 452 und diejenige des spanischen

³ See, for example, Bernard S. BACHRACH, *The Angevin Economy, 960–1060: Ancient or Feudal?*, in: *Studies in Medieval and Renaissance History* 10, n.s. (1988) 3–55.