
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 19/3 (1992)

DOI: 10.11588/fr.1992.3.57637

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

seule représentante du communisme allemand« à figurer sur un timbre aux côtés de Lénine (p. 177). L'auteur ignorerait-il que Clara Zetkin avait reçu Lenine à Stuttgart, qu'elle devint son amie, qu'elle publia des »Souvenirs sur Lenine«?

Cet ouvrage est la traduction en Allemand d'une thèse (Dissertation) soutenue à Tel-Aviv en 1988, ce qui explique peut-être des résumés historiques inutiles pour le lecteur allemand.

Mais surtout: rédigé avant 1988, publié en 1991 il a été rattrapé et dépassé par l'histoire. Dans l'ex-RDA a eu et a lieu, pour employer le vocabulaire de Maoz Azaryahu, depuis 1990, une nouvelle vague de canonisations et de décanonisations, qu'il serait intéressant d'étudier dans un nouvel ouvrage dont celui-ci pourrait constituer les premiers chapitres.

Gilbert BADIA, Paris

L'Allemagne. De la division à l'unité, sous la direction de Henri MÉNUDIER, Asnières (Publications de l'Institut d'Allemand d'Asnières) 1991, 298 S.

Mit Interesse aber nicht gänzlich ohne Furcht verfolgten und verfolgen viele Franzosen die rasanten Veränderungen jenseits des Rheins. Alte und neue Fragestellungen werden dabei aufgeworfen, nicht immer frei von Mißverständnissen und Klischeevorstellungen. In einer solchen Situation sind solide Informationen zur rechten Zeit von besonderer Bedeutung. Um dem Rechnung zu tragen, hat Henri Ménudier 20 in der Regel erst kürzlich publizierte Beiträge von fast ausschließlich französischen und westdeutschen Fachleuten in einem Sammelband zusammengefaßt. Dieser steht nun in der Tradition bereits 1989/90 erschienener Publikationen des »Institut d'Allemand d'Asnières« zur Deutschlandproblematik. Stellungnahmen zu so aktuellen Geschehnissen bergen immer die Gefahr, von der Wirklichkeit überholt zu werden. Dessen sind sich Herausgeber und Autoren bewußt. Ihnen geht es darum, ein möglichst genaues Bild ausgewählter Bereiche deutscher Wirklichkeit zu zeichnen und damit für zukünftige Entwicklungen Verständnis zu wecken. Historische Reminiszenzen sind dabei unvermeidlicher Bestandteil vieler Beiträge.

Im ersten Abschnitt »Nation, Staat, Identität, Vaterland« geht A. GROSSER auf wichtige Momente der Geschichte deutscher Zweistaatlichkeit ein. Auf die selbst gestellte Frage, ob man in Frankreich Angst vor der deutschen Einheit haben sollte, antwortet er ausweichend und wenig argumentativ. Sein Beitrag verdeutlicht aber, wie der nachfolgende von J. LE RIDER, daß es in Deutschland keine nationalstaatliche Normalität geben kann, in dem für die seit Jahrhunderten in einem zentralisierten Staat lebenden Franzosen selbstverständlichen Sinne. Sehr berechtigt sind diesbezüglich die Hinweise auf den »Ökonomismus« als Vehikel für ein Gefühl nationaler Identität der Deutschen und auf die Dauerproblematik des Nichtzusammenfindens von Intellektuellen und Machtelite.

Die sich anschließenden, in vier Abschnitte untergliederten Analysen beziehen sich auf juristische und politische Strukturen, ökonomische Fragestellungen, demographische Veränderungen und auf soziale Transformationen. Dieser zentrale und ausführlichste Teil des Buches bietet viele Fakten und reichlich Diskussionsstoff. Dem aufmerksamen Leser wird das ganze Dilemma der im Eilzugverfahren hergestellten deutschen Einheit u. a. von C. GREWE, R. LASSERRE, F. BAFOIL vor Augen geführt. Die Schwierigkeiten fangen erst an, wie beispielsweise die von C. OTTOMEYER-HERVIEN untersuchte Auseinandersetzung um den Paragraphen 218 belegt.

Den letzten inhaltlichen Schwerpunkt des Bandes bildet der internationale Kontext des zuvor untersuchten Geschehens. Der Versuch einer globalen Betrachtungsweise kommt über Ansätze (B. C. WITTE) nicht hinaus und wirkt zum Teil plakativ. Renata FRITSCH-BOURNAZEL beschreibt die deutsch-sowjetischen Beziehungen nach dem 3.10.1990 sehr knapp und hält sich mit Wertungen zurück. Interessant erscheint der Versuch J. KLEINS, die von F. Mitterrand 1989/90 praktizierte und beiderseits des Rheins gescholtene Deutschlandpolitik unvoreinge-

nommen zu betrachten. Einen Aspekt spart jedoch auch er aus: Die DDR-Reise des französischen Staatspräsidenten vom 20. bis zum 22. Dezember 1989, also entgegen ursprünglicher Vereinbarung nach dem Treffen Modrow – Kohl, hat nicht nur in Bonn und Paris Verwirrung gestiftet. Sie weckte vor allem bei den Kräften in der DDR falsche Hoffnungen, die Mitterrand als Garanten einer wirklich europäischen Lösung des Deutschlandproblems betrachteten und feierten. Die sich anschließende Ernüchterung war beinahe grenzenlos.

Fazit: Nach der Lektüre dieses Buches weiß der französische Leser mehr über das heutige Deutschland mit all seinen Widersprüchen und Problemen. Das Gefühl der Unberechenbarkeit zukünftiger deutscher Entwicklungen wird zurückbleiben, daran dürften auch die eingefügten dokumentarischen Stellungnahmen des Kanzlers (Fernsehansprache vom 2. 10. 1990) und des Bundespräsidenten (Interview – »Die Zeit«, Nr. 7, 8. 2. 1991) nichts ändern.

Werner SCHOLZ, Leipzig

Horst TELTSCHIK, 329 Tage. Innenansicht der Einigung, Berlin (Siedler) 1991, 384 p.

La première impression de l'historien est une joyeuse surprise. Il n'est pas fréquent en effet qu'un homme si proche du pouvoir – l'auteur, conseiller du chancelier Kohl pour les questions de politique étrangère, a participé à toutes les négociations importantes qui ont abouti à l'unification de l'Allemagne – relate à chaud ses rencontres internationales, nous révèle les échanges de vue qu'il a eus avec ses homologues, conseillers de Bush, Gorbatchev, Mme Thatcher ou Mitterrand. Deux réflexions viennent ensuite tempérer cette première impression.

Testis unus, testis nullus, dit l'adage. Or à moins que les correspondants de M. Teltschik ne publient aussi – hypothèse peu probable – leur version des entretiens, il faudra attendre de trois à cinq décennies avant de pouvoir confronter les récits de l'auteur avec la documentation confiée aux archives des divers pays concernés.

Le lecteur se demandera ensuite: en nous livrant son récit des 329 journées qui séparent la chute du mur de Berlin (9 novembre 1989) de l'unification de l'Allemagne (3 octobre 1990), quel objectif s'est fixé Horst Teltschik? C'est essentiellement de politique étrangère qu'il est question ici. En particulier les pourparlers menés dans le cadre de la conférence 2+4 sont relatés avec tant de détails que c'en est presque lassant. L'auteur montre bien les hésitations de Mme Thatcher et de F. Mitterrand à accepter l'unification allemande, tandis qu'il souligne l'appui constant et efficace des Etats-Unis à la politique du chancelier Kohl. Le morceau de bravoure, c'est le récit de la rencontre Kohl-Gorbatchev à la mi-juillet 1990, à Moscou et dans le Caucase (p. 316–342), au cours de laquelle Gorbatchev, qui apparaît ici comme un piètre négociateur, fait d'énormes concessions à la RFA sans exiger de contreparties.

Si l'auteur met en valeur, à l'occasion, sa perspicacité (p. ex. p. 44), l'ouvrage est un hymne à la gloire de Helmut Kohl et de sa politique. Conséquence, on dévalorise tous ses interlocuteurs, Modrow, bien sûr, mais aussi, à plusieurs reprises, Genscher. On passe vite sur ses faux pas (la proposition d'assister à un office religieux sur l'Annaberg), on insiste sur son succès au meeting d'Erfurt, mais on se garde de rappeler la phrase malheureuse de son discours aux citoyens de RDA (Beaucoup vivront mieux, personne ne vivra plus mal), on ne dit presque rien sur le débat de fixation au taux de change, on cite sans commentaire l'engagement de Kohl, au cours de sa rencontre avec Modrow, le 19 décembre 1989, »daß vermieden werden sollte, Wahlkampf im jeweils anderen Teil zu machen« (p. 89), dont on sait comment il a été tenu.

On a parfois l'impression que certaines déclarations de Kohl ont été »retouchées« à la lumière des événements postérieurs. Ainsi quand le chancelier dit, le 10 Janvier 1990, alors que personne n'ose fixer une date pour l'unification ni à fortiori préciser dans quelles conditions