
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 20/2 (1993)

DOI: 10.11588/fr.1993.2.58320

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Lebensende konserviert, und man wird La Fayette mit Recht vorhalten müssen, daß er nur sehr begrenzt in der Lage war zu erkennen, daß sich in Amerika entwickelte und in der dortigen Situation, politischen Kultur und historischen Erfahrung verankerte politische und verfassungsrechtliche Lösungen nicht ohne weiteres auf den ganz anderen französischen Kontext übertragen ließen, selbst wenn man die gleichen Vokabeln verwandte. Diese simplistische politische Einstellung – sicherlich auch darin begründet, daß er als Neunzehnjähriger Frankreich verlassen hatte und seine politischen Lehrjahre in Amerika absolvierte –, die kaum zu den Subtilitäten des amerikanischen Verfassungsdenkens vordrang, hat seine geistige Weiterentwicklung ebenso verhindert wie jede kompromittierende Anpassung an gewandelte Zeitumstände einerseits oder eine dogmatische, keinen Widerspruch duldende Verhärtung andererseits.

Was in Amerika Wirklichkeit geworden war, wie es schien, personifizierte La Fayette in Europa: den Glauben an die glückliche Revolution als Ausgangspunkt von Fortschritt und allgemeinem Wohlergehen. Es ist schon bemerkenswert, wie sich ein Mann diesen naiven Aufklärungsglauben des 18. Jahrhunderts über die Zeit des Terrors in der Französischen Revolution und der Einkerkung in Olmütz hinweg bewahren und ihn in der jahrzehntelangen politischen Opposition leben konnte, um ihn dann 1824/25 während seiner triumphalen USA-Reise neu zu verfestigen. Sicherlich haben seine familiären wie materiellen Lebensumstände dazu ebenso beigetragen wie sein Freimaurertum.

Taillemite geht auf alle diese Dinge ausführlich und in der Regel kundig ein, auch wenn er, strikt der Chronologie folgend, meist mehr zusammenträgt, als durch profunde Analyse verknüpft und transparent macht. So bleibt denn auch die Darstellung manche Antworten schuldig und viele Details gerade bezüglich Amerika sind unrichtig – etwa was die Rolle Franklins angeht oder die Entwicklung des Strebens nach Unabhängigkeit oder den Ort des Ausbruchs des Krieges (S. 31–37) oder seine Reise 1824/25 betreffend. Da werden nicht nur von La Fayette aufgesuchte Orte falsch geschrieben wie Bordentown, Montpelier oder Camden (S. 458, 461, 463), sondern mitunter auch durch Verkürzungen falsch zugeordnet (etwa Mount Vernon mit Yorktown oder Pittsburgh mit dem Eriesee, S. 460, 466). Virginia hatte im Juni 1776 seine Bill of Rights verkündet und nicht »la première déclaration d'indépendance« (S. 460), und am 6. Dezember 1824 wohnte La Fayette nicht der Proklamation der Monroe Doktrin bei, denn diese war bereits am 2. Dezember 1823 verkündet worden (S. 462). Die Lewis- und Clark-Expedition 1803–06 ging schließlich bis zum Pazifik und endete nicht an den Quellen des Missouri, und Jackson nahm New Orleans im Januar 1815 ein und nicht 1814 (beides S. 465). Der von La Fayette bewunderte Erie Kanal verband natürlich New York mit den Großen Seen *oberhalb* der Niagara Fälle und nicht mit dem Ontariosee (S. 466). Es gibt weitere Marginalien – so hieß 1784 der Chef der Exekutive in Pennsylvania Präsident und nicht Gouverneur, Washington schied erst am 3. 3. 1797 aus seinem Amt und nicht bereits Ende 1796, und Wesel liegt natürlich nicht in Westfalen (S. 115, 361, 385) –, ferner etliche Druckfehler. Sie alle berühren den Kern der Arbeit nicht im mindesten. Eher fällt ins Gewicht, daß bei der Darstellung der Jahre 1787–92 manches zu pauschal geraten erscheint und die Positionen La Fayettees wie seiner Gegner nicht immer hinreichend ausgelotet wirken. Doch selbst wenn man in diesen Punkten analytische Schärfe vermissen will, bleibt es insgesamt ein sehr verdienstvolles Buch, ohne das die umfangreiche Literatur zum *bicentenaire* eine gravierende Lücke aufgewiesen hätte.

Horst DIPPEL, Kassel

Georges LACOUR-GAYET, Talleyrand. Préface de François FURET, Paris (Editions Payot) 1990, XVII–1454 p.

In agreeing to review this biography, which first appeared in 1928–1931 in four volumes and which I had used in research but never read in its entirety, I expected to detect the reasons why it was being reprinted. After plowing dutifully through it, I remain puzzled.

The preface by François Furet, though it neatly summarizes Talleyrand's life to 1815, gives no clue other than to suggest that the chameleon-like changes in Talleyrand's life mirror the dramatic changes of the era in France and Europe. This may be true, but hardly justifies republication, for Lacour-Gayet does not pursue this theme; the reader himself must find any light the work sheds on it.

One supposes that the publishers see the work as a forgotten classic still important for its discussions of the man and his times, like J. M. Thompson's recently reprinted »Napoleon Bonaparte« (Oxford: Blackwell, 1988). If so, they are mistaken; compared to Thompson's, this work does not wear well with time. Whatever contributions Lacour-Gayet made to the scholarship of this era have long since been absorbed into the literature. I can honestly say that I found exactly one fact new to me worth noting for a general history of the international politics of the era. Moreover, where Thompson's biography was a remarkably dispassionate and searching analysis of Napoleon's impact on Europe and the world, Lacour-Gayet's concentrates much more narrowly on Talleyrand's personal life, deals with the great events in which he played a part in superficial and conventional fashion, and is anything but serenely objective.

The republication could be a sign that the reign of »Annales« historiography in France is over (or that it never reigned fully and everywhere). If so, this too is ironic, for this is precisely the kind of history which gave biography, diplomatic history, and political history a bad name and helped promote the »Annales« school in reaction. It is pure »histoire événementielle«; it rarely sets Talleyrand's personal life and activities in a broader social or political context; the innumerable anecdotes are charming taken individually but tedious en masse; and it is relentlessly judgmental. Lacour-Gayet is not really being unfair to Talleyrand in constantly pointing out his mendacity, opportunism, venality, and occasional treachery – the charges, with some important exceptions, are correct and the points need to be made – but he strains the reader's patience by making these same points time and again. One finds little relation between the importance of the subject matter and the amount of attention given it. In comparison to Talleyrand's personal life, international developments get short shrift; for example, the whole Congress of Vienna, according to the author one of the few occasions where Talleyrand really changed history, is discussed in exactly eleven pages, and even these are superficial. Finally, Lacour-Gayet's viewpoint, perhaps understandably in a work begun in 1916 and published in 1928–1931, is the blinkered and dated one of a strongly nationalist French patriot who knows little about the rest of Europe and judges everything by the standard of the glory and grandeur of France. Hence he denounces Talleyrand not merely for genuine sins, of which he had plenty, but for imaginary or absurdly unrealistic ones – his failure, for example, to fight for the natural frontiers in the treaty of May 30, 1814.

Yet reading this book brought home one point to me, unintended by the author. Talleyrand's importance in history has been overrated – not so much by Lacour-Gayet himself, who stresses that Talleyrand attended history more than he made it, particularly as the obedient executor of Napoleon's will – but by later historians, Crane Brinton, Duff Cooper, Guglielmo Ferrero, Harold Nicolson, Jean Orieux, and others. If one compares Talleyrand as a statesman and shaper of history not merely to Napoleon, but to the contemporaries with whom he is usually linked – Castlereagh, Wellington, Metternich, Alexander I, Palmerston – one sees that he does not really match up. In all the other cases, one can pick out major developments and say, »Without Castlereagh (or Metternich, Alexander, etc.) this would not have happened; this is above all his achievement«. Talleyrand, in contrast, was involved in many great events; facilitated some of them; helped encourage or inspire a fair number (more for ill than good overall – the Egyptian expedition, the Enghien affair, the intervention in Spain, etc.); but was the creator, the indispensable force, for none. Clearly not for the restoration of the Bourbons, valuable though his role was, or the reconstruction of Europe at Vienna, or the establishment of Belgium – all of which Lacour-Gayet largely credits to him.

It would certainly be unfair to call Talleyrand what Bismarck called Napoleon III, »a great unrecognized incapacity«. He had important abilities, some genuine insights, and even certain principles (though he never let them interfere with his survival and personal advancement). Yet it might not be entirely unfair to term him a great unrecognized insignificance, or to apply to him and to this biography the words Douglas Johnson used of Adolphe Thiers: »Boundless depths of superficiality.«

Paul W. SCHROEDER, Urbana

Jean BOUTIER/Philippe BOUTRY, *Les Sociétés Politiques*, Paris (Éditions de l'École des Hautes Études en Sciences Sociales) 1992, 132 S. (Atlas de la Révolution Française, 6).

In letzter Zeit wendet sich die Forschung verstärkt der Aufhellung der genuin politischen Dimension der Französischen Revolution zu. Im Zentrum der Aufmerksamkeit steht die Frage, wie und in welchem Maße die große Mehrheit der einfachen Bevölkerung in den 1790er Jahren in den politischen Prozeß involviert wurde. Neben den Wahlen und der Wahlbeteiligung (M. Edelstein, P. Gueniffey, M. Crook) gilt das Interesse vor allem den Clubs und Volksgesellschaften. Der hier vorzustellende Teilband des »Atlas de la Révolution Française« faßt die Ergebnisse einer landesweiten Enquete zusammen, dank derer wir jetzt endlich über genaue Angaben hinsichtlich Anzahl, Entstehungszeit, Affiliationsnetze und soziale Zusammensetzung der politischen Clubs während der Revolution verfügen. Der Band enthält nicht nur zahlreiche Karten, Tabellen und Statistiken sowie eine Zusammenstellung der umfangreichen lokal- und regionalgeschichtlichen Literatur und der relevanten Quellen, sondern auch eine prägnante und zugleich differenzierte Auswertung des Materials, von der in Zukunft jede Beschäftigung mit dieser Thematik auszugehen haben wird.

Auf dem Höhepunkt ihrer Entwicklung, im Frühjahr 1794, gab es in Frankreich ca. 6000 politische Clubs. Alle Hauptorte der Departements, 98 % der Hauptorte der Distrikte und 60 % der Hauptorte der Kantone verfügten über einen Club; in 14 % der 40 680 französischen Gemeinden kam es in den Jahren 1789–1794 zu einer Clubgründung. Allerdings war die Dichte des Clubnetzes regional höchst unterschiedlich. Besonders hoch war sie in Südostfrankreich, Südwestfrankreich und Nordwestfrankreich, weit geringer in Ostfrankreich und in den gegenrevolutionären Aufstandsgebieten in Westfrankreich. Spitzenreiter waren die südostfranzösischen Departements Vaucluse, Bouches-du-Rhône und Drôme, in denen 91 %, 84 % bzw. 75 % aller Gemeinden über einen Club verfügten. Hier gab es sogar einzelne Distrikte, in denen es in jeder Gemeinde einen Club gab. Am anderen Extrem finden sich die westfranzösischen Departements Deux-Sèvres und Vendée, in denen es nur in 5 % bzw. 6 % der Gemeinden einen Club gab. Auch die Entstehungszeit der Clubs wies bedeutende regionale Unterschiede auf. Im Südosten und Südwesten wurden die meisten Clubs schon 1790/1791 gegründet, im Nordwesten dagegen erst während des Jahres II. Insgesamt belegen diese Daten den engen Zusammenhang zwischen den Clubgründungen der Revolutionszeit und den vorrevolutionären Soziabilitätsformen wie Bruderschaften und Freimaurerlogen, die ja bekanntlich im Midi besonders ausgeprägt waren.

Boutier und Boutry weisen energisch die in der Nachfolge J. Michelets und A. Cochins vor allem von François Furet und seinen Schülern vertretene These zurück, die Clubs der Revolution hätten eine »politische Maschine« dargestellt, mit der die Jakobiner von Paris aus das Land beherrscht und manipuliert hätten. Für die beiden Autoren sind die Clubs primär Orte einer demokratischen Soziabilität, in denen im Laufe der Revolution Hunderttausende von Franzosen sich einer politischen Akkulturation unterzogen und die Inhalte und Verfahren einer demokratischen politischen Kultur internalisierten und anzuwenden lernten. Vor allem gilt dies für die in den Anfangsjahren der Revolution entstandenen Clubs. Wie die Autoren selbst zeigen, waren die Clubgründungen der Jahre 1793/94 dagegen oft das Ergebnis eines