
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 20/2 (1993)

DOI: 10.11588/fr.1993.2.58326

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

un engagement personnel. Michelet et Louis Blanc ont d'ailleurs payé par l'exil leurs prises de position républicaines. Mais le propos principal d'Ann Rigney est de montrer comment chacun des trois écrivains recompose à sa manière les événements révolutionnaires, en se livrant à une véritable rhétorique du récit.

Se fondant notamment sur les travaux de Roland Barthes, Umberto Eco et Hayden White, elle souligne d'abord que dans les années 1850, la »science historique« était encore à ses débuts et que la frontière entre réalité et fiction, entre utilisation des sources d'archives et reconstitutions fantaisistes n'était pas clairement établie. Mais le problème qu'elle soulève concerne en fait toute œuvre d'historien, la plus circonspecte soit-elle. Comment donner vie en effet à des événements collectifs, comment fonder un ordre discursif quand l'histoire se précipite et que chaque chose se passe de manière simultanée dans des lieux différents? Il est en réalité nécessaire de procéder à un travail de montage a posteriori et aussi de distinguer les acteurs principaux des personnages secondaires et de ceux qui seront laissés dans l'ombre des anonymes. Autant de choix qui engagent la subjectivité de l'historien ou plutôt ce qu'il décide de transmettre de l'héritage révolutionnaire à ses lecteurs. Comme dit Roland Barthes, »le discours historique ne suit pas le réel, il ne fait que le signifier«.

A partir de certains épisodes clés de la Révolution, par exemple le 10 août 1792, l'auteur déconstruit avec une grande précision les stratégies narratives auxquelles recourent les trois historiens. Ainsi Lamartine met-il l'accent sur l'attente angoissée de ceux qui se trouvent au Palais des Tuileries, sur le jaunissement précoce des feuilles, symbole implicite de la chute de la royauté. Le contraste avec le compte rendu par Michelet de cette même journée est saisissant. Chez Michelet, l'important est de signaler l'insurrection populaire qui se prépare puis de décrire dans un élan de lyrisme la forêt de baïonnettes rayonnant dans le soleil levant et s'étendant du Pavillon de Flore au quai du Louvre. Quant à Louis Blanc, il insiste sur une image anecdotique lourde de sens: pendant qu'à Paris, la révolte gronde, le roi, »esclave comme presque tous ceux de sa race, du pouvoir des appétits physiques«, mange une pêche!

Ann Rigney évoque ensuite la manière dont sont traités les acteurs principaux de la Révolution. Mais on trouve là des considérations déjà connues et une analyse sans doute moins originale. Etudiant en particulier le portrait que font les trois écrivains de Robespierre et de Danton, elle met en lumière les sympathies girondines de Lamartine et de Michelet (différentes d'ailleurs chez l'un et l'autre, plus radicales certainement chez Michelet) et les sympathies robespierristes de Louis Blanc. L'intéressant est qu'elles s'expriment parfois là où on ne les attendrait pas, dans la description de l'habillement de Robespierre par exemple, sobre pour Louis Blanc, austère et sec pour Michelet, ... propre pour Lamartine.

Au total, cet ouvrage est une étude honnête et méthodique des techniques du récit historique chez Michelet, Lamartine et Louis Blanc. Certaines de ses conclusions sont vraiment éclairantes, surtout en ce qui concerne les effets littéraires et le niveau symbolique, moins en ce qui concerne la leçon politique.

Lise ANDRIES, Paris

Lynn HUNT, *The Family Romance of the French Revolution*, London (Routledge) 1992, XVI-213 S., 31 Abb.

Unter dem »Familienroman der Neurotiker« versteht S. Freud kindliche Phantasien, die im Verlauf des Loslösungsprozesses des Jugendlichen von den Eltern deren Ungenügsamkeiten durch eine erfundene Genealogie kompensieren: anstelle der realen Eltern imaginiert der »Familienroman«¹ Kaiser, Könige oder andere bessere. Lynn Hunt weitert diesen von

1 Vgl. S. FREUD, *Gesammelte Werke*, Band 7, Frankfurt a. M. 1966, S. 227-231. Siehe auch Eli MANDEL, *The Family romance*, Winnipeg/Manitoba, 1986.

Freud beiläufig im Kontext der Traumdeutung zu Papier gebrachten Gedanken zu einer das »kollektive Unbewußte« umspannenden Arbeitshypothese aus: »By ›family romance‹ I mean the collective, unconscious images of the familial order that underlie revolutionary politics. I will be arguing that the French had a kind of collective political unconscious that was structured by narratives of family relations« (XIII). In dieser Definition liegt der heuristische Haken dieser material- und gedankenreichen Arbeit, die sozialgeschichtliche Aspekte der Familienpolitik zwischen Ancien Régime und Code Napoléon sowie Auszüge aus der literarischen wie ikonographischen Produktion dieses Zeitraumes in eine Lektüre einbindet, die Politisches mit Symbolischem und Symbolisches mit Politischem zu erhellen bestrebt ist.

Tatsächlich bringt die Zerstörung des Absolutismus eine familienpolitische Neugewichtung mit sich: Lynn Hunts Darstellung zur Scheidungsgesetzgebung, zur Neuregelung der Volljährigkeit und zum Status unehelicher Kinder (1791–1794) belegen die Reduktion väterlicher Autorität, die sich fast zeitgleich mit einer Beschränkung der Frauenrechte vollzieht, die die Vf. in der Virilisierung der Revolution durch Robespierre und die Jakobiner und die damit einhergehende Beschränkung der Frau auf ihre Mutterrolle begründet sieht. Der *déclin du père* (zumindest der Niedergang des Vaterdespoten, nicht jedoch des *père de famille*, wie unter Rekurs auf die bürgerlichen Rührstücke Diderots, Sedaines und Saurins zu zeigen wäre) ist bereits in der vorrevolutionären Literatur spürbar, was allerdings kaum zu überraschen vermag, da bereits Ludwig XV. erfolgreich gegen das Despotenimage ankämpfte und in der Auseinandersetzung um die Kompetenzen des Parlaments sich durchaus als guter Vater der Nation zu profilieren wußte. Der Verlust väterlicher Autorität kulminiert, so L. H., 1793 »in the killing of the king/father« (89), der Hinrichtung Ludwigs XVI., die als kannibalische Reduktion und Ritualmord im Freudschen Sinne gesehen wird. Nur tritt nun nicht der oedipal-geschädigte Sohn, sondern die Gemeinschaft gleichberechtigter Brüder an die freigewordene Stelle des ›Übervaters‹, der nicht nur historisch, sondern auch im Bereich kollektiver Vorstellungen ausgedient zu haben scheint. Die revolutionäre Symbolik jedenfalls greift zu Beginn bevorzugt auf Frauengestalten zurück, um Ideale wie ›Freiheit‹, ›Republik‹, ›Natur‹ usf. zur Anschauung zu bringen. Daß dies nicht von Dauer war, mag damit zusammenhängen, daß die zentrale Frauengestalt des Ancien Régime, Marie-Antoinette, in einer Flut anzüglicher Pamphletliteratur als Verräterin im sexuellen wie politischen Sinne verunglimpft wird, die mit ihrem Argumentationsschema, das im wesentlichen aus dem Anschwärzen der *fureurs utérines* der Inkriminierten besteht, auch ›revolutionäre‹ Frauen wie Théroigne de Méricourt und Louise de Kéralio nicht verschont. Hier zeigt sich wohl am deutlichsten die Verquickung sexueller Vorstellungen und Phantasien mit den ideologischen Grabenkämpfen zwischen Faktionen und Geschlechtern in den ersten Jahren nach der Revolution. Als Analytiker, Kommentator und Parodist dieser Sachlage deutet Lynn Hunt (wie bereits in ihrem Beitrag zum 4. Band der »Geschichte des privaten Lebens« von Ariès/Duby, der gerade in deutscher Übersetzung erschienen ist) in diesem Zusammenhang Person und Werk des Marquis de Sade, dessen »Philosophie dans le boudoir« (1795) einen Zerrspiegel der »psychosexuellen Landschaft der Republik« darstelle, in dem ein auf totalitärem Egoismus fußender Gegenentwurf zu den kursierenden Projekten neuer Gesellschaftlichkeit eingeschrieben sei.

Die Betrachtung der Familie als »imaginative construct of power relations« greift auf die Wandlungen einer Metapher im revolutionären Prozeß zurück, die selbst jedoch bereits lange vor der Revolution voll entwickelt war. Der Ansicht der Verfasserin, daß »the family romances were metaphors for political life«, ist gewiß zuzustimmen; fraglich jedoch erscheint, ob die Analyse der symbolischen Bildwerdungen von Verwandtschaftsverhältnissen tatsächlich als »Schlüssel« zur Analyse politischer Macht dienen kann.

Hans-Ulrich SEIFERT, Trier