
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 21/2 (1994)

DOI: 10.11588/fr.1994.2.58882

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Gottfried NIEDHART (Hg.), *Das Kontinentale Europa und die britischen Inseln. Wahrnehmungsmuster und Wechselwirkungen seit der Antike*, Mannheim (Palatium Verlag) 1993, 222 S. (Mannheimer Historische Forschungen, 1).

This wideranging volume offers a series of studies stretching from the ancient world (Britain in the perspective of Greek geography and history; Iron Age bronze work; Agricola's governorship and Tacitus' perception; the coinage of Carausius), to the contemporary: the reception of British culture in recent decades in Mannheim, for example the Bacon retrospective in 1962. It is difficult to review such a disparate volume. There is much of interest, particularly, for the modern period, Thomas Grosser's perceptive and illustrated essay on the propaganda image of Britain in Nazi caricatures: the Nazis drew attention to the harshness of British imperial rule and attacked Chamberlain for hypocrisy. Wilhelm Kreutz looks at the image of Britain in interwar German films; an exciting essay although surely it requires a comprehensive account of film reviewing. Gottfried Niedhart examines Anglo-German relations in the late 1940s and 1950s. The major 'early-modern' piece is worthwhile, but scarcely a major topic. Klaus-Jürgen Matz's study of co-operation between Brandenburg and England on the Gold Coast.

For this reviewer, the most interesting piece is that by Michael Erbe on the assessment of the British political system by the French Revolutionaries. The appeal of British political models in the pre-revolution and the early stages of the Revolution, as of the Revolution itself to British radicals, is a reminder of the degree of flux in Anglo-French relations in their broadest sense, that characterised some attitudes in the late 1780s and early 1790s. This was of particular concern to British conservatives, but it also reflected a sense in both states that the existing political system required major changes. Thus, in 1790 the British government was able to develop links with politicians in the National Assembly. Hugh Elliot quoted Mirabeau as arguing in July 1790 that Pitt was 'the choice of the people confirmed by the favour of His Sovereign, resisting the combination of an aristocratic party'. Elliot pressed the French popular leaders on the 'comparison between our own opposition and the aristocratic party in France'. As was only to be expected, French politicians had differing views, and these were indeed affected by changing circumstances. Thus, in the debates in the National Assembly in May 1790 about how far that body should have powers over peace and war, the British Parliament was criticised as excessively under executive control, a theme familiar to earlier French commentators who had been influenced by Bolingbroke. The following January Samuel Rogers saw a fictional English nobleman on the Parisian stage: he uttered 'the noblest sentiments and assured the people, that the English are not their enemies, but their rivals in glory and draws his sword in their cause'.

The British themselves sought to annex French developments to their own experience. Thus in 1788 one diplomat, Anthony Merry, wrote, 'the Parliament [sic] in France have prescribed terms for the arrangements of the constitution of that Kingdom as nearly as possible similar to the Magna Charta'. The pro-British sentiments that were voiced in France in 1789–early 1792 were unrealistic, based in large part on a misreading of British policy, if not the British political system, and not offering any sensible basis for co-operation. Their lack of realism was matched by the subsequent failure, as Anglo-French tension rose in 1792, to understand what was going on in Britain, and by the misleading conviction that any hostile governmental response would be overcome by the will of the British public.

Erbe has read widely, but fails to note a number of important works including C. Mazauric, *Sur le patriotisme Jacobin. L'Angleterre vue de Rouen in Sur la Révolution française*, Paris 1970, 163–179; E. H. Lemay, *Les Modèles anglais et américain à l'Assemblée Constituante*, in *Transactions of the Fifth International Congress on the Enlightenment*, Oxford 1980, II, 872–884; J. Grieder, *Anglomania in France 1740–1789. Fact, Fiction, and Political Discourse*, Geneva; J. Censer, *English Politics in the Courier d'Avignon*, in Censer and J. D. Popkin eds., *Press and Politics in Pre-Revolutionary France*, Berkeley 1987, and J.-P. Jessenne and F. War-

telle, France Angleterre: Conflicts d'images et influences sur l'engagement révolutionnaire en France septentrionale, in M. Vovelle ed., *L'Image de la Révolution Française*, Oxford 1989-90, 608-613.

Similarly, Niedhart's valuable essay could have been supplemented by some discussion of recent British work particularly Anne Deighton's *The Impossible Peace; Britain, the Division of Germany, and the Origins of the Cold War*, Oxford 1990, and S. Dockrill, *Britain's Policy for West German Rearmament*, Cambridge 1991. They show that in the early 1950s the British were less enthusiastic than the Americans about rearming the West Germans and integrating them into NATO, although they overcame their doubts in order to please the Americans. Niedhart's collection is disparate, but it addresses an important theme and will be required reading for all those interested in the topic.

Jeremy BLACK, Durham

HORST LADEMACHER, *Die Niederlande: politische Kultur zwischen Individualität und Anpassung*, Berlin (Propyläen Verlag) 1993, 742 S., 96 Taf., Karten (= Propyläen Geschichte Europas, Ergänzungsband).

Dix ans après sa «*Geschichte der Niederlande*» (Darmstadt 1983), dont j'ai pu dire l'excellence ici-même (*Francia*, vol. 12, 1984, pp. 919-920), le professeur Horst Lademacher, maintenant directeur de l'Institut d'études néerlandaises à Münster, récidive avec une nouvelle histoire monumentale des Pays-Bas, deux fois plus grosse. L'ouvrage est soigné à la façon qui fait la réputation du Propyläen-Verlag: une cassette de protection, une reliure de qualité, une impression impeccable sur du beau papier destiné à durer, 96 planches hors-texte, dont 32 en couleur superbement imprimées, une chronologie, 30 pages de bibliographie, des tables de noms de lieux et de personnes – bref, un vrai ouvrage de référence qui fait honneur à la tradition éditoriale allemande. La seule note critique – mais elle vaut pour quasi tous les ouvrages d'histoire néerlandaise imprimés à l'étranger – concernerait les cartes, rares et assez peu soignées. La carte du degré d'urbanisation au XV^e siècle (p. 23), bonne en soi, souffre d'un décalage d'impression entre le fond de carte et le réseau de villes représenté, ce qui la rend très difficile à lire. Surtout, le dessin et la composition des cartes historiques suivent souvent une logique impénétrable pour l'historien averti, sans parler des anachronismes: pourquoi, sur la carte de 1648, avoir représenté Schoonhoven au lieu de Delft et Gouda; pourquoi Elburg, déjà une toute petite ville morte, au lieu de Kampen et Zutphen; pourquoi la forteresse de Willemstad (d'ailleurs mal située, tout comme Doesburg) et non Zierikzee, capitale européenne de la garance? Où se trouvent Enkhuizen et Zaandam, villes clés de l'histoire économique du XVII^e siècle? Souhaitons qu'une nouvelle édition de cet ouvrage permette de présenter des cartes plus systématiques, mieux réfléchies et plus raffinées, et peut-être aussi en plus grand nombre.

Le mot «histoire» ne figure pas dans le titre de cet ouvrage et c'est sans doute à dessein. De son propre aveu, le but de l'auteur n'était pas de présenter une nouvelle histoire des Pays-Bas, mais de «représenter l'identité nationale des Pays-Bas comme le résultat, chaque fois retransmis, d'un processus de croissance conditionné par de multiples variables» (p. 12). C'est donc un ouvrage à thèse, même si dans le corps du narratif la thèse reste souvent assez implicite. Mais la formule même de l'objectif du livre nous annonce un récit historique et c'est bien ainsi que l'ouvrage a été composé. Sans que cela soit manifesté clairement dans l'introduction, Lademacher adopte en fait le plan de sa synthèse de 1983. Rien d'étonnant à cela. L'auteur ne renie pas les convictions historiques qu'il a exprimées dans le passé. Bien au contraire, il les raffine plutôt, en les replaçant dans une problématique nouvelle.

D'emblée, Lademacher nous fournit quelques clés pour suivre sa démonstration. Il ne veut pas mettre l'accent sur la politique extérieure mais se concentrer sur la politique intérieure, la