

---

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 21/2 (1994)

DOI: 10.11588/fr.1994.2.58916

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Ute NAWRATIL et Detlef SCHRÖTER montre l'importance, malgré la censure, des nouvelles communiquées, la plupart du temps accompagnées d'explications et d'interprétations, résultats confirmés par les travaux de Gert HAGELWEIDE sur la vie quotidienne et de Herbert LANGER sur la Poméranie suédoise. Suivent quelques études de revues et journaux particuliers, tels que la »Deutsche Zeitung« de Rudolph Zacharias Becker par Wolfgang MARTENS et la presse suisse par Sebastian BRÄNDLI; cette partie se termine par un article de Antje SIEMER sur les multiples facettes de l'image de Napoléon dans la presse allemande. Les méthodes utilisées dans ces études sont diverses, mais ont le mérite d'être toutes très précises et elles mènent à la conclusion que, grâce à la presse, les nouvelles étaient connues partout, ce qui donnait l'occasion de les discuter. La Révolution française a profondément influencé la presse, y compris le genre de la presse des Lumières moralisante.

La troisième partie est consacrée à la réaction des autorités et à la censure. On sait en effet que, dès le début de la guerre, la censure s'est considérablement renforcée. Par ailleurs, il faut toujours tenir compte d'une auto-censure non avouée des auteurs. Bodo ROLLKA analyse les relations entre la presse et les autorités au sujet des nouvelles concernant la Révolution française, Hanno SCHMIDT étudie ces problèmes à l'exemple de la librairie scolaire de Braunschweig et publie un inédit de Campe et Christel HESS envisage le cas particulier d'une revue, la »Mannheimer Zeitung« dont la rédaction et la censure sont dans une même main, celle d'Andreas Lamey. Il eut été intéressant qu'une communication retrace le chemin des journaux et revues jugés démocrates et dont le titre ainsi que le lieu de publication devaient sans cesse être modifiés. Que l'on songe ici aux tribulations des publications de Rebmann!

Enfin, la dernière partie traite des effets de la révolution sur la culture de la vie de tous les jours. Ici, le concept de vie publique est pris dans un sens très large, comprenant la communication orale à la campagne dans les articles de Wolfgang KASHUBA et Hans-Wolf JÄGER, le développement de la mode dans l'étude de Pia SCHMID du »Journal des Luxus und der Moden«, les relations entre les deux sexes et le rôle des femmes dans la contribution de Helga BRANDES, la vie quotidienne paysanne vue à travers les journaux intimes des paysans dans l'étude de Jan PETERS, et, de façon générale, les rapports entre autorité et sujets. L'article de Holger BÖNING qui représente une sorte de conclusion révèle qu'il est incontestable que la vie publique allemande s'est politisée après la Révolution française et que de nombreux écrits périodiques ont changé de destinataire, s'adressant de plus en plus au simple lecteur, en particulier au paysan.

L'ensemble de ces études permet d'aboutir à la conclusion que la presse de langue allemande s'est politisée après 1789 et que de plus grandes parties de la population ont été incluses dans ce qu'on considérait comme étant la vie publique. On peut considérer comme une nouveauté la revendication de pouvoir porter un jugement personnel en matière de politique et le fait qu'on s'adresse de plus en plus directement au »peuple« auquel on demande d'agir et de penser. L'ensemble des études conclut plutôt à une incitation à une idéologie réformatrice que révolutionnaire, sans doute parce que la presse franchement révolutionnaire, en particulier celle de Mayence, a peu été prise en compte. Mais les études présentées sont de grande qualité et l'ouvrage est agrémenté de nombreuses illustrations qui en rendent la lecture d'autant plus agréable.

Marita GILLI, Besançon

Florence GAUTHIER, *Triomphe et mort du droit naturel en Révolution. 1789–1795–1802*, Paris (Presses Universitaires de France) 1992, 310 S. (Pratiques Théoriques).

Die Arbeit von Florence Gauthier markiert eine neue Etappe bei der Verherrlichung der Politik des Jahres II und der Person Maximilien Robespierres durch die jakobinische Historiographie Frankreichs. Die Verfasserin geht von der Beobachtung aus, daß in den

Menschenrechtserklärungen der Jahre 1789 und 1793 von den natürlichen Rechten des Menschen, in der von 1795 aber von den Rechten des Menschen in der Gesellschaft die Rede war. In dieser semantischen Veränderung, so ihre These, widerspiegeln sich ein tiefgreifender Wandel in den politischen Konzeptionen und Zielen der Revolutionäre. Von 1789 bis zum 9. Thermidor, mit dem Höhepunkt im Jahr II, sei es darum gegangen, eine an den Naturrechtsvorstellungen der Aufklärung – Frau Gauthier stützt sich vor allem auf Äußerungen von Locke und Mably – orientierte, humanistische Politik sowohl gegenüber den Franzosen als auch gegenüber dem Ausland zu verfolgen. Diese Politik, deren führender Theoretiker und Repräsentant nach Meinung von Frau Gauthier Robespierre war, beinhaltete die folgenden Hauptpunkte: Unterordnung des Privateigentums und der wirtschaftlichen Freiheit unter die Erfordernisse des Existenzrechts aller Menschen, Verzicht auf Eroberungskriege und Anerkennung des Selbstbestimmungsrechts der Völker, Ablehnung von Sklaverei, Kolonialismus und Rassismus. In dieser Perspektive ist die Revolution vor 1795 keine bürgerliche Revolution, sondern eine Revolution des »droit naturel humaniste« im Interesse der großen Masse der Bevölkerung und damit nicht nur eine Alternative zum Feudalsystem, sondern auch zur kapitalistischen und kolonialistischen Ordnung des 19. und 20. Jahrhunderts. Die egalitären Maßnahmen des Jahres II sind für Gauthier in erster Linie kein Ergebnis des Drucks der Volksmassen, sondern die Umsetzung der humanistischen, naturrechtlichen Ziele der Robespierrieten. 1795 bedeute einen Bruch nicht nur mit dem Jahr II, sondern auch mit der emanzipatorischen Botschaft von 1789; jetzt beginne die von privaten Besitzinteressen, nationaler Machtpolitik und Rassismus bestimmte Herrschaft der sich zunehmend mit dem vorrevolutionären Adel verschmelzenden Bourgeoisie.

Florence Gauthiers Interpretation ist stark ideen- und politikgeschichtlich orientiert und bedeutet in methodischer Hinsicht eine Rückkehr zur Revolutionsgeschichtsschreibung von Alphonse Aulard, der mehrmals zustimmend zitiert wird. Inhaltlich steht sie mit ihrem zuweilen peinlich berührenden ungehemmten Robespierre-Kult Albert Mathiez näher als Georges Lefebvre und Albert Soboul. Das Buch enthält einige interessante, weiterführende Passagen, so die Ausführungen über die Menschenrechtsdiskussion im Frühjahr 1793 und über die Debatte über Kolonien und Sklaverei zwischen 1791 und 1802. In manchen Teilen liest es sich jedoch eher wie ein montagnardisches Pamphlet denn wie eine wissenschaftliche Untersuchung. Die Verfasserin berauscht sich nicht nur an den Worten des »Unbestechlichen«, den sie unermüdlich gegen zeitgenössische und spätere Kritiker verteidigt, sondern übernimmt auch ungeprüft und unkritisch die Ansichten und Wertungen ihrer robespierristischen Helden. Als eines von vielen Beispielen sei hier ihr Kommentar zur Säuberung des Konvents von den führenden Girondisten am 2. Juni 1793 zitiert: »Le souverain armé vint ramener ses mandataires à la raison des droits naturels de l'homme et du citoyen.« Nur am Rand sei angemerkt, daß ausländische Arbeiten, die nicht in französischer Übersetzung vorliegen, z. B. die wichtigen Studien von David Geggus über die Revolution in Saint-Domingue, nicht zur Kenntnis genommen werden, auch wenn sie wichtige Teilaspekte des Themas berühren.

Die Verfasserin hat es unterlassen, zentrale Fragen, von denen die Stichhaltigkeit ihrer These abhängt, zu untersuchen. Wieviele der Montagnards teilten den (angeblich) humanistischen Politikansatz der Robespierrieten? Sie zitiert selbst mehrere Beispiele, die zeigen, daß es unter den Jakobinern 1792–94 auch ganz andere Vorstellungen gab. Es erscheint doch etwas billig, diese Jakobiner einfach als Gegenrevolutionäre zu denunzieren, die sich unter die »wahren Patrioten« eingeschlichen hätten und denen es zeitweise gelungen sei, die aufrichtigen humanistischen Revolutionäre in die Irre zu führen. Wie stark war die Politik des Jahres II tatsächlich von den naturrechtlich-humanistischen Prinzipien beeinflusst, die Robespierre im April und Mai 1793 proklamierte? Welchen Rückhalt hatte eine solche Politik, wenn es sie denn gab, in der Bevölkerung? Der Hinweis auf die egalitären Forderungen in den ländlichen und städtischen Unterschichten (Maximum, Aufteilung der Großpachten, Sonderbesteuerung

der Reichen etc.) genügt nicht. Eine Untersuchung der Frage, ob solche Forderungen für die politische Orientierung der Unterschichten repräsentativ waren, unterbleibt. Wie die Aufstände in der Vendée, Lyon, Toulon und Marseille sowie der weitverbreitete passive und zuweilen auch aktive Widerstand gegen die Zwangsmaßnahmen der Revolutionsregierung und ihrer Repräsentanten vor Ort (Dechristianisierung, Rekrutierungen, Preisfestsetzungen) zeigen, hatten viele Franzosen – auch gerade solche, die nicht zu den besitzenden Klassen gehörten – 1793/94 gewisse Zweifel am humanistischen Charakter der Politik der Regierung. Ähnliches dürfte auch für manchen Einwohner der Pfalz gegolten haben, der im Winter 1793/94 das zweifelhafte Vergnügen hatte, mit den französischen Revolutionstruppen Bekanntschaft machen zu dürfen.

Florence Gauthier steht mit ihrer – vorsichtig formuliert – idealistischen Interpretation der Jahre 1789/92–1794 nicht allein. Ähnliche Ansichten finden sich u. a. in den Arbeiten von Jacques Guilhaumou und Françoise Brunel<sup>1</sup>. Ihnen allen geht es um die Ehrenrettung der »reinen Montagnards«, jener Gruppe von Revolutionären, die sich nicht von bourgeoisen Machtinteressen leiten ließen, sondern unverdrossen am Aufbau eines egalitären, humanistischen Staatswesens arbeiteten, in dem es keine Trennung von Politik und Moral gab und das Privatinteresse dem Gemeinwohl untergeordnet war. Zu Zeiten Sobouls scheute man sich als gute Stalinisten nicht, den diktatorischen Charakter der Politik des Jahres II zu unterstreichen. Heute ist eine solche Sichtweise nicht mehr in Mode, sondern sind auch bei den Apologeten der Jakobiner die Menschenrechte in. Dies führt dann zu solchen Kapriolen, wie der von Frau Gauthier vertretenen These, man könne nicht von einer Diktatur des Wohlfahrtsausschusses sprechen, weil dieser jeden Monat vom Konvent bestätigt werden mußte und nichts weiter getan habe, als im Auftrag der Legislative die Minister und Behörden zu überwachen. Eine solche unbekümmerte Ignorierung der politischen und sozialen Realität nötigt dem Rezensenten eine gewisse Bewunderung ab.

Florence Gauthiers Interpretation des Jahres II ist im sachlichen Kern gar nicht so weit von der Sicht der »Revisionisten« um François Furet entfernt. Wie bei Furet sind es auch bei ihr nicht in erster Linie die »Umstände« (Krieg, gegenrevolutionäre Aufstände, Wirtschaftskrise, Druck von unten), die die Politik der Montagnards erklären, sondern ihre ideologischen Vorstellungen. In der Bewertung gehen Gauthier und Furet allerdings weit auseinander. Wo Furet einen freiheitsfeindlichen, archaischen, den Erfordernissen einer modernen bürgerlichen Gesellschaft widersprechenden utopischen Totalitarismus am Werk sieht, erkennt Frau Gauthier ein in die Zukunft weisendes Projekt, dessen Verwirklichung aller Probleme der Moderne (soziale Ausbeutung, koloniale Unterdrückung, Krieg) gelöst hätte. Vielleicht wäre es an der Zeit, angesichts solcher stark von gegenwartspolitischen Imperativen, Befürchtungen und Hoffnungen bestimmter Interpretationen wieder den »Umständen« und hier vor allem der Dimension des innenpolitischen Machtkampfs, der Parteitaktik und des parlamentarischen Kalküls stärkere Aufmerksamkeit zu schenken. Robespierre z. B. war, so scheint mir, nicht nur ein Philosoph des Naturrechts, sondern auch ein mit allen Wassern gewaschener Parlamentarier und Parteiführer.

Michael WAGNER, Gießen/Mainz

<sup>1</sup> Vgl. u. a. Jacques GUILHAUMOU, *Marseille républicaine (1791–1793)*, Paris 1992; Françoise BRUNEL, *Thermidor. La chute de Robespierre*, Brüssel 1989; DIES., *Gouvernement révolutionnaire u. Montagnards/Montagne*, in: Albert SOBOUL, *Dictionnaire historique de la Révolution française*, Paris 1989, S. 514–516 u. 757–761.