
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 21/3 (1994)

DOI: 10.11588/fr.1994.3.59083

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Nach dem Zusammenbruch des seit 1927 in Ansätzen liberalen handelspolitischen Systems in Europa sowie dem vergeblichen Engagement Belgiens für eine internationale Institution zur Regelung der Reparations-, Schulden- und Währungsprobleme favorisierte die belgische Regierung schließlich die regionale Lösung freien Handelsaustauschs innerhalb eines begrenzten Wirtschaftsraums. Es gelang jedoch nicht, diese Prinzipien für den »Goldblock«, der im Juni 1933 ins Leben gerufen wurde, geltend zu machen. Zum einen schien sich die französisch-belgische Solidarität, die seit 1930 erneut zu beobachten gewesen war (Plazierung belgischer Titel im französischen Kapitalmarkt) und auf deren Grundlage der Bloc-Or möglicherweise hätte funktionieren können, zu diesem Zeitpunkt bereits abzuschwächen. Zum anderen ließen die schmale regionale Basis des Goldblocks sowie der französische Protektionismus keine nennenswerte Expansion des Handelsverkehrs zu. Die mangelnde Bereitschaft Frankreichs zur finanziellen und handelspolitischen Kooperation verminderte somit die Erfolgchancen der deflationistischen Stabilisierungspolitik Belgiens und trug entscheidend zum Entschluß der belgischen Regierung im März 1935 bei, den Franc abzuwerten.

Es blieb folglich ein Kontinuum im Verhältnis beider Staaten, daß ihre unterschiedliche Wirtschaftsstruktur, insbesondere die Binnenmarktorientierung Frankreichs und die Priorität der Exportmärkte für Belgien, die wirtschaftlichen Integrationsversuche zum Scheitern verurteilte. Obwohl es zu keiner dauerhaften Organisation der europäischen Wirtschaftsbeziehungen kam, zieht der Autor die Bilanz, daß der von ihm untersuchte Zeitraum in Kontinuität zu der im 19. Jh. einsetzenden Entwicklung eines europäischen Wirtschaftssystems stehe. Er schließt sich ferner der These an, daß die Entstehung der europäischen Gemeinschaft nach dem Zweiten Weltkrieg auf dem Erfahrungsschatz der Zwischenkriegszeit aufbauen konnte. Unabhängig davon, welchen Standpunkt der Leser in dieser Frage bezieht, kann diese Studie als ein wichtiger Beitrag zur Rolle Belgiens in den internationalen Beziehungen der Zwischenkriegszeit empfohlen werden.

Hanna DEGENER, Bonn

Carlo LEJEUNE, Die deutsch-belgischen Kulturbeziehungen 1925–1980. Wege zur europäischen Integration? Köln (Böhlau) 1992, 392 p. (Beiträge zur Geschichte der Kulturpolitik, 3).

Il est bien difficile de rendre compte de ce livre. L'auteur, M. Lejeune, n'est pas un amateur. Il sait mener des recherches, il a la pratique des fonds d'archives. Mais il est une chose, semble-t-il, qu'il n'a pas apprise: c'est que, dans un travail scientifique, on ne copie pas.

Un exemple: de la page 46 à la page 55, et de la page 63 à la page 66, le texte est copié pour plus de la moitié de Cyrill NUNN, *Belgien zwischen Deutschland und Frankreich, 1925–1934* (Altendorf 1985). Il suffit de confronter Lejeune et Nunn, successivement, dans ce dernier ouvrage, p. 7, 104–105, 106–107, 108–109, 110, 107–108, 110, 111–112, 112–114, 115, 115–118, 119, 121, 92, 26–28 et 30. La transcription s'étend parfois sur des pages entières de Lejeune, telles les pages 47, 48 ou 51. Quand on dit copie ou transcription, il faut prendre ceci au pied de la lettre: c'est le mot à mot de Nunn qui se retrouve dans Lejeune. Les références en note de Nunn sont aussi reprises (voir dans Lejeune p. 46 n. 3, 47 n. 2 et 3, 48 n. 2 et 4, 49 n. 1 et 3, 51 n. 1 à 4, 52 n. 2, 3 et 5, 53 n. 1 et 3 à 65, n. 3 et 4, 66 n. 1 et 2). Le tout, certes – il faut le souligner – avec des références renvoyant aussi à Nunn, mais sans l'ombre de guillemets.

Autre cas: les pages 58 à 62. On y trouve des renvois en note au livre de Brigitte SCHRÖDER-GUDEHUS, *Deutsche Wissenschaft und internationale Zusammenarbeit 1914–1928* (Genève 1966), mais ceci signifie aussi que M. Lejeune lui emprunte mot à mot, et sans davantage de guillemets, des paragraphes entiers (voir dans Schröder-Gudehus successivement p. 74–75, 76–77, 90–91, 123, 133, 154–155, 191–192, 199–200, 238 et 244). Cela représente, en passages copiés, près des deux tiers des pages 58 à 62.

Il y a dans l'attitude de M. Lejeune, incontestablement, une grande dose d'ingénuité. Il

remercie dans sa préface M. Klaus Pabst, et ensuite il le copie. Toujours le même procédé: M. Pabst est cité parmi les références, certes, mais il est transcrit sans guillemets (voir Lejeune, p. 23 à 25, à comparer avec Klaus PABST, *Eupen-Malmedy in der belgischen Regierungs- und Parteienpolitik 1914–1940*, Aix-la-Chapelle 1964, p. 227 et sv.). A remarquer cependant un petit hic. M. Lejeune cite les vues historiques de Arendt, Jean-Baptiste Nothomb et de Gerlache, en copiant M. Pabst, puis il poursuit: »Bei Kurth *und* Picard und noch vollständiger bei Pirenne haben sich diese drei Quellen des gesamtbelgischen Nationalbewußtseins dann miteinander *in der These der »âme belge«* vereinigt« (p. 23). Cette phrase est aussi empruntée littéralement à M. Pabst (p. 227), à l'exception des mots imprimés en italiques, qui sont un ajout de M. Lejeune. Mais l'ajout est malheureux: Pirenne n'a jamais adhéré à la thèse de l'»âme belge« d'Edmond Picard.

Tout ce que nous venons de voir décourage de rendre compte du livre, car on éprouve toujours la crainte d'être dupe, c'est-à-dire, en croyant apprécier les idées de M. Lejeune, de critiquer en fait celles d'un autre.

Bornons-nous donc à donner un bref résumé de l'architecture du travail. Après des considérations générales sur les notions auxquelles il fait appel (culture, nations, etc.), M. Lejeune consacre la première partie de son livre à la période 1925–1940. Période de grande disette dans les relations culturelles belgo-allemandes, mais où il y a certains problèmes spécifiques: le problème d'Eupen-Malmedy, le problème flamand. Viennent ensuite une cinquantaine de pages – assez superficielles – sur la période d'occupation de 1940 à 1944. Le reste du livre, qui traite des années qui ont suivi la Seconde Guerre mondiale, et qui va jusqu'en 1980, est nettement plus original: on y voit notamment à l'œuvre la politique culturelle allemande, on y analyse la portée de l'accord culturel belgo-allemand, celle des institutions culturelles qui lient les deux pays. On a le sentiment d'être là en présence – dans une large mesure au moins – d'un travail de première main.

Il n'y a pas d'index des noms de personnes.

Jean STENGERS, Bruxelles

Ludwig LINSMAYER, *Politische Kultur im Saargebiet 1920–1932*. Symbolische Politik, verhinderte Demokratisierung, nationalisiertes Kulturleben in einer abgetrennten Region, St. Ingbert (Werner J. Röhrig) 1992, 535 S. (Saarland-Bibliothek, 2).

Einem »historisch-anthropologischen Erkenntnisinteresse« verpflichtet und an den Prinzipien der historischen Quelleninterpretation orientiert, rückt der Vf. vergangenes Handeln in eine »Fremdheitsperspektive«, wenn er die saarländische politische Kultur der 20er Jahre beschreibt und »eng am Material« interpretiert. Er arbeitet das kulturell Verbindende antagonistisch einander gegenüberstehender Akteure in dieser Zeit heraus und lenkt den Blick auf jene kulturellen Selbstverständlichkeiten und Gemeinsamkeiten, die den Zeitgenossen selbst nicht bewußt waren. Wenn sich nicht alle Zusammenhänge aus den Quellen herauslesen lassen, vertraut er auf die Imagination und Intuition des Historikers. Durch diese »integrierte Betrachtungsweise« gelingt es ihm, scheinbar Auseinanderliegendes zusammenzubringen: Fest- und Denkmalskult, Versammlungs- und Parlamentsstil, Denunziationspraktiken und politischen Sprachgebrauch, Kultur, Bildung und Sport.

In der erst 1919 durch den Versailler Vertrag konstituierten, unter der Herrschaft des Völkerbundes stehenden Region lebten überwiegend katholische Arbeiter; die Führungsposition des Zentrums konnten weder SPD noch KPD ernsthaft in Frage stellen. In dieser Konstellation entdeckt der Vf. drei Grundsignaturen: den hohen Stellenwert symbolischer Momente für die Demonstration und Vermittlung politischer Identitäten, den Mangel an Diskursivität und die Politisierung des kulturellen Lebens. Diese trotz aller rivalisierenden Teilkulturen parteiübergreifenden Gemeinsamkeiten waren durch den relativ homogenen