
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 21/3 (1994)

DOI: 10.11588/fr.1994.3.59108

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

nienne selon laquelle la politique nordique de Londres aurait été d'inspiration antisoviétique. Thomas RÖPSTORFF dépeint la position de la Finlande entre Berlin et Moscou des années trente à la fin de la Seconde Guerre mondiale. Pour sa part, Michael SALEWSKI démontre que l'opération *Weserübung* est une pure agression. L'amiral Raeder voulait accroître les possibilités d'action des unités de surface et plus encore celles des sous-marins.

La mise en place de la domination étrangère constitue l'étape suivante du parcours historique. Robert BOHN insiste sur la part de l'inattendu dans l'installation d'un Reichskommissar à Oslo. Helge PAULSEN étudie la lutte d'influence, sans vainqueur ni vaincu, que se sont livrés le pouvoir civil et le pouvoir militaire en Norvège. Arnim LANG complète le tableau en faisant ressortir la superposition des autorités. Hans Fredrik DAHL s'intéresse au rôle de Quisling. Des liens privilégiés se sont noués entre lui et le Führer. Il n'empêche qu'il n'a jamais réussi à s'imposer dans son pays.

Quatre rapports traitent alors de la guerre et de la politique. Thomas MAGNUSSEN suit le cheminement des relations extérieures suédoises. Elles passent d'une « politique de neutralité nordique active » à un repli frileux sur les seuls intérêts nationaux, antérieurement aux événements d'avril 1940. De son côté, Jürgen ELVERT offre une échappée en Irlande. Sa neutralité est finalement respectée parce qu'à aucun moment elle ne devient un enjeu important. Einhart LORENZ se penche sur les activités et les vicissitudes des réfugiés politiques en Scandinavie, au nombre de 195.000 à la fin de la guerre. Kurt JÜRGENSEN relate les circonstances et la portée de la capitulation signée à Lüneburger Heide le 4 mai 1945 et entrée en vigueur le lendemain. L'île de Bornholm y était incluse. Mais les Soviétiques l'ont occupée le 9 et ne l'ont évacuée que le 16 mars 1946.

L'attention se porte ensuite sur les intérêts économiques. Fritz PETRICK remet en mémoire que l'industrie sidérurgique allemande – essentielle pour l'économie de guerre – dépend des fournitures de l'étranger et montre la contribution fournie par la Scandinavie. Claus WOHLERT constate que la pratique de la neutralité découle moins du droit international que du rapport des forces en présence et Martin FRITZ illustre cette réalité par l'exemple de la Suède.

Ce fort intéressant volume s'achève avec cinq communications sur les politiques d'occupation et les réalités de l'occupation. Terje HALVORSEN retrace l'éclosion progressive de la résistance norvégienne. Kristian OTTOSEN dresse l'inventaire des camps de travail et des camps de concentration en Norvège. Leur population a compté plus de 100.000 prisonniers soviétiques. Quelque 40.000 Norvégiens ont été déportés, dont un quart en Allemagne. Brosse le panorama danois revient à Henning POULSEN. La situation du pays est unique en Europe occupée. S'établit une « coopération d'Etat » dont Aage TROMMER précise les tenants et les aboutissants qui ont des prolongements jusqu'au terme de l'occupation. Enfin Henrik Skov KRISTENSEN montre fort bien que les avatars danois de la guerre aérienne reflètent l'évolution générale de l'emploi de l'aviation dans le camp des Alliés.

Bref, au bout du compte, un volume qui mérite largement de figurer dans les bibliothèques. Peut-être peut-on simplement regretter le silence sur le rôle – ou l'absence de rôle – du renseignement au moment des opérations d'avril 1940.

Jean VANWELKENHUYZEN, Brüssel

Élisabeth DU RÉAU, Edouard Daladier 1884–1970, Paris (Fayard) 1993, 581 S. (Pour une histoire du XX^e siècle).

Wie kaum ein anderer Politiker der Dritten Republik ist Edouard Daladier nach dem Zweiten Weltkrieg für die französische Niederlage gegen das nationalsozialistische Deutschland verantwortlich gemacht worden. Den Gaullisten galt er als einer der »Totengräber Frankreichs« (André Géraud), weil er das Land zwischen 1938 und 1940 in die Niederlage geführt habe. Die Kommunisten griffen ihn an, weil er 1939 nach dem Hitler-Stalin-Pakt und

dem französischen Kriegseintritt gegen Deutschland ihre Partei hatte verbieten lassen. Die Kollaborateure des Vichy-Regimes hatten ihn bereits 1940 interniert und zwei Jahre darauf in einem Schauprozess wegen angeblichem Defätismus zur Rechenschaft ziehen wollen.

Bis heute wird Daladiers Name vor allem mit drei schweren Krisen der französischen Politik in den dreißiger Jahren in Verbindung gebracht: Den Unruhen vom 6. Februar 1934, die zu seinem überstürzten Rücktritt als Regierungschef führten; der folgenschweren Münchner Konferenz im Jahre 1938, bei der er der Abtrennung des Sudetenlandes zustimmte; und dem »drôle de guerre« in den Jahren 1939 und 1940, der in die militärische Niederlage Frankreichs einmündete.

Elisabeth du Réau hat es sich in ihrer auf breiter Quellenbasis beruhenden biographischen Studie zur Aufgabe gemacht, eine Schneise in das Dickicht der emotionalen Wertungen zu schlagen und ein möglichst nüchternes, eng an den Quellen orientiertes Bild der politischen Karriere des Radikalsozialisten nachzuzeichnen: »Le présent ouvrage ne lui a pas édifié une statue de commandeur, mais a tenté de rendre de l'homme une image plus authentique que celles qu'a imposée une légende noire ou grise«.

Kindheit, Jugend und der politische Werdegang Daladiers werden erstmals eingehend beschrieben: Sowohl die Dreyfuß-Affäre als auch der Kampf in den Schützengräben prägten den sich der politischen Linken zurechnenden, bereits vor dem Weltkrieg für die Radikalen politisch aktiven Südfranzosen. 1919 wurde Daladier in die Nationalversammlung gewählt. Drei Jahre später begleitete er seinen Mentor Herriot in die Sowjetunion und setzte sich für die Aufnahme diplomatischer Beziehungen ein: »Comment notre pays pourrait-il se désintéresser de cette Russie vers laquelle regardent les Allemands qui rêvent d'une nouvelle guerre ...« Der Frontsoldat und Kriegsveteran Daladier wurde rasch Experte seiner Partei für verteidigungspolitische Fragen. Nach dem Sieg des »Cartel des gauches« 1924 wurde er Kolonialminister im Kabinett Herriot. Verschiedene andere Ministerposten folgten. Nachdem die Radikalsozialisten 1926 durch Poincaré wieder in die Opposition verwiesen worden waren, traute die Partei dem mittlerweile wegen seiner Redekunst als »Taureau du Vaucluse« apostrophierten Daladier zu, die verfahrenere Lage wieder zu stabilisieren: 1927 wurde er zum Parteichef der Radikalsozialisten gewählt. Der neue Parteivorsitzende galt als Mann des Ausgleichs nach links zu den Sozialisten hin. Unter seiner Ägide formierten sich jene, die Partei in den dreißiger Jahren prägenden »Jungtürken«, die eine Zusammenarbeit mit den Sozialisten auf ihre Fahnen geschrieben hatten – ein Vorhaben, das allerdings erst ab 1935 im Zuge der »Volksfront« realisiert werden konnte.

1933 schlug für Daladier die Stunde der Wahrheit. Einen Tag nach der »Machtergreifung« Hitlers wurde er zum französischen Ministerpräsidenten gewählt. Die Autorin übernimmt nicht die kritische Wertung von Charles Bloch, der die Berufung Daladiers rückblickend als »symbolisch« bezeichnete, weil er »vielleicht mehr als jeder andere den Weg zum Siege des Dritten Reiches über sein Land bahnte«. Vielmehr habe sich Daladier, so du Réau, auf die Sicherstellung des militärischen Übergewichts Frankreichs konzentriert. Den Viererpakt habe er aus außenpolitischer Unerfahrenheit akzeptiert; die von Deutschland ausgehenden Gesprächsangebote – gemeint sind die de Brinon-Ribbentrop-Geheimverhandlungen im Sommer 1933 – hätten ihn nicht beeinflusst, da er an politischen Kontakten mit dem »Dritten Reich« nicht interessiert gewesen sei.

Die Ereignisse des 6. Februar 1934 bildeten die »première brisure« im politischen Aufstieg des Radikalsozialisten. Das Bild von der starken demokratischen Führerfigur erhielt erste Risse, als er sich zur Demission überreden ließ: »La décision de Daladier était lourde de conséquences.« Daladier orientierte sich nun deutlich zu den Sozialisten hin und wurde Anwalt der Volksfront: »Avec les gauches pour la défense de la République.« Für den Radikalsozialisten stand eindeutig die kommende »alliance du tiers état et des prolétaires«, wie er im sozialrevolutionären Pathos erklärte, und weniger die durch den Nationalsozia-

lismus hervorgerufene außenpolitische Gefahr im Vordergrund des Interesses. Nach dem Einmarsch in die entmilitarisierte Zone des Rheinlandes forderte er folgerichtig »ni riposte ni sanction«.

Die Jahre 1936 bis 1940 bilden den Schwerpunkt der Darstellung: Mit dem Sieg der Volksfront 1936 war Daladier bis zur Niederlage von 1940 ununterbrochen in Ministerverantwortung. Zuerst als Kriegsminister, ab 1938 als Ministerpräsident, war Daladier mit dem doppelten Problem konfrontiert, die ökonomisch geschwächte und sozial instabile Dritte Republik aus ihrer inneren Krise herauszuführen und außenpolitisch den anwachsenden Revisionismus Deutschlands einzudämmen. Außenpolitisch gab sich Daladier entschlossen: »Nous voulons la paix dans le respect du droit et non une sorte d'abdication de la France, préface de la servitude.« Diese Pose der Entschlossenheit stand mit der Berufung Georges Bonnets zum neuen Außenminister, die du Réau auf britischen Einfluß zurückführt, allerdings nicht im Einklang.

Der Ministerpräsident stand von Beginn an unter dreifachem Druck: Dem Willen der Briten, ihre Strategie des Appeasement weiter fortzusetzen; dem Wunsch Bonnets, Deutschland gegenüber eine Politik der »apaisements« einzuschlagen; wie schließlich der im eigenen Land herrschenden pazifistischen Grundstimmung. Auf der Konferenz von München befand sich der Vertreter Frankreichs in einer aussichtslosen Position: Die Briten waren ängstlich bemüht, jegliche Konsultation mit ihm zu vermeiden. Die Autorin läßt keinen Zweifel daran, daß eine Politik des Widerstandes, die Daladier wiederholt ins Auge gefaßt habe, Frankreich außenpolitisch vollkommen isoliert und innenpolitisch in die Krise gestürzt hätte. »Résister, bien sûr ... si j'avais pu«, so vertraute Daladier in München einem unbekanntem Deutschen an: »Mais j'étais un homme seul, tout à fait seul.« Du Réau übernimmt die Feststellung Duroselles, daß Daladier von Beginn an ein »Munichois contre-cœur« gewesen sei. Mehr noch: »A son retour de Munich Daladier savait la guerre inéluctable.« Diese Feststellung erscheint allerdings etwas zu apodiktisch: Noch kurz vor Kriegsbeginn nahm Daladier einen sentimental gehaltenen Briefkontakt zu Hitler auf, um diesen gleichsam in letzter Minute für den Gedanken eines deutsch-französischen Ausgleiches zu gewinnen.

Mit dem Kriegseintritt gegen Deutschland multiplizierten sich für Daladier die Probleme. Nach dem erfolgreich durchgestandenen Kampf gegen die Kommunisten schwand dem Radikalsozialisten immer mehr die politische Basis. Er hatte sich im Verlauf seiner Karriere in Frankreich allzu viele Feinde gemacht, die angesichts der wachsenden Gefahren nur darauf warteten, ihn zur Verantwortung ziehen zu können. Gewiß bleibt richtig, daß Daladier kaum als »bouc émissaire« für alle Verfehlungen der französischen Politik bis zur Niederlage von 1940 verantwortlich gemacht werden kann. Dennoch erscheint er auch nach der Lektüre des vorurteilslosen Buches von du Réau als ein vom Widerspruch gekennzeichneter Mann.

Daladier beendete seine politische Karriere als eine tragische Figur: Dem Zusammenbruch der Dritten Republik folgte der tiefe persönliche Fall ins Nichts. Leider bricht die Darstellung mit der Inhaftierung Daladiers im Jahre 1940 abrupt ab: Sowohl seine Kriegserlebnisse als auch seine politische Rolle in der Vierten Republik werden bei insgesamt 400 Textseiten auf gerade einmal zehn Seiten abgehandelt. Gerne hätte man mehr über seine Wiedereingliederungsversuche in das politische Leben nach dem Zweiten Weltkrieg und seine außen- und deutschlandpolitischen Ansichten in den fünfziger Jahren erfahren.

Gleichwohl bleibt das Verdienst du Réaus festzuhalten, der bisherigen Legendenbildung vom »Totengräber« Frankreichs eine nüchterne und instruktive biographische Studie entgegengesetzt und damit einen wichtigen Forschungsimpuls für die Aufarbeitung der Politik Frankreichs in den dreißiger Jahren gegeben zu haben. Inwieweit das im ganzen sympathisch gehaltene Portrait Daladiers in einzelnen Punkten wieder in Frage gestellt werden wird, bleibt abzuwarten.

Robert W. MÜHLE, Bonn