

---

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 22/1 (1995)

DOI: 10.11588/fr.1995.1.59288

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

lungen nicht zu erkennen, daraus resultierende Todesfälle sind als Unfälle zu deuten. Daß dennoch in den dokumentierten Lyoneser Fällen 50 % der Schlägereien mit dem Tod eines Beteiligten endeten (114), widerspricht ihrer eigenen Argumentation und entwirft zudem ein schiefes Bild von der Wirklichkeit. In Konstanz etwa lag die Quote im 15. Jahrhundert weit darunter, vermutlich infolge eines anders strukturierten Strafverfolgungssystems, das auch leichtere Fälle erfaßte. In ca. 350 erfaßten gewalttätigen Auseinandersetzungen gab es nur zwei Todesfälle und 82 Verletzungen. Der überwiegende Teil der gerichtlich erfaßten Gewalttaten ging ohne Verletzungen aus<sup>6</sup>.

Ob die Disposition zur gewalttätigen Austragung eines Konflikts mit dem hohen Wert der Ehre in der mittelalterlichen Gesellschaft zusammenhängt, die Menschen also gleichsam »Geisel der Reputation« (121) waren, überzeugt nur bedingt, wenngleich Gonthier auch hier die Forschung auf ihrer Seite hat. Wiederum scheint mir diese Vorstellung durch die Quellenüberlieferung suggeriert. Strafrechtliche Quellen des Spätmittelalters sind in der Regel dürftig in ihrer Aussage. Die Täter-Opfer-Beziehungen bleiben zumeist im Dunkeln. Streiten sie sich wegen der Ehre oder schlichtweg wegen offener Geldforderungen? Erst wenn auf dieser Ebene überzeugende Forschungsansätze entwickelt worden sind, werden wir neue Erkenntnisse zum Thema Ehre und Gewalt erwarten können.

Nicole Gonthier hat sich der Mühe unterzogen, unser Wissen zur Gewalt in den spätmittelalterlichen Städten zusammenzufassen. Bei Forschungen zu diesem Thema stehen wir eben nicht als Zwerge auf den Schultern von Riesen, sondern weitgehend allein. Insofern sind die angesprochenen Fragen und Monita nicht der Autorin anzulasten. Neben dem überzeugenden methodischen Zugriff beeindruckt vor allem, daß sie, wie in der französischen Forschung zu diesem Thema üblich, der qualitativen Betrachtung des Themas gegenüber einer rein quantitativen den Vorzug gegeben hat. Lückenhaftigkeit und Vorläufigkeit sind dabei in Kauf zu nehmen. Das weiß auch Nicole Gonthier: »il est certain, que cette synthèse n'est qu'une étape dans une recherche sur la violence, les déviances, la criminalité et les systèmes répressifs, entamée depuis moins de vingt ans par les historiens« (6).

Peter SCHUSTER, Bielefeld

Anne TERROINE, *Un bourgeois parisien du XIII<sup>e</sup> siècle: Geoffroy de Saint-Laurent, 1245?–1290*, édité par Lucie FOSSIER, Paris (CNRS Edition) 1992, XIV–249 S. (Documents, études et répertoires publiés par l'Institut de Recherche et d'Histoire des Textes).

Im Umfeld der heutigen Gare de l'Est lag bis zum Ende des 18. Jhs. das Dorf Saint-Laurent. Wie hunderte anderer Dörfer entließ es im 13. Jh. einen Teil seiner Söhne und Töchter als Zuwanderer nach Paris. Sie sind praktisch alle in der Anonymität verschwunden, doch einen von ihnen entriß die 1976 selbst früh verstorbene Anne Terroine noch der Vergessenheit. Versteckt im Archivfonds der Abtei Saint-Magloire hatte bereits Marc Bloch ein Register zahlreicher Immobilientransaktionen dieses Pariser Neubürgers entdeckt. Es bot den Ansatzpunkt, endet allerdings 1277 schon etwa 13 Jahre vor dem Tod des Besitzers. Der Inhalt ist, wenn man so will, strohtrocken und doch spiegelt er eine Welt kleiner und mittlerer Leute, von denen anderwärts kaum eine Spur geblieben ist. Die Autorin präsentiert die Angaben übersichtlich in Regesten und Tabellen, hat sich damit aber keineswegs begnügt. Die Persönlichkeit ihres Bürgers fand sie zusätzlich bezeugt in einer Fülle von Gerichtsakten, in denen er als Berater und Schiedsrichter auftritt. Vor allem auf den Gerichtsversammlungen der großen Pariser Abteien spielt Geoffroy de Saint-Laurent eine beachtliche Rolle. Mit stupender Gelehrsamkeit wird dies nun im Text erneut ans Licht gezogen, und nicht zuletzt erscheinen

<sup>6</sup> Bisher nicht veröffentlichte Zahlen aus einem Projekt der Stiftung Volkswagenwerk zum Thema Gewaltverhalten im Mittelalter (Prof. Dr. Bulst, Bielefeld).

auch die sehr ausführlichen Anmerkungen gespickt mit Nachweisen aus fast sämtlichen Pariser Archivfonds des 13. Jhs. So sind nun Biographie, Karriere und Vermögen dieses einen Bürgers aus dem Nichts wieder aufgetaucht, und dazu kommen Nachrichten über viele Hunderte seiner Zeitgenossen. Besonders beachtlich scheint mir der Einblick in das hochentwickelte System der mittelalterlichen Schiedsgerichtsbarkeit. Die Weiterarbeit an noch reicheren Registern wie etwa den Zinsbüchern von Sainte-Geneviève erhält hier einen mächtigen Anstoß. Man darf der Herausgeberin dieses nachgelassenen Werkes, Lucie Fossier, lebhaften Dank aussprechen. Die bunte Welt der Zuwanderer im mittelalterlichen Paris tritt hier erstmals plastisch hervor.

Dietrich LOHRMANN, Aachen

Heinz THOMAS, Ludwig der Bayer (1282–1347). Kaiser und Ketzer, Regensburg (Friedrich Pustet) und Graz, Wien, Köln (Styria) 1993, 416 p., 16 p. ill.

Le genre biographique, longtemps négligé pour des raisons souvent idéologiques, revient à la mode. Après les Français, les éditeurs allemands s'y remettent. Après Charles IV, voici Louis de Bavière. Et quand on a à faire à un historien faisant preuve d'un réel talent narrateur comme Heinz Thomas et que la subdivision en de nombreux petits sous-chapitres fait oublier l'épaisseur du livre, la lecture devient agréable même pour le non-spécialiste. L'homme de science ne s'en plaindra pas, mais il regrette que ce souci des maisons d'édition de plaire au grand public aille aux dépens de la rigueur scientifique en ce sens que tout appareil critique en est banni.

Bien que l'auteur s'en tienne à l'histoire politique pure, au récit des événements et à leur reflet chez les publicistes de l'époque («Lohengrin» fait l'objet d'une nouvelle datation et interprétation!), il arrive à proposer des explications nouvelles convaincantes, là où ses prédécesseurs n'ont souvent qu'exprimé leur étonnement devant le cours insolite des événements. (C'est à ces endroits qu'on regrette bien sûr le plus l'absence de renvois aux sources.) Cela vaut même pour sa stratégie militaire alors que Louis se voyait souvent adresser le reproche de trop hésiter et d'éviter la bataille.

De nouvelles interprétations, H. T. en fournit dès l'élection à l'empire de 1314: H. T. suppose, mais sans dévoiler sa source, que Louis a été candidat dès janvier 1314, qu'il n'a donc pas été le candidat de compromis, trouvé au dernier moment, qu'on a vu en lui jusqu'ici. A la question souvent débattue de savoir pourquoi les deux électeurs luxembourgeois ont finalement opté pour lui, alors que Jean de Bohême brigait lui-même l'investiture impériale, H. T. répond par l'attitude de l'archevêque Pierre de Mayence: c'est lui qui doit avoir provoqué ce changement en menaçant de voter pour Frédéric de Habsbourg. Mais la question reste posée: pourquoi Pierre de Mayence ne voulait-il en aucun cas le fils de l'empereur défunt qu'il servait pourtant comme chancelier de Bohême? Sa rivalité avec Baudouin de Trèves suffit-elle comme explication?

Dans un des rares chapitres structurels H. T. compare l'administration et les finances pontificales à celles de l'empereur: le sous-développement de l'administration financière et juridictionnelle de l'empire ne saurait être mieux souligné. Mais de façon générale il faut dire que H. T. néglige la pratique gouvernementale du roi, telle qu'elle ressort e. a. d'études récentes sur sa chancellerie et sur le tribunal aulique à son époque. C'est de Louis IV que H. T. date le règne basé sur la »Hausmacht«, le domaine privé du comte palatin et duc bavarois: Louis, tout comme son concurrent Frédéric de Habsbourg, a été le premier roi à ne pas renoncer à ses propriétés privées pour exercer son pouvoir royal.

Le fil rouge de la biographie de Louis de Bavière est bien sûr constitué par ses relations conflictuelles avec les papes successifs qui n'ont pas hésité à excommunier celui qu'ils considéraient comme usurpateur du trône impérial. L'auteur expose en toute clarté le conflit