
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 22/3 (1995)

DOI: 10.11588/fr.1995.3.59554

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

beaucoup d'inquiétude la montée du mouvement ouvrier. L'importance grandissante des transformations économiques et les nouvelles structures sociales qui en découlent font que, peu à peu, les disciples de Hegel réfutent les arguments de la bourgeoisie pour supprimer associations et corporations ouvrières; pour eux, les associations sont garants de la morale, mais ils ne vont pas jusqu'à leur reconnaître le droit d'appeler à la grève.

L'année 1848 est le pivot du livre. Cette même bourgeoisie, inquiète de la montée d'une force ouvrière avant et pendant la révolution, mais déçue par l'échec de la révolution conseille au prolétariat de se résigner au lieu de s'en prendre aux privilèges de la noblesse, cherche à élaborer des instruments idéologiques pour le maintien de l'ordre.

Après 1848, on a opposé Humboldt à Hegel: Humboldt est resté sceptique face à l'enthousiasme général pour la Révolution Française et représente la personnalité idéale pour construire une tradition culturelle et politique s'opposant à la philosophie classique allemande, une tradition justifiant le compromis entre l'ancienne noblesse et les Hohenzollern. Définir les limites du rayon d'action de l'Etat, n'est-ce pas l'objectif de toute politique? Aucun individu ne peut vivre uniquement pour l'Etat, ce dernier se limitant tout au plus à coordonner et à protéger la vie du peuple.

Après 1848, l'individu est à nouveau mis en valeur face aux idées communistes; le respect profond de l'individu a de solides racines dans le protestantisme.

Bismarck fera peu à peu l'apologie de la sphère publique. Mais les nationalisations bismarckiennes sont, selon Engels, loin d'être un vrai socialisme, car le chancelier de fer a nationalisé pour mieux préparer la guerre, pour augmenter le nombre de ses partisans et surtout, pour donner à l'Etat une source de revenus indépendante de toute décision parlementaire.

Que Hegel se soit fait le chantre d'une communauté politique dans laquelle les citoyens – le mot est en français dans le texte – sont invités à une participation active tout en respectant l'individu, cette conception garde toute son actualité malgré les changements profonds de la situation sociale.

Le sujet de cet ouvrage ambitieux, le fil conducteur souvent difficile à déceler, avec de fréquents retours en arrière vers Fichte, font que ce livre qui manque de repères chronologiques est parfois d'une lecture difficile pour un lecteur non spécialiste.

Marianne WALLE, Rouen

Eckhard TROX, Karl Grün (1817–1887) (Biographie), Lüdenscheid (Stadtmuseum) 1993, 101 S. (Begleitband zur Ausstellung vom 31. 1.–21. 3. 1993).

This little book provides the outlines of a biography of Karl Grün. Starting with his family background and his upbringing in Lüdenscheid, the work proceeds chronologically, concentrating on Grün's public life: his position among the young Hegelians and German socialists of the 1840s, the political role he played as a democratic leader in the city of Trier during the 1848/49 revolution, his exile in the 1850s and attempted return to politics in the 1860s, concluding with the last decades of his life, as an art historian in Vienna. Grün's private life, on the other hand, is only discussed very sketchily. A detailed bibliography, including an extensive list of Grün's own writings, rounds off the volume. Well produced and nicely illustrated, it is a worthy tribute to Lüdenscheid's most famous native son – albeit one who as an adult had little to do with the city in which he grew up – and a useful reminder of a once prominent but now obscure figure.

Since Grün's one time prominence is a main theme of the book, it would have been helpful had it presented more of the context in which he acted. We learn that Grün was a leading »true socialist«, but not much about who the true socialists were, or how their ideas compared with those of other political tendencies of the *Vormärz*. The author informs us at some length of

Grün's persistent and bitter rivalry with Karl Marx, but never tells us what philosophical or political differences separated the two. The discussion of Grün's role in the 1848/49 revolution has nothing to say about his relations with his fellow democrats in Trier (often stormy and full of angry charges and counter-charges), or with members of other political tendencies in the city, a point that applies as well to his political activities in exile and during the 1860s. In fairness to the author, and also to the work's origins as the accompaniment to a museum exhibit, it might be more reasonable to say that these lacunae suggest the desirability of a full scale, scholarly biography of Grün, or perhaps, of a collective study of the true socialists and of their political paths, before and after 1848.

A few errors need to be pointed out. Wilhelm I of Prussia was the brother of Friedrich Wilhelm IV, not his son (p. 74). The speech Grün gave at a meeting in 1867 cannot have been for the benefit of Ferdinand Freiligrath's widow (p. 86), since Freiligrath did not die until 1876. The comparisons of Grün's views on German national unification with Bismarck's (pp. 73, 83) are far fetched and do not do justice to either of them.

Jonathan SPERBER, Columbia, Missouri

Daniel AMSON, *Gambetta ou le rêve brisé*, Paris (Tallandier) 1994, 417 S.

Historische Biographien stehen auf dem französischen Büchermarkt schon seit geraumer Zeit wieder hoch im Kurs – zumal wenn es um die republikanischen Gründungsväter der III. Republik geht: Populäre Darstellungen für ein breites Publikum, gut lesbar, oft durchaus auf der Höhe der wissenschaftlichen Diskussion, aber ohne weitergehende Ansprüche und zumeist auch ohne größere kritische Distanz zu ihren »Helden« – nach diesem Muster sind in den letzten Jahren Arbeiten zu den beiden »Jules« Ferry (Jean-Michel Gaillard) und Grévy (Pierre Jeambrun) entstanden, und J.-B. Duroselles 1988 erschienene Clemenceau-Biographie kann geradezu als Schulbeispiel für dieses Genre gelten.

Daß es – zumindest in französischer Sprache – keine neuere Arbeit über die sicherlich schillerndste Figur jener Zeit gibt, muß angesichts dieser Mode überraschen: Tatsächlich ist nach den zahlreichen Büchern, die um das Jahr 1938 zu Gambettas 100. Geburtstag entstanden sind, Jacques Chastenets Gambetta-Biographie aus dem Jahr 1968 das letzte in Frankreich erschienene Werk über das turbulente Leben des »Tribuns«. Dies ist umso erstaunlicher, als doch kaum eine historische Figur mehr als eben Gambetta die Feder des Biographen kitzeln sollte. Schon früh wurde sein Leben als ein »Roman« empfunden. Zeitgenossen und nachfolgende Generationen waren fasziniert von dem Mann, den eine beispiellose politische Karriere während des deutsch-französischen Krieges nur 32jährig zum quasi-Diktator und alleinigen Organisator des militärischen Widerstandes gegen die preußisch-deutsche Besetzung großer Teile des Landes und die drohende Annexion Elsaß-Lothringens werden ließ.

In der Tat fiel die Karriere dieses Sohnes eines einfachen Kaufmanns italienischer Herkunft, dessen Vater sich 1818 im südfranzösischen Cahors niedergelassen hatte, in vielerlei Hinsicht aus dem Rahmen. Niemand in seiner Zeit wurde vom einfachen Volk in diesem Maße verehrt, niemand aber zog auch in diesem Maße die Feindschaft, ja den Haß seiner politischen Gegner auf sich. Seine ausufernde Persönlichkeit stand in scharfem Kontrast zu den distinguierten, gutbürgerlichen Charakteren seiner Kollegen und Mitstreiter: Strotzend vor Ehrgeiz und Selbstbewußtsein, gesegnet mit einem überragenden Rednertalent, das es ihm ein ums andere Mal erlaubte, auch noch so feindlich gesonnene Auditorien für sich einzunehmen, von großem persönlichem Charme, den er durchaus gezielt zu politischen Zwecken einzusetzen verstand. Und seine politische Karriere durchlief alle nur vorstellbaren Höhen und Tiefen, bis hin zum »tragischen« Ende, dem frühen Tod nach dem (zunächst vorläufig scheinenden) politischen Scheitern.