
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 23/2 (1996)

DOI: 10.11588/fr.1996.2.60051

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Quant au fond, l'ouvrage ne réserve pas de grandes surprises et ne suscitera pas de polémiques – tel n'était pas son objet. Les auteurs sont en gros d'accord pour réhabiliter la tradition prussienne, tout en reconnaissant ses limites. Les grands débats sur la »mission« de la Prusse, la fin de la Prusse, les rapports avec la Pologne ou avec le nazisme sont présentés avec clarté, ils ne sont pas tranchés – libre au lecteur, avec les matériaux fournis, de formuler son jugement.

Sage parti-pris, car la Prusse reste un enjeu passionnel, chacun ayant toujours voulu être Prussien »nach seiner Fassung« – dans les années 30, par exemple, était-ce la même Prusse dont se réclamaient Treckow, Goebbels et Otto Braun? La réalité historique de la Prusse est diverse, multiple, difficile à définir. Elle a beaucoup varié dans le temps: qu'y a-t-il de commun entre la Prusse de 1871 avec ses 25 millions d'habitants, qui englobe la Ruhr et la Sarre et prend la tête de l'Empire, et celle de 1740, ses 2 millions de sujets et son économie agraire, qui regarde vers la Silésie et la Pologne? La population, l'économie, la société, la religion même ont changé profondément. Restent l'Etat et l'armée, les deux édifices construits aux 17^e et 18^e siècles par les grands souverains de l'époque classique, et aussi une certaine morale du service pour cimenter le tout.

Il était tentant, dans ces conditions, de glisser de l'histoire à l'idée, pour dégager une Prusse abstraite à partir du modèle classique. Tentation légitime dans la mesure où cette référence a effectivement persisté comme mythe jusqu'à Hitler inclus (excellentes contributions de Lothar SCHIRMER et Manfred SCHLENKE sur l'Empire et sur le III^e Reich). Mais s'il y a visiblement une essence de la Prusse, qu'en est-il de son existence? On ne perçoit pas toujours ici la matière de l'histoire: la diversité géographique des Etats prussiens ou les questions économiques et sociales ne sont guère abordées que pour leurs incidences juridiques ou politiques (même les articles de Horst MÖLLER et K. H. KAUFHOLD, par ailleurs excellents, privilégient le terrain institutionnel quand ils traitent de l'économie ou de la société). Seuls les aspects culturels font l'objet de quelques développements particuliers, pour mémoire. Quant au champ chronologique, il privilégie clairement la période 1670–1820.

Peut-être est-il tout simplement impossible de traiter de l'histoire prussienne de façon distincte sans revenir toujours à cet Etat et à cette morale de l'Etat qui forment l'essentiel de son héritage et lient tant bien que mal une histoire trop mouvante et de moins en moins spécifique à partir de 1815. Au-delà des contradictions, cette réalité-là n'est-elle pas la seule qui résiste – et convienne à la raison de l'historien? L'historien de la Prusse aura bien du mal à échapper à Hegel! D'ailleurs, le confort du concept nous restera interdit, Manfred Schlenke nous incite in fine à la modestie face à des oppositions insurmontables: mais alors, si la Prusse n'est qu'une »coincidentia oppositorum«, si l'objet échappe décidément à la définition, est-il tout à fait réel? Mirabeau se posait déjà la question.

Pour échapper à ces apories, il faudra sans doute se détourner quelque temps des controverses théoriques, si passionnantes soient-elles, pour multiplier des recherches de micro-histoire qui pourront fournir de nouveaux éclairages – les archives de nouveau plus ouvertes devraient y inciter. A présent que le terroir de Brandebourg, ses paysages ancestraux, ses villes et ses villages parfois préservés nous sont redevenus accessibles, et que nous pouvons mettre nos pas dans ceux de Fontane, toute une communauté humaine se rapproche de nous. Par là, nous comprendrons peut-être mieux certaines contradictions qui défient l'analyse.

Michel KERAUTRET, Paris

Francisco BETHENCOURT, L'inquisition à l'époque moderne. Espagne, Portugal, Italie XV^e–XIX^e siècle, Paris (Fayard) 1995, 539 S., 40 Abb.

Der portugiesische Historiker Francisco Bethencourt hat ein sehr »französisches« Buch geschrieben. Es steht in einer historiographischen Tradition, die in starkem Maße von

Emile Durkheim beeinflusst, die Funktion sozialer Ereignisse oder Strukturen dadurch ermitteln will, daß sie deren Selbstdarstellung untersucht. Man fühlt sich bei B.'s Werk über die Inquisition unwillkürlich an Mona Ozoufs »La fête révolutionnaire 1789–1799«, Paris 1976, erinnert. Indem der Autor einen solchen Ansatz wählt, verfällt er nicht in den Fehler, eine Ereignisgeschichte der Inquisition vorlegen zu wollen, für die auf der einen Seite immer noch wichtige Vorarbeiten fehlen, bei der aber auf der anderen Seite die Gefahr besteht, daß sie sich in den Detailergebnissen einer seit langem blühenden Inquisitionsforschung verliert. In zehn Kapiteln behandelt B. die Organisationsstrukturen der Inquisition, ihre Symbolik und die Praxis der Häretikerverfolgung, eingerahmt durch die Schilderung ihrer Gründung und ihrer Abschaffung. Der Ansatz, die Inquisitionen Spaniens, Portugals und Roms zu vergleichen, wird konsequent durchgehalten, wenn auch für die römische Inquisition wichtige Werke nicht berücksichtigt werden (vor allem E. van der Vekene, *Biblioteca bibliographica Historiae Inquisitionis. Bibliographisches Verzeichnis des gedruckten Schrifttums zur Geschichte und Literatur der Inquisition*, 3 Bände, Vaduz 1982–1992. – Vgl. die Literaturangaben in dem Aufsatz von Herman H. Schwedt, *Die römischen Kongregationen der Inquisition und des Index und die Kirche im Reich (16. und 17. Jahrhundert)*, in: RQ 90, 1995, 44–73). Die spanische und die portugiesische Inquisition waren weitgehend in den Staatsaufbau integriert und ungleich effektiver und effizienter organisiert als die römische. Alle drei Inquisitionen unterhielten ganze Heerscharen von subalternen Zuträgern und Hilfwilligen, die das öffentliche Leben kontrollierten. Während in Portugal sich die Familiaren der Inquisition vornehmlich aus Landwirten, Kaufleuten und Intellektuellen rekrutierten, kamen sie in Spanien ab dem Ende des 16. Jahrhunderts in mehreren Regionen zunehmend aus den oberen Schichten. In Italien gehörten ihnen vor allem das Stadtpatriziat an. In den letzten beiden Fällen geriet die Inquisition somit unter die Kontrolle der Eliten – bezeichnenderweise war umgekehrt in Portugal Adligen die Mitgliedschaft verboten – und kontrollierte sie zugleich. Beklemmend ist B.'s Ergebnis, wie gut sich die Inquisition im Laufe der Jahrhunderte den sich verändernden sozialen und mentalen Gegebenheiten anpassen konnte. Der Triumph des rechten Glaubens fand im Laufe der Jahrhunderte immer neue Themengebiete, denen es sich widmen konnte. Getreu der Vorstellung, daß es nie neue Häresien gäbe, sondern nur alte Irrlehren in neuem Gewande, war es für die Inquisitoren ein leichtes, ihre Notwendigkeit im Kampf gegen das Böse immer erneut unter Beweis zu stellen.

B.'s zum Teil außergewöhnlich interessanten Analysemethoden, zum Beispiel seine präzisen Untersuchungen zur Symbolik der Inquisition, liefern eine Fülle von Einzelergebnissen. Zwei Fragen bleiben indessen unbeantwortet: Warum entstand die neuzeitliche Inquisition und warum verschwand sie wieder? Sie lassen sich mittels der von B. angewandten Analysen nicht beantworten, sondern nur durch Hinzuziehung einer größeren Theorie. Heinz Schillings und Wolfgang Reinhard's Überlegungen zur Konfessionalisierung legen es nahe, die spanische und die portugiesische Inquisition als Teil einer Effizienzsteigerung von Religion als sozialdisziplinierendes Mittel im frühmodernen Staatsbildungsprozess zu interpretieren. Die römische Inquisition indessen war eine der letzten Instrumentarien des Papsttums, um seine universalen Ansprüche in der modernen Staatenwelt aufrechtzuerhalten: Was ihm bezeichnenderweise auch nur ansatzweise in Italien gelang. Daß die Inquisition seit dem 18. Jahrhundert verschwand, gehört dann zu jenem epochalen Säkularisationsvorgang, in dem die Religion als Schutzmacht des Staates entlassen wurde. Der moderne Staat schuf sich weitgehend seine eigenen Ideologien, mittels derer er Solidarität fordert und in deren Namen er Anathemata spricht.

Martin PAPENHEIM, Ratingen