
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 24/3 (1997)

DOI: 10.11588/fr.1997.3.61000

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Rathenau, den er bisweilen in die Nähe alttestamentarischer Propheten rückt, dann wieder als Vorläufer der modernen »Futorologen« vom Schlage eines Hermann Kahn sieht oder auch einen »Romantiker des Industriezeitalters« nennt. Wie weit der Aufwertungsversuch gelungen ist, wird jeder Leser für sich selbst entscheiden müssen; zumindest aber gelingt es Létourneau, Interesse für die zuweilen scharfsinnige, zuweilen bizarre und nebulöse Gedankenwelt seines Helden zu wecken, von dem er selbst fasziniert ist, auch wenn er einmal, eher en passant, aber doch fast als Fazit, feststellen muß, dieser habe gute Fragen aufgeworfen, ohne mit seiner Art sie zu beantworten, überzeugen zu können.

Peter GRUPP, Bonn

Joachim PETZOLD, *Franz von Papen. Ein deutsches Verhängnis*, Berlin (Koehler & Amelang) 1995, 335 p.

The dust jacket of Petzold's book contains a photo of Franz von Papen at a Nazi rally in 1934: dressed in high collar and frock coat, with his arm raised in an awkward Hitler salute and a grim-faced Storm Trooper at his shoulder, he is staring off to one side like an under-rehearsed actor trying to take cues from a prompter in the wings. It is a wonderfully apt image. Although his life spanned the entire period from Bismarck to Brandt, Franz von Papen will always be remembered chiefly, if not exclusively, for his inglorious role in dismantling Weimar democracy and brokering Hitler's accession to power in 1933. Acquitted but not exonerated at Nuremberg, Papen has found few defenders and even fewer admirers. For most observers he is an exemplar of reactionary Germany at its most unedifying – a Westphalian aristocrat more notable for his social connections than his social conscience, a paladin of elitism who routinely confused self-interest with public virtue, expediency with statesmanship, and the lure of power with the dictates of conscience.

A generation after his death, Papen remains an unlikely candidate for historical rehabilitation; the tendentious revisionism of Henry and Robin Adams (*Rebel Patriot: A Biography of Franz von Papen*, Santa Barbara 1987) cannot withstand serious scholarly scrutiny. The time does seem ripe, however, for a comprehensive appraisal of Papen's career. Indeed, another full-length study, by the American historian Richard Rolfs, has just been announced for publication as thing is being written.

Petzold's book is a straightforward example of political biography, concentrating particularly on the period of Papen's chancellorship and the first years of the Third Reich. Petzold takes as his central theme the »Wechselverhältnis zwischen individueller und kollektiver Verantwortung« (p. 11). His concern is less to decipher Papen's private values and motivations than to illuminate the various ways in which Papen functioned as a carrier of political conceptions prevalent within his immediate social milieu. To some extent this amounts to making a virtue out of necessity, since Papen's personal papers survive only in scattered fragments. But it also reflects the author's conviction that as a political figure Papen was seldom his own man, and that his career can therefore best be explicated in terms of the interests, ambitions, and conflicting agendas of the Junker estate-owners, Ruhr industrialists, and assorted reactionary intellectuals among whom he habitually moved. Papen's feckless maneuverings in turn reflected the collective self-delusion of these conservative elites, who massively misjudged their capacity to discipline or destroy democracy through the instrumentality of mass politics, in the process helping to promote and legitimate the Third Reich without ever fully grasping its essential dynamics. What ultimately determined Papen's course of action after 1933, Petzold implies, was a well-honed instinct for the main chance. That, plus the fact that Hitler, like Papen's old cronies in the Herrenklub, continued to find him useful for cer-

tain purposes – Petzold speaks, p. 290, of »ein[em] gegenseitige[n] Abhängigkeitsverhältnis« between the two – was probably what enabled Papen to preserve his skin, if not his integrity, throughout the Third Reich's intramural bloodlettings.

Petzold's book is itself a document of the times. Begun in the 1980s under the auspices of the Akademie der Wissenschaften of the former GDR, it was not completed until well after the end of the Cold War. As a result, the author has been able to incorporate not only research in western sources, notably Ruhr industrial archives, to which he had earlier been denied access, but also materials from recently opened German files in the former Soviet archives. Petzold takes a deliberately undogmatic approach to his subject. He finds little use for Marxist-Leninist orthodoxy but also takes polite issue on specific points of interpretation with prominent bourgeois scholars such as Henry A. Turner. Interestingly enough, he makes no reference to David Abraham's controversial neo-Marxist analysis (*The Collapse of the Weimar Republic: Political Economy and Crisis*, 2nd ed., New York 1986), though Abraham's work and the debates it has generated might have provided a useful framework for many of his own conclusions, particularly regarding Papen's role in the crises of 1932–34. Petzold's account contains few major surprises. It does, however, offer a thoughtful and ultimately devastating portrait of a man who, in the memorable phrase of Sir Hartley Shawcross, considered it »better to rule in Hell than to serve in Heaven.«

David J. DIEPHOUSE, Grand Rapids

Joachim STARK (Hg.), Raymond Aron: Über Deutschland und den Nationalsozialismus. Frühe politische Schriften 1930–1939, Opladen (Leske & Budrich) 1993, 337 S.

Dem Erlanger Politikwissenschaftler ist das verdienstvolle Unternehmen zu verdanken, erstmals – noch bevor eine dementsprechende französische Edition vorliegt – nahezu sämtliche Texte des bedeutenden politischen Philosophen Raymond Aron herausgegeben zu haben, die sich mit Deutschland, dem Aufstieg des Nationalsozialismus und seiner »Bewältigung« nach 1945 beschäftigen (hier ist im übrigen kritisch anzumerken, daß etwa ein Fünftel der Texte eben keine »frühen Schriften« sind, sondern teils sehr wichtige Artikel und Rezensionen von 1945 bis 1983, die die Überschrift »Beilagen« tragen, jedoch eigentlich verdienten, in den Titel des Buches mit aufgenommen zu werden).

Interessant sind die Texte von 1930 bis 1939 nicht nur, weil Aron erstens sehr gut Deutsch sprach (häufig läßt er ihm unübersetzbar scheinende Termini auf Deutsch stehen, was offenbar für seine Leser kein Problem darstellte) und von 1930 bis 1933 in Deutschland lebte, sondern auch wegen der politischen Entwicklung des jungen »Normalien«, die sie deutlich werden lassen. Die Entscheidung, nach der »Agrégation« in Philosophie ins Ausland zu gehen, ist in seiner Zeit nichts Ungewöhnliches, wenngleich schon damals Auslandsaufenthalte, oft verbunden mit einem Lektorat an einer Universität, eher von Sprachstudenten wahrgenommen wurden. Aron nahm in Köln eine Stelle am romanistischen Institut an und begab sich damit in ein Land, das für den jungen »Philosophen« zunächst wohl das der Dichter und v.a. der Denker war, das jedoch für Frankreich und die französische Politik wegen der nach wie vor ungeklärten Folgelasten des ersten Weltkriegs ein durchaus aktuelles und überaus schwieriges Problem darstellte. Soll man soweit gehen zu sagen, daß Aron in Deutschland politisches Denken »gelernt« hat? Immerhin hatte er bereits in Paris Kontakt zu dem Kreis um den pazifistischen Philosophen Emile Chartier, bekannter unter seinem Pseudonym »Alain«, und seine ersten Artikel für die diesem nahestehende Zeitschrift »Libre Propos« bewiesen, daß er sich zumindest für Politik interessierte, ja daß er die französische Deutschlandpolitik relativ genau kannte; er war also jedenfalls bereits ein aufmerksamer Zeitungsleser gewesen. Nun jedoch lernte er gleichsam »die andere Seite« kennen, mußte feststellen, wie verhaßt sein Land in Deutschland war, auch in den intellek-