
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 25/3 (1998)

DOI: 10.11588/fr.1998.3.61481

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Il est curieux de constater que s'il est largement question de l'attitude des officiers français après 1940, ou de ceux qui rejoignirent de Gaulle, rien n'est dit sur les réseaux de résistance, pas plus que sur l'extrême méfiance du SD, de la SS et autres services allemands à l'égard des officiers français, ni de la dure répression dont ils furent victimes, du général au sous-lieutenant.

Quant à Rainer HUDEMANN, il a choisi un thème délicat et difficile puisqu'il compare, non sans précautions et beaucoup de tact, les deux systèmes d'occupation, l'Allemand de 1940 à 1944, et le Français en Allemagne, de 1945 à 1949. Son exposé sur les multiples rouages allemands et leurs conflits internes, est d'une grande clarté et il évoque à juste titre le refus, ou la répugnance, des Français, à s'intéresser plus objectivement à la période de l'occupation, ce qui conduit à des amalgames tenaces, mais où se situait le «bon Allemand», à l'époque? L'analyse qu'il présente de la présence française en Allemagne mérite beaucoup d'attention et il est dommage que les idées qu'il expose ne soient pas mieux connues du public allemand; mais comment pourrait-il en être autrement? Le voudrait-on vraiment? L'image de l'institution militaire française en bénéficierait sans doute et l'on disposerait d'une vision plus différenciée de son action – entremêlée non sans frictions avec celles du monde politique – fondée sur trop d'images nées d'ailleurs du nazisme. Tout en appréciant l'étude de HUDEMANN, pour son objectivité, quelques points ne peuvent manquer d'appeler certaines réserves, concernant, notamment, la composition de l'armée de 1945. Rappelons que les archives de Fribourg (BAMA) contiennent plusieurs documents d'avril 1945 (OKW, Fremde Heere West) qui la cernent au mieux et qu'une fois de plus, certaines sources françaises sont ignorées: citons simplement l'ouvrage de Paul Gaujac (*L'Armée de la victoire et, aussi, la Revue historique des Armées*). Mais surtout, il est heureux, dans un sens, que les Anciens de l'ORA n'aient pas connaissance de ce texte où ils sont qualifiés de «troupes collaborationnistes» à l'origine! Ou quand le général Giraud est considéré comme un «chef de la Résistance»! Comment ne pas froncer le sourcil quand cet auteur cite F. R. Willis (*The French in Germany 1945–1949*) selon lequel de Lattre, pour impressionner les Allemands, aurait voulu plus ou moins copier les grandes manifestations nazies à Nuremberg! On pourrait aisément ajouter d'autres remarques de ce genre, gênantes si l'on songe que ce recueil est destiné à être lu dans des pays et par des publics très divers, incapables d'évaluation critique.

Toutefois, l'arbre ne doit pas cacher la forêt car ce recueil est une entreprise originale, ardue, riche d'enseignements les plus divers, seulement, l'histoire militaire (ou des militaires) d'une nation, et en particulier en temps de crise, exige plus que des lectures hâtives, éventuellement une coopération entre spécialistes des pays concernés. En tout cas, ce livre aura montré que les limites de l'histoire militaire sont poussées toujours plus loin, en aval et en amont et qu'il aura eu le mérite de l'enrichir sur plus d'un point.

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Johannes BURKHARDT, Josef BECKER, Stig FÖRSTER, Günther KRONENBITTER, *Lange und kurze Wege in den Ersten Weltkrieg. Vier Augsburger Beiträge zur Kriegsursachenforschung*, Stamsried (Ernst Vögel) 1996, 190 p. (Schriften der Philosophischen Fakultäten der Universität Augsburg, 49).

Four historians with close connections to the University of Augsburg have each submitted an essay to this anthology, which thus presents a variety of perspectives on the First World War. Because its foreword is brief and cryptic, developing no central thesis, the reviewer is left with no choice but to evaluate the contributions separately.

Johannes BURKHARDT offers the longest and most elaborate account in a piece that occupies nearly half of the entire volume. Therein he treats what might be called the German his-

torical imagination on the eve of conflict in 1914. Specifically, he asks, what role did recollections of 1756, 1813, and 1870 play in the thinking of German intellectuals, statesmen, and generals as the hostilities began? BURKHARDT's answer is necessarily complex, since he must show how many different analogies were drawn from several precarious situations in the near and distant past. The war of 1870 was of course closest in memory: we are reminded that the national holiday of the Wilhelmian Reich was *Sedantag*. It seemed to suggest the (false) proposition that Franco-German altercations generally began with aggressive behavior in Paris, rendering an armed conflict all but inevitable, one that might be victoriously concluded by a swift and glorious military offensive. Likewise, the centennial of the battle of 1813 at Leipzig provided an occasion to celebrate the indomitable strength of the Germanic spirit in the face of Napoleonic lust for conquest. To be sure, this rather philosophical and aesthetic notion of a shared national past overlooked profound differences between the political circumstances of 1813 and 1913, but never mind. Less immediate, but no less exciting, were lingering images of Frederick the Great's struggle about 1756, when the Hohenzollern dynasty took on virtually the rest of Europe and managed to survive as a major power in Central Europe. The parallel with Germany's alleged encirclement in 1914 was perfect – if only Frederick had not been so keen about the French language and culture! That such analogies and supposed continuities abounded in 1914 cannot surprise us, although we may still wonder about what importance they actually had in the disastrous decisions of that time. In any event, BURKHARDT's most telling conclusion is that mythology tended to prevail over technology. Captivated by more or less appropriate comparisons to previous historical crises, Germans of the Generation of 1914 did not grab a rifle or hoist a hand grenade; they reached for a sword.

Josef BECKER's essay is relevant to the subtitle of this book but not explicitly to its title. He seems to have wandered into the wrong symposium, since his topic is the outbreak of war in 1870, not 1914, and he eschews any opportunity to link the two dates. His contribution hence comprises two previously published essays, spliced together, which make a convincing case that Bismarck quite deliberately provoked a war with France by pumping up the question of a Hohenzollern candidacy to the Spanish throne. BECKER, who is currently preparing a massive new documentary collection on this issue, remains close to the archival sources at his command and demonstrates both Bismarck's deviousness and his decisive option for war in the summer of 1870. No reader can fail to admire the ease and expertise of his argumentation, but one could wish that the analysis had been more carefully related to the posterior events that constitute the focus of the other three essays.

Stig FÖRSTER moves straight to the heart of the matter by challenging the standard conception that in 1914 the German General Staff harboured the illusion of a quick military triumph. To establish his own hypothesis – that Moltke the Younger and his colleagues in fact knew that the conflict would be lengthy and hence very likely unwinnable – FÖRSTER must first launch a long critique of Gerhard Ritter's fundamental work on the Schlieffen Plan. He accepts Ritter's underlying premise that the Plan was full of risks and far from being a certain recipe for victory, but he differs in stressing the thoroughly pessimistic prognosis by Moltke and others about the chances for a rapid German success. However, he is unable to explain satisfactorily why, in that case, Moltke nonetheless clung to the Plan, modifying but not scrapping it, and why he then urged a preemptive strike by Germany whenever the political circumstances were propitious. Accordingly, FÖRSTER weakens his speculations by scrupulously cloaking them with disclaimers that a firm judgement must await further research. Yet in the final analysis, as he surely knows, there is no final analysis; and it is doubtful that astonishing new evidence, if any, will produce greater certainty.

Günther KRONENBITTER reviews the pre-war scene in Austria-Hungary. In doing so, he attempts to break no new ground and is content to summarize what has long been known about the rabid determination of the Habsburg leadership to thrash Serbia, even at the

probable risk of infuriating Russia into war. Like their German counterparts, the Austro-Hungarian military planners concentrated on gaining an initial local advantage rather than preparing for a protracted European confrontation that they had every reason to expect. Although KRONENBITTER's rendition is in most respects compatible with other essays in the volume, one manifest contrast of interpretations goes unexplored when he claims that Vienna's fanatical hatred of Serbia and eagerness to attack were at odds with Moltke's more cautious agenda in 1914, whereas FÖRSTER portrays the latter as an inveterate war-monger throughout the prewar years. If the two authors have resolved this conflict of views during their collaboration in Augsburg, it is not evident in the book at hand.

All in all, this quartette of essays represents an engaging but hardly innovative reconsideration of longstanding historical issues concerning the origins of the Great War. The mode of explanation is conventional, entirely cast in the familiar vocabulary of diplomatic history. The authors do not seek out new terrain but revisit old scholarly sites. There is no consideration of demography or industry, no mention of workers or women, no treatment of pressure groups or public opinion. Instead, a collective finger of accusation is pointed back at the foolish and irresponsible crisis management of a few elites, which perhaps remains after all the most compelling explanation of a war that so severely crippled Europe in the twentieth century.

Allan MITCHELL, Boulder/USA

Theo SCHWARZMÜLLER, *Zwischen Kaiser und »Führer«*. Generalfeldmarschall August von Mackensen. Eine politische Biographie, Paderborn (Schöningh) 1995, 463 p.

Qui se souvient encore, en France, tout comme en Allemagne, du Generalfeldmarschall August von Mackensen, lui qui personnifia le héros légendaire à la toque en fourrure ornée d'une tête de mort? Pourtant, de 1915 jusque la fin du III^e Reich environ, cet exemple du militarisme prussien, ce pur produit du règne de Guillaume II, cette figure emblématique d'un nationalisme intransigeant aura servi de phare au patriotisme allemand. Né le 6 décembre 1849, décédé le 8 novembre 1945, il aura vécu la fin apocalyptique de sa patrie, d'un univers ancré dans les terres de Prusse-Orientale avec leurs traditions borussiennes et religieuses. Fait pour être soldat, il s'intégra tout naturellement dans l'institution militaire wilhelminienne pour gravir étonnamment vite les échelons de la hiérarchie, mais à l'ombre de l'empereur lui-même, et de sa famille, auxquels il resta fidèle jusqu'à sa mort. Faisant partie de la maison militaire de Guillaume II en tant qu'officier d'ordonnance, l'accompagnant dans de nombreux voyages, Mackensen put observer de très près comment l'empereur jugeait les événements qui se préparaient et cela non sans livrer à son Journal des remarques teintées d'une ironie toute de finesse. A 50 ans, le 27 janvier 1899, à l'occasion des 40 ans de l'empereur, Mackensen fut anobli, lui qui était né dans une famille dont les origines n'auraient jamais pu laisser espérer cette ascension, alors que son épouse, par son mariage, dut renoncer à son appartenance à la noblesse. Général de brigade en 1900, il commande à Danzig la brigade des »hussards de la mort«, promu divisionnaire en 1903 où, déjà, il devient une figure locale légendaire bien qu'on ne se priva pas, dans certains milieux, de railler son rapide avancement. Toutefois, Mackensen observe d'un œil critique les insuffisances de la politique menée par son empereur sur le plan intérieur, et s'inquiète en particulier de la place que prend la social-démocratie et l'on voit aussi s'exprimer des tendances antisémites qui n'iront qu'en se renforçant. La presse était à ses yeux un véritable poison pour la masse du peuple mais en fait, ce sont là des expressions de son caractère profondément réactionnaire, que l'on retrouvera tout au long de son existence: il ne sera donc pas étonnant de le voir dans le clan des adversaires acharnés de la république de Weimar. C'est sur le front oriental – pas toujours avec autant de bonheur que le veut la légende, la quasi déroute de Gumbinnen