

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 32/1 (2005)

DOI: 10.11588/fr.2005.1.61642

---

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

Ceci expliquant peut-être cela, l'auteur révèle aussi une certaine méconnaissance des institutions du monde romain tardif, en particulier militaires. Il paraît ainsi difficile après les travaux de J. Gascou et de Jean-Michel Carrié de continuer à faire des bucellaires une garde privée d'origine germanique (p. 9). De même, la fidélité personnelle de leurs troupes qui caractérise Aegidius (p. 154) et Ricimer, tous deux *magistri militum*, bénéficie d'une solide tradition dans l'histoire romaine sans qu'il soit besoin de faire appel à des influences barbares. L'auteur confond enfin le *limes* – circonscription militaire à l'origine sous l'autorité d'un duc – et la frontière, ce qui lui interdit de présenter un tableau correct de l'organisation militaire tardive en Dalmatie (p. 24–26). Celle-ci ne disposait pas de *limitanei*, n'ayant jamais été érigée en *limes*. Les *comites* temporaires d'Illyrie au IV<sup>e</sup> siècle et les titulaires permanents de la charge au siècle suivant (*ND Occ.* VII, 40–62) commandaient donc des unités palatines, *comitatenses* et assimilées. C'est le cas du Valens cité par Zosime (V, 45, 1 et VI, 7, 2), alors que dans le même temps Generidus exerçait un commandement exceptionnel sur l'arc alpin, altodanubien et adriatique avec probablement le rang de *magister militum*. Il n'est donc pas besoin de créer une charge fantôme de *comes Dalmatiae*, jamais attestée dans nos sources. Par ailleurs, un examen un peu plus précis des témoignages épigraphiques aurait permis à l'auteur de ne pas trop sous-estimer la présence de soldats à Salone aux IV<sup>e</sup> et V<sup>e</sup> siècles (plus de vingt attestations dans les corpus).

En dernier lieu, le refus de toute explication du fait historique en terme de relations entre les intérêts des groupes sociaux et familiaux et les institutions amène l'auteur à proposer, à l'inverse de Dirk Henning, le factionnalisme comme moteur exclusif des changements politiques. Elle aurait sûrement gagné à écarter moins rapidement les travaux de Ralph Mathisen et de Martin Heinzelmann sur les réseaux aristocratiques en Gaule tardive et leur poids dans les jeux politiques qui entraînèrent la disparition du pouvoir central en Occident au V<sup>e</sup> siècle.

Sylvain JANNIARD, Rome

Matthieu SMYTH, *La liturgie oubliée. La prière eucharistique en Gaule antique et dans l'Occident non romain*. Préface par Marcel METZGER. Postface par Miquel DELS SANTS GROS PUJOL, Paris (Éditions du Cerf) 2003, 665 p.

The beginning of modern interest in the liturgy of the early medieval West is commonly, and not unjustly, associated with the name of the French scholar Jean Mabillon (d. 1707). It is true that even before Mabillon scholars in France, Germany and Italy published material related to the study of medieval liturgy. However, it was the liturgical work of Mabillon and his disciples that set an eminent example and shaped the nature of liturgical studies for generations. Following the model put forward by Mabillon, liturgists from the seventeenth century onwards concentrated on texts, classified them, looked for their origins, illustrated their development, and edited them. Very little has changed since the time of Mabillon regarding the questions liturgists ask and the answers they seek, and it is only our better acquaintance with the auxiliary disciplines (such as palaeography or codicology), as well as our widening knowledge of liturgical practices, sources and traditions, that enable us to make more precise observations.

Nevertheless, in the last two decades or so there has been an impressive resurgence of scholarly interest in liturgy, and scholars such as Arnold Angenendt, Rosamond McKitterick, Janet Nelson, Éric Palazzo, Frederick Paxton and Éric Rebillard, to name only a few of the most outstanding ones, have tried to shift the emphasis of liturgical research. These and many other scholars had realised that liturgy is a unique and indispensable tool for the study of any Christian society in its historical, social, cultural and spiritual context. It elucidates the ways in which people celebrated their solemn rites and festivals, and it also pro-



vides a great deal of information about the perceptions, ideas and preoccupations of the society in question. Unfortunately, Matthieu Smyth's learned book »La liturgie oubliée«, does not fall within this category of liturgical studies, but goes back to the old traditional school of liturgical research.

The purpose of Smyth's book is to study the nature of the non-Roman liturgy of the early medieval West, before the Carolingian reforms and the introduction of the so-called *Hadrianum*. In the first part of the book, Smyth lists all the textual evidence that survives, starting with citations of liturgical pieces in patristic texts. He then moves to list and comment on the various liturgical books and fragments that survive (including the *Ordines Romani*), and he concludes with the text of the *synaxis* to which he provides a French translation as well. Throughout this section Smyth relies heavily on previous studies, and rehearses well-known facts and theories about the various compositions, their origins and their place in the development of the western Christian rite. Those who already know the material, will find very little that is new in this section. Beginners, on the other hand, will find it extremely illuminating and helpful. In the second section, Smyth examines in detail the *synaxis* of the Sunday mass. Like the previous section, this is also an extremely detailed descriptive study, that has very little new to offer. Its great strength is in its clarity and in summarising quite neatly the scholarly literature.

Smyth's book is not a bad book. It will be very useful for students and those who approach the topic for the first time. But, it is a disappointing book in the sense that Smyth ignores much of the scholarship on liturgy that has been published by historians in recent years. Even when he cites their studies in his footnotes, he fails to engage with whatever they say on the social, political and cultural role of liturgy, and how these aspects actually influenced the development of liturgy in certain directions. Perhaps the most prominent example for this lack of engagement is to be found in the title of his book »La liturgie oubliée«. Forgotten by whom? Maybe by modern scholars, but definitely not by those who shaped the liturgy throughout the early Middle Ages and beyond. The introduction of the *Hadrianum* and the Carolingians' crave for uniformity should not be taken at face value. The non-Roman pre-Carolingian liturgy was still practised in ninth century Francia, long after the *Hadrianum* was introduced by Charlemagne and his advisers. Moreover, when the *supplementum* to the *Hadrianum* was composed in order to adapt this Roman papal sacramentary to the Frankish use, it was the so-called Gallican liturgy that provided Benedict of Aniane with most of the material he needed. Hence, the non-Roman liturgy of the pre-Carolingian West shaped and nourished the Carolingian and the post-Carolingian liturgy. It was not forgotten, but rather transformed in a long and subtle process of adjustment and adaptation.

Yitzhak HEN, Beer-Sheva

Meinolf VIELBERG, Klemens in den pseudoklementinischen Rekognitionen. Studien zur literarischen Form des spätantiken Romans, Berlin (Akademie Verlag) 2000, 236 p. (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur, 145).

La recherche sur les écrits pseudo-clémentins s'est longtemps efforcée de résoudre le fameux problème littéraire que posent les deux versions du roman, les *Homélies* et les *Reconnaisances*<sup>1</sup>. Jürgen Wehnert et Bernard Pouderon, par exemple, ont récemment pro-

1 Pour une présentation générale des *Pseudo-Clémentines* (*Homélies* et *Reconnaisances*) et du problème littéraire, voir F. S. JONES, »Clementines, Pseudo-«, dans: D. N. FREEDMAN (dir.), *The Anchor Bible Dictionary*, New York (Doubleday) 1992, vol. 1, p. 1061–1062. On s'entend généralement