

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 31/2 (2004)

DOI: 10.11588/fr.2004.2.63420

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

seinem Beitrag über die »Neue französische Sozialgeschichte« zu Recht festhält, daß heute eigentlich niemand mehr, nicht einmal die Enkel der »Annales«-Begründer, davon ausgeht, daß die Menschen der Vormoderne im »Gefängnis der langen Dauer« eingeschlossen gewesen wären (»The New Social History in France«). Insofern erhalten die – übrigens durchweg sehr lesenswerten und anregenden – Beiträge dieses Bandes (von denen ich mich hier überwiegend auf die beschränkt habe, die die französische Geschichte beleuchten)¹, ihre Bedeutung auch weniger als schlüssige Belegstellen für den revolutionären Bruch. Sie belegen vielmehr die grundlegende Überzeugung »postmoderner«, kulturwissenschaftlich orientierter historischer Forschung von der diskontinuierlichen und pluralistischen Natur des 18. Jhs., wie dies Kathleen WILSON in ihrem Beitrag über »Pacific Modernity: Theater, Englishness and the Arts of Discovery 1760–1800« schreibt, zu der die Sklaverei ebenso gehört wie die emphatische Beschwörung der Freiheit, und deren emanzipatorischer und universalistischer Gestus charakterisiert ist durch den gleichzeitigen Ausschluß zahlreicher Menschen aufgrund von Rasse, Klasse und Geschlecht (S. 66). Infolgedessen kann es keine lineare Geschichtsschreibung und -deutung in irgendeiner Richtung mehr geben, und entsprechend offen, vielschichtig und – warum nicht – widersprüchlich, aber auch grenzsprengend (nicht zuletzt im Hinblick auf die Disziplinen) wird die Erforschung dieser Epoche und ihrer Brüche bleiben. Dies vor allem belegt der vorliegende Band auf eindrucksvolle Weise.

Claudia OPITZ, Basel

Peter KRÜGER, Paul W. SCHRÖDER (Hg.) in cooperation with Katja WÜSTENBECKER, »The Transformation of European Politics, 1763–1848«: Episode or Model in Modern History?, Münster (Lit) 2002, 356 p. (Forschungen zur Geschichte der Neuzeit. Marburger Beiträge, 5).

This important collection is based on a conference held in 1997 at Monticello, Illinois and jointly sponsored by the German Historical Institute in Washington and the University of Illinois. The point of departure is Paul SCHRÖDER's stimulating and influential »The Transformation of European Politics, 1763–1848« (Oxford 1994) but the essays cover the period from 1618 to the present. Individually, they are important contributions to the study of international relations, although they do not cover the full range of recent work on the subject. Indeed, among studies that are critical of Schröder, it is possible to note Harald KLEINSCHMIDT's »The Nemesis of Power. A History of International Relations Theories« (London 2000) and Jeremy BLACK's »European International Relations 1648–1815« (Basingstoke 2002).

After an effective general introduction by Peter KRÜGER, which ably locates Schröder's work, the first section, on 1618–1763, is introduced by Heinz DUCHHARDT. There are four essays: Klaus MALETTKE on French foreign policy and the European states system in the era of Richelieu and Mazarin, which discusses why Richelieu felt that the French Crown should take the leading role in a system designed to check universal monarchy; Lucien BÉLY characteristically adroit on the peace of Utrecht, and correctly reminding us of the dynastic strategies of ruling houses; Paul SONNINO taking the balance of power as an aspiration up to the present day; and Charles INGRAO providing a valuable, but all-too-brief, introduction to the early eighteenth century in which he draws attention to the peacefulness of 1720–1732 and suggests that this shows that the balance of power system worked. As Europe teetered on the

1 Nicht erwähnt habe ich die Beiträge von Caroly STEEDMAN (»Service and Servitude in the World of Labor: Servants in England 1750–1820), James CHANDLER (»Moving Accidents: The Emergence of Sentimental Probability«), Michael MCKEON (»The Secret History of Domesticity: Private, Public, and the Division of Knowledge) sowie Barbara TAYLOR (»Misogyny and feminism: The Case of Mary Wollstonecraft«).

edge of war from 1725 onwards, this view will not command universal assent. Introducing the second section, on 1763 to 1812, T. C. W. BLANNING points out the importance of considering miscalculation alongside systemic rules. Karl Otmar VON ARETIN looks at the international interconnections of the Empire, arguing that the Imperial constitution and a system of European powers guaranteed together after 1763 the continued existence of the Empire. Hamish SCOTT's conviction that pre-Revolutionary France was on a downward trajectory is qualified by Jeremy BLACK's »From Louis XIV to Napoleon. The Fate of a Great Power« (London 1999). Hugh RAGSDALE argues that, from the 1790s, Russia put its power increasingly at the service of pan-European ideals of peace and concert, and Robert JERVIS briefly concludes, suggesting that the international system cannot be understood without examining statesmen's beliefs about the connections that held it together. For the period 1812–1856, Enno KRAEHE queries the extent of change in the concert system, while Edward INGRAM argues that it was dependent on accepting war between Russia and the Ottoman Empire. The last section considers more recent transformations of the European power system, but it is not clear how well they can be discussed in terms of Schröder's paradigms. Peter Krüger argues, nevertheless, that the concert principle is central for European history since 1918. He suggests that the Nazi episode and the Cold War should be seen not as phases in »the centuries-old alteration between hegemony and balance of power – an outmoded dichotomy – but as struggles over the principles and fabric of the future European order« (p. 253). According to Krüger, the central issue has been whether international problems would be solved on a cooperative or on an antagonistic basis, the former involving the Concert of Europe. Klaus SCHWABE's analysis of NATO and the European balance of power, 1949–1970 suggests that in a fashion that echoed the peacemakers of 1814–1815 the NATO allies remained faithful to the ideal of an organised peace encompassing a universalist potential. Georges-Henri SOUTOU sees a European union at work during the Cold War and helping it. In a thoughtful conclusion, Edward KOŁODZIEJ calls for an expansion of the model, not least because, he claims, a central weakness of both Schröder and most of the papers in the volume »is their steadfast adherence to a causal explanation of European rule that marginalizes the internal politics of order, welfare, and legitimacy within the empires of Europe and the differential impact of such politics on the evolution of European rule«.

A fruitful volume, containing much of interest. On the whole, Schröder's fascination with a state system, and his reluctance to give due weight to domestic factors, are repeated by many of the contributors, and too few follow the lead towards dynasticism and decision-making processes offered by Bély. In addition, the problems of establishing how a system was supposed to work receive insufficient attention. Readers need to be reminded that Schröder's schematic approach contains many flaws.

Jeremy BLACK, Exeter

Viviane ROSEN-PREST, *L'historiographie des Huguenots en Prusse au temps des Lumières. Entre mémoire, histoire et légende*: J. P. Erman et P. C. F. Reclam, »Mémoires pour servir à l'histoire des réfugiés françois dans les États du Roi (1782–1799)«, Paris (Honoré Champion) 2002, 831 p. (*Vie des Huguenots*, 23).

Il s'agit d'une thèse de doctorat soutenue à l'université de Strasbourg et dirigée par Frédéric Hartweg, éminent spécialiste de l'historiographie des huguenots en Prusse. Elle est consacrée à un ouvrage historique peu connu hormis le cercle des spécialistes, les »Mémoires« rédigés par Erman et Reclam, un bloc erratique dans l'historiographie prussienne, à la fois mémorial et chant du cygne de cette minorité: en un mot, un monument sur un monument de l'histoire de l'Histoire. Comment organiser pareille masse de données tirées d'un écrit de 3000 pages et des archives? La démarche choisie ici est celle d'une division en quatre cha-